

2024(1) THCR

తెలంగాణ ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె.శరత్

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2944/2023

తీర్పు తేదీ: 25.01.2024

శ్రీ సాయి మౌర్య ఎస్టేట్స్ అండ్ ప్రాజెక్ట్స్ లిమిటెడ్, దాని డైరెక్టర్ ఎస్.జయ ప్రకాశ్

మరియు

వి.సురేష్ రెడ్డి మరియు ఇతరులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ కోయ ప్రభాకర్ రెడ్డి

ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.శ్రీధర్

ప్రస్తావించిన కేసులు:

1. 2022 ఏఐఆర్ (ఎస్సీ)4256
2. (2013) (2) ALT 214
3. (2009) 10 SCC 84
4. లా ఫైండర్ డాక్యుమెంట్ ఐడి #2052888
ఒరిషా హైకోర్టు డి.టి.06.09.2022
5. (2012) 11 SCC 341

ఉత్తర్వులు:

1. O.S.No.7 ఆఫ్ 2012 లోని దావా ఆర్డిలోని అంశాలను సవరణకు అనుమతి కోరుతూ వేసిన

I.A.No.310 యందు 16.08.2023 నాటి 1 అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి ,

భువనగిరి వారి ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ /వాది చేయబడింది.

2. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది , మరియు ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.
3. సౌలభ్యం కోసం ఇక్కడ ఉన్న పార్టీలను దావాలో చూపిన శ్రేణిలోనే పేర్కొబడ్డారు.
4. పునర్విమర్శ పిటిషనర్ వాది కాగా , ప్రతివాది నెం. 1 నుంచి 3 వరకు దావా నందు ప్రతివాదులుగా ఉన్నారు.
5. పునర్విమర్శ పిటిషనర్ /వాది తరపు న్యాయవాది , O.S.No.7 ఆఫ్ 2012, అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ మరియు సెషన్స్ జడ్జి , భువనగిరి యందు , 21.01.2009 నాటి డాక్యుమెంట్ నెం. 389 ఆఫ్ 2009 అయిన రిజిస్టర్డ్ అగ్రిమెంట్ ఆఫ్ సేల్ కమ్ జీపీఏ , దా నిని కంపెనీ తరపున ప్రతివాది నెం.1, ప్రతివాది నెం.2 పేరున వ్రాసీచ్చినారు అని వాదించారు. ఈ వ్యాజ్యంలో ప్రతివాదులు దావా షెడ్యూలు ఆస్తిని బదలాయించకుండా నిరోధిస్తూ 2012 నాటి ఐ.ఎ.నెం. 291లో మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ అయినాయి. మధ్యంతర నిషేధ ఉత్తర్వులు ఉన్నప్పటికీ , ప్రతివాది నెం.2 తన మేనల్లుడు , ప్రతివాది నెం. 3కు 06.01.2018 నాటి రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ నెం.331 ద్వారా ఆస్తిని బదిలీ చేశాడు మరియు తరువాత ప్రతివాది నెం. 2, 13.11.2020 న మరణించాడు మరియు ఆ లావాదేవీ ఆస్తి బదిలీ చట్టం సెక్షన్ 52-ఎ ద్వారా ప్రభావితమయ్యింది మరియు అందువల్ల పై పేర్కొన్న పత్రాలు రద్దు చేయబడకపోతే మరియు

పబ్లిక్ డొమైన్లో ఉంటే అది తగాదాలకు అవకాశం ఇస్తుంది , అందువల్ల ఆ ఏజీపీఏకు పర్యవసాన పత్రంను, రద్దు చేయాలని ప్రధాన ఉపశమనంగా కోరి దావా అర్జీని, సవరించడం అవసరం మరియు పిటిషనర్ దావా అర్జీని సవరించడానికి 2012 నాటి O.S.No.7 లో 2023 లో I.A.No.310 ను దాఖలు చేశారు. ఆ పిటిషన్ లో ప్రతివాది నెం. 3 కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్నకోర్టు వారు పిటిషనర్ / వాది దావా అర్జీని సవరించడానికి తగిన ఆధారాలను చూపించడంలో విఫలమయ్యారని పేర్కొంటూ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. దీంతో బదితుడైన పిటిషనర్ ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

6. కింది కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చట్టవిరుద్ధమని , చట్టానికి, వాస్తవాలకు విరుద్ధమని, దానిని రద్దు చేయాలని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత కూడా పిటిషన్ను అనుమతించడానికి చట్టంలో ఎలాంటి అడ్డంకులు లేవని , అప్పీల్ దశలో కూడా అనుమతించవచ్చని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ మరియు రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ , సెటిల్ మెంట్ డిక్లారేషన్ గురించి మరింత ఖచ్చితంగా అవి చెల్లవు అని ప్రకటించడానికి మరియు పిటిషనర్ కు కట్టుబడి ఉండరాదు. పిటిషనర్ కోరిన సవరణ, అంతేగానీ మరి ఇతర కోరలేదు. గణనీయమైన సవరణ ఆస్తిని మూడవ పార్టీలకు బదిలీ చేయకుండా మరియు అవి బహుళ వ్యాజ్యాలకు దారితీస్తుంది అని నిరోధించడానికి తప్ప

సవరణ వేరు విధం కాదు. కింది కోర్టు పార్టీలకు న్యాయం చేయడం కంటే సాంకేతికత అత్యంత ప్రాముఖ్యత ఇచ్చింది. దావా పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో జరిగిన తదుపరి సంఘటనలు , దావా ఆస్తిని బదిలీ చేయడం మరియు తదుపరి సంఘటనలు నిజమైన ప్రశ్నలను మరియు పార్టీల మధ్య ఉన్న వివాదాన్ని నిర్ణయించడానికి అవసరమని చూడడంలో దిగువ కోర్టు విఫలమైంది, దానిని దిగువ కోర్టు విస్మరించింది మరియు పిటిషన్ను కొట్టివేసింది మరియు సివిల్ పునర్విమర్శ పిటిషన్ను అనుమతించడం ద్వారా వివాదాస్పద ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టాలని అభ్యర్థన.

7. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది తన వాదనకు మద్దతుగా ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు: **లైఫ్**

ఇన్స్ూరెన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సంజీవ్ బిల్డ్ ఫైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు

ఇతరులు (2022 AIR (SC) 4256) బోయ్ పిక్కిలి పెద్ద వెంకటస్వామి

వర్సెస్. బోయ్ రామకృష్ణుడు (2013) (2) ALT 214

8. మరోవైపు ప్రతివాదులు పిటిషన్ లో కోరిన సవరణ చట్టపరంగా ఆమోదయోగ్యం కాదని ,

సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ లోని రూల్ 28 ప్రకారం సవరణ కోసం పిటిషన్ లో అన్ని పర్యవసాన

సవరణలను కోరాల్సి ఉంటుందని, అలాంటి సవరణలు కోరకపోతే ప్రధాన పిటిషన్ ను కూడా

తిరస్కరించాలి అని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ ఇంతకు ముందు

పిటిషన్ లో పర్యవసాన సవరణను కోరలేదని , అందువల్ల పిటిషనర్ కు అటువంటి

ఉపశమనం కోరే అర్హత లేదని అంగీకరించారు.

9. ప్రతివాదులు ఇప్పుడు కోరుతున్న సవరణ కూడా చట్టపరంగా అనుమతించబడదని

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. చట్టం ప్రకారం , వివాదంలో ఉన్న పత్రంలో ఒక

వ్యక్తి, దావా పక్షం అయితే మాత్రమే. పత్రాన్ని రద్దు చేయడంలో ఉపశమనం పొందవచ్చు.

గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పరిష్కరించిన చట్టం ప్రకారం ఒక పత్రాన్ని రద్దు చేయడానికి ఏ

మూడవ పక్షం ఉపశమనం పొందడానికి వీలేదని , పిటిషనులో ఉన్న లోపాల దృష్ట్యా ఈ

పిటిషన్ చట్టపరంగా అనుమతించరాదని, దిగువ కోర్టు ఈ పిటిషనును సరిగ్గా కొట్టివేసిందని

మరియు సవరణలో ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని , పునర్విమర్శ పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని

అభ్యర్థించారు.

10. ప్రతివాదుల తరపు గౌరవ న్యాయవాది , వారి వాదనలకు మద్దతుగా , ఈ క్రింది తీర్పులపై

ఆధారపడ్డారు: **1. రేవజీతు బిల్డ్స్ మరియు డెవలపర్లు వర్సెస్**

నారాయణస్వామి మరియు కుమారులు మరియు ఇతరులు 2. రామ చంద్ర నాయక్ వర్సెస్

జాదు సిమాద్రీ తదితరులు 4

11. ఇరు పక్షాల వాదనలు విన్న తరువాత మరియు రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత ,
 పునర్విమర్శ పిటిషనర్ దావా ప్రకారం , 2009 నాటి సబ్-రిజిస్ట్రార్ చౌటుప్పల్ , రిజిస్ట్రార్
 అగ్రిమెంట్ ఆఫ్ సేల్-కమ్- GPA No.389 ను రద్దు చేయాలని కోరినారు దావా వేసినట్లు
 కోర్టు అభిప్రాయపడింది . సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్- 39, రూల్ 3 (ఎ)కు
 అనుగుణంగా, సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని పరాయీకరణ చేయకుండా లేదా సూట్ షెడ్యూల్
 ఆస్తిలో ఏదైనా మూడవ పక్షం కు హక్కు సృష్టించకుండా ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులను
 నిరోధిస్తూ, 2012 నాటి I.A.No.291 లో 25.01.2012 న దిగువ కోర్టు మధ్యంతర
 నిషేధాజ్ఞను జారీ చేసింది. దావా విచారణకు వస్తున్నప్పుడు , పునర్విమర్శ పిటిషనర్ తన దావా
 అర్జీని సవరించడానికి 2023 నాటి I.A.No.310 ను దాఖలు చేశారు మరియు దిగువ కోర్టు
 వివాదాస్పద ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును తిరస్కరించింది. దిగువ
 కోర్టు ఇచ్చిన కారణాలు ఏమిటంటే , పార్టీల మధ్య వివాదంలో ఉన్న ప్రధాన సమస్యలపై
 సమర్థవంతంగా తీర్పు ఇవ్వడానికి తదుపరి సవరణ అవసరం లేదు , ఎందుకంటే నిజమైన
 సమస్య వాది మరియు మరణించిన ప్రతివాది నెం. 2 మధ్య ఉంది , ప్రతివాది నెం. 1 ద్వారా
 ప్రతివాది నెం. 2కి అనుకూలంగా అమలు చేయబడిన ఏజీపీఏ మరియు రిజిస్ట్రార్ సేల్ డీడ్
 ఆధారంగా, సవరణను కోరిన తరువాత , దావా పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో ఏజీపీఏ

ఆధారంగా ప్రతివాది నెం. 2 ద్వారా ప్రతివాది నెం. 3కి అనుకూలంగా అమలు చేయబడింది మరియు అది ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ద్వారా ప్రభావితమవుతుంది మరియు అది ప్రధాన దావా యొక్క ఫలితానికి లోబడి దాని చెల్లుబాటును కలిగి ఉంటుంది మరియు విచారణ ప్రారంభించడానికి ముందు పిటిషనర్ / వాది ఆ సవరణను ఎందుకు కోరలేదో వివరించడంలో విఫలమయ్యారు మరియు పిటిషనర్ అభ్యర్థించిన విధంగా ఫిర్యాదును సవరించడానికి పిటిషనర్ తగిన ఆధారాలను చూపించడంలో విఫలమయ్యాడు.

12. జీవిత బీమా సంస్థ వరెన్ సంచీవ్ బిల్డ్స్ (సుప్రా 1) లో, *బోయ్ పిక్కిలి పెద్ద వెంకటస్వామి*

వరెన్ బోయ్ రామకృష్ణుడు (సుప్రా 2) కేసులో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పులు

తక్షణ కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవని *కింది కోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది.*

13. లైఫ్ ఇన్సూరెన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా వరెన్ సంచీవ్ బిల్డ్స్ (పైన పేర్కొన్న1) కేసులో,

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

“70. మా తుది తీర్మానాలను ఈ విధంగా సంక్షిప్తీకరించవచ్చు:

xxx

xxx

(iv) సవరణ కోసం ఒక అభ్యర్థనను సాధారణంగా అనుమతించాల్సి ఉంటుంది ; కాని

ఈ క్రింది కారణాలతో తప్ప

(i) సవరణ ద్వారా, కాలపరిమితితో కూడిన క్లెయింను ప్రవేశపెట్టాలని కోరబడుతుంది, ఈ సందర్భంలో క్లెయిం కాలపరిమితి విధించబడుతుందనే వాస్తవం పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన సంబంధిత అంశంగా మారుతుంది.

(ii) ఈ సవరణ దావా యొక్క స్వభావాన్ని మారుస్తుంది,

(iii) సవరణ కొరకు ప్రార్థన దురుద్దేశంతో కూడుకున్నది, లేదా

(iv) సవరణ ద్వారా, ఎదురు పార్టీకి చెల్లుబాటు అయ్యే రక్షణను కోల్పోతుంది.

(v) వాదనల సవరణ కోసం అభ్యర్థనను పరిష్కరించడంలో, న్యాయస్థానం హైపర్ టెక్నికల్ విధానాన్ని నివారించాలి మరియు సాధారణంగా ఉదారంగా ఉండాలి, ముఖ్యంగా వ్యతిరేక పక్షానికి ఖర్చుల ద్వారా పరిహారం చెల్లించవచ్చు.

(vi) ఈ సవరణ న్యాయస్థానం వివాదాన్ని సూటిగా పరిశీలించడానికి మరియు మరింత సంతృప్తికరమైన నిర్ణయాన్ని ఇవ్వడంలో సహాయపడటానికి వీలు కల్పిస్తే, సవరణ కోసం అభ్యర్థనను అనుమతించాలి.

(vii) అక్కడ సవరణ కేవలం అదనపు లేదా కొత్త విధానాన్ని ప్రవేశపెట్టడానికి ప్రయత్నిస్తే కాలపరిమితితో కూడిన చర్యను ప్రవేశపెట్టకుండా, పరిమితి గడువు ముగిసిన తర్వాత కూడా సవరణ అనుమతించబడటానికి అవకాశం ఉంటుంది.

(viii) ప్లెయింట్ లో మెటీరియల్ వివరాలు లేకపోవడాన్ని సరిదిద్దడానికి ఉద్దేశించిన చోట సవరణను సహేతుకంగా అనుమతించవచ్చు.

(ix) సవరణకు దరఖాస్తు చేసుకోవడంలో జాప్యం మాత్రమే ప్రార్థనను తిరస్కరించడానికి కారణం కాదు. జాప్యం అనే అంశం చర్చనీయాంశమైన చోట, ,

సవరణ కోసం అభ్యర్థనను అనుమతించవచ్చు మరియు కాలపరిమితి సమస్యను నిర్ణయం కోసం విడిగా రూపొందించవచ్చు.

(x) సవరణ దావా యొక్క స్వభావాన్ని లేదా చర్య యొక్క కారణాన్ని సవరించినప్పుడు , దావా ఆర్డిలో ఏర్పాటు చేసిన కేసుకు పూర్తిగా కొత్త కేసును ఏర్పాటు చేయడానికి , సవరణను అనుమతించకూడదు. అయితే, కోరిన సవరణ దావా అర్జీలోని ఉపశమనానికి సంబంధించి మాత్రమే ఉండి, దావా ఆర్డిలో ఇప్పటికే వ్రాసిన వాస్తవాలపై ఆధారపడినట్లయితే, సాధారణంగా సవరణను అనుమతించవలసి ఉంటుంది.

(xi) విచారణ ప్రారంభానికి ముందు సవరణ కోరినప్పుడు , కోర్టు తన విధానంలో ఉదారంగా ఉండాలి. సవరణలో ఏర్పాటు చేసిన కేసును ఎదుర్కోవడానికి ప్రత్యర్థి పార్టీకి అవకాశం ఉంటుందనే వాస్తవాన్ని కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి. అందువలన, సవరణ ప్రత్యర్థి పార్టీ పట్ల కోలుకోలేని పక్షపాతానికి దారితీయనప్పుడు , లేదా కోరుతున్న సవరణను అంగీకరించిన ఫలితంగా ప్రత్యర్థి పార్టీకి అందుబాటులో ఉన్న ప్రయోజనాన్ని ప్రత్యర్థి పార్టీ వాదులుకోవలసిన పరిస్థితులలో సవరణ అంగీకారం కాదు. అదేవిధంగా, పార్టీల మధ్య వివాదంలో ఉన్న ప్రధాన సమస్యలపై కోర్టు సమర్థవంతంగా తీర్పు ఇవ్వడానికి సవరణ అవసరమైన చోట, సవరణను అనుమతించాలి " .

14. బోయ పిక్కిలి పెద్ద వెంకటస్వామి కేసులో (సుప్రా 4) పేరా నెం. 13లో ఈ విధంగా

తీర్పునిచ్చింది:

"ఆర్డర్ VI రూల్ 17 సి.పి.సి.లోని నిబంధనలో ఉపయోగించిన పదజాలం ఉన్నప్పటికీ, తదుపరి సంఘటనలు జరగడం వల్ల అవసరమైన సవరణను అమలు చేయవచ్చని ఈ నిర్ణయం చాలా స్పష్టం చేస్తుంది. ఉపశమనాలను జోడించడం ద్వారా తదుపరి చర్య తీసుకోవడానికి సంబంధిత అప్పీలేట్ కోర్టు నుండి సంబంధిత ట్రయల్ కోర్టుకు ఈ విషయాన్ని రిమాండ్ చేయాల్సిన అవసరం లేదని కూడా ఇది స్పష్టం చేస్తుంది. ఇప్పటికే నమోదైన సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా అప్పీలేట్ దశలోనే కేసును పరిష్కరించాలని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది కోరుతున్నారు. అంతే కాకుండా , దావా వేసే పక్షాలకు అవసరమైన విధంగా న్యాయం చేయడం ద్వారా దావా పరిష్కరించబడిందని నిర్ధారించుకోవడం ఎల్లప్పుడూ అవసరం. సంకుచిత ఆలోచనల ఆధారంగా ఈ వ్యవహారాన్ని పరిష్కరించకుండా ఎల్లప్పుడూ విస్తృత దృక్పథంతో చూడాలి. సంబంధిత సాంకేతికతలకు అత్యంత ప్రాముఖ్యత ఇవ్వాలి వస్తే , అది వ్యాజ్యంలోని ఏ పక్షానికైనా అన్యాయాన్ని కలిగించ రాదు. ఆస్తిపై ప్రతివాది స్వాధీనం గురించి వాదికి జ్ఞానం ఉందా అనే ప్రశ్న నమోదు చేయవలసిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా నిర్ణయించవలసిన ప్రశ్న".

15. పిటిషనర్ కోరిన సవరణ ఏమిటంటే , దిగువ కోర్టు ఆమోదించిన మధ్యంతర ఆదేశాల ఫలితంగా అమలు చేయబడిన రిజిస్టర్ డాక్యుమెంట్లను చెల్లనివిగా ప్రకటించడం మరియు పిటిషనరు పై అవి కట్టుబడిగా ఉండవు. పిటిషనర్ కోరిన అభ్యర్థన ప్రధాన అభ్యర్థనకు పర్యవసానంగా చేసిన సవరణ , ఎందుకంటే ప్రతివాదులు ఆస్తిని పరాయీకరణ చేయకుండా నిరోధించే మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఆమోదించిన తరువాత కూడా , ప్రతివాది నెం. 2 ప్రతివాది నెం. 3కి అనుకూలంగా 06.01.2018 పై విక్రయ పత్రాన్ని వ్రాసి ఇచ్చినారు మరియు దానిని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ కేసును పరిష్కరించడానికి మరియు వ్యాజ్యం యొక్క బహుళత్వాన్ని నివారించడానికి లేదా మూడవ పక్షం యొక్క హక్కులు సృష్టించకుండా ఉండటానికి ప్రతివాదుల ప్రవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. దా నిని దృష్టిలో ఉంచుకుని , పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన పై తీర్పులు తక్షణ కేసుకు పూర్తిగా వర్తిస్తాయి.

16. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన , రేవజీతు బిల్లర్స్ అండ్ డెవలపర్స్ వర్యెస్ నారాయణస్వామి అండ్ సన్స్ అండ్ అదర్స్ (పైన పేర్కొన్న 3) కేసులో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

సవరణల దరఖాస్తులతో వ్యవహరించేటప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు:

63. ఆంగ్ల మరియు భారతీయ కేసులను విమర్శనాత్మకంగా విశ్లేషించినప్పుడు , సవరణ దరఖాస్తును అనుమతించేటప్పుడు లేదా తిరస్కరించేటప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన కొన్ని ప్రాథమిక సూత్రాలు ఉద్ఘాటించాయి.

1. కేసును సక్రమంగా సమర్థవంతంగా విచారించడానికి కోరిన సవరణ అవసరమా;
 2. సవరణ కోసం దరఖాస్తు చేయడం నిజమైనదా లేదా దురుద్దేశపూర్వకమైనదా;
 3. డబ్బు పరంగా తగిన నష్టపరిహారం ఇవ్వలేని అవతలి పక్షానికి ఈ సవరణ అటువంటి పక్షపాతాన్ని కలిగించకూడదు;
 4. సవరణను తిరస్కరించడం వాస్తవానికి అన్యాయానికి దారితీస్తుంది లేదా బహుళ వ్యాజ్యాలకు దారితీస్తుంది;
 5. ప్రతిపాదిత సవరణ రాజ్యాంగపరంగా లేదా ప్రాథమికంగా కేసు స్వభావాన్ని మరియు గుణాన్ని మారుస్తుందా; మరియు
 6. సాధారణ నియమంగా, ప్రాథమికంగా చెల్లుబాటులేని క్లెయిమ్లపై తాజా దావా దరఖాస్తు తేదీలో కాలపరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిఉంటే, కోర్టు సవరణలను తిరస్కరించాలి;
17. పై తీర్పులో గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు రూపొందించిన మార్గదర్శకాల దృష్టిలో ఉంచుకుని పేరా 63 (4) తక్షణ కేసుకు పూర్తిగా వర్తిస్తుంది , ఎందుకంటే సవరణను తిరస్కరించడం వాస్తవానికి అవతలి పక్షానికి అన్యాయానికి దారితీస్తుంది , ఇది డబ్బు పరంగా తగిన పరిహారం ఇవ్వదు.

18. ఈ నేపథ్యంలో ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు తక్షణ కేసుకు వర్తించవు.
19. అండుల్ రెహమాన్ మరియు మరోకరు వర్సెస్ ఎస్.మొహమ్మద్ రుల్లు మరియు ఇతరులు లో

గౌరవ సుప్రీంకోర్టు, క్రింది విధంగా నిర్వహించారు:

10. వాస్తవ వివరాలను మరియు తమ ఫిర్యాదును సవరించాలని అభ్యర్థిస్తూ అప్పీలుదారులు ఉంచిన విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు , ఆర్డర్ VI రూల్ 17 ను ఈ క్రింది విధంగా సూచించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది:

--

"17. వాదనల సవరణ.--- వాదనలు.-విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా న్యాయమైన పద్ధతిలో మరియు నిబంధనల ప్రకారం తన వాదనలను మార్చడానికి లేదా సవరించడానికి ఏ పక్షాన్ని అయినా కోర్టు అనుమతించవచ్చు , మరియు పార్టీల మధ్య వివాదంలో ఉన్న నిజమైన ప్రశ్నలను నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో అవసరమైన అన్ని సవరణలు చేయబడతాయి:అయితే , విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత సవరణ కోసం ఏ దరఖాస్తును అనుమతించరాదు , తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పార్టీ ఈ విషయాన్ని లేవనెత్తలేదని కోర్టు నిర్ధారణకు వస్తే తప్ప. తమ మధ్య వివాదంలో ఉన్న నిజమైన ప్రశ్నను నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా తమ వాదనల సవరణను ముందుకు తీసుకురావడానికి దావాలోని పార్టీలకు అనుమతి ఉందని స్పష్టమవుతుంది. విచారణ ప్రారంభానికి ముందే అదే జరిగితే దాన్ని అంగీకరించడంలో న్యాయస్థానాలు ఉదారంగా వ్యవహరించాలి. ఒకవేళ విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత అలాంటి దరఖాస్తు చేయబడితే , ఆ సందర్భంలో, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ , విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పక్షం ఈ అంశాన్ని లేవనెత్తలేదనే నిర్ణయానికి కోర్టు రావాలి.

11. 1999 నాటి 46 వ సవరణ చట్టం ద్వారా అసలు నిబంధన తొలగించబడింది, అయితే, 2002 నాటి 22 వ సవరణ చట్టం ద్వారా దీనిని మళ్ళీ

పునరుద్ధరించారు, అయితే తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ , విచారణ ప్రారంభానికి ముందు ఈ విషయాన్ని లేవనెత్తలేమని కోర్టు నిర్ధారణకు వస్తే తప్ప , విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత సవరణ కోసం దరఖాస్తును అనుమతించకుండా నిరోధించడానికి అదనపు నిబంధనతో. పై నిబంధన , ఏ దశలోనైనా సవరణను అనుమతించే సంపూర్ణ విచక్షణను కొంతవరకు తగ్గిస్తుంది. ప్రస్తుతం , విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడితే , తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ , దానిని ఇంతకు ముందు ఎందుకు కోరలేదని చూపించాల్సి ఉంటుంది. ఈ నిబంధన యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే , న్యాయస్థానాలు తమ ముందు వచ్చే కేసు యొక్క యోగ్యతలను పరిశీలించాలి మరియు తత్ఫలితంగా , పక్షాల మధ్య వివాదంలో నిజమైన ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి అవసరమైన అన్ని సవరణలను అనుమతించాలి, అది అవతలి పక్షానికి అన్యాయం లేదా పక్షపాతాన్ని కలిగించకూడదు. ఆ సవరణను అనుమతించే అధికారం విస్తృతమైనదని , న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా ఉపయోగించవచ్చని ఈ కోర్టు తన వరుస తీర్పులలో పేర్కొంది. దీని ముఖ్య ఉద్దేశ్యం [మార్చు] సవరణకు అనుమతించడం అనేది వ్యాజ్యాన్ని తగ్గించడానికి మరియు సవరణ ద్వారా కోరిన ఉపశమనం కాలక్రమేణా నిరోధించబడిందనే వాదనను ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. పై సూత్రాలను జె.శామ్మూల్ అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ గట్టు మహేష్ అండ్ అదర్స్ , (2012) 2 ఎస్ సిసి 300, మేష్ కుమార్ అగర్వాల్ వర్సెస్ రాజ్ మాల ఎక్స్ పోర్ట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ అండ్ అదర్స్ , (2012) 5 ఎస్ సిసి 337 కేసులో కోర్టు పునరుద్ధాటించింది. పై సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీలుదారులు సవరణ కోసం కేసు వేశారో లేదో పరిశీలిద్దాం.

(నొక్కి చెప్పబడింది)

20. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది నెం.2 దిగువ కోర్టు మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పటికీ , ప్రతివాది

నెం.3కు అనుకూలంగా పర్యవసాన పత్రాన్ని వ్రాసిచ్చాడు. మరియు ప్రతిపాదిత సవరణ దావా యొక్క

స్వభావాన్ని మరియు గుణాన్ని రాజ్యాంగపరంగా లేదా ప్రాథమికంగా మార్చదు. **అబ్దుల్ రెహమాన్**

కేసులో (సుప్రా 5) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాల దృష్ట్యా ప్రస్తుత సవరణకు

అనుమతించవచ్చు.

21. ప్రతివాది నెం. 2 అమలు చేసిన తదుపరి పత్రం ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని , సెక్షన్ 52 ప్రకారం

దెబ్బతింటుందని కింది కోర్టు తన వివాదాస్పద ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది. అది ప్రధాన దావా యొక్క

ఫలితానికి లోబడి దాని చెల్లుబాటును కలిగి ఉంటుంది. ప్రతివాది నెం. 2, దిగువ కోర్టు మధ్యంతర

ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పటికీ , ప్రతివాది నెం. 3కు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ పత్రాలను వ్రాసిచ్చింది. అది

ప్రతివాది నెం. 2 యొక్క దురుద్దేశాన్ని స్పష్టంగా చూపుతుంది. దీని దృష్ట్యా , దిగువ కోర్టు పార్టీల

ప్రవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది మరియు కేవలం సాంకేతికతల ఆధారంగా

వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఆమోదించింది మరియు విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత సవరణ పిటిషన్ను

దాఖలు చేయడం సవరణ పిటిషన్ను తిరస్కరించడానికి కారణం కాదు మరియు దిగువ కోర్టు కేసు

వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని , ప్రస్తుత సందర్భంలో,

పర్యవసానంగా జరిగిన సంఘటనల దృష్ట్యా బహుళ వ్యాజ్యాలను నివారించడానికి , పిటిషనర్ కోరిన

సవరణను అనుమతించబడటానికి కారణం ఉంది.

22. పైన పేర్కొన్న ఫలితాలతో, భువనగిరి లోని I వ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి 2012 యొక్క O.S.No.7 లో 2023 యొక్క I.A.No., 310 లో ఆమోదించిన 16.08.2023 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వును రద్దు చేయడం ద్వారా పునర్విమర్శ పిటిషన్ 2012 యొక్క O.S.No.7 లో 2023 యొక్క I.A.No.310 అనుమతించబడుతుంది.

23. మిస్ లీనియస్ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.