2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నంద

సి.ఆర్.పి.నం.2854 / 2023

తీర్పు తేదీ 29-01-2024

గుండా సత్యనారాయణ
వర్సెస్
కర్నాకంటి నరసింహా చారి మరియు ఇతరులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ అరుణ కుమార్

ప్రతి వాదుల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ పి. అజిత్ వర్మ

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ అరుణ్ కుమార్ దొడ్లా, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ పి. అజిత్ వర్మ వాదనలు విన్నాను.

1. ఓ.ఎస్.నం. 141/2020 లోని ఐ.ఏ.నం. 703/2023లో 23-08-2023 నాటి ఉత్తర్వు ఔచిత్యాన్ని మరియు చట్టబద్ధతను సవాలు చేస్తూ ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది, దాని ద్వారా పిటిషనర్/వాది దాఖలు చేసిన సి. పి. సి. లోని ఆర్డర్ 38 రూల్ 5 కింద దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను ముంచిర్యాల ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు కొట్టివేసింది.

2. సౌలభ్యం కోసం, దిగువ కోర్టు ముందు దావాలో చూపిన విధముగా ఇక్కడ ఉన్న ఇరు పక్షాలను సూచిస్తున్నాము.

4. 15-06-2018 నాడు ప్రతివాది రూ. 8 లక్షల కొరకు వ్రాసిఇచ్చిన ప్రామిసరీ నోట్ ఆధారంగారూ.12,32,000/- వసూలు చేయడం కోసం వాది ప్రతివాదు లపై దావా ధాఖలు చేశాడు.

5. ప్రతివాది లిఖితపూర్వక జవాబు దాఖలు చేశారు, వాది దావా వాదనను తిరస్కరించాడు, అతను ఆరోపించిన రుణాన్ని అప్పుగా తీసుకోలేదని మరియు దావా ప్రామిసరీ నోటును వ్రాసి ఇవ్వలేదు అని వివరించారు.

6. వాది దావా ధాఖలు చేసిన అనంతరం, ప్రతివాది, శ్రీరాంపూరు లోని సింగరేణి కాలరీస్ కంపెనీ లిమిటెడ్ అధికారులు మరియు నర్సాపూరు లోని యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా బ్రాంచ్ మేనేజరుపై, ఆర్డర్ 38 రూల్ 5 సీపీసీ క్రింద ఐ.ఏ.నం. 703/2023 దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్/వాది వాదన ఏమిటంటే, మొదటి ప్రతివాది సింగరేణి కాలరీస్ కంపెనీ లిమిటెడ్ లో పనిచేసి 15.07.2023 న పదవీ విరమణ చేశాడని మరియు అతనికి ఎటువంటి స్థిరాస్తులు లేవని, కానీ అతను తన కంపెనీ నుండి పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను పొందబోతున్నాడని మరియు పదవీ విరమణ ప్రయోజనాల మొత్తం నర్సాపూరు లోని యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా శాఖలోని అతని ఖాతాలో జమ చేయబడుతుందని. ఒకవేళ మొదటి ప్రతివాది సర్వీస్ ప్రయోజనాలను పొందడానికి అనుమతించినట్లయితే, అతను తన నివాసాన్ని మార్చుకుంటాడని మరియు తత్ఫలితంగా దావా మొత్తాన్ని వసూలు చేయడం కష్టమవుతుందని, అందువల్ల తుది ప్రయోజనాల మొత్తంలో రూ.12,32,000/- మొత్తాన్ని

తీర్పుకు ముందు జప్తు చేయవచ్చని మరియు

సిపిసి సెక్షన్ 60 ప్రకారం మొత్తాన్ని జప్తు చేసినట్లయితే, ప్రతివాది పట్ల ఎటువంటి పక్షపాతం ఉండదని కూడా అతని వాదన.

7. మొదటి ప్రతివాది తీర్పుకు ముందు జప్తు చేయటం కోసం పిటిషనర్/వాది యొక్క వాదనను తిరస్కరిస్తూ కౌంటరు దాఖలు చేశారు మరియు అతను ఒక పేరున్న వ్యక్తి అని మరియు తగినంత వనరులు ఉన్నాయని మరియు పిటిషనర్/వాది తనను వేధించడానికి మాత్రమే తప్పుడు దావా దాఖలు చేశారని వాదించారు. ఒకవేళ జప్తుకు ఆదేశిస్తే తనకు కోలుకోలేని నష్టం వాటిల్లుతుందని, దానిని మరే ఇతర మార్గాల ద్వారా భర్తీ చేయలేమని కూడా ఆయన వాదించారు.

8. దిగువ కోర్టు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించిన తరువాత, ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. తద్వారా వ్యధితుడై, పిటిషనర్/వాది ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

9. అనంతుల బుచ్చిరాములు వర్సెస్ సకినాల జానకిరాములు 2004(2) ఏ ఎల్ డి 730 లో నివేదించబడిన కేసులో ఒకప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకుని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ ఆ తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని దిగువ కోర్టు 1వ ప్రతివాది యొక్క తుది ప్రయోజనాలను జప్తు చేసి ఉండాల్సిందని వాదించారు. మరోవైపు, 1వ ప్రతివాది తరపున గౌరవ న్యాయవాది, సెక్షన్ 60 (1) సిపిసి యొక్క మినహాయింపు నిబంధన (జి) ను దృష్టిలో ఉంచుకుని, తుది ప్రయోజనాల మొత్తం జప్తుచేయడానికి వీలు లేదని వాదించారు. దీనికి మద్దతుగా, పిటిషనర్, సివిల్ అప్పీల్ నం.లు, 6440-41 / 2008 రాధే శ్యామ్ గుప్తా వర్సెస్ పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ కేసులో

04.11.2008 నాటి భారత సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

<u>రికార్డుపరిశీలన</u>

10. మొదటి ప్రతివాది రుణాన్ని అప్పుగా తీసుకొని దాఖా ప్రామిసరీ నోట్ ను వ్రాసి ఇచ్చినాడా లేదా అనే ప్రశ్న పూర్తి స్థాయి విచారణ తర్వాత నిర్ణయించవలసిన అంశం. నిర్వివాదమైన వాస్తవం ఏమిటంటే, మొదటి ప్రతివాది నిఁగరేణి కాలరీస్ కంపెనీ లిమిటెడ్ లో పనిచేసి పదవీ విరమణ చేసి, తుది ప్రయోజనాలను పొందుతారు. నిర్వివాదంగా, జప్తు చేయాలని కోరిన మొత్తం మొదటి ప్రతివాదికి చెల్లించవలసిన తుది ప్రయోజనాలలో ఒక భాగం. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పైన పేర్కొన్న రాధే శ్యామ్ గుప్తా కేసులో సెక్షన్ 60(1) సిపిసి యొక్క మినహాయింపు నిబంధన (జి) ను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పెన్షన్ మరియు గ్రాట్యుటీ వంటి పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలు జప్తుకు మినహాయింపు, మరియు సంబంధిత ఉద్యోగికి పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను చెల్లించిన తర్వాత కూడా అవి సెక్షన్ 60 (1) సిపిసి యొక్క మినహాయింపు నిబంధన (జి) పరిధిలోకి వస్తాయని నిర్ణయించింది. పైన పేర్కొన్న అనంతుల బుచ్చిరాములు తీర్పు ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదు, ఎందుకంటే జప్తు చేయాలని కోరిన ఆస్తి సినీ థియేటర్ వ్యాపారంలో ప్రతివాది వాటాలు, అయితే ప్రస్తుత కేసులో, జప్తు చేయాలని కోరిన మొత్తం 1వ ప్రతివాది యొక్క సర్వీస్ ప్రయోజనాలు. సెక్షన్ 60(1) సిపిసి లోని

మినహాయింపు నిబంధన (జి) దృష్ట్యా 1వ ప్రతివాది యొక్క సర్వీస్ ప్రయోజనాల మొత్తం జప్తు కు మినహాయింపు అనే **సాధారణ కారణంతో జప్తు కోసం పిటిషనర్ యొక్క వాదన చెల్లనిది.**

11. పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ము చిర్యాల, కోర్టు ఓ. ఎస్. నం. 141/2020 లోని ఐ. ఏ. నం. 703/2023 లో 23-08-2023న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి అక్రమము లేదా అనౌచిత్యం కనిపించలేదు. తదనుగుణంగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.

సకలవిధ పిటిషన్లు, ఏవైనా, పెండింగ్లో ఉంటే అవి ముగించబడ్డాయి.