

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీమతి సూరేపల్లి నందా

C.R.P.No. 2442/2023

ఉత్తర్వు:-

ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్, తేదీ 27.06.2023న ఆమోదించిన ఉత్తర్వు (I.A.N.483 /2022, O.S.No.46/2018,లో సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, నిర్మల్) యొక్క జైచిత్త్యం మరియు చట్టబద్ధతను సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేయబడింది.

రికార్డును పరిశీలించినవి:-

2. నిర్మల్ లోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో, O.S.No.46 /2018 లోని I.A.N.483/2022 లో 27.06.2023 తేదీన జారీ చేసిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వు, ముఖ్యంగా 9వ పేరా, క్రింద పేర్కొన్న విధంగా ఉంది:

"ప్రస్తుత కేసులో, వివాదాంశాలు రూపొందించబడ్డాయి, మరియు కేసు విచారణకు పోస్టు చేయబడింది. ప్రతివాది యొక్క కౌంటర్ క్లెయిమ్, ప్రతివాది తన ప్రత్యుత్తరం అందించడానికి ముందు లేదా తన ప్రత్యుత్తరం అందించడానికి పరిమితం చేయబడిన గడువు ముగిసే ముందు అనుమతించబడింది. ఎప్పుడైతే, ప్రతివాది తన ప్రత్యుత్తరం అందించే మరియు తన ప్రత్యుత్తరం అందించడానికి కాలపరిమితి గడువు ముగిసినందున, అప్పుడు కౌంటర్ క్లెయిమ్ (తదుపరి పిటిషన్లు) ను సమర్పించడానికి పిటిషనర్కి అనుమతి ఇవ్వాలని పిటిషన్, సమర్థనీయం కాదు. కాబట్టి, ఆ దశలో, కౌంటర్ క్లెయిమ్ ను స్వీకరించడానికి అనుమతి ఇవ్వాలని పిటిషన్ సమర్థనీయం కాదు మరియు కొట్టివేయబడింది."

చర్చ మరియు నిర్ణయం:-

చర్చ:-

3. పిటిషనర్లు/ప్రతివాది నం.2 మరియు 1, ఆర్డర్ 8 రూల్ 9 తో పాటు సెక్షన్ 151C.P.C. కింద I.A.No.483/2022ను దాఖలు చేశారు, ప్రతివాది/వాది దావా వాదనకు వ్యతిరేకంగా డిక్లరేషన్, తిరిగి స్వాధీనం మరియు తప్పనిసరి నిషేధాజ్ఞను కోసం కౌంటర్ క్లెయిమ్ దాఖలు చేయడానికి అనుమతి మంజూరు చేయాలని కోరారు.

4. పిటిషనర్ల అబ్యర్డన ఏమిటంటే, మొదటి పిటిషనరు, 10.02.2018 తేదీ తో నమోదిత విక్రయ పత్రం కింద, బైంసా రెవెన్యూ గ్రామంలోని సర్వే నెం.178/Aలో 23 గుంటల భూమిని 2వ పిటిషనరు నుండి కొనుగోలు చేశాడు. అయితే, ప్రతివాది/వాది, ఎటువంటి హక్కు లేకుండా, మొదటి పిటిషనరును భూమి నుండి తొలగించాడు మరియు ఆ భూమిపై నిర్మాణాలు చేసాడు. అందువల్ల, కౌంటర్ క్లెయిమ్ కోసం అభ్యర్థించటం అవసరం అయ్యింది.

5. ప్రతివాది/వాది, కౌంటర్ దాఖలు చేస్తూ పిటిషన్ను తీవ్రంగా వ్యతిరేకిస్తూ, పిటిషన్ నిర్వహించబడదని, తెలియచేశాడు. ఆయన వాదన ప్రకారం, కౌంటర్ క్లెయిమ్ వ్రాతపూర్వక ప్రత్యుత్తరం దాఖలు చేసిన తరువాత, అది ఆర్డర్ 8 రూల్ 6A సబ్ రూల్ (1) C.P.C.లోని విధానం ప్రకారం నిబంధనకు విరుద్ధంగా ఉందని మరియు అతను తేదీ 21.01.1989తో నమోదిత విక్రయ పత్రం ద్వారా చెల్లుబాటుగా భూమిని కొనుగోలు చేశాడని, మరియు ఆ భూమిని స్వాధీనం చేసుకుని అనుభవిస్తున్నాడు పేర్కొన్నారు. 10.02.2018 తేదీనాడు, మొదటి పిటిషనర్కు అనుకూలంగా విక్రయ పత్రం అనేది సృష్టించబడినదని, ఆ భూమి, అక్కడ ప్రస్తావించినట్లుగా అందుబాటులో లేదని ఆరోపించారు. దిగువ కోర్టు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని మరియు రెండు వైపులనూ విని, పిటిషన్ను న్యాయపూర్వకంగా చెల్లదని కొట్టివేసింది. ఆ నిర్ణయాన్ని ఆక్షేపిస్తూ ఇద్దరు ప్రతివాదులు ఈ రివిజన్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు.

నిర్ణయం:-

6. రికార్డులో చూసినట్లయితే, ప్రతివాదులు 24.01.2019 తేదీ న తమ వ్రాతపూర్వక ప్రత్యుత్తరం దాఖలు చేశారు మరియు తేదీ 02.08.2022న వివాదాంశాలు రూపొందించబడ్డాయి. కోర్టు నుండి కౌంటర్ క్లెయిమ్ దాఖలు చేయడానికి అనుమతి కోరుతూ పిటిషన్ 07.11.2019 తేదీన దాఖలు చేయబడింది. కాబట్టి, కౌంటర్ క్లెయిమ్ కోర్టు నుండి అనుమతితో లిఖితపూర్వక ప్రత్యుత్తరం దాఖలు చేసిన చాలా కాలం తర్వాత దాఖలు చేయబడిందని స్పష్టం అవుతుంది. ఆర్డర్ 8 రూల్ 6 (A) స్పష్టంగా చెప్పింది ఏమిటంటే, ప్రతివాది తన ప్రత్యుత్తరం అందించడానికి ముందు లేదా తన ప్రత్యుత్తరం అందించడానికి పరిమితం చేయబడిన గడువు ముగిసే లోపు, వాది యొక్క దావాకు వ్యతిరేకంగా కౌంటర్ క్లెయిమ్ దాఖలు చేయవచ్చు. ఇక్కడ, ప్రతివాది తేదీ 24.01.2019 న వ్రాతపూర్వక ప్రత్యుత్తరం దాఖలు చేశారు, కానీ లిఖితపూర్వక ప్రత్యుత్తరం దాఖలు చేసిన దాదాపు పది నెలల తర్వాత మరియు ముఖ్యంగా వివాదాంశాలు రూపొందించిన తర్వాత కౌంటర్ క్లెయిమ్ ను దాఖలు అనుమతి కోరారు.

7. అపెక్స్ కోర్టు తేదీ 19.11.2019 న జారీచేసిన తీర్పులో, 2020(2) SCC పేజీ 394లో "అశోక్ కుమార్ కార్లా వర్సెస్/వర్సెస్ CDR. సురేంద్ర అగ్నిహోత్ర మరియు ఇతరులు" కేసులో 21వ పేరాలో క్రింద పేర్కొన్న విధంగా వ్యాఖ్యానించారు:

" 20. మేము కనుగొన్న విషయాలను సంగ్రహంగా తెలియజేస్తున్నాము, CPC యొక్క ఆర్డర్ VIII రూల్ 6A వ్రాతపూర్వక ప్రత్యుత్తరం దాఖలు చేసిన తర్వాత ప్రతివాదాన్ని దాఖలు చేయడంపై నిషేధం విధించదు, బదులుగా ప్రతివాదం యొక్క దావాకారణం ఎప్పుడు సంక్రమించింది కి సంబంధించి మాత్రమే. అలా చెప్పిన తరువాత, సూచించిన పరిమితి వ్యవధి ముగిసిపోయినా, గణనీయమైన ఆలస్యంతో ప్రతివాది ప్రతివాదాన్ని దాఖలు చేయడానికి, అది ప్రతివాదికి సంపూర్ణ హక్కును ఇవ్వదు. కోర్టు ప్రతివాదాన్ని దాఖలు చేయడానికి బాహ్య పరిమితిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, అది వివాదాంశాలు రూపొందించబడే వరకు నిర్ణయించబడుతుంది. అటువంటి సందర్భాలలో కోర్టు క్రింద ఇవ్వబడిన సమగ్ర అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని మూల్యాంకనం చేసిన తర్వాత, ప్రతివాదాన్ని దాఖలు కు అనుమతి ఇచ్చే విచక్షణాధికారం కలిగి ఉంటుంది, అవి సమగ్రమైనవి కావు."

i. ఆలస్యం కాలం.

ii. దావాకారణం కు నిర్దేశించిన కాలపరిమితి వ్యవధి.

iii. ఆలస్యానికి కారణం.

iv. ప్రతివాది తన హక్కును ప్రకటించడం.

V. ప్రధాన దావా మరియు ప్రతివాదంయొక్క దావాకారణాల మధ్య సారూప్యత.

vi. తాజా వ్యాజ్యం ఖర్చు.

vii. అన్యాయం మరియు ప్రక్రియ దుర్వినియోగం.

viii. అవతలిపక్షం పై ప్రతికూలపక్షపాతం.

ix. మరియు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు.

x. ఏ పరిస్థితులలోనైనా, వివాదాంశాలను రూపొందించిన తర్వాత కాదు.

8. పైన ఇచ్చిన తీర్పు నుండి స్పష్టమవుతుంది, ఏమిటంటే వివాదాంశాలు నమోదు తర్వాత కౌంటర్ క్లెయిమ్ దాఖలు చేయడానికి అనుమతిని ఇవ్వడం సాధ్యం కాదు.

9. పైన పేర్కొన్న అంశాలు మరియు పరిస్థితుల తో పాటు, అశోక్ కుమార్ కార్లా v వింగ్ CDR. సురేంద్ర అగ్నిహోత్రి మరియు ఇతరులు (2020(2) SCC పేజీ 394లో వెలువడిన తేదీ 19.11.2019 నాటి తీర్పులో ఉల్లేఖించబడడం) లో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ కోర్టు పిటిషనర్లకు ఆర్డర్ 8 రూల్ 6A C.P.C. నిబంధన పై ఆధారపడి కౌంటర్ క్లెయిమ్ దాఖలు చేయడానికి అనుమతి ఇవ్వడాన్ని సుముఖంగా తిరస్కరిస్తుంది. అందువల్ల, ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ మెరిట్ లేని కారణంగా రద్దు చేయబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆదేశాలు లేవు.

పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడ్డాయి.

శ్రీమతి సూరేపల్లి నందా, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 03.10.2023

గమనిక: గుర్తించవలసిన

L.R.Copy

b/o

kvrn