

2024(3)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సుజన

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1128, 2096, 2098, 2100, 2101 మరియు 2102/2023

తీర్పు తేదీ : 05.07.2024

C.R.P.No.1128/2023

శ్రీమతి సనా లక్ష్మి దేవి (మృతురాలు) మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

M/s. ప్రైమ్ ప్రాపర్టీస్

తరపు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న దాని భాగస్వామి నజీబ్ అహ్మద్, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు

C.R.P.Nos. 2096, 2098, 2100 & 2101 of 2023

M/s. ప్రైమ్ ప్రాపర్టీస్,

తరపు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న దాని భాగస్వామి నజీబ్ అహ్మద్, హైదరాబాద్

వర్సెస్

శ్రీమతి సనా లక్ష్మి దేవి (మృతురాలు) మరియు ఇతరులు

C.R.P.No.2102 of 2023

M/s. సిద్ధార్థ ఇన్స్ట్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (ఐ) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్,

హైదరాబాద్, తరపు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ శ్రీ బండారు సర్సింహ రావు.

వర్సెస్

శ్రీమతి సనా లక్ష్మి దేవి (మృతురాలు) మరియు ఇతరులు.

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు:

I.A లలో లేవనెత్తిన ప్రశ్నలను దిగువ కోర్టు ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించినందున, అన్ని C.R.P లను కలిపి విచారించి ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ కోర్టు పరిష్కరిస్తుంది.

2. ఇక్కడి రివిజన్ పిటిషన్ దావాలో వాది. CRP No.1128 /2023ని ప్రతివాదులు 3 నుండి 11 వరకు 04.04.2023 తేదీ నాటి O.S.Nos.588 నుండి 591/2022 లోని డాకెట్ ఉత్తర్వును కొట్టివేయాలని దాఖలు చేశారు. ఇతర CRPలు తేదీ 19.07.2023న, O.S.Nos.588 నుండి

591/2022లోని I.A.Nos.286 నుండి 289/2023 లోని ఉమ్మడి ఉత్తర్వును కొట్టివేయాలని, కూకట్‌పల్లిలోని మేడ్చల్-మల్కాజ్‌గిరి జిల్లా సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ముందు దాఖలు చేశారు. సబ్-రిజిస్ట్రార్, రెడ్-హిల్స్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్ యొక్క ఫైల్‌లోని డాక్యుమెంట్ నంబర్ 707/1952 కు సంబంధించి వాల్యూమ్ నంబర్ IV (Sl.No.785) కు సంబంధించిన అసలు రికార్డును, 707/1952 డాక్యుమెంట్ నంబర్‌కు సంబంధించిన బొటనవేలు ముద్రలతో సహా తెప్పించాలని కోర్టును అభ్యర్థిస్తూ, I.A.No.286/2023 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (సంక్షిప్తంగా 'CPC') యొక్క ఆర్డర్ 16, రూల్స్ 5&6 మరియు సెక్షన్ 151 క్రింద దాఖలు చేయబడింది. కూకట్‌పల్లిలోని KPHB, PS ఫైల్‌పై FIR No.305/2014 కు సంబంధించిన మొత్తం రికార్డును సెంట్రల్ ఫోరెన్సిక్ లాబొరేటరీ, హైదరాబాద్ నుండి తెప్పించాలని కోరుతూ, I.A.No.287 / 2023 ను CPC యొక్క ఆర్డర్ 16, రూల్స్ 5 & 6 మరియు సెక్షన్ 151 క్రింద దాఖలు చేశారు. కూకట్‌పల్లిలోని PS KPHB కి సంబంధించిన FIR No.305/2014 లోని మొత్తం రికార్డును XIX - మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ - కం - అడిషనల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, కూకట్‌పల్లి నుండి తెప్పించాలని I.A.No.288/2023ను C.P.C. యొక్క ఆర్డర్ 16, రూల్స్ 5 & 6 మరియు సెక్షన్ 151 క్రింద దాఖలు చేశారు. శ్రీ సిద్ధార్థ్ ఇన్‌ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ యొక్క బ్యాంక్ ఖాతా నంబర్ 35423850732 కు సంబంధించిన ఖాతా స్టేట్‌మెంట్‌తో సహా మొత్తం రికార్డును స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్, ఫిల్మ్ నగర్ బ్రాంచ్, హైదరాబాద్ నుండి తెప్పించాలని I.A.No.289/2023 ను C.P.C. యొక్క ఆర్డర్ 16, రూల్స్ 5 & 6 మరియు సెక్షన్ 151 క్రింద దాఖలు చేశారు. పేర్కొన్న అన్ని I.A లను ప్రతివాది నంబర్లు 2 నుండి 9 వరకు దాఖలు చేశారు, వారు దావాలలో ప్రతివాది నంబర్లు 4 నుండి 11 వరకు ఉన్నారు మరియు దిగువ కోర్టు ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా అన్ని I.A లను అనుమతించింది.

3. సౌలభ్యం కొరకు, ఇరు పక్షాలను ఇకపై అసలు దావాలలో ఉన్న విధంగా వాది మరియు ప్రతివాదులుగా సూచిస్తాను.

4. పిటిషన్‌లోని సంక్షిప్త ఉమ్మడి వాదనలు ఏమనగా... Ex.A42 ఒరిజినల్ సేల్ డీడ్ ఆధారంగా, ప్రతివాది నెం.1/వాది సంస్థ దావాల షెడ్యూల్ ఆస్తులను క్లెయిమ్ చేస్తూ O.S.Nos.588 నుండి 591/2022 ద్వారా నాలుగు దావాలను దాఖలు చేసింది మరియు హాఫీమ్ అలీకి అనుకూలంగా వలీ మొహమ్మద్ చేత అమలు చేయబడిందని ఆరోపించిన డాక్యుమెంట్ No.707/1952 గా పేర్కొనబడిన తేదీ 02.05.1952 నాటి ఆరోపించిన Ex.A42 యొక్క నిజం మరియు చెల్లుబాటును ప్రతివాదులు తిరస్కరించారు. ఇది KPHB, కూకట్‌పల్లి PS ముందు FIR.No.305/2014లో దర్యాప్తుకు సంబంధించిన అంశం అని మరియు సెంట్రల్ క్రైమ్ స్టేషన్, హైదరాబాద్ ముందు కూడా ఇలాంటి FIR.No.51/2018ని వాది సంస్థ యొక్క ఆరోపించిన భాగస్వామి అయిన

ఆర్.కోటేశ్వర్ రావు దాఖలు చేశారు మరియు ఈ కేసులను దాఖలు చేయడాన్ని PW1 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో అంగీకరించారు. Ex.A42 వెల్లడించిన నిజం యొక్క అసలు రూపం మరియు చెల్లుబాటు విషయం యొక్క మూలాలలో శోధించబడుతుంది. అందువల్ల, సబ్-రిజిస్ట్రార్ ఆఫీస్, రెడ్-హిల్స్, హైదరాబాద్ ఫైల్లోని డాక్యుమెంట్ నంబర్ 707/1952 కు సంబంధించి వాల్యూమ్ No. IV (Sl. No.785) కు సంబంధించిన రికార్డు, రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ నంబర్ 707/1952 కు సంబంధించిన సంతకం మరియు బొటనవేలు ముద్రలతో సహా, ఈ విషయం యొక్క తీర్పు కోసం ఆవశ్యకమైనది. FIR.No.305/2014 కు సంబంధించి, కూకట్‌పల్లిలోని PS KPHB మరియు XIX మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్-కమ్-అడిషనల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, కూకట్‌పల్లి ఫైల్ కు అనుగుణంగా, FIR.No.305/2014 లోని దర్యాప్తుకు సంబంధించిన మొత్తం రికార్డును కూడా తెప్పించాలని వారు కోరుతున్నారు. వాది సంస్థను పునర్నిర్మించటానికి శ్రీ సిద్ధార్థ్ ఇన్‌ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ తో రీకన్ స్ట్రక్చర్ దస్తావేజును కుదుర్చుకున్నట్లు వాది అంగీకరించాడు. శ్రీ సిద్ధార్థ్ ఇన్‌ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, మీర్ అపిమ్ అలీ ఖాన్ కు అనుకూలంగా చెక్కులను జారీ చేసింది. మీర్ అపిమ్ అలీ ఖాన్ కూకట్‌పల్లిలోని PS KPHB ఫైల్ కు అనుగుణంగా, వాది సంస్థ భాగస్వాములపై మరియు PW1 మోసగాడిగా ఆరోపించిన వారిపై FIR నంబర్ 305/2014 దాఖలు చేశాడు. కానీ ఆ తర్వాత ఆ FIRలో నిందితులైన సంస్థ భాగస్వాములు రాజీపడి FIRను రద్దు చేసుకున్నారు. PW1 తనకు చేసిన చెల్లింపుల గురించి తనకు తెలియదని తిరస్కరించినందున, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్, ఫిల్మ్ నగర్ బ్రాంచ్, హైదరాబాద్లో నిర్వహించబడుతున్న శ్రీ సిద్ధార్థ్ ఇన్‌ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ యొక్క బ్యాంక్ ఖాతా నంబర్ 35423850732కి సంబంధించిన రికార్డును పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. అందువల్ల, I.A.లను అనుమతించమని అభ్యర్థించారు.

5. దావాలో వాదిగా ఉన్న మొదటి ప్రతివాది..., నాల్గవ ప్రతివాది నుండి 11వ ప్రతివాది వరకు ఉన్నవారు, మొదటి ప్రతివాది/సొసైటీ నుండి ఆరు ప్లాట్లను కొనుగోలు చేసినట్లు పేర్కొన్నారు, వారు 2001 నుండి కనీసం ప్రస్తుత బ్యాచ్ దావాలు దాఖలు చేసినప్పుడు తేదీ 02.05.1952 నాటి డాక్యుమెంట్ నంబర్ No. 707/1952 ద్వారా సేల్ డీడ్ గురించి తమకు తెలుసని పేర్కొంటూ ఉమ్మడి వాదనలతో కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. మొదటి ప్రతివాది/సొసైటీ మీర్ ఫజీలత్ హుస్సేన్ నుండి సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తుల విషయాన్ని కొనుగోలు చేసినట్లు పేర్కొంది, అతను O.S. No.122/1973లో డిక్రీని ఎదుర్కొన్నారు మరియు మొదటి ప్రతివాది/సొసైటీకి డాక్యుమెంట్ No.707/1952 ద్వారా సేల్ డీడ్ గురించి మరియు O.S.No.122/1973లోని డిక్రీ గురించి కనీసం తేదీ 22.11.1973 నాటి డిక్రీ నుండి సమాచారాన్ని గ్రహించారు .

6. KPHB PS లో రద్దు చేయబడిన FIR No.305/2014 మరియు సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ No.707/1952 దర్యాప్తుకు సంబంధించినది అనే ఆరోపణ తప్పు కాబట్టి, ప్రతివాదులు ఒకే దశలో విచారణను నిర్వహించడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారు. ఎందుకనగా కపట నేపథ్యంలో ఆ వ్యక్తి FIR No.305/2014లో తప్పుడు ప్రైవేట్ ఫిర్యాదును దాఖలు చేశాడు, ఎందుకనగా సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ No.707/1952 మరియు O.S No.122/1973 ద్వారా వెలువడిన డిక్రీ ద్వారా యజమాని తన ఆస్తి అని చెప్పుకున్నారు. FIR ను రద్దు చేయడాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ, ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది మరియు దానిని కూడా తోసిపుచ్చారు. డాక్యుమెంట్ No.707/1952 వ పత్రాన్ని దర్యాప్తుకు సంబంధించిన దానిగా పరిగణించరు, ఎందుకనగా FIR No.305/2014 లో వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడు సేల్ డీడ్ కింద యాజమాన్యాన్ని తప్పుగా క్లెయిమ్ చేసుకున్నారు మరియు అది ప్రస్తుత బ్యాచ్ దావాలకు సంబంధించినది కాదు. రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ నంబర్ 707/1952 యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీని ఎగ్జిబిట్ గా గుర్తించారు మరియు ఇది 70 సంవత్సరాలకు పైగా ఉన్న పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్ మరియు అందువల్ల హైదరాబాద్ లోని రెడ్-హిల్స్ లోని సబ్-రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం నుండి రికార్డును తెప్పించాలని కోరుతూ దాఖలు చేసిన ప్రస్తుత పిటిషన్ విచారించదగినది కాదు. అంతేకాకుండా, బ్యాచ్ దావాలలో పార్టీ కాని శ్రీ సిద్ధార్థ ఇన్ ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ యొక్క బ్యాంక్ స్టేట్ మెంట్ ను తెప్పించాలని ప్రతివాదులు కోరుతున్నారు. కోరిన ఉపశమనాలు దావాల పరిధికి మించినవి మరియు ఇది విచారణను పక్కదోవ పట్టించడానికి మరియు ఆలస్యం చేయడానికి చేసే ప్రయత్నం అవుతుంది. అందువల్ల, బ్యాంక్ స్టేట్ మెంట్ కోసం అడగవలసిన అవసరం లేదు. ప్రతివాదులు పదే పదే, అలవాటుగా మరియు దురుద్దేశంతో అనేక పిటిషన్లు, CRPలు మరియు ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా దాఖలు చేయడం ద్వారా దురుద్దేశపూర్వకంగా వాదిని వేధిస్తున్నారు మరియు అవి విఫలమయ్యాయి మరియు ప్రస్తుత పిటిషన్ ను దాఖలు చేయడం అటువంటి ప్రయత్నాలలో ఒకటి. ప్రతివాదులు తమ సాక్ష్యంలో సంబంధిత పత్రాలను దాఖలు చేయడానికి మరియు వాదిని వేధించడం ద్వారా విచారణను నిరవధికంగా వాయిదా వేయడానికి చేసే ప్రయత్నం కాదు. అందువల్ల, పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ట్రయల్ కోర్టును అభ్యర్థించారు.

7. రెడ్-హిల్స్ లోని సబ్-రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం నుండి సమస్లు జారీ చేసిన నాటి డాక్యుమెంట్ No.707/1952 చట్టవిరుద్ధమని మరియు చట్టానికి తెలియని మరియు రిజిస్ట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్లు 35, 58, 59 & 60 మరియు సాక్ష్యాధార చట్టంలోని సెక్షన్ 114 నిబంధనలకు విరుద్ధమని పేర్కొంటూ మొదటి ప్రతివాది/వాది అదనపు కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ చెల్లుబాటు అయ్యేలా అమలు చేయబడుతుందని మరియు FIR No.305/2014 కి సంబంధించిన సెంట్రల్ ఫోరెన్సిక్ లాబొరేటరీ నుండి రికార్డును తెప్పించడం ద్వారా కూడా చట్టానికి అనుగుణంగా లేదని మరియు కపటదారుడు అంటే మీర్ హషమ్ అలీ ఖాన్ S/o. మీర్ ఇనాయత్

అలీ ఖాన్, ఒరిజినల్ హాషీమ్ అలీ S/o మహమ్మద్ అలీగా నటించి, తప్పుడు ప్రైవేట్ ఫిర్యాదు దాఖలు చేశారు, దీనిని KPHB, కూకట్‌పల్లి PS ద్వారా FIR No.305/2014 గా నమోదు చేయబడింది మరియు FIR ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది మరియు FIR ను రద్దు చేయడాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ, ప్రత్యేక అనుమతి కూడా దాఖలు చేయబడింది, దానిని తోసిపుచ్చారు. FIR No.305/2014 కు సంబంధించి KPHB, కూకట్‌పల్లి PS నుండి మరియు XIX మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, కూకట్‌పల్లి నుండి రికార్డును తెప్పించాలని ప్రతివాదుల అభ్యర్థన, విచారణను ఆలస్యం చేయడానికి ఒక మోసపూరిత చర్య. బ్యాచ్ దావాలలో పార్టీ కాని M/s. శ్రీ సిద్ధార్థ ఇన్‌ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ యొక్క బ్యాంక్ స్టేట్‌మెంట్‌లను తెప్పించాలని వారి తదుపరి అభ్యర్థన, దావాల పరిధికి మించినది. అందువల్ల, యోగ్యత ఆధారంగా ఖర్చుతో పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

8. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న తర్వాత మరియు రికార్డులో పొందుపరచిన విషయాలను పరిశీలించిన తర్వాత, ట్రయల్ కోర్టు తేదీ 19.07.2023 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా అన్ని పిటిషన్లను అనుమతించింది.

9. దీనితో వ్యధపడుతూ, ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్లు, తేదీ 02.05.1952 నాటి సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ నంబర్ 707/1952 గురించి తెలిసిన ప్రతివాదులు అస్పష్టమైన కారణాలతో దానిని నిరూపించడానికి నిరాధారమైన పిటిషన్లు దాఖలు చేశారని ట్రయల్ కోర్టు గుర్తించడంలో విఫలమైందని పేర్కొంది. Ex.A42 యొక్క ఒరిజినల్ డాక్యుమెంట్ దాఖలు చేయనందున, పేర్కొన్న పత్రాలకు అనుగుణంగా సమన్లు జారీ చేయాల్సిన అవసరం ఉందని మరియు Ex.A42 అమలు సమయంలో, కొనుగోలుదారు హాషీమ్ అలీకి రెండు సంవత్సరాల వయస్సు ఉందని మరియు అతని అసలు సంరక్షకుడు మరియు తాత కస్టడీలో ఉన్నారని మరియు తాత 1960లో మరణించారని మరియు ప్రధాన అమ్మకపు డీడ్... మీర్ ఫజీలత్ హుస్సేన్ అంటే హాషీమ్ అలీ యొక్క పినతండ్రి కస్టడీలోకి వచ్చారని మరియు దానిని తిరిగి ఇవ్వలేదని గమనించడంలో ట్రయల్ కోర్టు పొరపాటు చేసింది. ఇంకా, Ex.A42 సేల్ డీడ్ 70 సంవత్సరాలకు పైగా ఎప్పుడూ సవాలు చేయబడలేదని మరియు O.S No.122/1973 ప్రకారం జారీ చేయబడిన డిక్రీని కూడా ట్రయల్ కోర్టు అంగీకరించలేదు. ట్రయల్ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వు... ఊహగానాలు మరియు అంచనాలకు అనుగుణంగా జారీ చేయబడింది మరియు అందువల్ల, దానిని పక్కన పెట్టమని కోర్టును అభ్యర్థించడమైనది.

10. శ్రీ ఎస్. మల్లారావు తరపున ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సతీష్ ప్రసూరాం, రివిజన్ పిటిషన్/వాది తరపు న్యాయవాది మరియు ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.వి.దుర్గా ప్రసాద్ వాదనలు విన్నాను.

11. రివిజన్ పిటిషన్/వాది తరపు సీనియర్ న్యాయవాది, జూరీ చేసిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వు తప్పు అని మరియు ఎటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాలు లేకుండా, బ్రయల్ కోర్టు చట్టానికి అనుగుణంగా లేని పిటిషన్లను అనుమతించిందని వాదించారు. అమ్మకపు డీడ్ పత్రం 70 సంవత్సరాల పురాతనమైనది మరియు ఇది O.S No.122/1973 లోని డిక్రీ ద్వారా కూడా ధృవీకరించబడింది. దీనిని ఏ పార్టీ కూడా సవాలు చేయలేదు, కాబట్టి ఇప్పుడు పత్రాలను జూరీ చేయడం అనేది విచారణను ఆలస్యం చేయడమే అయినప్పటికీ, సుప్రీంకోర్టు నుండి వీలైనంత త్వరగా ఈ కేసులను పరిష్కరించాలని ఆదేశాలు ఉన్నాయి. అందువల్ల, బ్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలను పక్కన పెట్టి ఈ రివిజన్ పిటిషన్లను అనుమతించాలని కోర్టును అభ్యర్థించారు.

12. మరోవైపు, ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది Ex.A42 కింద దాఖలు చేసిన సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ ప్రధాన పత్రం కాదని మరియు అది కేవలం నామమాత్రపు కాపీ అని వాదించారు. అందువల్ల, వారు దానిని అమలుదారుడి వేలిముద్రలతో సహా తెప్పించవలసిందిగా కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు మరియు దానిని నిరూపించడానికి పోలీసు స్టేషన్ నుండి FIR కు సంబంధించిన రికార్డును, దిగువ కోర్టు నుండి మరియు బ్యాంకు నుండి ఖాతా స్టేట్మెంట్ను తెప్పించవలసిందిగా కోరుతూ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు. బ్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలలో ఎటువంటి చట్టవ్యతిరేకత లేదు మరియు ఈ రివిజన్ పిటిషన్లలో ఎటువంటి అర్హతలు లేవు. కాబట్టి, ఈ రివిజన్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని కోర్టును అభ్యర్థించారు.

13. సబ్-రిజిస్ట్రార్ రెడ్-హిల్స్, హైదరాబాద్, నాంపల్లి వారు జూరీ చేసిన ఫైల్ తేదీ 02.05.1952 నాటి సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ No.707/1952 ను తెప్పించవలసిందిగా ప్రతివాది నంబర్లు 4 నుండి 11 వరకు బ్రయల్ కోర్టులో నాలుగు IAలు దాఖలు చేశారు.

14. మొదట O.S No.588/2022 (O.S. No.898/2001)... వాది అయిన M/s. ప్రైమ్ ప్రాపర్టీస్, భాగస్వామ్య సంస్థ ద్వారా 13 మంది ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడింది మరియు తేదీ 15.04.1996 నాటి సేల్ డీడ్ No.2548/1996 యొక్క రద్దు ఉత్తర్వు ఉపశమనం కోరబడింది, ఆ సేల్ డీడ్ మొదటి సీనియర్ సివిల్ జడ్జి రంగారెడ్డి ఫైల్ లో O.S.No.581/1994 లోని E.P.No.12/1996 కు అనుగుణంగా అమలుచేయబడింది . కూకట్‌పల్లిలోని సర్వే నెం.1007 లోని 70 ఎకరాల భూమికి సంబంధించి శాశ్వత నిషేధం మరియు నాటి O.S.No.581/1994 లోని తేదీ 27.02.1996 నాటి డిక్రీని కూడా రద్దు చేయాలని కోరింది.

15. వాది ప్రకారం, తేదీ 15.04.1996 నాటి సేల్ డీడ్ ప్రకారం, ఆయన దావా షెడ్యూల్ ఆస్తికి యజమాని మరియు హక్కుదారు. Mr. హషీమ్ అలీ అనే వ్యక్తి, రంగారెడ్డి జిల్లా, బాలానగర్ మండలం, కూకట్‌పల్లి ప్రాంతానికి చెందిన సర్వే నెం.806, 1007, 1009, 1043 నుండి 1065 వరకు ఉన్న 1500 ఎకరాల భూమికి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ No.707/1952 ప్రకారం యజమాని మరియు హక్కుదారు.. అప్పటికి హషీమ్ అలీ మైనర్ కావడంతో, ఆయన తాత నవాబ్ రయ్యాస్ యార్ జంగ్ బహదూర్ ప్రాతినిధ్యం వహించారు . 1963లో AP హౌసింగ్ బోర్డు... సర్వే నెం.1009, 1045 నుండి 1065 వరకు ఉన్న 1117 ఎకరాల భూమిని నష్టపరిహారం చెల్లింపు ద్వారా స్వాధీనం చేసుకుంది, దీనిని దివంగత నవాబ్ రయ్యాస్ యార్ జంగ్ బహదూర్ చట్టబద్ధమైన వారసులకు చెల్లించారు. నవాబ్ రయ్యాస్ యార్ జంగ్ బహదూర్ యొక్క చట్టపరమైన వారసులు సిటీ సివిల్ కోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఫైల్ కు అనుగుణంగా O.S No.330/1968ని దాఖలు చేశారు మరియు భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం పరిహారాన్ని పెంచాలని కోరారు, దీనికి తేదీ 30.08.1972న నష్టపరిహారాన్ని పెంచడం ద్వారా అనుమతి లభించింది.

16. అసలైన యజమాని హషీమ్ అలీ సర్వే.నెం.1007 లో మిగిలిన 340 ఎకరాల భూమిని బంధువులకు అంటే మామ, అత్త, అతని దాతలు, పెంపుడు సోదరుడు మరియు పెంపుడు సోదరికి మౌఖికంగా బహుమతులుగా ఇచ్చాడు. మౌఖిక బహుమతిని తేదీ 14.07.1972న హిబా మెమోరాండం ద్వారా ధృవీకరించారు. కూకట్‌పల్లిలోని సర్వే నెం.806లో 43 ఎకరాల భూమిని హషీమ్ అలీ తన వద్దే ఉంచుకున్నారు. తరువాత, Mr. హషీమ్ అలీ మరియు అతని బంధువులను అక్రమంగా సంబంధిత ఆస్తుల నుండి తొలగించారు, తద్వారా Mr. హషీమ్ అలీ నిరుపేద వ్యక్తిగా హైదరాబాద్‌లోని మొదటి అదనపు ప్రధాన న్యాయాధికారి , సిటీ సివిల్ కోర్టు ముందు అన్ని ఆస్తుల స్వాధీనాన్ని అప్పగించాలని O.S No.122/1973దాఖలు చేశారు.

17. ఈ దావా పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో, రాజీ కుదిరి, తేదీ 22.11.1973న ఒక డిక్రీ జారీ చేయబడింది. దీని ప్రకారం, శ్రీ హషీం అలీ మరియు అతని దాతలు సర్వే నెం.1007లోని 340 ఎకరాల భూమికి మరియు కూకట్‌పల్లిలోని సర్వే నెం.806 లోని 45 ఎకరాల భూమికి సంపూర్ణ యజమానులు మరియు హక్కుదారులు అయ్యారు. ఈ రాజీ కుదిరిన సందర్భంలో, శ్రీ హషీం అలీ భూసేకరణ చట్టం ప్రకారం పొందవలసిన నష్టపరిహారాన్ని క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కును వదులుకున్నారు. O.S.No.122/1973 లోని డిక్రీని ఇరుపక్షాలు అమలు చేశాయి మరియు తద్వారా కూకట్‌పల్లిలోని సర్వే నెం.1007 మరియు సర్వే నెం.806 లోని భూమి యొక్క హక్కు మరియు స్వాధీనానికి సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేదు. హషీం అలీ మరియు అతని దాతలు

రెవెన్యూ రికార్డులలో మ్యుటేషన్ కోసం తదుపరి దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు, కానీ ఎటువంటి చర్య తీసుకోలేదు. కూకట్‌పల్లిలోని సర్వే నెం.806 మరియు 1007లోని భూమికి సంబంధించి మీర్ ఫజీలత్ హుస్సేన్ పేరు రెవెన్యూ రికార్డులలో పేర్కొనబడింది. ఆ తర్వాత శ్రీ హషీమ్ అలీ మరియు ఆయన దాతలు తేదీ 16.09.1974 నాటి డీడ్ ప్రకారం 'సహారా రియల్ ఎస్టేట్స్ మేనేజ్‌మెంట్ అండ్ కన్సల్టెన్సీ' అనే సంస్థను స్థాపించారు. సర్వే నెం.1007లోని 340 ఎకరాల మొత్తం ఆస్తిని కేంద్రీకృతంగా, ఆ సంస్థలోని కొంతమంది భాగస్వాములకు మూలధనంగా ఏర్పాటు చేశారు.

18. తేదీ 8.10.1974న Mr. హషీమ్ అలీ హైదరాబాద్ (పశ్చిమం) తహశీల్దార్‌కు భాగస్వామ్య సంస్థకు అనుకూలంగా మ్యుటేషన్ అమలు చేయమని లేఖను ఇచ్చారు. ఆ సంస్థ గొర్రెలను మేపడానికి అనువుగా ఉన్న విస్తారమైన కంచె భూమిని కొనుగోలు చేసి విక్రయించే వ్యాపారాన్ని నిర్వహించింది. తేదీ 10.11.1983న Mr. హషీమ్ అలీ మరియు ఇతర దాతలు సంస్థ నుండి పదవీ విరమణ చేశారు మరియు వారి ఖాతాలు పరిష్కరిస్తూ, దాని ప్రకారం వారు పూర్తి మరియు తుది పరిష్కారం కోసం రూ.3,00,000/- అందుకున్నారు. ఆ తర్వాత తేదీ 25.02.1984న ఒక అనుబంధ డీడ్ అమలు చేయబడింది, దీనిలో సహారా రియల్ ఎస్టేట్ మేనేజ్‌మెంట్ కన్సల్టెన్సీ పేరు ఫ్రైమ్ ప్రాపర్టీస్‌గా మార్చబడింది. ఆ విధంగా వాది కూకట్‌పల్లిలోని సర్వే నెం.1007లోని 340 ఎకరాల భూమికి యజమాని మరియు హక్కుదారుడు అయ్యారు.

19. ఆ తర్వాత సెప్టెంబర్, 2001 నెలలో, కూకట్‌పల్లిలోని సర్వే నెం.1007లోని భూమికి సంబంధించి పట్టణ భూగరిష్ట పరిమితి చట్టం (ULC) కింద CC.No.F1/6360/1976 ద్వారా Mr. మీర్ ఫజీలత్ హుస్సేన్ పక్కదోవ పట్టించే డిక్లరేషన్ దాఖలు చేశారని వాది తెలుసుకున్నాడు. అయితే, అది అవాస్తవం మరియు వాదిపై ఎటువంటి బాధ్యత లేదు. ఈ విషయం తెలిసిన తరువాత, వాది సెప్టెంబర్, 2001 నెలలో రెవెన్యూ అధికారులను సంప్రదించి, ప్రతివాదులు జిల్లా కలెక్టర్‌కు వ్యతిరేకంగా మొదటి సీనియర్ సివిల్ జడ్జి రంగారెడ్డి ముందు దాఖలు చేసిన O.S.No.730/2001లో మధ్యంతర ఉత్తర్వు (ఇంజక్షన్) కోరినట్లు కూడా తెలిసింది. అంతేకాకుండా, తేదీ 13.06.1973 నాటి అవాస్తవ కల్పిత అమ్మకపు ఒప్పందం ఆధారంగా, ప్రతివాదులు మొదటి సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, రంగారెడ్డి కోర్టులో O.S No.581/1994 ను దాఖలు చేసి, కోర్టు నుండి మోసపూరిత డిక్రీని పొందారని కూడా తెలిసింది. మోసపూరితంగా పొందిన ఆ డిక్రీ ఆధారంగా, కోర్టు ప్రక్రియ ద్వారా డాక్యుమెంట్ No.2548/1996 ద్వారా ప్రతివాది సొసైటీ తేదీ 15.04.1996 న సేల్ డీడ్‌ను పొందింది. సేల్ డీడ్ No.2548/1996 మోసం ఫలితంగా ఉన్నందున అది చెల్లుబాటుకు నోచుకోదు మరియు రద్దు చేయబడుతుంది మరియు తద్వారా AP సహకార సంఘాల చట్టం-1964 లోని సెక్షన్ 126 ప్రకారం ముందస్తు నోటీసు లేకుండా దావా నిర్వహించబడదు.

20. O.S No.588/2022 (O.S No.898 of 2001) దావాలోని 1వ ప్రతివాది వివరణాత్మక లిఖిత జవాబును దాఖలు చేయడం ద్వారా దావాను తిరస్కరించారు, దీనిలో సహారా రియల్ ఎస్టేట్ మేనేజ్మెంట్ మరియు కన్సల్టెన్సీని తేదీ 16.09.1974 నాటి డీడ్ ప్రకారం ఏర్పాటు చేయడం మరియు కూకట్‌పల్లిలోని సర్వే నెం.1007లోని 340 ఎకరాల భూమిని భాగస్వామ్య ఆస్తిలో మిశ్రమమైనదిగా చేయడం కూడా తిరస్కరించబడింది.

21. మొదటి ప్రతివాది కేసు ఏమనగా, Mr. హాషీమ్ అలీ తన బంధువులకు అనుకూలంగా సంపాదించని Ac.349.24 గుంటల యొక్క సొంతగా ఆర్జించని భూమిపై యాజమాన్యం మరియు స్వాధీన హక్కులను ఎప్పుడూ వినియోగించుకోలేదు, తద్వారా అతని బంధువులకు అనుకూలంగా బహుమతి (HIBA) అని ఆరోపించబడింది. హైదరాబాద్‌లోని సిటీ సివిల్ కోర్టులోని 1వ అదనపు ప్రధాన న్యాయాధికారి ఫైల్‌పై O.S.No.122/1973 లో జరిగిన రాజీ కూడా కుట్రపూరితమైనది మరియు ఎప్పుడూ చర్య తీసుకోవడానికి ఉద్దేశించబడలేదు మరియు ఎప్పుడూ చర్య తీసుకోలేదు. Mr. హాషీమ్ అలీ మరియు అతని దాతల స్వాధీనం మరియు ఆ తర్వాత స్వాధీనాన్ని అప్పగించడం కూడా రాజీ మెమో నుండి స్పష్టంగా లేదు. అందువల్ల ఆ స్వాధీనాన్ని హాషీమ్ అలీకి ఎప్పుడూ అప్పగించలేదు. ఒకవేళ, Mr. నవాబ్ మీర్ రయీస్ యార్ జంగ్ బహదూర్ యొక్క చట్టపరమైన వారసులు మీర్ హాషీమ్ అలీ యాజమాన్యాన్ని ధృవీకరించినట్లయితే, అతను ఆస్తిపై హక్కులను పొందేందుకు దాని పరంగా కొన్ని చర్యలు తీసుకొని ఉండవచ్చు, కానీ 1972 నుండి ఇప్పటివరకు అతను అలాంటి చర్యలు తీసుకోవడంలో విఫలమయ్యాడు. AP భూ సంస్కరణల చట్టం-1975 ప్రకారం, 10 ఎకరాల కంటే ఎక్కువ వ్యవసాయ భూమిని కలిగి ఉన్న ఏ వ్యక్తి అయినా ఆ ప్రభావానికి సంబంధించిన ప్రకటనను దాఖలు చేయాలి. అతను 350 ఎకరాలు కలిగి ఉన్నప్పటికీ, హాషీమ్ అలీ మరియు అతని దాతలు అలాంటి ప్రకటనను దాఖలు చేయలేదు. ఇతర ప్రతివాదులు వివిధ కారణాలపై ఆస్తులను తిరస్కరిస్తూ మరియు క్లెయిమ్ చేస్తూ వివరంగా లిఖిత ప్రకటనలను దాఖలు చేశారు మరియు దావాను కూడా సవరించారు. దావాను సవరించిన తర్వాత, ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన అదనపు వ్రాతపూర్వక వాగ్మూలంలు కూడా ఉన్నాయి మరియు వాది కూడా ప్రతివాది నంబర్ 4 నుండి 11 వరకు వ్రాతపూర్వక వాగ్మూలంలో చేసిన ఆరోపణలకు సమాధానం ఇవ్వడం ద్వారా తిరిగి ప్రత్యుత్తర లేఖను దాఖలు చేశారు.

22. O.S Nos.588, 589, 590 మరియు 591 / 2022 లు ఉమ్మడి వాదనలతో కూడిన నాలుగు దావాలు ఉన్నాయి. కోర్టు ఆదేశం ఆధారంగా నాలుగు దావాలను కలిపి OS No.588/2022 లో సాధారణ సాక్ష్యాలను నమోదు చేస్తున్నారు. ఇంకా, అన్ని పిటిషన్లు CPC యొక్క ఉత్తర్వు 16 రూల్స్ 5 మరియు 6 R/W 151 కింద దాఖలు చేయబడ్డాయి.

23. ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు ప్రకారం, Ex.A-42 అమ్మకపు దస్తావేజు యొక్క ఒరిజినల్ పత్రం లేదు మరియు అది ఎప్పుడూ హాషీమ్ అలీ అనే వ్యక్తికి అనుకూలంగా అమలు చేయబడలేదు మరియు తద్వారా, వారు సబ్-రిజిస్ట్రార్, రెడ్-హిల్స్, హైదరాబాద్ నుండి Ex.A-42 కి సంబంధించిన అసలు రికార్డును సమర్పించాలని కోరుతున్నారు.

24. రివిజన్ పిటిషన్/వాది వాదన ఏమనగా, లావాదేవీ జరిగినప్పుడు హాషీమ్ అలీ వయస్సు దాదాపు రెండు సంవత్సరాలు, కాబట్టి ఆ పత్రం తాతామామల వద్ద ఉందని మరియు తరువాత దానిని అతని తండ్రికి ఇచ్చారని, అందువల్ల అతని వద్ద అసలు పత్రం ఎప్పుడూ లేదని అందువల్ల, వారు పత్రం యొక్క ధృవీకరించబడిన కాపీని దాఖలు చేశారు.

25. సబ్-రిజిస్ట్రార్, రెడ్-హిల్స్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్ ఫైల్లోని డాక్యుమెంట్ No.707/1952 కు సంబంధించి వాల్యూమ్ No.IV (Sl.No.785) కు సంబంధించిన అసలు రికార్డును తెప్పించడానికి చేయడానికి IA No.286 / 2023 దావాను ప్రతివాదులు దాఖలు చేశారు

26. ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల ప్రధాన వాదన ఏమనగా, Ex.A.42 సేల్ డీడ్ ఆధారంగా దావా వేయబడింది, అయితే వాది ధృవీకరించబడిన కాపీని దాఖలు చేశారు. Ex.A.42 అసలు పత్రం కానందున, దానిపై మరియు హాషీమ్ అలీ సంతకంపై ప్రతివాదులు వివాదం చేస్తున్నారు. అందువల్ల, హైదరాబాద్లోని నాంపల్లిలోని రెడ్-హిల్స్ లోని సబ్-రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం నుండి అసలు రికార్డును తీసుకురావాలని వారు కోర్టును అభ్యర్థించారు.

27. రివిజన్ పిటిషన్/వాది తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమనగా, ఈ పత్రం 1952 సంవత్సరానికి చెందినది మరియు ప్రతివాదులకు 2001 సంవత్సరానికి చెందిన ఆ పత్రం గురించి బాగా తెలుసు. వారు 1952 సంవత్సరం నాటి లేదా 2001 సంవత్సరం నాటి ఆ పత్రాన్ని వివాదం చేయలేదు. శ్రీ మీర్ ఫజీలత్ హుస్సేన్ O.S No.122/1973 లో డిక్రీని ఎదుర్కొన్నారని, అందువల్ల, ప్రతివాది నెం.1/ప్రతివాది నెం.1కి డాక్యుమెంట్ No.707/1952 సేల్ డీడ్ గురించి జ్ఞానం ఉందని మరియు పిటిషన్లు దాఖలు చేయడం ద్వారా, వారు వివరణాత్మక సమాంతర విచారణను కలిగి ఉండటానికి ప్రయత్నిస్తున్నారని, ప్రస్తుత బ్యాచ్ దావా తో సంబంధం లేకుండా మరియు సంబంధం లేకుండా ఉన్నారని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు.

28. ప్రతివాదులు Ex.A.42 పై వేలిముద్రను వివాదం చేస్తున్నారు మరియు వారు ఆ పత్రాన్ని ఫోరెన్సిక్ పరీక్ష కోసం నివేదించాలని కోర్టును అభ్యర్థించారు. ధృవీకరించబడిన కాపీని ఫోరెన్సిక్ పరీక్ష కోసం పంపలేము, కానీ అసలు పత్రాన్ని ఫోరెన్సిక్ పరీక్షకు పంపాలి. వాది ధృవీకరించబడిన కాపీ అయిన Ex.A.42 పై ఆధారపడినప్పుడు, ప్రతివాదులు చెప్పిన పత్రాన్ని వివాదం చేయడంలో

ఎటువంటి చట్టవ్యతిరేకత లేదు. ఇంకా, ఆ పత్రం 30 సంవత్సరాల కంటే పురాతనమైనది కాబట్టి, భారతీయ సాక్ష్యాధార చట్టంలోని సెక్షన్ 90 ప్రకారం మదింపు చేయాలని, కానీ, ఇది మదింపు చేసే దశ కాదని, సబ్-రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం నుండి పత్రాన్ని సమన్ చేయడానికి ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన మధ్యంతర దరఖాస్తు మాత్రమే అని వాది వాదించారు. అందువల్ల, హైదరాబాద్ లోని నాంపల్లిలోని రెడ్ హిల్స్ లోని సబ్-రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం నుండి అసలు డాక్యుమెంట్ No.707/1952ను తెప్పించడంలో ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశంలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధం లేదు. అందువల్ల, IAN No.286/2023 లోని ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశం ధృవీకరించబడింది.

29. ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు CPC యొక్క ఉత్తర్వు XVI రూల్స్ 5 & 6 మరియు సెక్షన్ 151 కింద I.A.No.287/2023 ని దాఖలు చేశారు. P.S, KPHB, కూకట్ పల్లి ఫైల్ పై FIR No.305/2014 కి సంబంధించిన మొత్తం రికార్డును సెంట్రల్ ఫోరెన్సిక్ లాబొరేటరీ, హైదరాబాద్ నుండి తెప్పించడానికి. P.S KPHB, కూకట్ పల్లి ఫైల్ పై FIR No.305/2014 కి సంబంధించిన XIX మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్-కమ్-AJCJ, కూకట్ పల్లి నుండి మొత్తం రికార్డును తెప్పించాలని CPC యొక్క ఉత్తర్వు XVI రూల్స్ 5&6 మరియు సెక్షన్ 151 కింద I.A.No.288/2023ని దాఖలు చేశారు. FIR No.305/2014 ద్వారా డాక్యుమెంట్ ను వివాదం చేస్తూ ఫిర్యాదు ఇవ్వబడినప్పటికీ, తరువాత ఫిర్యాదుదారుడు ఈ విషయాన్ని రాజీ చేసి, ఆ FIR ను రద్దు చేయించుకున్నారు.

30. ఈ నేపథ్యంలో ప్రతివాదుల ప్రకారం, రికార్డు పత్రం ఇప్పటికీ కల్పితమని మరియు నకిలీదని రుజువు చేస్తుంది, అయితే రివిజన్ పిటిషనర్ వాదన ఏమనగా, ఇరు పక్షాల మధ్య జరిగిన రాజీ దృష్ట్యా FIR రద్దు చేయబడింది మరియు దానిని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు కూడా ధృవీకరించింది. కాబట్టి, సమర్పించిన రికార్డును పరిశీలించడం అంటే కేసును తిరిగి తెరవడం తప్ప మరొకటి కాదు. అందువల్ల, ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాన్ని పక్కన పెట్టాలని కోర్టును అభ్యర్థించారు.

31. ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు వాదన ఏమనగా, రాజీ దృష్ట్యా ఆ FIR రద్దు చేయబడినప్పటికీ, రివిజన్ పిటిషనర్/వాది కోర్టులో ఎటువంటి రాజీ ఉత్తర్వును దాఖలు చేయలేదు. అందువల్ల, వాది సంస్థ ఆరోపించిన ఫోర్జరీని నిరూపించడానికి వారు కోర్టు నుండి మరియు పోలీస్ స్టేషన్ నుండి FIR రికార్డును తెప్పించడం చట్టవిరుద్ధం కాదు. FIR No.305/2014 కి సంబంధించిన కేసు రికార్డును కూకట్ పల్లిలోని XIX మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్-కమ్-AJCJ నుండి తెప్పిస్తే, రివిజన్ పిటిషనర్ కు ఎటువంటి వివక్ష జరుగదు.

32. రికార్డును పరిశీలిస్తే, ఆ FIR ను ఈ కోర్టు తేదీ 28.01.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా రద్దు చేసింది మరియు కపటదారు అయిన “మీర్ అబ్బాస్ అలీ ఖాన్ మరియు ఇతర కుటుంబ సభ్యులు”

కేసును కూడా గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు కొట్టివేసింది. మరియు దీనిని తేదీ 15.03.2021 నాటి ప్రత్యేక అనుమతి (Crl) డైరీ నెం.28139/2020 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేయబడింది, మరియు ఇది బ్యాచ్ సూట్లో Ex.A.90 గా కూడా గుర్తించబడింది. ఇప్పుడు, ఇక్కడ ప్రతివాదులు చెప్పిన రికార్డును కోరలేరు ఎందుకంటే ఇది P.S KPHB ఫైల్లో FIR No.305/2014 ను తిరిగి పరిశీలించడానికి సమానం. ఇక్కడ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది **సుందర్ వర్మెస్ మొహమ్మద్ ఇస్మాయిల్ మరియు ఇతరులు** కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పును ఉదహరించారు, దీనిలో, పేరాలు 9 మరియు 10 లో ఇది ఈ క్రింది విధంగా విశదీకరించబడింది:

"9. మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్‌కు అనుకూలంగా తాను అలాంటి లేఖను ఎప్పుడూ అమలు చేయలేదని వాదిస్తూ ప్రతివాది వివరణాత్మక కౌంటర్ దాఖలు చేశారని గమనించాల్సిన అవసరం లేదు. మొదటి ప్రతివాది అటువంటి సమ్మతి లేఖను అమలు చేయడాన్ని పూర్తిగా తిరస్కరించారు. మరోవైపు, 2వ ప్రతివాదిపై తాను పొందిన రాజీ డిక్రీ అమలును నిరాశపరిచేందుకు 2వ ప్రతివాది ద్వారా పిటిషనర్ ఏర్పాటు చేయబడ్డాడని ప్రతివాది వాదించారు. పిటిషనర్ మరెవరో కాదు, 2వ ప్రతివాది యొక్క బంధువు సోదరుడు. రాజీ డిక్రీ కింద తనకు లభించిన విలువైన హక్కులను హరించడానికి వారిద్దరూ కలిసి కుట్ర పన్నారు, ఇది ట్రయల్ కోర్టు ముందు అతను ఏర్పాటు చేసిన మొదటి ప్రతివాది కేసు.

10. ఈ విషయాన్ని విస్తృతంగా పరిశీలించిన తర్వాత, సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులన్నింటినీ పరిశీలించిన తర్వాత, విచారణ న్యాయాధికారి... ప్రస్తుత తరుణంలో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో నిజాయితీ లేదని మరియు క్లెయిమ్ పిటిషన్‌లోని చర్యలను పొడిగించడానికి మాత్రమే దీనిని దాఖలు చేశారని నిర్ధారణకు వచ్చారు.

33. పైన పేర్కొన్న తీర్పులో చేసిన పరిశీలనల దృష్ట్యా, ప్రస్తుత కేసులో, FIR ను రద్దు చేసినప్పుడు, పోలీస్ స్టేషన్ నుండి పత్రాన్ని తెప్పించే ప్రశ్న తలెత్తదు మరియు ప్రతివాదులు ఫోరెన్సిక్ లాబొరేటరీ నుండి పత్రాన్ని పిలిపించాలని కోర్టును అభ్యర్థించారు. ఈ అంశం విషయంలో ఆ పత్రం అవసరమైతే, ట్రయల్ కోర్టు తగిన దశలో ఈ అంశాన్ని పరిగణించవచ్చు. అందువల్ల, సంబంధిత పోలీసుల నుండి మరియు ఫోరెన్సిక్ లాబొరేటరీ నుండి పత్రాన్ని పిలిపించాలని ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశించడం అనేది ఈ కోర్టు రద్దు చేసిన మరియు గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ధృవీకరించిన FIR ను తిరిగి పరిశీలించడం తప్ప మరొకటి కాదు. అందువల్ల, IANos.287/2023 IANo.288/2023 లోని ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలను రద్దు చేస్తున్నాము.

34. తదనుగుణంగా, ప్రస్తుత పరిస్థితులలో ప్రతివాదులు CPC యొక్క ఆర్డర్ XVI రూల్ 5 మరియు 6 మరియు సెక్షన్ 151 కింద IANo.289/2023 ను దాఖలు చేశారు. శ్రీ సిద్ధార్థ్ ఇన్ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, ఫిల్మ్ నగర్ బ్రాంచ్ బ్యాంక్ ఖాతా No.35423850732 కు సంబంధించిన ఖాతా స్టేట్మెంట్తో సహా మొత్తం రికార్డును తెప్పించాలని కోరారు. ప్రతివాదుల వాదన ఏమనగా, శ్రీ సిద్ధార్థ్ ఇన్ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ FIR No.305/2014 లో వాది సంస్థ భాగస్వామి అయిన హాషీమ్ అలీకి పైన పేర్కొన్న ఖాతా నుండి రూ.8 కోట్ల మొత్తాన్ని బదిలీ చేసిందని మరియు వాది చేసిన మోసానికి సంబంధించిన వాస్తవాలను విశ్లేషించడానికి, ఆ ఖాతా స్టేట్మెంట్ను తెప్పించటం అత్యవశ్యకమైనది. శ్రీ సిద్ధార్థ్ ఇన్ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ఈ దావాలో పార్టీ కానప్పటికీ, ఆరోపించిన FIR No.305/2014 ను CrI.P.No.6007 లో తేదీ 28.01.2019న కొట్టివేయడమైనది. వాది ప్రకారం, 2019 సంవత్సరంలో జరిగిన రాజీ కారణంగా ఆ FIR కొట్టివేయబడింది మరియు శ్రీ సిద్ధార్థ్ ఇన్ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ఈ దావాలో పార్టీ కాదు. ఇంకా రివిజన్ పిటిషన్ వాదన ఏమనగా, శ్రీ సిద్ధార్థ్ ఇన్ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ఈ దావాతో ఎలాంటి సంబంధం లేదని మరియు ఆ శ్రీ సిద్ధార్థ్ ఇన్ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ యొక్క ఖాతా స్టేట్మెంట్ కోసం అడగడం చట్ట ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడం తప్పు మరొకటి కాదు మరియు ట్రయల్ కోర్టు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, బ్యాంక్ ఖాతాను కోరుతూ తప్పుగా ఉత్తర్వు జారీ చేసింది, ఇది రివిజన్ పిటిషన్ కు ఎటువంటి పక్షపాతం కలిగించదని గమనించింది.

35. ఈ తరుణంలో, ప్రతివాదుల వాదన ఏమనగా, చెప్పబడిన శ్రీ సిద్ధార్థ్ ఇన్ఫ్రాటెక్ అండ్ సర్వీసెస్ (I) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ఆ మొత్తాన్ని హాషీమ్ అలీకి బదిలీ చేసిందని, కానీ, అతను విచారణకు కొత్త వ్యక్తి కాబట్టి, ఈ కేసుకు ఆ వాస్తవం ఏ విధంగా అన్వయించబడుతుందో నిరూపించలేదు. ఇంకా, పైన పేర్కొన్నటువంటి FIR ను ఈ కోర్టు రద్దు చేసినప్పుడు మరియు ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా దాఖలు చేసిన పిటిషన్ లో... రికార్డు కు అనుగుణంగా చట్ట ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడం తప్పు మరొకటి కాదు అని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ధృవీకరించింది. రివిజన్ పిటిషన్ కు పక్షపాతం కలిగించకపోవడం ఖాతా స్టేట్మెంట్ను కోరడానికి ఒక కారణం కాదని గమనించడం. అందుకని, IA No.289/2023 లో ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాన్ని ఈ నేపథ్యంలో కొట్టివేస్తున్నాము. దీని ప్రకారం, అన్ని సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లను పాక్షికంగా అనుమతించడమైనది.

36. డాకెట్ ఉత్తర్వు తేదీ 04.04.2023 ను సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేయబడిన CRP No.1128/2023 కు ఎటువంటి అర్హత లేదు ఎందుకనగా ప్రతివాదులు 4 నుండి 11 వరకు Pw.1 ను క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి తగినంత సమయం కేటాయించినప్పటికీ, వారు అలా చేయడంలో విఫలమయ్యారు. ముందస్తు పరిష్కారానికి గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నుండి ఆదేశాలు

ఉన్నందున బ్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలలో ఎటువంటి చట్టవ్యతిరేకత లేదు, Pw.1 ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి విషయాన్ని సరిగ్గా వాయిదా వేసింది. అలాంటప్పుడు, చెప్పిన డాకట్ ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టాలని కోరుతూ జారీ చేసిన ఉపశమనం CRP No.1128/2023 తో తిరస్కరించబడింది. ఈ కోర్టు తేదీ 23.06.2023 న మంజూరు చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది. చట్టం ప్రకారం విచారణను కొనసాగించాలని బ్రయల్ కోర్టును ఆదేశించడమైనది.

37. పై చర్చ దృష్ట్యా, మేడ్చల్-మల్కాజ్గిరి జిల్లా, సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కూకట్‌పల్లి O.S No.588/2022 నుండి 591/2022 లోని I.A.No.287/2023లో తేది 19.07.2023 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వును పక్కన పెడుతూ, CRP No.2096/2023 అనుమతించబడింది.

38. మేడ్చల్-మల్కాజ్గిరి జిల్లా సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, కూకట్‌పల్లి O.S.No.588/2022 నుండి 591/2022 లోని I.A.No.288/2023లో తేది 19.07.2023 న జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వును పక్కన పెడుతూ C.R.P.No.2100/2023 అనుమతించబడింది.

39. మేడ్చల్-మల్కాజ్గిరి జిల్లా సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, కూకట్‌పల్లి O.S.No.588/2022 నుండి 591/2022 లోని I.A.No.289/2023లో తేదీ 19-07-2023న జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వును పక్కన పెడుతూ C.R.P.No.2101 మరియు 2102 / 2023 అనుమతించబడ్డాయి.

40. మేడ్చల్-మల్కాజ్గిరి జిల్లా సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, కూకట్‌పల్లి OSNo.588/2022 నుండి 591/2022 లోని I.A.No.286/2023లో తేది 19.07.2023 న జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వును ధృవీకరిస్తూ CRPNo.2098/2023 కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆదేశాలు లేవు. పెండింగ్‌లో ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే ముగించి వేయబడ్డాయి.

CRP No.1128/2023 తిరస్కరించబడింది. I.A.No.287/2023లో తేది 19.07.2023 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వును పక్కన పెడుతూ, CRP No.2096 / 2023 అనుమతించబడింది. I.A.No.288/2023లో తేది 19.07.2023 న జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వును పక్కన పెడుతూ C.R.P.No.2100/2023 అనుమతించబడింది. I.A.No.289/2023లో తేదీ 19-07-2023న జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వును పక్కన పెడుతూ C.R.P.No.2101 మరియు 2102 / 2023 అనుమతించబడ్డాయి. I.A.No.286 / 2023లో తేది 19.07.2023 న జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వును ధృవీకరిస్తూ CRPNo.2098/2023 కొట్టివేయబడింది.

★★★★