

2024 (1) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం  
హైదరాబాద్  
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నం.556/2023  
తీర్పు తేదీ 10.01.2024

సిద్ది నీలం గౌడ్

వర్యెస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం

పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ మరియు మరొకరి ద్వారా.

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు:

- 1.(2019)EWCA క్రైమ్ 36 తేదీ 11.03.2020
2. SLP (క్రిమినల్) నం.4599 ఆఫ్ 2021

.పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీ కె. కిరణ్ కుమార్

ప్రతివాది న్యాయవాది: Addl. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ సుదర్శన్

ఉత్తర్వు:

S.C.No.317/ 2019లోని CrI.M.P.No.164./2021ద్వారా A1దాఖలు చేసినడిశ్చార్జ్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ  
జారీచేసిన 13.07.2023 తేదీ ఉత్తర్వులను ఆక్షేపిస్తూ ప్రస్తుత క్రిమినల్ రివిజన్ పిటిషన్ A1 చేత దాఖలు చేయబడింది.

2. కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే , 21.02.2017న 16.30 గంటలకు అధికారి- L.W.9,  
తాటిపాముల గ్రామంలో అక్రమంగా పేలుడు పదార్థాలను స్వాధీనతలో ఉన్నట్లు విశ్వసనీయ సమాచారం  
అందింది.పోలీసు కానిస్టేబుల్స్ LW1 నుండి 3 తో కలిసి LW9 తాటిపాముల గ్రామ పరిధిలోని

సర్వే.నెం.481/U,481/R వద్దకు చేరుకుని M/s. నీలం గౌడ్ బిల్డర్స్ అండ్ డెవలపర్స్ క్వారీలో వెతికారు. ఓ గదిలో ఐడియల్ పవర్ 90 కంపెనీ జెలటిన్ స్టిక్స్ 280 , బస్టర్స్-36, డిటోనేటర్స్ 162 ఉన్నట్లు పోలీసులు గుర్తించారు. మెగర్ బాక్స్ బ్యాటర్లు-3, అమ్మోనియం నైట్రేట్-180 కిలోలు , మరియు ఐడియల్ కార్డ్ ఫ్యూజ్-03 ఎలాంటి ముందుజాగ్రత్త చర్యలు తీసుకోకుండా స్టాక్లో ఉంచబడ్డాయి. మరియు అవి మానవ జీవితానికి హాని కలిగించవచ్చు. మధ్యవర్తులు LW 5 & 6 సమక్షంలో LW9 ఆ సొత్తును స్వాధీనం చేసుకున్నారు , మరియు ఆ సొత్తును సీల్ చేసిన తర్వాత దానికి పంచ్ చిట్లను అతికించారు. నేర దృశ్యం తాటిపాముల గ్రామ శివారులో M/s. నీలం గౌడ్ బిల్డర్స్ అండ్ డెవలపర్స్ క్రషర్ మెషిన్ ఆవరణలో సర్వే నెం.481/ U, 481/Rలో ఉంది. క్రషర్ యజమాని గురించి విచారణలో రివిజన్ పిటిషన్/నిందితుడు నం.1 అయిన S. నీలం గౌడ్, S/o నారాయణ్ గౌడ్, R/o తక్కశిల గ్రామం, ఉండవెల్లి మండలం యజమాని అని వెల్లడైంది. పైన పేర్కొన్న శోధన మరియు స్వాధీనం ప్రక్రియల ఆధారంగా , SHO-L.W.10 Cr.No.34 ఆఫ్ 2017గా నమోదు చేసి పేలుడు పదార్థాల చట్టం , 1908లోని సెక్షన్ 3 , 4, 6 ప్రకారం(సంక్షిప్తంగా 'ది యాక్ట్ ఆఫ్ 1908') మరియు విచారణ చేపట్టారు.

3. రివిజన్ పిటిషన్ పై ఛార్జీషీటు కేసు ప్రకారము, అతను నీలం గౌడ్ స్టోన్ క్రషర్ యజమాని అని, ఎనిమిది నెలల క్రితం ఆస్తిని బనగానపల్లి వాస్తవ్యుడు పుల్లారెడ్డి నుండి కొనుగోలు చేసారు. A2 అదే క్రషర్ పర్యవేక్షకుడు మరియు A3 పేలుడు పదార్థాల సరఫరాదారు.

4. పేలుడు పదార్థాల నిల్వ స్థలం అంటే i.e. క్రషర్ కు చెందిన మ్యాగజైన్ రివిజన్ పిటిషన్ పేరుతో రిజిస్టర్ చేయబడలేదని మరియు పుల్లారెడ్డి పేరు మీద కొనసాగిందని ఆరోపించారు. రివిజన్ పిటిషన్ మరియు శ్రీ పుల్లారెడ్డి మధ్య ఏర్పాట్ల గురించి A2 (క్రషర్ సూపర్ వైజర్)కి తెలియదు మరియు అతను క్రషర్లో సూపర్ వైజర్ గా పనిచేస్తున్నాడు. విచారణ ప్రకారం , రివిజన్ పిటిషన్ వ్యాపారం ఆర్థిక నష్టంలో నడుస్తోంది , దీని కారణంగా , A1 & A2 తమ వ్యాపారంలో లాభాలను పొందేందుకు మరియు రాళ్లు మరియు బండరాళ్లను పేల్చాలని నిర్ణయించుకున్నారు. దీని ప్రకారం , రివిజన్ పిటిషన్ సూచనల ప్రకారం , A2 పేలుడు పదార్థాల భారీ స్టాక్ ను కొనుగోలు చేసింది A3 నుండి . మరియు ఎలాంటి ముందుజాగ్రత్త చర్యలు తీసుకోకుండా క్రషర్ ఆవరణలోని ఒక గదిలో (క్రషర్ మ్యాగజైన్) ఉంచారు మరియు అది మానవ జీవితాలకు ప్రమాదం. పిటిషన్ మరియు ఇతరులు చేసిన చర్యలు సెక్షన్లు 3, 4 & 5 చట్టం, 1908 కింద నేరం.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఛార్జ్ షీట్ లో మోపబడిన ఆరోపణలలో ఏదీ చట్టంలోని సెక్షన్లు 3 , 4 మరియు 5 కింద ఎలాంటి నేరాలకు పాల్పడలేదని వాదించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 3 కింద నేరాన్ని ఆకర్షించడానికి , ఒక వ్యక్తిప్రాణం లేదా ఆస్తికి హాని కలిగించే పేలుడుకు కారణం కావాలి అయితే ప్రస్తుతానికి అటువంటి నేరం కనిపించటం లేదు. అలాగే , సెక్షన్ 4 కూడా పేలుడుకు కారణమయ్యే ప్రయత్నం లేదా ప్రాణం లేదా ఆస్తికి హాని కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో పేలుడు పదార్థాలను తయారు చేయడం లేదా ఉంచడం. సెక్షన్ 4 కూడా ఆకర్షించబడదు , ఎందుకంటే దర్యాప్తు సంస్థ పేర్కొన్న ఏకైక కారణం ఏమిటంటే, నష్టాలను అధిగమించడానికి మరింత పేలుడు సామగ్రిని ఉంచారు.

6. న్యాయవాది ఇంకా ఈ విధంగా వాదించారు చట్టంలోని సెక్షన్ 5ని ఆకర్షించడానికి నిందితుడు పేలుడు పదార్థాలను కలిగి ఉండాలనే ఆరోపణ ఉండాలి మరియు అలాంటి స్వాధీనత అతని ఆధీనంలో ఉందా లేదా అతని నియంత్రణలో ఉందా అనే అనుమానాన్ని కలిగిస్తుంది. అంతే కానీ , చట్టబద్ధమైన ప్రయోజనం కోసం కాదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 5లోని మూడవ భాగం నిందితుడు చట్టబద్ధమైన ప్రయోజనం కోసం తన వద్ద పేలుడు పదార్థాలు ఉన్నాయని చూపగలిగితే తప్ప , అది చట్టవిరుద్ధమైన ప్రయోజనం కోసం చేసిన ఆరోపణ ఛార్జ్ షీట్ లో లేనందున ఆకర్షించబడదు. నిజానికి పోలీసుల కేసు ప్రకారం పిటిషనర్ స్టోన్ క్రషర్ వ్యాపారం చేస్తున్నాడు మరియు వ్యాపారంలో నష్టం కారణంగా, పిటిషనర్ మరియు మరొకరు నష్టాలను అధిగమించడానికి మరిన్ని రాళ్లను పేల్చాలని నిర్ణయించుకున్నారు. ఈ ప్రయోజనం కోసం, పేలుడు పదార్థాల భారీ స్టాక్ ను A3 నుండి కొనుగోలు చేసి ఆవరణలో ఉంచారు.

7. ఇంకా, బ్లాస్టింగ్ లేదా క్రషింగ్ ఏ శాసనం ద్వారా కూడా చట్ట విరుద్ధమని ప్రకటించబడలేదని న్యాయవాది వాదించారు. అతను గౌరవనీయ యునైటెడ్ కింగ్ డమ్ (2019) EWCA Crim 36 సుప్రీం కోర్ట్ తేదీ 11-03-2020 తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. సెక్షన్ 4(1) యొక్క పేలుడు పదార్థాల చట్టం , 1883లోని నిబంధనను మరియు పరిశీలిస్తున్నప్పుడు, గౌరవనీయమైన UK సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"28. నిందితుడు గుర్తించిన ఉద్దేశములేదా ప్రయోజనం (భాగం (2) కింద ) అమలులోకి తీసుకురావాల్సిన స్థలంలో "చట్టబద్ధమైనది" ఉండాలి: *R v బెర్రీ* [1985] AC246 చూడండి. ప్రస్తుత సందర్భంలో , అది ఇంగ్లాండ్ లో ఉంది మరియు "చట్టబద్ధమైనది" అనే పదానికి ఆంగ్ల చట్టంలో ఆ పదం యొక్క సాధారణ అర్థం ఉంది , అంటే ప్రశ్నలోని ఉద్దేశము సాధారణ చట్టం లేదా శాసనం ద్వారా చట్టవిరుద్ధం చేయబడిన ఉద్దేశము లేదా ప్రయోజనం కాదు. సార్ రాబర్ట్ మెగారి *V-C మలోన్ v మెట్రోపాలిటన్ పోలీస్ Comr* [1979] Ch 344, 357లో సూచించినట్లు "ఇంగ్లాండ్.... స్పష్టంగా అనుమతించబడినది తప్ప ప్రతిదీ నిషేధించబడిన దేశం కాదు ; ఇది స్పష్టంగా నిషేధించబడినది తప్ప ప్రతిదీ అనుమతించబడిన దేశం." వర్తింపజేయడానికి చట్టబద్ధత యొక్క ఇతర సరైన ప్రమాణం లేదు. వైన పేర్కొన్న ఏ ప్రమాణికంలోనూ వేరే విధంగా సూచించలేదు. అంతేకాకుండా , క్రిమినల్ చట్టం స్పష్టంగా ఉండాలనే సాధారణ ఆవశ్యకత మరియు నేర బాధ్యతను ఆకర్షించకుండా ఒక వ్యక్తి చేసే హద్దుల గురించి న్యాయమైన నోటీసు ఇవ్వాలి: ఈ వివరణకు మద్దతు ఇస్తుంది: "స్పష్టమైన చట్టం ప్రకారం తప్ప ఒక వ్యక్తికి జరిమానా విధించకూడదు" , కొన్నిసార్లు "సందేహాస్పద శిక్షకు వ్యతిరేకంగా సూత్రం" అని పిలుస్తారు: చట్టబద్ధమైన వివరణపై బెన్నియన్ యొక్క , 7<sup>th</sup> ed (2019) డి బెయిలీ మరియు ఎల్ నార్బరీ , eds), సెక్షన్ 27.1 చూడండి. ఫెగాన్ కేసు మరియు అటార్నీ జనరల్స్ రిఫరెన్స్ (1983 నం.2)లో వివరించినట్లు వనరులు తయారు చేయడం లేదా స్వాధీనం చేసుకోవడం అనే వాస్తవం నేరాలు చేసే ప్రక్రియలో, సెక్షన్ 4(1)లోని భాగం (2) కింద సాధారణ స్థాయిలో ఒక విషయముపై ఆధారపడకుండా రక్షణ ఏర్పాటు చేసుకునే నిందితుడిని నిరోధించదు.

8. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వెలువరించిన , *గులాం హసన్ బేగ్ v. మొహమ్మద్ మక్బూల్ మాగ్రే & ఇతరులు* (SLP (Criminal) No.4599 of 2021) తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ విజ్ఞులైన న్యాయవాది, కోర్టు కేవలం పోస్టాఫీసుగా పని చేయరాదని మరియు పోలీసులు పేర్కొన్న నేరాలకు నేరారోపణ లపై అభియోగాలు విధించాలని వాదించారు. ఈ కేసులో విచారణ సమయంలో నిందితులను అభియోగాలు ఎదుర్కొవటానికి సందర్భం లేదు డిస్పార్జి దరఖాస్తు కొట్టివేసి మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు తీవ్రమైన తప్పిదం చేసింది.

9. న్యాయవాది ప్రకారం , సెక్షన్ 286 IPC కూడా ఆకర్షించబడదు ఎందుకంటే పేలుడు పదార్థాలను నిల్వ చేసినందుకు నిందితుడి నుండి నిర్దిష్ట చర్య లేదా నిర్లక్ష్య ప్రవర్తన లేదు. నిర్దేశిత పరిమితికి మించి పేలుడు పదార్థాలను నిల్వ ఉంచడం IPC సెక్షన్ 286 పరిధిలోకి వస్తుందని చెప్పలేము.

10. మరోవైపు, మేజిస్ట్రేట్ రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాన్ని పరిశీలించి తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని ప్రతివాదుల తరపున వాదించారు. సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ కు అవకాశం ఇచ్చిన తర్వాత పిటిషనర్ మరియు ఇతరుల సంక్షిప్త లేదా ఇతరత్రా గురించి ట్రయల్ కోర్టు నిర్ణయం తీసుకుంటుంది.

11. పేలుడు పదార్థాలు పేలుడుకు కారణమయ్యే ప్రయత్నం చేయడానికి లేదా ప్రాణం లేదా ఆస్తికి హాని కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో పేలుడు పదార్థాలు ఉంచబడ్డాయనేది పోలీసువారి అభియోగం కాదు. దీని ప్రకారం , సెక్షన్ 3 ఆఫ్ 1908 చట్టంలో ఆకర్షించబడదు, ఎందుకంటే ఛార్జ్ షీట్ ప్రకారం కూడా పేలుడు సంభవించలేదు. సెక్షన్ 4 చట్టవిరుద్ధంగా మరియు దుర్దేశపూర్వకంగా పేలుడుకు కారణమయ్యే ఏదైనా ప్రయత్నాన్ని శిక్షిస్తుంది , ప్రాణాలకు హాని కలిగించే లేదా ఆస్తికి తీవ్రమైన గాయం కలిగించే ఏదైనా పేలుడు పదార్థాన్ని కలిగి ఉండటం శిక్షార్హమైనది. ఛార్జిషీట్ లో అలాంటి ఆరోపణ లేదు.

12. విచారణ ప్రకారం ఆరోపణ ఏమనగా ఆర్థిక ప్రయోజనం కోసం మరియు రాళ్ళు పేల్చడానికి పేలుడు పదార్థాలను నిల్వ చేశారనేది.

13. పేలుడు పదార్థాల చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద , అనుమానాస్పద పరిస్థితుల్లో పేలుడు పదార్థాలు అనుమతించబడిన పరిమితికి మించి కలిగి ఉన్నందుకు శిక్ష నిర్దేశించబడింది. రాళ్ళను పేల్చడం ద్వారా వ్యాపారం చేసేందుకు పిటిషనర్ కు ఎలాంటి లైసెన్స్ లేదు. అయితే , బనగానపల్లికి చెందిన పుల్లారెడ్డి అనే వ్యక్తికి అవసరమైన లైసెన్స్ ఉందని, రివిజన్ పిటిషనర్ పేరు మీద లైసెన్స్ లేదని న్యాయవాది వాదించారు. అయితే పిటిషనర్ మాత్రం పుల్లారెడ్డి పేరుతో వ్యాపారం సాగిస్తున్నాడు.

14. క్వారీ వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడానికి లైసెన్స్ లేదు , అయితే, సెక్షన్ 5 ఆఫ్ 1908 చట్టం ప్రకారం పేలుడు పదార్థాలను సేకరించడం అనుమానాస్పద పరిస్థితులకు దారి తీస్తుంది. లైసెన్స్ లేకుండా వ్యాపారం సాగిస్తున్నట్లు , పేలుడు పదార్థాలు సేకరించినట్లు పిటిషనర్ అంగీకరించారు. మరియు పేలుళ్ళకు కారణమయ్యేలా ఎక్కువ లాభాలు పొందాలనే ఉద్దేశ్యంతో పేలుడు పదార్థాలను నిల్వ చేశారన్న ఆరోపణలు నిందితుల అంగీకారానికి సంబంధించినవి. అతని నేర

అంగీకారం కాకుండా అతని వద్ద సరైన లైసెన్సు లేకుండా పేలుడు పదార్థాలు కనుగొనబడ్డాయి. చెప్పిన పరిస్థితుల్లో, చట్టబద్ధమైన ఉద్దేశము కోసం అతని వద్ద పేలుడు పదార్థాలు ఉన్నాయని చూపించే భారం నిందితుడిపై ఉంది.

15. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్లు 3 & 4 కింద నేరాలు ఆకర్షించబడవు. అయితే, పిటిషనర్ ను సెక్షన్ 5లోని చట్టం 1908 కింద మాత్రమే విచారించవచ్చు.

16. దీని ప్రకారం, క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు పాక్షికంగా అనుమతించబడింది. తత్ఫలితంగా, ఇతర దరఖాస్తులు, ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ లో ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, మూసివేయబడ్డాయి.