2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నం.445 of 2023

తీర్పు తేదీ 02.01.2024

M. నగేష్

మరియు

తెలంగాణ రాష్ట్రం, ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది
దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ హైకోర్టు తెలంగాణ
రాష్ట్రం, హైదరాబాద్ మరియు ఇంకొకరు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీరామమోహన్ పాలంకి
ప్రతివాదుల కోసం న్యాయవాది: రాష్ట్రానికి అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

ఉత్తర్వు:

ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ , 1973(సంక్షిప్తంగా 'Cr.P.C.') లోని సెక్షన్లు 397 మరియు 401 కింద దాఖలు చేయబడింది , XVII అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మెజిస్ట్రేట్ , నాంపల్లి క్రిమినల్ కోర్టు హైదరాబాద్ లోని C.C.No. 766 /2016 లో Cr.M.P.No.1000/2021 లో 18-03-2023 తేదీ నాటి ఉత్తర్వు వలన పిటిషనర్ ను కేసు నుండి విడుదలకు నిరాకరించబడ్డాడు అని బాధితుడై ఈ పిటిషన్ దాఖలు పరచినాడు.

2. వాదనలు విన్నాము , రికార్డును పరిశీలించాము.

3. క్లుప్తంగా ప్రాసిక్యూషన్ కేసు , 2012 ఫిబ్రవరి నెలలో , నిందితులు నెం.1 మరియు 2 వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుని సంప్రదించి వారిలో, నిందితుడు నెం.1, M/s.సంగ మిత్ర ఆర్ట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ యొక్క మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ అని మరియు వారు తెలుగు సినిమా 'పంజా'ని నిర్మించారని, అది బాక్సాఫీస్ వద్ద పెద్ద విజయాన్ని సాధించి, భారీ లాభాలను తెచ్చిపెట్టిందని మరియు అలాంటి విజయాన్ని వారు పునరావృతం చేయగలరని తెలియచేసినారు. ఇంకా మరికొన్ని విషయాలు చెప్పి వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుని చలనచిత్ర నిర్మాణంలో పెట్టుబడి పెట్టడానికి నిందితులు నెం.1 మరియు 2 ప్రేరేపించారు , అతను 'అలియాస్ జానకి' సినిమాలో పెట్టుబడికి రూ.37.00 లక్షలు ఇచ్చాడు. తదుపరి ఆరోపణలు ప్రకారం , మెమోరాండం ఆఫ్ అండర్ స్టాండింగ్ మరియు అగ్రిమెంట్స్ వ్రాసి ఇవ్వబడ్డాయి అని , 08.08.2012, 09.04.2013 మరియు 25.07.2013న ఆర్థిక లావాదేవీలకు సంబంధించి ఒప్పంద నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుకు మొత్తాన్ని తిరిగి ఇవ్వడం గురించి. నిందితుడు నం.1 (05) పై బకాయి ని తీర్చే సంధర్భంగా చెక్కులు బేరింగ్ నెం.58227, 5822, 582289, 582308 మరియు 582309 గల వాటిని రూ. 57.00 లక్షల మొత్తానికి ఐడిబిఐ బ్యాంక్ , బంజారాహిల్స్ బ్రాంచ్ పై డ్రా చేయబడిన వాటిని ఇచ్చినారు. వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు సమర్పించినప్పుడు అవి చెల్లుబాటు కాలేదు.

4. పిటిషనర్ యొక్క కేసు , అతను మెమోరాండం ఆఫ్ అండర్ స్టాండింగ్ ఏదైనా ఉంటే అందులో సంతకాలు చేయలేదు అని మరియు అది వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు మరియు నిందితుడు నెం.1 మధ్య జరిగింది. సంగ మిత్ర ఆర్ట్స్ తరపున నిందితుడు నెం.1 చెక్కులు జారీ చేశారు మరియు చెక్కులలో కూడా అతని సంతకం లేదు అని ఇంకా వాదించాడు. అతను సంగ మిత్ర ఆర్ట్స్ కు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న నీలిమ

తిరుమలశెట్టి భర్త అనే కారణంతో మాత్రమే ఫిర్యాదులో రెండవ నిందితుడుగా సూచించబడింది. మరియు అతనిపై ఎలాంటి ప్రాథమిక కేసు లేదు కాబట్టి అతన్ని విడుదల చేయాలి.

5. ఈ పిటిషనర్ నిందితుడు నెం.1తో పాటు ప్రతివాది నెం.2ను చిత్ర నిర్మాణంలో పెట్టుబడి పెట్టమని ఫిర్యాదులో వ్రాసి ఉన్నట్లు మేజిస్ట్రేట్ ప్రత్యేకంగా గుర్తించి చెప్పారు. నిందితుడు నెం.1 భర్త మరియు నిందితుడు నెం.1 కలిసి వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుని మోసం చేసేందుకు కుట్ర పన్నారు అని ఆరోపించబడి ఉన్నారు కనుక విచారణ సమయంలో పిటిషనర్ యొక్క సంక్లిష్టతను నిర్ధారించవచ్చు.

6. ప్రతివాది నం.2కి నోటీసు పంపబడిందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది సమర్పించారు. మరియు ఆ నోటీసు అందిన రుజువు దాఖలు చేయబడింది. ప్రతివాది నం.2 తరపున ఎవరూ హాజరుకాలేదు.

7. నిర్వివాదంగా, 2012–2013 మధ్య కాలంలో సినిమా తీయడం కోసం లావాదేవీలు జరిగాయి. సినిమా తీయడం వివాదాస్పదం కాదు. ఇంకా, నగదు ను నిందితుడు నెం.1 సంస్థ ఖాతాలోకి బదిలీ చేయడం వివాదాస్పదం కాదు , అది ఒక యాజమాన్య సంస్థ. అన్ని చెక్కులపై నిందితుడు నెం.1 సంతకం చేశారు మరియు నిందితుడు నెం.1గా అవగాహన ఒప్పందం కూడా వ్రాసి ఇవ్వబడింది . రెండేళ్ల తర్వాత ప్రైవేట్ ఫిర్యాదును దాఖలు చేయడం ద్వారా సంబంధిత లావాదేవీల ఫిర్యాదులో వ్రాస్తూ ఈ పిటిషనర్ వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుని డబ్బు పెట్టుబడి పెట్టడానికి ప్రేరేపించడంలో కూడా భాగస్వామిగా ఉన్నాడు, అని నిరర్ధకమైన అభియోగం చేస్తే దానిని క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ కొనసాగించడానికి ప్రాతిపదికగా చేయలేము.

8. మోసం యొక్క నేరాన్ని పరిగణించాలంటే , ఒక వ్యక్తి తప్పుడు వాగ్దానం చేయడం ద్వారా ప్రేరేపించబడి ఉండాలి. ప్రేరేపిత చర్య ప్రకారం,వ్యక్తి ఆస్తిని అప్పగించి ఉండాలి. ఇంకా మోసం చేయాలనే ఉద్దేశ్యం లావాదేవీ ప్రారంభంలో ఉండాలి.

9. ప్రస్తుత సందర్భంలో , 2012 సంవత్సరం నుండి ,'అలియాస్ జానకి ' సినిమా నిర్మాణం మరియు విడుదల కోసం పెట్టుబడులు పెట్టారు. సినిమా నిర్మించలేదనే విషయం కాదు. ప్రతివాది నం.2 పెట్టుబడి పెట్టారని ఆరోపించిన మొత్తాలతో సినిమా తీశారు. వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుని బట్టి కూడా సినిమా తీయడానికి అని చెప్పిన విషయం సరైనదే అని అభిప్రాయపడ్డారు.

10. కేవలం నిందితుడు నెం.1 తిరిగి చెల్లించే విషయంలో వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుకు ఇచ్చిన చెక్కులను గౌరవించనందుకు మాత్రమే ,ఈ పిటిషనర్‌కు లావాదేవీ ప్రారంభం నుండి మోసం చేయాలనే మోసపూరిత ఉద్దేశం ఉందని చెప్పలేము. ఇచ్చిన మొత్తాలను ఈ పిటిషనర్ దుర్వినియోగం చేసినట్లుగా కేసు లేదు. ప్రతివాది నం.2 ఇచ్చిన మొత్తాలను వాస్తవానికి సినిమా నిర్మాణం కోసం ఉపయోగించారు. పైన చెప్పిన పరిస్థితుల్లో ,మొత్తాలను నిందితుడు నెం.1కి అప్పగించినప్పుడు మరియు నిరర్థకమైన ఆరోపణ ఉన్న కారణంగా కూడా మొత్తాలు చెల్లించిన తర్వాత , నిర్మించిన చిత్రంలో నిందితుడు నెం.2 సహాయం చేయడం , నేరపూరిత దుర్వినియోగం లేదా మోసం బయటపడింది , అని ఈ పిటిషనర్‌పై క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ అనుమతించబడదు.

11. తదనుగుణంగా, ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు అనుమతించ బడింది మరియు ఈ పిటిషనర్‌పై XVII అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ , నాంపల్లి , CC. No.766/2016 విచారణలు, దీని ద్వారా రద్దు చేయబడ్డాయి. పర్యవసానంగా , Crl.M.P.No.1000 యొక్క 2021లోని ఆర్డర్ ఇందుమూలంగా రద్దు చేయబడింది.

పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్‌లు మూసివేయబడ్డాయి.