గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ K. సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.1792/2023

ఉత్తర్వు :

తుంగతుర్తి, జ్యుడీషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులోని P.R.C.No.12/2022 లో వారిపై గల ప్రొసీడింగ్సులను మరియు కేసును సూర్యాపేటలోని సెషన్స్ కోర్టుకు అప్పగించిన తరువాత తదుపరి ప్రొసీడింగ్సులను కూడా కొట్టివేయాలని కోరుతూ కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్, 1973 లోని సెక్షన్ 482 క్రింద (క్లుప్తంగా 'Cr.P.C.') పిటిషనర్లు/A1 నుండి A5 వరకు ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్లు 498-A, 304 (B), 201 ఆర్/డబ్ల్యూ 34 ల క్రింద పిటిషనర్లపై అభియోగాలు మోపబడినాయి.

2. ఇరువైపుల వాదనలు విన్నాము మరియు రికార్డును పరిశీలించాము.

3. క్లుప్తంగా, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, 17.08.2019 న, మొదటి పిటిషనర్ ను వివాహం చేసుకున్న 2వ ప్రతివాది కుమార్తె ఆత్మహత్య చేసుకుని మరణించింది. అదే రోజున, Cr.P.C లోని సెక్షన్ 174 కింద అనుమానాస్పద మరణంగా క్రైమ్ No.93/2019 ఫిర్యాదు నమోదు చేయబడింది మరియు 17.08.2019 న మరణ విచారణలో పంచనామ నిర్వహించి మరియు తీవ్రమైన కడుపు నొప్పి కారణంగా మృతురాలు ఆత్మహత్య చేసుకుంది అని మృతురాలి తండ్రి తెలియజేశారు.

4. నిందితుడు హత్య చేసి మృతదేహాన్ని ఉరి తీయించారని సందేహంతో మరియు మరణం గురించి 2వ ప్రతివాది అనుమానం వ్యక్తం చేయడంతో మద్దిరాల తహసీల్దార్ 18.10.2019 న, మృతదేహాన్ని వెలికితీయించి, పంచనామా నిర్వహించారు." వైద్యుల బృందం పోస్టుమార్టం నిర్వహించి ఉరి వేసుకోవడం వల్లనే మరణం సంభవించిందని అభిప్రాయపడ్డారు.

5. 12.06.2021 న 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ప్రైవేట్ ఫిర్యాదును దర్యాప్తు కోసం సూచన చేయబడింది. ఈ ప్రైవేట్ ఫిర్యాదు మద్దిరాల పోలీస్ స్టేషన్లో క్రైమ్ No.70/2021 గా నమోదు చేయబడింది మరియు పోలీసులు దర్యాప్తు ప్రారంభించారు. వాస్తవానికి ఈ పిటిషనర్లు మృతురాలి మరణానికి కారణమని మరియు ఇది వరకట్న మరణం అని దర్యాప్తు సమయంలో పోలీసులు

కనుగొన్నారు. ఈ కారణంగా, సెక్షన్లు 498-A, 304-B, 201 r/w 34 భారతీయ శిక్షాస్మృతి కింద నేరానికి ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయబడింది.

6. తదనంతరం నమోదు చేసిన నేరం ఆధారంగా, వివాహం 31.03.2019 నాడు జరిగిందని మరియు ఈ పిటిషనర్లు చేసిన డిమాండ్ మేరకు, వివాహం సమయంలో 3 లక్షల నగదు కట్నంగా ఇచ్చినట్లు పోలీసులు కనుగొన్నారు. వివాహం జరిగిన ఒక నెల తరువాత, భర్త-A1 మృతురాలుని సరిపడా కట్నం ఇవ్వనందుకు వేధించడం ప్రారంభించాడు. మృతురాలి తల్లిదండ్రులు రూ. 6.5 లక్షలు A1 కి ఇచ్చినప్పటికీ, A1 ఆమెను నిరంతరం వేధించాడు. మృతురాలు రాఖీ పండుగ కోసం తన ఇంటికి వెళ్లి తన బంధువులతో కలిసి పండుగను జరుపుకుని తన అత్తగారింటికి తిరిగి వచ్చింది. 17.08.2019 న మృతురాలు ఆత్మహత్య చేసుకుంది అని సమాచారం అందింది.

7. దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు ఆధారంగా రెండవ FIR నమోదు చేయడం గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన విధానం మరియు చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నందున ప్రొసీడింగులను రద్దు చేయాలని పిటిషనర్ల తరఫు హాజరైన న్యాయవాది సమర్పించారు. నేరం మొదట అనుమానాస్పద మృతిగా నమోదు చేయబడినందున, సంఘటనకు సంబంధించిన ఏ సాక్షి చేసిన తదుపరి వివరణ Cr.P.C లోని సెక్షన్ 161 కింద వాంగ్మూలంగా పరిగణించాలి మరియు మళ్లీ నమోదు చేయలేము.

8. **T.T.ఆంటోని వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం** ((2001) 6 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 181), **బాబు భాయ్ వర్సెస్ గుజరాత్ రాష్ట్రం** ((2010) 12 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 254) , **అమిత్ భాయ్ అనిల్ చంద్ర షా వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్** ((2013) 6 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 348) **మరియు శాంతా నాయుడు వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం** (ఏ.ఐ.ఆర్ 2020 సుప్రీంకోర్టు 2573) కేసులలో గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పులపై ఆయన ఆధారపడ్డారు.

9. పైన పేర్కొన్న తీర్పులలో చట్టం ప్రకారం, ఒకే సంఘటనకు సంబంధించిన రెండవ FIR ఉండకూడదు మరియు రెండు వేరు వేరు సంఘటనలకు సంబంధించినప్పుడు మాత్రమే రెండవ FIR అనుమతించబడుతుంది. రెండు FIRలు నమోదు అయినప్పుడు, సమానత్వ పరీక్షను వర్తించాలి మరియు తరువాత నమోదు చేయబడిన FIR ఒకటేనా కాదా అని పరిశీలించాలి అని **బాబుబాయ్ కేసు** (పైన పేర్కొన్న 2) లో పేర్కొన్నారు. రెండు ఫిర్యాదులలో ప్రధాన ఆరోపణలు ఒకేలా ఉంటే, రెండవ ఫిర్యాదు నిర్వహించబడదు అని గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు **సమత నాయుడు కేసు** (సుప్రా 4) లో పేర్కొన్నది.

10. మొదటి FIR లో దర్యాప్తు కొనసాగుతుండగా, పోలీసులు రెండవ FIR నమోదు చేసిన కారణంగా, చార్జ్ షీట్ యొక్క సంబంధిత విషయం కానటువంటి రెండవ FIR, పై తీర్పుల్లో చెప్పిన సూత్రాలను అనుసరించి, చార్జ్ షీట్ రద్దు చేయాలి.

11. మరోవైపు వరకట్న వేధింపుల తీవ్రమైన ఆరోపణలు ఉన్నాయని, అందుకే మృతురాలు ఆత్మహత్య చేసుకున్నదని ప్రభుత్వం తరపు హాజరైన అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పేర్కొన్నారు. వరకట్నం కోసం డిమాండ్ చేయడం వల్ల మరణించిందా లేదా అనేది ట్రయల్ కోర్టు నిర్ధారించవలసి ఉంది. ఆలస్యంగా ఫిర్యాదును దాఖలు చేయడం అనేది ప్రొసీడింగ్సులను రద్దు చేయడానికి ఆధారం కాదు.

12. పేర్కొన్న విధంగా మొదట్లో మద్దిరాల పోలీసులు Cr.P.C లోని సెక్షన్ 174 కింద అనుమానాస్పద మృతి క్రింద FIR నమోదు చేశారు. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ప్రకారం, ఈ నేరం దర్యాప్తు పెండింగ్ లో ఉంది. మృతురాలు తీవ్రమైన కడుపు నొప్పితో బాధపడుతుందని, ఆమె ఈ బాధనే ఆత్మహత్యకు కారణమని మృతురాలి తండ్రి ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. అతనికి అల్లుడిపై లేదా మరెవరిపైనా అనుమానం లేదు. ఈ నేరానికి సంబంధించి తుది నివేదిక దాఖలు చేయబడలేదు. ఏదేమైనా, 2వ ప్రతివాది అయినటువంటి మృతురాలి తల్లి పిటిషనర్లుగా ఉన్న భర్త మరియు అతని బంధువులు వరకట్నం కోసం డిమాండ్ చేసినట్లు మరియు అదనపు కట్నం కోసం నిరంతరం చేసిన డిమాండే మరణానికి కారణం అని ఆరోపణలు చేస్తూ ప్రైవేట్ ఫిర్యాదును దాఖలు చేశారు.

13. మృతురాలుని భర్త, అత్తమామలు హత్య చేసి ఉండవచ్చని 2వ ప్రతివాది మొదట్లో అనుమానించారు, ఈ కారణంగానే మృతదేహాన్ని వెలికితీసి, వైద్యుల బృందం పోస్టుమార్టం నిర్వహించింది, వారు ఆత్మహత్య కారణంగా మరణించిందని అభిప్రాయం వ్యక్తం చేశారు. 18.10.2019 న మృతదేహాన్ని వెలికితీసిన తరువాత పోస్టుమార్టం పరీక్షలో హత్యను తోసిపుచ్చారు. అయితే, మృతురాలి మరణం యొక్క దర్యాప్తు ఫలితం గురించి సంతృప్తి చెందని 2 వ ప్రతివాది మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రైవేట్ ఫిర్యాదు దాఖలు చేయడానికి ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. మేజిస్ట్రేట్ ఈ ఫిర్యాదును మద్దిరాల పోలీసులకు అప్పగించారు, ఇది నేరంగా నమోదు చేయబడి, దర్యాప్తు చేసి, ఛార్జ్ షీట్ ధాఖలు చేయబడింది.

14. పిటిషనర్ల తరపున న్యాయవాది ఉదహరించిన నిర్ణయాలు ప్రస్తుత కేసు యొక్క అసాధారణ వాస్తవాలకు వర్తించవు. అయితే, రెండు నేరాలను నమోదు చేయడానికి కారణం మృతురాలి

మరణం, మొదటి FIR Cr.P.C లోని సెక్షన్ 174 కింద నమోదు చేయబడింది. మృతురాలు కడుపు నొప్పితో బాధపడుతుందని, నొప్పిని భరించలేక ఆమె ఉరి వేసుకుని ఆత్మహత్య చేసుకుందని మృతురాలి తండ్రి తెలియజేశారు. భర్త, అత్తమామలపై తనకు ఎలాంటి అనుమానం లేదని తండ్రి పోలీసులకు సమాచారం ఇచ్చాడు. మృతురాలి తల్లి సమర్పించిన ప్రైవేట్ ఫిర్యాదులో, వివాహ సమయంలో చేసిన 3 లక్షల రూపాయల కట్నం ఇచ్చిన సంగతి మరియు వారు డిమాండ్ చేసిన కారణంగా అదనంగా 6.5 లక్షల రూపాయలు కూడా తరువాత ఇచ్చినట్లు ఆ ఫిర్యాదులో పేర్కొనబడింది. రెండవ ప్రతివాది ఇంకా పేర్కొంటూ, ఆమె 'రాఖీ' పండుగ కోసం వారి ఇంటికి వచ్చినప్పుడు సంతోషంగా ఉందని, తన సోదరులకు 'రాఖీ' కట్టిన తరువాత ఆమె తిరిగి వెళ్లిపోయిందని పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత మృతురాలు ఆత్మహత్య చేసుకుంది.

15. సారూప్యత పరీక్షను వర్తింపజేస్తే, రెండు FIR లలో ఇవ్వబడిన నివేదికలు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉన్నాయి. ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా మొదటి FIR లో ఈ పిటిషనర్లపై ఎలాంటి అనుమానం లేదని, తరువాత రెండవ FIR నమోదు చేయబడింది. అయితే, *T.T.ఆంటోని కేసు (పైన పేర్కొన్న 1) లో* గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఒకే సంఘటనకు సంబంధించిన రెండవ FIR నిర్వహించదగదని నిర్ధారించినప్పటికి ప్రస్తుత కేసు యొక్క అసాధారణ వాస్తవాలలో పూర్తిగా రెండు భిన్నమైన సంస్కరణలు ఇవ్వబడినప్పుడు, రెండవ FIR నమోదును ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలలో తప్పుగా గుర్తించలేము. పిటిషనర్లు FIR నమోదు చేసినప్పుడు ప్రశ్నించలేదు, కానీ ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేసిన తర్వాత ప్రశ్నించారు. ఫిర్యాదును స్వీకరించిన పోలీసులు మునుపటి FIR లోని శిక్షార్హమైన నిబంధనలను మార్చాల్సింది.

16. అయితే, మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాల ఆధారంగా రెండవ FIR నమోదు చేయబడితే పిటిషనర్లకు ఎటువంటి ఇబ్బంది ఉండదు. మొదటి FIR ఇంకా దర్యాప్తు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, పోలీసులు నిబంధనలను మార్చాల్సింది. అయితే, మునుపటి నేరం పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు అదే పోలీసులు రెండవ FIR నమోదు చేసి దర్యాప్తు చేశారు. తదుపరి FIR నమోదు మరియు దర్యాప్తు ఈ పిటిషనర్లకు ఎటువంటి ప్రతికూల ప్రభావం లేదా భంగకరము కలిగించదు. కేవలం రెండవ FIR నమోదు చేయకూడదనే సాంకేతిక ప్రాతిపదికన, ప్రొసీడింగులను రద్దు చేయలేము.

17. కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలలో, ఈ పిటిషనర్లు రెండవ నమోదును ప్రశ్నించలేదు మరియు రెండు FIR లను నమోదు చేయడానికి కారణం భిన్నంగా ఉంది, రెండవ నేరాన్ని నమోదు చేయడం మరియు దాని ఫలితంగా తుది నివేదికను దాఖలు చేయడంలో నాకు ఎటువంటి లోపం

కనిపించడం లేదు. ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు మరియు తదనుగుణంగా క్రిమినల్ పిటిషన్ కొట్టివేయడమైనది.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడినవి.

____

K. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 26.04.2023