

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ కౌ. సురేందర్

క్రొమీనల్ పీటిషన్ నం. 1712/2023

ఉత్తరము:

(i) VII అడ్విజన్ల చీఫ్ మార్ట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, నాంపల్లె, హైదరాబాద్ కోర్టులోని C.C.No.353/2013 లో, Cr.P.C లోని సెక్షన్ 246 కి బదులుగా Cr.P.C లోని సెక్షన్ 239 ప్రకారం 07.02.2023 తేదీన ప్రతివాది నం.1 మరియు 2 - నోందీతులు నం.1 మరియు 2 పై అభియోగాలు మోసిన 07.02.2023 తేదీ నాటి డాక్యుంట్ ప్రొసీజర్లను రద్దు చేయడానికి (ii) PW1 యొక్క ప్రధాన పరిక్ష(చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్) కాపీని మళ్ళీ చేయడానికి చర్యలు తీసుకోవాలని మరియు Cr.P.C లోని సెక్షన్లు 245 మరియు 246 కింద వాదనానా అనుసరించాలని హైదరాబాద్ లోని నాంపల్లె అదనపు చీఫ్ మార్ట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ను ఆదేశించాలని, ఈ క్రొమీనల్ పీటిషన్ ను క్రొమీనల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 482 కింద (సంక్షిప్తంగా 'Cr.P.C.') పీటిషన్ దాఖలు చేశారు

2. పీటిషన్ - వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు తరఫున న్యాయవాది మరియు ప్రతివాది నం. 3 తరఫున అదనపు పబ్లిక్ ప్రొసీక్యూటర్ - రాష్ట్రం వాదనలు విననాము. రికార్డును పరిశీలించాము.

3. పీటిషన్ లోని క్లెయిమ్ ముందు ఫిర్యాదుదారు. ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడానికి నోందీతుడు రూ.40,00,000/- తీసుకున్నారని, మిగిలిన మొత్తం రూ.3,75,000/- రిజిస్ట్రేషన్ సమయంలో చాలించాలని ఉందని ప్రకాశించాము ఈ పీటిషన్ ప్రవేట్

ఫోర్యాదును దొఖలు చేశారు. పదే పదే అభ్యయర్థనలు చేసినప్పటికీ, ఇక్కడ ప్రతివాదీ నం.1 మరియు 2 అయిన నందితులు నం.1 మరియు 2, ఈ పోషనర్ - ఫోర్యాదుదారుకు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడను అమలు చేయలేదు. ఈ ఫోర్యాదును హైదరాబాద్ లోని నాంపల్లిలోని VII అదనపు చీఫ్ మార్కెట్ పాలిటన్ మిజిస్ట్రేట్, PW1 మరియు PW2లను పరిశీలించిన తరువాత పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఆ తర్వాత, IPCలోని 34 తో కలిపి చదవబడిన సెక్షన్ 420 కింద నారానికి 07.02.2023 తేదీన నందితులు నం.1 మరియు 2 లపై మిజిస్ట్రేట్ ద్వారా Cr.P.C లోని సెక్షన్ 239 కింద అభియోగాలు మోపబడడం.

4. ప్రధాన పరీక్ష (చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్)లో కొంత భాగం కోర్టు ఫైల్ నుండి తప్పిపోయినందున మరియు ప్రొక్కాన ప్రధాన పరీక్ష (చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్) ను మళ్ళీ చేయాలని లేదా అంతకుముందు ఇచ్చిన ప్రధాన పరీక్ష (చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్) లో తప్పిపోయిన భాగానికి సంబంధించిన ఫోర్యాదుదారు యొక్క సెక్షన్ యమును ప్రవేశపెట్టుటకు ట్రయల్ కోర్టుకు అభ్యయర్థనలు చేసినప్పటికీ, కోర్టు నిరాకరించినందున ఇప్పటికే ఫోర్యాదుదారు వాదనను కొనసాగించాలని నొక్కా చిబ్బితో అని పోషనర్ తరపు నాయవాది వాదించారు. Cr.P.C లోని సెక్షన్ 239 కింద అభియోగాలను రూపొందించడంలో ట్రయల్ కోర్టు ప్రమాణు చేసినందున ఆయన సమర్పించారు. అనుసరించాలని వాదన Cr.P.C. లోని చాప్టర్ XIX పార్ట్-బి క్రింద ఉంది, ఇది వారంట్ కేసులలో వాదనను పరిగణిస్తుంది, లక్షణిత పోలీసు నావదీకపై

పరిగణింపబడుతుంది. తదనుగుణంగా, Cr.P.C లోని సెక్షన్ 239 కింద రూపొందించిన అభియోగ్గానో రిపోర్టు చర్యలను అభ్యయర్థించారు.

5. రికార్డు నుండి చూసినట్లుగా, మేజిస్ట్రేట్ Cr.P.C లోని చాప్టర్ XIX సెక్షన్-బి క్రింద నోరీషించిన వాదన వాదనలను అనుసరించారు మరియు Cr.P.C. లోని సెక్షన్ 239 కింద అభియోగాలు రూపొందించబడడంపై పోలీసుల కారణంగా, అది ఏ వాదనగానూ వాదనను లోపం కార్యకలాపాలను వాదన చర్యలు. మేజిస్ట్రేట్ అనుసరించిన వాదనం సెక్షన్ యాధారాలను నమోదు చేయడం మరియు ఆ తర్వాత అభియోగాలు మోపడం, ఇది Cr.P.C లోని చాప్టర్ XIX సెక్షన్-బి క్రింద సూచించబడిన వాదనం. Cr.P.C లోని సెక్షన్ 246 కి బదులుగా Cr.P.C లోని సెక్షన్ 239 గా నోబంధనను తప్పకుండా పోలీసులకు, ఎటువంటి పోలీసులను కలిగి ఉండదు.

6. నోరీషించిన వాదన వాదనలను భావించడానికి కారణాలు ఉన్నాయని మేజిస్ట్రేట్ అభిప్రాయపడ్డారు, అందుకే అభియోగాలు మోపబడడంపై మరియు నోరీషించిన వాదనలకు చర్యలను వాదనించారు.

7. PW1 యొక్క పోలీసు పోలీసు (చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్) క్లియర్లు రికార్డులలో కనబడలేదు కాబట్టి, క్లియర్లు మునుపటి పోలీసు పోలీసు (చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్) ను మళ్లీ చర్యలలో లోపం ఫోర్యూదుదారుని పోలీసు పోలీసుల చర్యలలో. పోలీసు క్లియర్లు ఫోర్యూదుదారు/PW1 వాంగ్మూలం లోకుండా వాదనను కొనసాగించినట్లు అది మార్తగా సరికాదు మరియు ఎటువంటి ఉపయోగకరమైన పోలీసులను అందించబడదు.

8. పోలీషనర్ తరఫు న్యాయవాదీ పరకారం, ఈ కేసు ట్రియల్ కోర్టులో 27.02.2023 తేదీన హాస్టల్ చేయబడింది.

9. 27.02.2023 తేదీన, మునుపటి పరధాన పరీక్ష (చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్) ను మళ్ళీ చేయడం సాధ్యం కాదని దిగువ కోర్టు గుర్తించిన సందర్భంలో, పరధాన పరీక్ష (చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్) అందుబాటులో లేనందున వాచారణను, కోర్టు ఫిర్యాదుదారుని పరిశీలించి, వాచారణను కొనసాగిస్తుంది.

10. పై ఆదేశాలతో, కోర్టులో పోలీషన్ పరిష్కరించబడుతుంది. పాండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడతాయి.

-----కా. సురేందర్, న్యాయమూర్తి
