

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ కె. సురెందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం. 12324/2023

ఉత్తర్యు:

కోదాడ్ లోని మొదటి క్లాస్ ప్రిన్సిపల్ జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైల్స్, C.C. నెంబరు 507 /2018 లో పిటిషనర్పై ఆరోపించిన నేరం నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్ యాక్ట్ సెక్షన్ 138 కింద శిక్షార్హమైనది, అందువల్ల, CRLMP నెంబరు 1042/2023 లోని 29.11.2023 తేదీన డాకెట్ ఆర్డర్ను రద్దు చేయాలని ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ ను కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్, 1973 లోని సెక్షన్ 482 (క్లుప్తంగా Cr.PC) కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేశారు.

2. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది మరియు మొదటి ప్రతివాది -రాష్ట్రం తరపున అదనపు పబ్లిక్ ప్రొసిక్యూటర్ వాదనలు విన్నాము మరియు రికార్డును పరిశీలించాము.

3. మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు 29.11.2023 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ గా ఉన్న ఫిర్యాదుదారు ప్రశ్నిస్తున్నారు. ప్రారంభంలో, నిందితుడు / ప్రతివాది దోషిగా తేలినప్పుడు, నిందితుడు అప్పీల్ చేయడానికి వీలుగా జైలు శిక్షను ఇరవై రోజుల కాలానికి సస్పెండ్ చేశారు. అయితే శిక్షను మరో ఇరవై రోజులు పొడిగించాలని కోరుతూ నిందితులు పిటిషన్ దాఖలు చేయగా శిక్షను నిలిపివేశారు.

4. అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి మరో ఇరవై రోజుల గడువు ఇవ్వడంలో మేజిస్ట్రేట్ తప్పు చేశారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. సమయం ఇవ్వడం సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 389 కింద నిబంధనను ఉల్లంఘించడమే. శ్రీ పి.రామకృష్ణన్ వర్సెస్ శ్రీమతి రాణి రాంబాయి (Crl.O.P.No.28838 of 2011, dated 28.02.2012) కేసులో గౌరవనీయ మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఈ విధంగా ఆధారపడ్డారు:-

"పై వాస్తవాలను వివరించడం ద్వారా ప్రస్తుత పిటిషన్ చాలా తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడమే కాకుండా, అది కోర్టు ప్రక్రియను స్పష్టంగా దుర్వినియోగం చేయడమేనని స్పష్టమవుతుంది. Cr.P.Cలోని సెక్షన్ 389 (3) కింద, పరిమితి చట్టం లోని నిబంధనల ప్రకారం అప్పీల్కు

ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలని గరిష్ట కాలానికి శిక్షను నిలిపివేయడానికి ట్రయల్ కోర్టుకు అధికారం ఉంది. శిక్ష విధించిన తేదీ నుంచి 30 రోజులకు మించి సస్పెన్షన్ విధించే అధికారం మేజిస్ట్రేట్ కు లేదు. అందువల్ల శిక్ష నిలిపివేయడం ను పొడిగించాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను మేజిస్ట్రేట్ తిప్పికొట్టడం సరైనదే. నేరారోపణ తేదీ 19.10.2011 అని మరియు శిక్షను 18.11.2011 వరకు మేజిస్ట్రేట్ సరిగ్గా నిలిపివేసినట్లు పేర్కొనాలి.

5. సెషన్స్ కోర్టులో అప్పీలు పెండింగ్ లో లేనప్పుడు అప్పీలేట్ కోర్టు విధించిన శిక్ష నిలిపివేసే ప్రశ్నే ఉత్పన్నం కాదని మద్రాసు హైకోర్టు ఈ తీర్పులో పేర్కొంది.

6. ప్రస్తుత కేసులో నిందితులు CFR నెం.144/2023 నంబర్గా ఉన్న అప్పీల్కు మొగ్గు చూపారు. నిందితులు సకాలంలో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు, అయితే అప్పీలేట్ కోర్టు అప్పీలును నంబర్ చేయలేదు మరియు తత్ఫలితంగా సస్పెన్షన్ చేయబడలేదు. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలలో, మద్రాస్ హైకోర్టు తీర్పు వర్తించదు, ఎందుకంటే మద్రాస్ హైకోర్టు సెషన్స్ కోర్టులో అప్పీల్ పెండింగ్లో లేని పరిస్థితిని పరిష్కరిస్తోంది. కాకపోతే CrPC సెక్షన్ 389 ప్రకారం ట్రయల్ కోర్టు శిక్షను నిలిపివేసే సమయాన్ని నిర్దేశించలేదు. ఏదేమైనా, ట్రయల్ కోర్టు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో సహేతుకమైన సమయాన్ని మాత్రమే ఇవ్వగలదు, శిక్ష పడిన నిందితులు అప్పీలు సమర్పించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ట్రయల్ కోర్టు విధించిన శిక్షను నిలిపివేసే కాలపరిమితిని పరిమితం చేయాలనేది శాసనసభ ఉద్దేశమైతే, ఆ విషయాన్ని స్పష్టంగా ప్రస్తావించేవారు.

7. ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్లో అర్హతలు లేవని కొట్టివేయబడినది.

ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే అవి ముగించివేయబడ్డాయి.

K.సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 15.12.2023