

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ కె. సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం. 1069/2023

ఉత్తర్వు:

వేములవాడలోని జూనియర్ సివిల్ జడ్జి-కమ్-ఫస్ట్ క్లాస్ జుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్, పిటిషనర్లు/A1 నుండి A3లను ఫోటోలు మరియు వీడియోలను తీయడానికి సంబంధిత పోలీసుల ముందు హాజరుకావాలని ఆదేశిస్తూ CrI.M.P.No.298/2022 లోని Cr.No.224/2019 లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వుపై పిటిషనర్లు వ్యధ చెందారు.

2. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, ఈ పిటిషనర్లు ఇతరులతో కలిసి హత్యకు పాల్పడ్డారు. దర్యాప్తు సమయంలో కొన్ని సీసీటీవీ ఫుటేజీలను సేకరించి, దర్యాప్తు సంస్థ మేజిస్ట్రేట్ ముందు జమ చేసింది. విచారణ సమయంలో సేకరించిన సీసీటీవీ ఫుటేజీలో కనిపించిన వ్యక్తులతో పోల్చడానికి పిటిషనర్లు/A1 నుండి A3ల వ్యక్తుల ఫోటోలు మరియు వీడియోలు తీయడం కోసం నిందితులను హాజరు కావాలని ఆదేశించాలని కోర్టును కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా పోలీసులు అభ్యర్థన చేశారు.

3. పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన న్యాయవాది, నిందితుల ఫోటోలు మరియు వీడియో తీయడానికి అనుమతించాలని మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలను కోరుతూ CrI.M.P.No.880/2019 లో పోలీసులు ఇదే విధమైన దరఖాస్తును దాఖలు చేశారని తెలిపారు. CrI.M.P.No.880/2019, 23.03.2021 తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేయబడింది మరియు అదే అభ్యర్థనను మళ్లీ అనుమతించలేము. ఈ కారణాల దృష్ట్యా, పేర్కొన్న ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులోని ఆదేశాలను రద్దు చేయాలి.

4. మరోవైపు, అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ S. సుదర్శన్, ఆదేశాలు ఇవ్వడంలో మేజిస్ట్రేట్ చేసిన పొరపాటు ఏమీ లేదని తెలిపారు. ఇంకా, కేసు తీవ్రమైన స్వభావం కలిగి ఉంది, దర్యాప్తు కొనసాగాలి మరియు తదనుగుణంగా, పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

5. రికార్డులో, CrI.M.P.నెం.880/2019 లో ప్రాసిక్యూషన్ చేసిన అభ్యర్థన ఉంది. అయితే , మేజిస్ట్రేట్ అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు మరియు ఆ ఉత్తర్వు యొక్క కార్యాచరణ భాగం (ఆపరేటివ్ పోర్షన్) క్రింది విధంగా ఉంది:

"6. రెండు వైపుల వాదనలను పరిశీలించి, వాదనలు విన్న తర్వాత, పిటిషనర్ ఎటువంటి నిర్దిష్ట నిబంధన లేకుండా పిటిషన్ ను దాఖలు చేయడాన్ని ఈ కోర్టు గమనించింది. అందువల్ల నిర్దిష్ట నిబంధన లేనప్పుడు పిటిషన్ ను కొనసాగించలేము. అందుకే ఈ పిటిషన్ను కొట్టివేసేందుకు కోర్టు మొగ్గు చూపుతోంది.

7. ఫలితంగా, ఈ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది."

6. అటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వడానికి దర్యాప్తు సంస్థ పేర్కొన్న నిబంధన ఏదీ లేదని మేజిస్ట్రేట్ గుర్తించడంతో ఈ పిటిషన్ను కొట్టివేశారు.

7. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ (గుర్తింపు) చట్టం, 2022, తేదీ 18.04.2022 నుండి అమలులోకి వచ్చింది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ (గుర్తింపు) చట్టం, 2022లోని సెక్షన్లు 2 (1)(బి) మరియు 5 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"2(1) ఈ చట్టంలో, సందర్భం వేరే విధంగా అవసరమైతే తప్ప,-

(ఎ)....

బి) 'కొలతలు' లో వేలిముద్రలు, అరచేతి ముద్రలు, పాదముద్రలు, ఫోటోలు, కనుపాప మరియు రెటీనా స్కాన్, భౌతిక, జీవ నమూనాలు మరియు వాటి విశ్లేషణ, సంతకాలు, చేతివ్రాత లేదా క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ 1973 లోని సెక్షన్ 53 లేదా సెక్షన్ 53A లో సూచించిన ఇతర పరీక్షలతో సహా ప్రవర్తనా లక్షణాలు ఉంటాయి.

5. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టం ప్రకారం ఏదైనా దర్యాప్తు లేదా విచారణ ప్రయోజనం కోసం, ఈ చట్టం ప్రకారం కొలతలు ఇవ్వమని ఏ వ్యక్తినైనా ఆదేశించడం సముచితమని మేజిస్ట్రేట్ సంతృప్తి చెందితే, మేజిస్ట్రేట్ ఆ మేరకు ఒక ఉత్తర్వు చేయవచ్చు మరియు ఆ సందర్భంలో, ఆదేశానికి సంబంధించిన వ్యక్తి అటువంటి ఆదేశాలకు అనుగుణంగా కొలతలు తీసుకోవడానికి అనుమతించాలి."

8. 2022 చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ప్రకారం, ఏదైనా దర్యాప్తు లేదా విచారణ ప్రయోజనం కోసం, ఏ వ్యక్తినైనా కొలత ఇవ్వమని ఆదేశించడం సముచితమని మేజిస్ట్రేట్ సంతృప్తి చెందినప్పుడు, మేజిస్ట్రేట్ ఆ మేరకు ఉత్తర్వు ఇవ్వవచ్చు.

9. CrI.M.P.No.880/2019 లో జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు వాస్తవాల ఆధారంగా రూపొందించబడలేదు, అయితే పేర్కొనబడిన నిబంధన ఏదీ లేదని కోర్టు గుర్తించింది. దరఖాస్తులో

చేసిన అభ్యర్థనను సంబంధిత న్యాయస్థానం తీర్పు ఇవ్వగలిగితే లేదా అటువంటి దరఖాస్తులో ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారం ఉన్నట్లయితే, ఒక పిటిషన్లో తప్పుడు నిబంధనను పేర్కొనడం లేదా ప్రస్తావించడం వల్ల ఎటువంటి ఫలితం ఉండదు. నిందితుడి ఫోటోలు మరియు వీడియో తీయడానికి ఇంతకు ముందు చేసిన దరఖాస్తు తిరస్కరించబడినప్పటికీ, ఇది రెండవసారి దరఖాస్తును అనుమతించకుండా కోర్టును అడ్డుకోదు, అయితే ఆమోదయోగ్యంగా మునుపటి పిటిషన్ను మరియు వాస్తవాలు లేదా చట్టం వల్ల కాదు కేవలం చట్టంలోని నిబంధనను ప్రస్తావించనందున మాత్రమే తిరస్కరించబడింది.

10. ట్రయల్ కోర్ట్ Cr.P.C లోని సెక్షన్ 54-Aని ఆశ్రయించి ఉండవలసిందని, నిందితులను ఫోటోలు మరియు వీడియో ఇవ్వాలని ఆదేశించడం ద్వారా ప్రస్తుత చర్యలను అంగీకరించలేమని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

11. Cr.P.C లోని సెక్షన్ 54-A కింద, ఒక వ్యక్తి నేరం చేశాడనే ఆరోపణపై అరెస్టు చేయబడినప్పుడు మరియు అతని గుర్తింపు పరీక్ష అవసరమని భావించినప్పుడు, సంబంధిత కోర్టు అటువంటి వ్యక్తి యొక్క గుర్తింపు పరీక్షను నిర్వహించమని ఆదేశించవచ్చు. ప్రస్తుత కేసు ఏమిటంటే, పోలీసులు దర్యాప్తు సమయంలో సిసిటివి ఫుటేజీని సేకరించారు మరియు సిసిటివి ఫుటేజీలో కనిపించిన వ్యక్తులు నిందితులూ కాదా అని పోల్చడానికి మరియు తెలుసుకోవడానికి, పోలీసులు నిందితుల ఫోటోలు మరియు వీడియోలను కోరారు. అటువంటి దానిని పోలీసులు స్వీకరించవచ్చు మరియు Cr.P.C లోని సెక్షన్ 54-A కింద గుర్తింపు పరీక్ష కవాతు, ఫోటోలు మరియు వీడియో తీయడం ద్వారా పోలీసులు దర్యాప్తు చేయాలని కోరిన దానికి భిన్నంగా ఉంటుంది.

12. సీసీటీవీ ఫుటేజీలో కనిపించే వ్యక్తులు పిటిషనర్లు/నిందితులు కాదా అని తెలుసుకోవడానికి నిపుణుల సహాయాన్ని కోరే అటువంటి విచారణ సమస్యలను పరిష్కరిస్తుంది. ఏ విధంగానైనా ఆ కోణంలో దర్యాప్తు పూర్తవుతుంది. ఈ కారణంగా, మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలలో నాకు ఎలాంటి లోపం కనిపించలేదు మరియు ఫోటో మరియు వీడియో ఇవ్వడానికి నిందితులు మేజిస్ట్రేట్ సూచించిన విధంగా పోలీసుల ముందు హాజరు కావాలని ఆదేశించారు.

13. పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలతో, క్రిమినల్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడతాయి.

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ:06.02.2023