తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ పి. శామ్ కోషి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సాంబశివరావు నాయుడు

ధృవీకరణ కొరకు పంపబడ్డ విచారణ నెం. 1/ 2021

మరియు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 448/2023

తీర్పు తేదీ: 31.07.2024

దినేష్ కుమార్ ధరే

Vs.

పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా తెలంగాణ రాష్ట్రం,

ప్రతినిధి, తెలంగాణ రాష్ట్రం కోసం హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

ఉమ్మడి తీర్పు(గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సాంబశివరావు నాయుడు గారి ప్రకారం)

రంగారెడ్డి జిల్లా మెట్రోపాలిటన్ సెషన్స్ జడ్జి నుండి 19.O2.2021 తేదీన వచ్చిన లేఖతో ఈ సూచించిన విచారణ తలెత్తింది. దాని క్రింద వారు ఏకైక నిందితుడిపై, ఎస్.సి.592/2018 నెం.గల సెషన్స్ కేసులో విధించిన మరణశిక్షను ధృవీకరించాలని కోరారు. తీర్పును సవాలు చేస్తూ నిందితుడు కూడా అప్పీలు దాఖలు చేసినందున, విజ్ఞులైన అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనలు మరియు న్యాయ సహాయ కమిటీ సూచన పై

క్రిమినల్ అప్పీలును దాఖలు చేసిన న్యాయవాది వాదనలు విని ఈ తీర్పు ద్వారా వాటిని పరిష్కరిస్తున్నాము.

2. అప్పీలుదారుడు / నిందితుడు తీర్పును, శిక్షను, విచారణ కోర్టు నుంచి వచ్చిన లేఖను రద్దు చేయాలని కోరిన కారణాలను చర్చించే ముందు, అప్పీలుదారునిపై దాఖలు చేసిన అభియోగ పత్రములోని విషయాలను, అతనిపై నమోదైన అభియోగాలు, సాక్ష్యాల వివరాలతో పాటు ప్రాసిక్యూషన్ మరియు డిఫెన్స్ చేసిన వాదనలను పరిశీలించడం అవసరం.

3. ఇక్కడ అప్పీలుదారుడు ఐదు (5) సంవత్సరాల బాలికను అపహరించి, ఆమెపై అత్యాచారానికి పాల్పడి, హత్య చేశాడనే ఆరోపణతో నార్సింగి, పోలీసుల ద్వారా ప్రభుత్వం దర్యాప్తు జరిపింది. తద్వారా భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 363, 366, 376(ఎ), 302 (*సంక్షిప్తంగా 'ఐపీసీ'*) క్రింద, లైంగిక నేరాల నుంచి పిల్లల రక్షణ చట్టం 2012లోని సెక్షన్ 5(ఎల్)(ఎం), సెక్షన్ 6 *(సంక్షిప్తంగా 'పోక్సో చట్టం 'క్రింద) నేరాలకు పాల్పడ్డాడు.*

4. క్లుప్తంగా ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

పి.డబ్ల్యు.1 శ్రీమతి.అంబికా మిశ్రా మరియు పి.డబ్ల్యు2 శ్రీ సారధి ప్రసన్న మిశ్రా, భార్యా భర్తలు. ఒడిస్సా రాష్ట్రం, ఎండెర్ నుండి వచ్చారు. వారికి ఇద్దరు పిల్లలు , ఐదు (5) సంవత్సరాల వయస్సు గల బాలిక మరియు రెండు (2) సంవత్సరాల

వయస్సు గల అబ్బాయి ఉన్నారు. వారు, జీవనోపాధి వెతుక్కుంటూ హైదరాబాదుకు వలస వచ్చి, ఆర్య మిత్ర నిర్మాణాలు, అల్కాపురి, హైదరాబాద్ లో పనిచేస్తున్నారు.

5. అప్పీలుదారుడు మధ్యప్రదేశ్ లోని కలిమతి గ్రామానికి చెందినవాడు. అతను కూడా ఈ రాష్ట్రానికి, జీవనోపాధి కొరకు వచ్చి, అదే నిర్మాణ సంస్థలో పనిచేస్తున్నాడు.

6. 12.12.2017న మధ్యాహ్నం 12.00 గంటల సమయంలో పి.డబ్ల్యు.1, 2ల కుమార్తెను (ఇకపై 'ఎస్ఎం' అని పిలువబడింది) కిరాణా దుకాణానికి చాక్లెట్ ఇప్పిస్తానని చెప్పి తీసుకెళ్లాడని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించింది. తరువాత, అతను ఒంటరిగా కార్మిక శిబిరానికి తిరిగి వచ్చాడు. అక్కడ ఈ కార్మికులందరికీ వసతి కల్పించారు. పి.డబ్ల్యు.1 తన కుమార్తె గురించి ఆరా తీయగా, తాను ఎస్ఎం ను కార్మిక శిబిరంలో వదిలేశానని, ఆమె ఎక్కడో ఆడుకుంటుందని అప్పీలుదారుడు చెప్పాడు. బాలిక కోసం పి.డబ్ల్యు.1, ఆమె కుటుంబ సభ్యులు కాలనీలో గాలించినా ఆచూకీ లభించలేదు. అందుకే పి.డబ్ల్యు.1 పోలీసులను ఆశ్రయించి పై సంఘటనలను వివరిస్తూ పోలీసుల సహాయం కోరుతూ నివేదిక సమర్పించారు. ప్రాథమిక దర్యాప్తు చేపట్టిన పి.డబ్ల్యు 11, ఐపీసీ సెక్షన్ 363 ఐ పి సి నేరానికి సంబంధించి క్రైమ్ నెం.818/2017 గా కేసును నమోదు చేశారు. పి.డబ్ల్యు 1మరియు 2లను విచారించి , ఎస్ఎం ఫొటోలు సేకరించి, కార్మికుల శిబిరం పరిసర ప్రాంతాలను సందర్శించారు. పి.డబ్ల్యు 1 తన నివేదికలో లేవనెత్తిన నిర్దిష్ట ఆరోపణ మరియు

అనుమానము దృష్ట్యా, రాత్రి 11 గంటలకు పోలీసులు నిందితుడిని పోలీస్ స్టేషన్ కు తరలించారు.

అదే రోజు అతడిని పిడబ్ల్యు 15/ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, నార్సింగి ముందు హాజరుపరిచారు. పి.డబ్ల్యు. 8, దారా నరేందర్ (ఎల్ డబ్ల్యు10) అనే వ్యక్తి సమక్షంలో అప్పీలుదారుని విచారించారు. బాధితురాలు/ఎస్ఎంను అపహరణ, అత్యాచారం చేసి హత్యకు పాల్పడినట్లు అప్పీలుదారు అంగీకరించారని, ఎస్ఎంపై అత్యాచారం చేసి , ఆమెను ఎక్కడ చంపాడో ఆ ప్రదేశానికి పోలీసులను తీసుకెళ్లాడని తెలిపారు.

7. తలపై, ప్రైవేట్ భాగాలపై పలు గాయాలతో ఎస్ఎం మృతదేహాన్ని పోలీసులు గుర్తించారు. వారు అదే సాక్షుల సమక్షంలో నేరస్థలాన్ని పరిశీలించి మహజర్ మరియు రేఖాచిత్రాన్ని సిద్ధం చేశారు. మృతదేహము శవపంచనామ ను పూర్తి చేసిన తరువాత దాని శవ పరీక్ష(పోస్టుమార్టం) కోసం పోలీసులు, ఉస్మానియా జనరల్ ఆసుపత్రికి తరలించారు. ఆచూకీల బృందము(క్లూస్ టీమ్) సహాయంతో వారు సంఘటన స్థలంలో ఛాయాచిత్రాలను తీసారు. వారు ఎస్ఎం దుస్తుల నుండి రక్తపు మరకలను, నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో ఉన్న గునుగు పువ్వులతో సహా ఇతర నేరానికి సంబంధించిన పదార్థాలను సేకరించారు. అతని నేరాంగీకారం సమయంలో అతని ప్యాంట్లో కూడా గునుగు పువ్వులు కనుగొనబడ్డాయి. అప్పీలుదారుని అరెస్టు చేసి, వైద్య పరీక్షల కోసం పంపించి, జ్యుడీషియల్ కస్టడి కోసం కోర్టు ముందు హాజరుపరిచారు.

8. ఎస్ఎం మృతదేహానికి శవపరీక్షను నిర్వహించిన పి.డబ్ల్యు 14, గురి కావడము ఆధారాలతో, తల పగలడము వల్ల ఆమె మరణించిందని మరియు బలవంతపు లైంగిక సంపర్కానికి గురైన ఆధారముందనిఅభిప్రాయపడ్డారు. వైద్యాధికారి కనుగొన్న ఇతర విషయాలు ఈ తీర్పు తరువాతి భాగంలో చర్చించబడ్డాయి.

9. కాటన్ స్వాబ్ లపై సేకరించిన వీర్యం మరకల డీఎన్ ఎ ప్రొఫైల్, ఎస్ ఎం గౌను పై ఉన్న వీర్యం మరకల డీఎన్ఏ ప్రొఫైల్ సరిపోలాయని, అవి ఒకే జీవసంబంధమైన మూలానికి చెందినవని నిర్ణాయకముగా నిరూపిస్తున్నాయని తెలంగాణ రాష్ట్ర ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ ల్యాబొరేటరీ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ పి.డబ్ల్యు.13 అభిప్రాయపడ్డారు. పి.డబ్ల్యు.16 అప్పీలుదారునిపై దర్యాప్తు చేపట్టి, అది పూర్తి చేసిన తర్వాత అభియోగ పత్రాన్ని సమర్పించారు.

10. ప్రత్యేక కోర్టు, ఆ అభియోగ పత్రాన్ని విచారణకు స్వీకరించి, అన్ని జతచేసిన కాగితాల కాపీలతోపాటు పోలీసు నివేదిక కాపీలను అందజేసిన తరువాత, అప్పీలుదారుని విచారించి, ఐపిసి 363,376 (AB), 302 మరియు పోక్సో చట్టం లోని 5 (1) (ఎం) ఆర్/డబ్ల్యూ సెక్షన్ 6 సెక్షనుల క్రింద అభియోగాలను నమోదు చేసింది. అప్పీలుదారు ఆ అభియోగాలను ఖండించారు.

11. ఆ అభియోగాలను రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యు 1 నుండి 16 లను విచారించి ఎక్సిబిట్స్Pl నుండి P13 లకు , మెటీరియల్ ఆబ్జెక్ట్సు 1 నుండి 12 లకు

గుర్తులు వేసింది. (మార్క్డ్) సాక్షులందరినీ విచారించిన అనంతరం నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న సాక్ష్యాధారాలకు సంబంధించి సెక్షన్ 313 సీఆర్. పి. సి. క్రింద విచారించారు. ఆ సాక్ష్యాధారాలను ఆయన ఖండించారు. ఆయన ఏ సాక్షినీ విచారించడానికి ఇష్టపడలేదు. ఈ కేసులో తనను తప్పుగా ఇరికించారని ఆయన విచారణ కోర్టు ముందు వాదించారు.

12. ప్రాసిక్యూషన్ మరియు అప్పీలుదారుని తరపు న్యాయవాది వాదనలు విన్న జిల్లా జడ్జి, 363, 376(ఏబీ), 302 సెక్షన్ ల క్రింద అప్పీలుదారుని నేరాలను రుజువు చేయగలిగారని నిర్ధారణకు వచ్చారు. సీఆర్. పి. సి. సెక్షన్ 235(2) క్రింద అతడిని దోషిగా తేల్చారు . సెక్షన్ 363 క్రింద నేరానికి పిటిషనర్ కు ఆరు (6) సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.1,000/- జరిమానా విధించబడింది. హైకోర్టు ధృవీకరణకు లోబడి రెండు అభియోగాల క్రింద ఉరిద్వారా మరణశిక్ష విధించబడింది.

13. ఈ శిక్షను ధృవీకరించడానికి విచారణ న్యాయస్థానము నుండి అందుకున్న లేఖ, సూచన విచారణ నెం. 1/2021 గా నమోదు చేయబడింది. అప్పీలుదారు వివిధ కారణాలతో సెక్షన్ 374 (2) సీఆర్. పి. సి. క్రింద అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

14. పై తీర్పుతో బాధితుడైన అప్పీలుదారు వివిధ కారణాలతో సీఆర్. పి. సి. సెక్షన్ 374 (2) ఐ పి సి అప్పీలు దాఖలు చేయగా, దాన్ని క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.448/2023 గా నమోదు చేశారు.

15. ఈ కేసులో సవాలుచేయబడిన తీర్పు, చట్టం, సాక్ష్యాలు మరియు కేసు వాస్తవాలకు విరుద్ధంగా ఉందని మరియు అప్పీలుదారునిపై నేరనిర్ధారణ సమర్ధనీయము కాదని అప్పీలుదారు క్లెయిము చేశారు. ప్రాసిక్యూషన్ తన నేరాన్ని అన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతముగా నిరూపించలేకపోయిందని, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు పరిస్థితుల సాక్ష్యం మీద ఆధారపడి ఉందని పేర్కొన్నారు. చనిపోయిన బాధిత బాలికను చివరిసారిగా తన టీ స్టాల్ వద్ద అప్పీలుదారునితో కలిసి చూసినట్లు చెప్పబడుతున్న పి.డబ్ల్యు.3 సాక్ష్యంపై ప్రాసిక్యూషన్ ఎక్కువగా ఆధారపడిందని, ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యు. 3 సాక్ష్యాన్ని "చివరిగా చూసిన సిద్ధాంతం" వినియోగాన్ని బలపరచడానికి తద్వారా అప్పిలెంట్ దోషాన్ని ప్రాజ్ఞ్యులైన న్యాయమూర్తిచే ఒప్పింపజేయడానికి ఉపయోగించింది. మరణించిన బాధితురాలితో అప్పీలుదారుడు చివరిసారిగా 12.12.2017 న మధ్యాహ్నం 12.30 నుండి 1 గం ప్రాంతంలో పి.డబ్ల్యు3 కి కనిపించాడని ఆరోపించినప్పటికీ, బాధితురాలి మృతదేహం 13.12.2017న ఉదయం 4 గం. ప్రాంతంలో మాత్రమే కనుగొనబడిందని పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంలో విచారణ న్యాయమూర్తి తప్పు చేశారు. పిడబ్ల్యు 5 సాక్ష్యం ప్రకారం, రెండు సంఘటనల మధ్య భారీ కాల వ్యవధి "చివరిగా చూసిన సిద్ధాంతాన్ని" బలహీనపరుస్తుంది, అది ప్రస్తుత కేసులో అప్పీలుదారుడిని అన్ని సహేతుకమైన

అనుమానాలకు అతీతంగా దోషిగా నిర్ధారించడానికి నిశ్చయంగా వర్తించదు. ఒక నిందితుడి నేరాన్ని నిశ్చయంగా స్థాపించడానికి "చివరిగా చూసిన సిద్ధాంతం" ను వర్తింపజేయవచ్చా అని పరిశీలిస్తున్నప్పుడు, గౌరవ అత్యున్నత న్యాయస్థానం, *రాంబ్రాక్ష్ వర్సెస్ చత్తీస్ గఢ్* లో నిందితుడు మరణించిన వ్యక్తితో చివరిసారిగా కనిపించాడనే కారణంతో నిందితుడిపై నేరనిర్ధారణ నమోదు చేయలేమనేది సాధారణ చట్టమని నిర్ణయించింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, చివరిసారిగా కలిసి చూసిన పరిస్థితి మాత్రమే నేరనిర్ధారణకు ప్రాతిపదిక కాలేదు. సాధారణంగా, చివరిసారిగా నిందితుడు మరియు మృతురాలు సజీవంగా కనిపించిన సమయం మరియు మృతుడు చనిపోయినట్లు కనుగొన్న సమయానికి మధ్య కాల వ్యవధి చాలా తక్కువగా ఉన్నప్పుడు, నిందితునికి తప్ప మరెవరికీ నేరము చేసే అవకాశం లేదన్నప్పుడు"చివరిగా చూసిన సిద్ధాంతం" వినియోగములోకి వస్తుంది. నేరనిర్ధారణను నమోదు చేయడానికి , చివరిసారిగా కలిసి చూసిన పరిస్థితి సరిపోదు మరియు నిందితుడికి దోషాన్ని అంటగట్టడానికి ప్రాసిక్యూషన్ పరిస్థితుల గొలుసును పూర్తిగా నిరూపించాల్సి ఉంటుంది".

16. పి.డబ్ల్యు. 4 సాక్ష్యం అసంబద్ధతలతో నిండి ఉంది మరియు పి.డబ్ల్యు. 3 సాక్ష్యాన్ని బలపరచాలనే ఏకైక ఉద్దేశ్యంతోనే రచింపబడినట్లు కనిపిస్తుంది. పి.డబ్ల్యు.3, పి.డబ్ల్యు. 4 భార్య మరియు ఆమె ద్వారానే అప్పిలెంట్ ను దోషిగా నిర్ధారించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ "చివరిగా చూసిన సిద్ధాంతం" ను రూపొందించింది. నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి, పిడబ్ల్యు 4 క్యూరింగ్ పనులు చేస్తున్న ప్రదేశానికి మధ్య ఉన్న దూరంపై స్పష్టత లేదు. అంతేకాకుండా,

మధ్యాహ్నం 12:00 గంటల నుండి 12:30 గంటల మధ్య ఒక చిన్న బాలిక ఏడుస్తున్నట్లు వినిపించిందని ఆరోపించడం, సంఘటనల గొలుసులో ఇమడదు. ఎందుకంటే పి.డబ్ల్యు.3 తన వాంగ్మూలంలో అప్పీలుదారు మరణించిన బాధిత బాలికను మధ్యాహ్నం 12:30 నుండి 01:00 గంట ప్రాంతంలో తన టీ స్టాల్ కు తీసుకువచ్చాడని పేర్కొంది.

17. అప్పీలుదారు ఉపయోగించినట్లు చెప్పబడిన హత్య ఆయుధానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ వాదనలో ఉన్న అసమానతలను విచారణ న్యాయస్థానం పరిశీలించి ఉండి ఉండాల్సిందని అప్పీలుదారు నొక్కి చెప్పాడు. కొన్ని సాక్ష్యాలలో "సిమెంట్ బండరాయి" గా, ఇతర సాక్ష్యాలలో "ఇటుక"/"రాయి" గా అసంబద్ధముగా వర్ణించబడినందున, ఆరోపించిన ఆయుధాన్ని సాక్ష్యంలో భాగంగా మినహాయిస్తే, అది దర్యాప్తు నిర్వహించిన విధానాన్ని అనుమానించేటట్లు చేస్తుంది.

18. మధ్యవర్తిగా ఉన్న పి.డబ్ల్యు8 ఎదుట, పోలీసుల సమక్షంలో అప్పీలుదారు నేరాన్ని అంగీకరించినట్లు కూడా నొక్కి చెప్పారు. పోలీసు కస్టడీలో అప్పీలుదారు నేర అంగీకారాన్ని అనుమతించ తగినదిగా నిర్ణయించడములో ప్రాజ్ఞ్యవిచారణ కోర్టు పొరపాటు చేసింది, ఎందుకంటే ఆ అంగీకారం ఫలితంగా తెలియని వాస్తవం అంటే చనిపోయిన బాధిత బాలిక మృతదేహం ఎక్కడ ఉందో కనుగొనబడింది. అందువల్ల, దర్యాప్తు చేసే క్రమంలో మరణించిన బాధితురాలి మృతదేహం కావలిసివచ్చినప్పుడు అటువంటి వాస్తవము కనుగొనబడివుండాల్సిందనేదాన్ని ప్రాజ్ఞ్యవిచారణ న్యాయస్థానం పరిగణించి ఉండాల్సింది.

మరణించిన బాధిత బాలిక మృతదేహాన్ని కనుగొన్న సమయంలో, అప్పీలుదారుకు మాత్రమే ఆ ప్రదేశం గురించి తెలుసని నిశ్చయాత్మక ఆధారాలు లేవని, అది సహజముగా ప్రజలందరికి అందుబాటులో ఉందని అప్పీలుదారు క్లెయిము చేసారు.

19. మరణశిక్ష విధించే ముందు *దిగువ న్యాయస్థానం, అప్పీలుదారుడు సంస్కరింపబడ తగినవాడా మరియు* అప్పీలుదారుడు గతంలో ఘోరమైన స్వభావం గల నేరాలలో పాల్గొన్నాడా అనే వాటిని పరిశీలించి ఉండిఉండాల్సినది. మరణశిక్ష విధించే ముందు అప్పీలుదారుడి యొక్క సామాజిక ఆర్థిక పరిస్థితులను, మానసిక స్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో దిగువ కోర్టు విఫలమైంది. అప్పీలుదారుడికి మునుపటి నేర చరిత్ర లేదని మరియు అప్పీలుదారుడు సమాజానికి తీవ్రమైన ముప్పుగా మారే అవకాశం ప్రాసిక్యూషన్ ఊహ మాత్రమేనని. ఎందుకంటే అతని నేరచరిత్రను వెల్లడించడానికేదీ రికార్డులో ఉంచబడలేదని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది. దిగువ కోర్టు మరణశిక్ష విధించడం ***కాలూఖాన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్*** *కేసులో గౌరవ సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తికి విరుద్ధంగా ఉంది.* ఆ కేసులో జీవిత ఖైదు సంస్కరణ, ప్రతీకారం మరియు నివారణ లక్ష్యాలను నెరవేరుస్తుందని నిర్ణయించారు. అప్పీలుదారుడి కేసు "అరుదైన వాటిలో అత్యంత అరుదైన" వర్గానికి చెందినదని తీర్పు ఇవ్వడంలో విచారణ న్యాయస్థానం పొరపాటు చేసింది. ***బచ్చన్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్*** కేసులో గౌరవ అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన జీవిత ఖైదు నియమము, మరణ శిక్ష మినహాయింపు సూత్రాన్ని అనుసరించి ఉండాల్సింది. విచారణ న్యాయస్థానం తీవ్రమైన మరణశిక్షను విధించేటప్పుడు నేరపు

స్వభావం మరియు క్రూరత తో ఎక్కువగా ప్రభావితమైంది మరియు ఆరోపించిన నేరంపు క్రూరత మాత్రమే మరణశిక్షను విధించడానికి సరిపోదు. కాబట్టి, ప్రస్తుత కేసు "అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైనది" అనే నిర్వచనం పరిధిలోకి రాదని పరిగణించి ఉండాలి. *మచ్చి సింగ్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం కేసులో* గౌరవ సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన పరీక్షను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా ప్రస్తుత కేసు లోని "తీవ్రమైన" మరియు "తీవ్రతను తగ్గించే" పరిస్థితులను దిగువ కోర్టు బేరీజు వేసి ఉండాలి. అంటే: (ఎ) హత్యా విధానం, (బి) హత్య చేసే ఉద్దేశం, (సి) నేరము స్వభావం సంఘ విద్రోహమా లేదా సామాజికంగా అసహ్యకరమైనదా? (డి) నేరము పరిమాణం, మరియు (ఇ) హత్యకు గురైన బాధితురాలి/బాధితుడి వ్యక్తిత్వాన్ని పరిగణించాలి. పై కారకాలను ఒకటొకటిగా చూడాలి మరియు విచారణ న్యాయస్థానం అటువంటి ఏదో ఒక కారకాన్ని తీసుకొని అతిగా నొక్కి చెప్పకూడదు. అందువల్ల, పై కారణాలపై తీర్పు మరియు నేరనిర్ధారణను రద్దుచేయాలని ఆయన ప్రార్థించాడు.

20. అప్పీలుదారుని తరపు గౌరవ న్యాయవాది శ్రీమతి జైనాబ్ ఖాన్,వివిధ కారణాలపై వాదనలు వినిపించారు, "అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైనవి" అనే అంశంపై మరియు వివిధ హైకోర్టులలోని, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు యొక్క అభిప్రాయంపై అనేక తీర్పులను సేకరించడానికి ఆమె శ్రమించినట్లు తెలుస్తోంది. ఆమె మమ్మల్ని వివిధ ఉల్లేఖనాలకు తీసుకెళ్లి, విచారణ న్యాయస్థానం మౌఖిక సాక్ష్యాలను సరైన రీతిలో అర్థం చేసుకోవడంలోను విఫలమైందని మరియు సాక్షులందరి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో

బయటపడిన లోపాలు, వైరుధ్యాలు మరియు వ్యత్యాసాలను పరిగణించలేదని ఆమె వాదించడానికి ప్రయత్నించింది. ప్రాసిక్యూషన్ సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా కేసును రుజువు చేయాలనుకున్నప్పుడు, అన్ని పరిస్థితుల గొలుసు పూర్తి కావాలని, ఆరోపించబడిన నేరానికి ప్రత్యక్ష సాక్షులు లేనందున, మృతుడు చివరిసారిగా అప్పీలుదారుని కనిపించాడని నిరూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యు 1 మరియు 3 సాక్ష్యాలపై ఆధారపడాలని వాదించారు. పిడబ్ల్యు 1 మరియు 3 యొక్క సాక్ష్యాలలో స్పష్టమైన వ్యత్యాసాలు ఉన్నాయి మరియు పిడబ్ల్యు 1 యొక్క మొత్తం సాక్ష్యాలు ఆమోదించబడినప్పటికీ, అప్పీలుదారు ఎస్ఎంను తీసుకెళ్లడం తాను చూశానని ఆమె కోర్టు ముందు పేర్కొనలేదు మరియు పిడబ్ల్యు 1 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు తన పిల్లలను తనతో పాటు పిలిపించి, డబ్బు తీసుకోవడానికి తన కొడుకును పంపి ఎస్ఎం తీసుకున్నాడని, కాబట్టి పిడబ్ల్యు 1 అప్పీలుదారు తన కుమార్తెను తీసుకెళ్లడాన్ని, ఎప్పుడూ చూడలేదు. పి.డబ్ల్యు.3, ఎస్ఎమ్ ను అప్పీలుదారునితో కలిసి చూశానని, మరుసటి రోజు ఉదయం 04:00 గంటలకు ఎస్ఎమ్ మృతదేహం లభించిందని, అందువల్ల చివరిగా చూసిన సిద్ధాంతాన్ని అంగీకరించలేమని ఆమె వాదించారు.

21. ఆ తరువాత గౌరవ న్యాయవాది Ex.P2 లో ప్రతిబింబించే సమాచారంపై వాదించారు, ఇది అప్పీలుదారు చేసిన నేర ఒప్పుకోలు. మొదట్లో పి.డబ్ల్యు.1 నివేదికను ఐపిసి సెక్షన్ 363 ఐ పి సి 2017 లోని క్రైమ్ నెం..813 కేసుగా నమోదు చేసినట్లు ఆమె వాదించారు. అందువల్ల, అప్పీలుదారుడు నేరాన్ని అంగీకరించినట్లు చెప్పే వరకు, పోలీసులు లేదా పంచ్

సాక్షులకు వాస్తవ సంఘటనను తెలుసుకోవడానికి ఎటువంటి అవకాశం లేదు, కానీ ఆశ్చర్యకరంగా ప్రారంభంలోనే, Ex.P2 ఐపిసి సెక్షన్ 363,366,376 (AB), 302 ఐపిసి మరియు పోస్కో చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ఆర్/డబ్ల్యూ 6 ఐ పి సి శిక్షార్హమైన నిబంధనలను వర్ణిస్తుంది, కాబట్టి, అప్పీలుదారుని ప్రమేయం ఉన్నట్టు పంచనామ సిద్ధం చేయబడిందని చాలా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

22. పిటిషనర్ బాధితురాలిని చంపినట్లు చెప్పబడుతున్న భౌతిక వస్తువును స్వాధీనం చేసుకోవడంలో పోలీసులు విఫలం కావడంపై గౌరవ న్యాయవాది తదుపరి వాదన చేశారు. బాలికను చంపడానికి అప్పీలుదారు ఇటుక, బండ లేదా మరేదైనా వస్తువును ఉపయోగించాడా అనేది సాక్షుల సాక్ష్యాలు స్పష్టంగా లేవని, ఆ వస్తువును స్వాధీనం చేసుకోకపోవడానికి ఎటువంటి వివరణ లేదని, ఎందుకంటే దర్యాప్తు అధికారి వారు సిమెంట్ ఇటుక/బండను స్వాధీనం చేసుకోలేదని న్యాయవాది వాదించారు. నేరం ఎక్కడ జరిగిందో ప్రాసిక్యూషన్ కు స్పష్టంగా తెలియదని న్యాయవాది వాదించారు. పోలీసులు Ex.P2 పంచనామ నిర్వహించిన ప్రదేశం బాటసారులకు చాలా స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది, కాబట్టి పట్టపగలు ఇలాంటి అత్యాచారాలు, హత్యలు ఎవరూ చేయలేరని, అందువల్ల ఇది అసాధ్యమని, నమ్మలేమని అన్నారు.

23. అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించిన తర్వాత సీఆర్. పి. సి.సెక్షన్ 235(2) ఐ పి సి తగిన ప్రశ్నలు వేయడంలో విచారణ కోర్టు విఫలమైందని అప్పీలుదారుని తరఫు న్యాయవాది

వాదించారు. న్యాయమూర్తి ఇక్కడ అప్పీలుదారుని దోషిగా కనుగొన్నారని, అతని సామాజిక స్థితి, బాధ్యతల గురించి అప్పీలుదారు నుండి వివరాలను వెలికితీసే ప్రయత్నం చేయలేదని మరియు అప్పీలుదారుడి తన మునుపటి చరిత్రను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా పొరపాటును గ్రహించే అవకాశం లేదని మరియు గతంలో నేర చరిత్ర లేనప్పటికీ పెద్ద శిక్ష విధించే అవకాశం లేదని ఎటువంటి అభిప్రాయం ఇవ్వకుండా, కోర్టు అప్పీలుదారుని దోషిగా గుర్తించినప్పటికీ, అతనికి తక్కువ శిక్షను విధించవచ్చు. అందువల్ల, ఈ కారణాలన్నింటి ఆధారంగా, అప్పీలుదారుడి తరపు న్యాయవాది అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకంగా తీర్పును రద్దు చేయాలని కోరారు. లేకపోతే, అతను ప్రత్యామ్నాయ శిక్షకు అర్హుడని వాదించారు.

24. గౌరవ అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ విచారణ కోర్టు కనుగొన్న విషయాలను మరియు అప్పీలుదారునికి విధించిన మరణశిక్షను సమర్థించాడు. *మొహమ్మద్ ఫిరోజ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్, తీర్పుపై ఆధారపడి ఉండగా..అప్పీలు*దారు దాఖలు చేసిన అప్పీలును కొట్టివేయాలని, మరణశిక్షను ధృవీకరించాలని, ఆమె ప్రార్థించారు.

25. పైన పేర్కొన్న తీర్పులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది వ్యాఖ్యలు చేసింది:

41"చివరిసారిగా కలిసి చూశాను" అనే సిద్ధాంతం నిర్ధారణ అయిన తరువాత, నిందితుడు ఏ పరిస్థితుల్లో, అతను బాధితురాలి సహవాసం నుండి విడిపోయాడనే

దానిపై కొంత వివరణ ఇవ్వాలని ఆశించాడు. నేర న్యాయశాస్త్రంలో, నిందితుడి నేరాన్ని నిరూపించే మొత్తం భారం ప్రాసిక్యూషన్ పై ఆధారపడి ఉంటుందని పునరుద్ఘాటించాల్సిన అవసరం లేదు.

ప్రాసిక్యూషన్, ఏదేమైనా, సాక్ష్య చట్టంలోని సెక్షన్ 106 దృష్ట్యా నిందితుడు తన ప్రత్యేక పరిజ్ఞానంలో రుజువు చేయబడిన వాస్తవాలపై ఎటువంటి కాంతిని వెదజల్లకపోతే, నిందితుడి వైపు నుండి అటువంటి వైఫల్యం అతనికి వ్యతిరేకంగా రుజువు చేయవలసిన పరిస్థితుల గొలుసులో అదనపు గొలుసులను కూడా అందిస్తుంది. వాస్తవానికి, సాక్ష్య చట్టంలోని సెక్షన్ 106 నిందితుడిపై ప్రాసిక్యూషన్ భారాన్ని మోపదు, లేదా నిందితుడు తనకు తెలిసిన వాస్తవాలకు సంబంధించి వివరణ ఇవ్వవలసిన అవసరం లేదు, ఏదేమైనా, ప్రాసిక్యూషన్ ప్రతిపాదించినట్లుగా " చివరగా కలిసి చూడటం " అనే సిద్ధాంతం అతనిపై నిరూపించబడినప్పుడు, నిందితుడు ఎలా, ఎప్పుడు విడిపోయాడో తెలుసుకోవడానికి, నిందితుడు వివరణ ఇవ్వడం లేదా సమర్పించకపోవడం చాలా కీలకమైన వాస్తవం అవుతుంది.

42. రాజేందర్ వర్సెస్ స్టేట్ (ఎన్ సి టి ఆఫ్ ఢిల్లీ) [రాజేందర్ వర్సెస్ స్టేట్ (ఎన్ సి టి ఆఫ్ ఢిల్లీ), (2019) 10 SCC 623 : (Cri63) సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 106 వెలుగులో "చివరిసారిగా కలిసి చూసిన" సిద్ధాంతాన్ని ఈ కోర్టు క్లుప్తంగా వివరించింది. సంబంధిత పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి : (ఎస్.సి.సి పుట 632, పేర 12)

"12.2.4అలా గమనించిన తరువాత, అతను/ఆమె మరణించిన వ్యక్తితో ఎలా, ఎప్పుడు సహవాసం చేశారనే దానిపై నిందితుడు ఇచ్చిన వివరణ యొక్క సహేతుకత ఒక కేసులో చివరిసారిగా చూసిన దాని ప్రభావాన్ని కలిగి ఉందని గమనించడం చాలా ముఖ్యము సాక్షి చట్టం 1872లోని సెక్షన్ 106 ప్రకారం, ప్రత్యేకించి ఒక వ్యక్తి యొక్క జ్ఞానంలో ఉన్న ఏదైనా వాస్తవానికి సంబంధించి రుజువు యొక్క భారం అటువంటి వ్యక్తిపై ఉంటుంది. అందువల్ల, ఒక వ్యక్తి చనిపోయిన వ్యక్తితో చివరిసారిగా కనిపిస్తే, అతను ఎలా మరియు ఎప్పుడు విడిపోయాడో వివరణ ఇవ్వాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అతను న్యాయస్థానానికి సాధ్యమయ్యేదిగా అనిపించే, తృప్తిగలిగే వివరణ ఇవ్వాలి మరియు తన ప్రత్యేక పరిజ్ఞానంలో వాస్తవాల ఆధారంగా అటువంటి వివరణ ఇవ్వడంలో విఫలమైతే, సెక్షన్ 106 ఐ పి సి అతనిపై మోపిన భారం తీరదు. ముఖ్యంగా సందర్భోచిత సాక్ష్యాలపై ఆధారపడిన కేసుల్లో, నిందితుడు తనపై మోపిన భారాన్ని నిర్వర్తించడంలో సహేతుకమైన వివరణ ఇవ్వడంలో విఫలమైతే, అటువంటి వైఫల్యం తనకు వ్యతిరేకంగా రుజువు చేయబడిన పరిస్థితుల గొలుసులో అదనపు లింకును అందిస్తుంది. అయితే, సెక్షన్ 106 నిందితులపై క్రిమినల్ విచారణ రుజువు భారాన్ని మారుస్తుందని దీని అర్థం కాదు. ఇలాంటి భారం ఎప్పుడూ ప్రాసిక్యూషన్ పైనే ఉంటుంది. సెక్షన్ 106 ప్రకారం, నిందితుడు తన నిర్దోషిత్వానికి అనుకూలమైన ఏ సిద్ధాంతం లేదా పరికల్పనకు మద్దతు ఇవ్వలేని వాస్తవాలపై ఎటువంటి కాంతిని

వెదజల్లనప్పుడు, కోర్టు అతని వివరణను జోడించడంలో విఫలమైనప్పుడు, నేరారోపణ గొలుసును పూర్తి చేసే అదనపు లింకుగా కోర్టు పరిగణించవచ్చు."

26. అప్పీలుదారుపై రూపొందించిన ఆరోపణలు/అభియోగాలను విశ్లేషించే ముందు మరియు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను మెచ్చుకునే ముందు, బాధితురాలి తల్లిదండ్రుల సామాజిక స్థితి, వ్యక్తిగత శైలి మరియు పిడబ్ల్యు1 Ex.Pl ఫిర్యాదుతో పోలీసులను సంప్రదించిన పరిస్థితుల గురించి మొదట తెలుసుకోవడం న్యాయమైనది మరియు అవసరం. పి.డబ్ల్యు. లు 1 మరియు 2 దిగువ మధ్యతరగతి కుటుంబానికి చెందినవారు, వీరికి కోర్టు లేదా పోలీస్ స్టేషన్ కార్యకలాపాల గురించి బాగా తెలియదు. వారు పోలీసులను ఆశ్రయించే సమయానికి, తమ చిన్నారి ఆ ప్రాంతం నుండి ఎలా అదృశ్యమైందో తెలిసి వారు తీవ్ర దిగ్భ్రాంతికి గురయ్యారు.

27. PWs.1 మరియు 2 వాస్తవానికి ఒరిస్సా రాష్ట్రానికి చెందినవారు మరియు వారు తమ ఇద్దరు పిల్లలతో కలిసి హైదరాబాద్ వచ్చారు, వారి వయస్సు వరుసగా 5 సంవత్సరాలు మరియు 2 సంవత్సరాలు. ప్రస్తుత అప్పీలుదారునితో వారికి ముందస్తు పరిచయం లేదు. అతనిపై తప్పుడు కేసు పెట్టాలనే ఉద్దేశం తమకు లేదన్నారు. అదేవిధంగా, అసలు దోషి వేరొక వ్యక్తి అయితే, వారు అప్పీలుదారునిపై అటువంటి తప్పుడు ఆరోపణ చేయకపోవచ్చు.పిడబ్ల్యుఎల్, 5 ఏళ్ల బాలిక యొక్క పేద తల్లి, ఆమె అప్పీలుదారుతో కలిసి కనిపించిన తరువాత కనిపించకుండా పోయింది .బాలిక ఆచూకీ కనుగొనేందుకు చేసిన

ప్రయత్నాలన్నీ విఫలం కావడంతో ,అప్పీలుదారు చాక్లెట్లు ఇస్తాననే సాకుతో బాధితురాలిని కిరాణా దుకాణానికి తీసుకెళ్లారని ప్రత్యేక ఆరోపణతో ఫిర్యాదు చేశారు. 12-12-2017న మధ్యాహ్నం సమయంలో బాలిక కనిపించకుండా పోవడంపై ఎలాంటి వివాదం లేదు. పలు గాయాలతో ఉన్న బాధితురాలి మృతదేహాన్ని తల్లిదండ్రులు మరోసారి చూశారని, మృతదేహం భంగిమ చూస్తే అత్యాచారం, ఆ తర్వాత హత్య జరిగినట్లు తెలుస్తోంది.

28. అప్పీలుదారునిపై మోపిన అభియోగాలను రుజువు చేసే క్రమంలో, ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యులు. 1 నుంచి 16 వరకు విచారణ చేశారు మరియు Exs.P1 నుండి P13కు గుర్తించారు. పి.డబ్ల్యు. 1 ఆధారాల ప్రకారం.పి.డబ్ల్యు. 1 వాంగ్మూలం ప్రకారం, 12-12-2017న మధ్యాహ్నం 12.30 గంటల సమయంలో తన పిల్లలు, ఇంటి ఆవరణలో ఆడుకొంటున్నారు, ఆమె పొరుగున ఉన్న అప్పీలుదారుడు, తాను చాక్లెట్లు ఇస్తానని చెప్పి ఆమె పిల్లలను ప్రలోభపెట్టాడు మరియు డబ్బు తీసుకొని రావాలానే సాకుతో పి.డబ్ల్యు. 1 కొడుకును ఇంటికి పంపిన తరువాత బాధితురాలిని తనతో పాటు తీసుకువెళ్ళాడు. పి.డబ్ల్యు.1 బయటకు వచ్చేసరికి అప్పీలుదారుడు మరియు బాధితురాలు అక్కడ లేరు. తన కూతురు తిరిగి రాలేదని, అయితే తన గదిలో అప్పీలుదారుడిని చూశానని, దీంతో ఆమె తన కుమార్తె గురించి అతడిని అడిగి తెలుసుకున్నదని, అయితే ఆ అమ్మాయి గురించి తనకు ఏమీ తెలియదని అప్పీలుదారుడు చెప్పాడని ఆమె తదుపరి సాక్ష్యం ఇచ్చింది . ఎంత వెతికినా ఆమె ఆచూకి లభించకపోవడంతో వారు పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి, అప్పిలుదారునిపై అనుమానంతో Ex. P1 ను దాఖలు చేశారు.

29. పి.డబ్ల్యు. 2 ఆమె భర్త, అప్పీలుదారుడు బాధితురాలిని తీసుకెళ్లడం అతను చూడనప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న సంఘటన గురించి అతని భార్య అతనికి చెప్పింది. పి.డబ్ల్యు.3 మరొక స్వతంత్ర సాక్షి, అప్పీలుదారుడికి వ్యతిరేకంగా తప్పుగా మాట్లాడే ఉద్దేశం లేదు. సమీపంలో టీ స్టాల్ నడుపుతున్న పి.డబ్ల్యు3 సాక్ష్యం ప్రకారం, ఆమెకు అప్పీలుదారుతో పరిచయం ఉన్నది . పిడబ్ల్యు.2 మరియు అప్పీలుదారు ఆమె టీ స్టాల్ ను సందర్శించేవారు. పి.డబ్ల్యు 3 కోర్టు ముందు స్పష్టంగా పేర్కొంటూ, 12-12-2017 మధ్యాహ్నం 12.30 గంటల నుండి ఒంటిగంట సమయంలో బాధితురాలిని తన టీ స్టాల్ వద్దకు తీసుకువచ్చి చాక్లెట్లు కొనుక్కుని అక్కడి నుంచి వెళ్లిపోయాడని, మరుసటి రోజు బాధితురాలు బాధిత బాలికను కిడ్నాప్ చేసి అత్యాచారం చేసి చంపేశాడని తెలిసింది. పి.డబ్ల్యు. 4, పి.డబ్ల్యు.3 యొక్క భర్త, మరియు అతడు అన్ని భౌతిక వివరాలలో పి.డబ్ల్యు.3తో ధృవీకరించబడ్డాడు.

30. Ex.Pl, పి.డబ్ల్యు1 ఇచ్చిన ఫిర్యాదు . ఆ నివేదిక ప్రకారం, పి.డబ్ల్యు.1 గురించి స్పష్టమైన ప్రస్తావన ఉంది, అప్పీలుదారు తన కుమార్తెను చాక్లెట్లు ఇస్తానని ప్రలోభపెట్టాడు. అయినప్పటికీ, పి.డబ్ల్యు. 1 కు చాలా సూచనలు ఇవ్వబడ్డాయి, అప్పీలుదారుడు తన పిల్లలను పిలిచి డబ్బు తీసుకోవడానికి తన కొడుకును పంపించాడని ఆమె పోలీసుల ముందు చెప్పలేదు, మరియు ఆమె కొడుకు ఇంటికి వచ్చినప్పుడు, ఆమె బాధితుడి గురించి అడిగింది మరియు ఆమె ఇంటి వెలుపల వేచి ఉందని, కానీ ఆమె బయటకు వచ్చినప్పుడు ఆమె కుమార్తె అక్కడ లేదని ఆమె కుమారుడు ఆమెకు చెప్పాడు, దర్యాప్తు సమయంలో పి.డబ్ల్యు. 1

మరియు 2 ను విచారణ చేసినప్పుడు పి.డబ్ల్యు 11 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ద్వారా ఈ ఆరోపణలలో, లోపాలు నిరూపించబడలేదు.

31. సుదీర్ఘ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ద్వారా పరీక్షించిన పిడబ్ల్యు 1 నుండి 3 యొక్క సాక్ష్యం,ఇక్కడ అప్పీలుదారు ఆమె ఇంటి ముందు ఆడుతున్నప్పుడు ఎస్ఎం తీసుకొనివెళ్లాడని నిరూపణ అయ్యింది. అప్పీలుదారు, 12-12-2017 మధ్యాహ్నం బాధితురాలితో కలిసి ఆమె టీ స్టాల్ వద్దకు వెళ్లినప్పుడు పి.డబ్ల్యు 3చూసింది. పి.డబ్ల్యు.1 తరువాత అదే ప్రదేశంలో అప్పీలుదారుడిని కనుగొంది. రికార్డులో ఉంచిన సాక్ష్యాల ప్రకారం, కార్మికులందరికీ అల్కాపురిలోని కార్మిక శిబిరంలో వసతి కల్పించారు. అందువల్ల, శిబిరంలో ఆడుతున్నప్పుడు బాధితురాలు దారి తప్పిందన్న ప్రశ్న తలెత్తదు. పిడబ్ల్యు.1మరియు 2 ఇద్దరి వాంగ్మూలంలో, కాంట్రాక్టరు వసతి కల్పించారని మరియు అప్పీలుదారుడు తమ పొరుగున ఉన్న షెడ్/గుడిసెలో ఉండేవారని సాక్ష్యం చెప్పారు.

పి.డబ్ల్యు 11 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, ఫిర్యాదు నమోదు చేసిన తరువాత, అతను పి.డబ్ల్యు 1 మరియు 2 ఇద్దరినీ విచారణ చెసిన తరువాత, అతను కేసు డైరీని పి.డబ్ల్యు.15 కు అప్పగించారు , అతను తదుపరి దర్యాప్తును కొనసాగించారు. విచారణ న్యాయస్థానం ముందు అప్పీలుదారుని తరపు గౌరవ న్యాయవాది,మినహాయింపులపై పి.డబ్ల్యు 11ని క్రాస్-ఎగ్జామిన్ చేయలేదు, కానీ బాధితురాలిని తీసుకువెళుతున్న అప్పీలుదారుని గమనించినట్లు పి.డబ్ల్యు 1 పేర్కొన్నదా అని పి.డబ్ల్యు 15ని విచారించడానికి ప్రయత్నించారు. వాస్తవానికి అదే రోజు పోలీసులకు సమర్పించిన, ఫిర్యాదులో, సాయంత్రం

6.00 గంటలకు, అప్పీలుదారు తన కుమార్తెను తీసుకెళ్లాడని పి.డబ్ల్యు. 1 ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది.

32. పి.డబ్ల్యు 4 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, 12- 12-2017 న మధ్యాహ్నం 12.00 గంటల నుండి 12.30 గంటల మధ్య, అతను నిర్మాణంలో ఉన్న రా గార్డెన్ బిల్డింగ్ లో పని చేస్తున్నప్పుడు, ఒక చిన్న అమ్మాయి ఏడుపు విన్నాడు మరియు తరువాత అతనికి పైన పేర్కొన్న నేరం గురించి తెలిసింది. బాధితురాలి వయస్సు 5 సంవత్సరాలు. రికార్డులోకి తీసుకువచ్చిన సాక్ష్యం ప్రకారం, ఆమెపై అత్యాచారం చేసి, చంపేశారని, ఆమె తలకు తగిలిన గాయం కారణంగా, అంత పెద్ద కేకలు వేసి ఉండకపోవచ్చని,అది కొంత అనుమానాన్ని సృష్టిస్తుంది, కానీ ఖచ్చితంగా ఆమె ప్రతిఘటనను అందించి ఉండాలి, కానీ ఆమె చిన్న వయస్సు కారణంగా ఆమె దాడి చేసిన వ్యక్తి యొక్క క్రూరమైన చర్యలకు లొంగిపోయి ఉండాలి. అందువల్ల, పిడబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యాలు అప్పీలుదారు పోలీసులకు నాయకత్వం వహించే నిర్దిష్ట ప్రదేశంలో జరిగిన సంఘటనను రుజువు చేశాయి.

33. నిర్మాణ స్థలంలో పనిచేస్తున్నప్పుడు పిడబ్ల్యు.2 కు తన భార్య నుండి కాల్ రావడం గురించి మరియు వారు వెతకడం గురించి మరియు అతనితో పాటు పిడబ్ల్యు 2 పోలీసు స్టేషన్ కు వెళ్ళడం గురించి అప్పుడు పి.డబ్ల్యు. 1పోలీసులకు నివేదిక, సమర్పించడం సంబందించ, పి.డబ్ల్యు. 5 స్పష్టంగా వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. అందువల్ల బాధితురాలు చివరిసారిగా మధ్యాహ్నం 12.00 నుంచి 12.30 గంటల మధ్య అప్పీలుదారుడితో

కనిపించిందని, అదే రోజు సాయంత్రం 6.00 గంటలకు పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసినట్లు సాక్షులు పీ.డబ్ల్య 1 నుంచి 5 యొక్క వాంగ్మూలం స్పష్టం చేస్తున్నది.

34. ఇంకనూ, సాక్షులు పీ.డబ్ల్య 1 నుంచి 5 వరకు వారి వాంగ్మూలం ,13-12-2017 తెల్లవారు జామున పోలీసుల నుంచి తమకు ఫోన్ వచ్చిందని, సమాచారం మేరకు వారు సంఘటనా స్థలానికి చేరుకున్నారని, అక్కడ బాధితురాలు పలు గాయాలతో కనిపించిందని చెబుతున్నారు .

35 పి.డబ్ల్యు.1 నుండి 5 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలు పి.డబ్ల్యు.6 మరియు 7 ద్వారా ధృవీకరించబడ్డాయి. ఈ సాక్షులందరూ, అప్పీలుదారు ఒకే చోట పనిచేస్తున్న దృష్ట్యా అతనితో పరిచయం కలిగి ఉన్నారు, కాని అతనికి వ్యతిరేకంగా అబద్ధం మాట్లాడటానికి వారికి ఎటువంటి ఉద్దేశం లేదా కారణం లేదు.

36. పి. డబ్ల్యు.1 తన నివేదికలో ఇచ్చిన నిర్దిష్ట సమాచారం దృష్ట్యా పోలీసులు అప్పీలుదారుని అదుపులోకి తీసుకొని పి. డబ్ల్యు.8 మరియు ఎల్. డబ్ల్యు.10 అయిన దారా నరేందర్ అనే స్వతంత్ర మధ్యవర్తుల ముందు విచారించినట్లు రికార్డులు సూచిస్తున్నాయి. ఇది నిజం, అతను పోలీసు కస్టడీలో ఉన్నప్పుడు అప్పీలుదారు చేసిన నేరాంగీకారం ఆమోదయోగ్యం కాదు, కానీ కస్టడీ ఆమోదయోగ్యం కాదు, కానీ అతను నేరాన్ని అంగీకరించిన పరిధి ద్వారా బాధితురాలి మృతదేహం మరియు ఇతర సామాగ్రిని స్వాధీనం

చేసుకున్న నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి పోలీసులను నడిపించాడు. ఎస్ఎం మృతదేహాన్ని కనుగొన్న సంఘటనా స్థలానికి పోలీసులను నడిపించేది అప్పీలుదారుడే. అప్పీలుదారుని నేర అంగీకారానికి అనుగుణంగా పైన పేర్కొన్న మృతదేహాన్ని కనుగొనడం గురించి పి.డబ్ల్యు.8 స్పష్టంగా సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. పి.డబ్ల్యు.8, మృతదేహాన్ని చూసి, వారు ఆ ప్రదేశానికి చేరుకున్నప్పుడు బాలిక యొక్క భంగిమ గురించి మరియు ఆమెపై తాను కనుగొన్న గాయాల గురించి అతను వివరించాడు. ప్రైవేటు బాగాల నుంచి రక్తస్రావాన్ని గమనించిన ఈ సాక్షి, ఇతరులు బాలికపై అత్యాచారం చేసి హత్య చేసినట్లు గుర్తించారు. బాధితురాలు, అప్పీలుదారుడి దుస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడంతో పాటు ఇతర నేరారోపణలకు సంబంధించిన వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకోవడం గురించి కూడా ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఘటనా స్థలంలో దొరికిన ఇటుక నుంచి రక్తపు మరకలను పోలీసులు సేకరించారని, అలాంటి రక్తపు మరకలను స్వాబ్ లపై సేకరించారని పి.డబ్ల్యు.8 కోర్టుకు ప్రత్యేకంగా తెలిపాడు. సిమెంట్ ఇటుక నుంచి నమూనాల సేకరణకు సంబంధించి ఈ సాక్షి సాక్ష్యం క్లూస్ టీంకు చెందిన కానిస్టేబుల్ పి.డబ్ల్యు.10 ద్వారా మరింత ధ్రువీకరించబడింది. వారు రక్తపు మరకలను సేకరించిన భౌతిక వస్తువును వివరించేటప్పుడు ఇది నిజం కావచ్చు, పోలీసులు ఇటుక నుండి రక్తాన్ని సేకరించారని పి.డబ్ల్యు8 పేర్కొన్నాడు. తాము ఇటుక నుంచి రక్తపు మరకలను సేకరించామని పి.డబ్ల్యు10 సాక్ష్యం ఇచ్చారు , అయితే అప్పీలుదరుడి నేర అంగీకారం ప్రకారం దీనిని బండరాయిగా అభివర్ణించారు. ఘటనా స్థలం నుంచి తీసిన ఫొటోల్లో బాధితురాలిని చంపడానికి ఉపయోగించిన వస్తువును కూడా చూపించారు. ఇది సాధారణంగా అపార్ట్మెంట్లు వంటి పెద్ద నిర్మాణాల నిర్మాణంలో

ఉపయోగించే పెద్ద ఇటుక. ఇది నిజం , చెప్పిన ఇటుక/బండరాయిని పోలీసులు స్వాధీనం చేసుకోలేదు. అయితే ఫోటోలు సేకరించబడింది మరియు ఆ ఇటుకపై ఉన్న రక్తపు మరకలను కాటన్ స్వాబ్ లపై సేకరించి ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ ల్యాబొరేటరీ క్షుణ్ణంగా పరిశీలించింది. అందువల్ల, ఇటుకను స్వాధీనం చేసుకోనప్పటికీ, ఇది ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ప్రమాదకరం కాదు.

37. ఎక్స్.పి.2 అయిన, పంచనామాలోని విషయాల ప్రకారం, కేసును ఆకర్షించే చట్టం/శిక్షా నిబంధనల గురించి నిర్దిష్ట ప్రస్తావన ఉన్న మాట వాస్తవమే. ఈ న్యాయస్థానం ముందు తన వాదనలను సమర్పించిన గౌరవ న్యాయవాది, పోలీసులు పంచనామ పూర్తి చేయకపోతే, సరిగ్గా ఏమి జరిగిందో వారు గమనించలేరని, తద్వారా, పంచనామ ప్రారంభంలో వారు శిక్షార్హమైన నిబంధనను ప్రస్తావించే ప్రశ్న కొంత సందేహాన్ని సృష్టిస్తుంది. అయితే పి. డబ్ల్యు.8, మరియు 15యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, అప్పీలుదారు హిందీ భాషలో వాంగ్మూలం ఇచ్చినప్పుడు దాన్ని ఒక కానిస్టేబుల్ అనువదించి టైప్ చేసినట్లు స్పష్టమవుతోంది. అందువలన, ఒక న్యాయమైన కాపీని పొందడానికి, పోలీసులు ఎక్స్.పి 2 పంచనామాను నిజమైన సారంతో తయారు చేసి, ప్రారంభంలోనే చట్టం యొక్క సెక్షన్లను ప్రస్తావించి ఉండవచ్చు. ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ లాబొరేటరీ నుండి అందుకున్న నివేదిక ద్వారా పిడబ్ల్యు.8, 15 యొక్క సాక్ష్యంను బట్టి, మరింత బలోపేతం అయినందున, ఇటువంటి చిన్న వ్యత్యాసాన్ని ఇందులో అప్పీలుదారుడి ప్రమేయంపై అనుమానాన్ని లేవనెత్తడాన్ని పరిగణించలేము.

38. అందువల్ల, పి.డబ్ల్యు.8, 10 మరియు 15 యొక్క సాక్ష్యాలు అప్పీలుదారుడి యొక్క నేరాన్ని రుజువు చేశాయి, ఇది నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి దారితీసింది, బాధితురాలి మృతదేహాన్ని కనుగొనడం మరియు బాధితుడు మరియు అప్పీలుదారుడి దుస్తులపై రక్తపు మరకలు మరియు ఇతర మరకలను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి దారితీసింది. అందువల్ల, పి.డబ్ల్యు.1 నుండి 8 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలు ఈ క్రింది ముఖ్యమైన అంశాలను రుజువు చేశాయి.

1. 12-12-2017న మధ్యాహ్నం సమయంలో సదరు ఎస్ఎం తన గుడిసె ముందు ఆడుకుంటుండగా నిందితుడు ఆమెను తనతో పాటు తీసుకెళ్లాడు.

2. వీరిద్దరినీ పి.డబ్ల్యు. 1, ఆ తర్వాత పి.డబ్ల్యు.3 చూశారు.

3. తరువాత, అప్పీలుదారుని స్థానికంగా ఒంటరిగా చూసిన పి.డబ్ల్యు 1, ఆమె కుమార్తె గురించి అడిగి తెలుసుకున్నారు.

4. పి.డబ్ల్యు.1, 2 మరియు ఇతరులు బాలిక కోసం వెతికారు మరియు వారు ఆమెను కనుగొనలేకపోవడంతో, పి.డబ్ల్యు.1 ఆమె భర్త మరియు పి.డబ్ల్యు5 తో కలిసి పోలీస్ స్టేషన్కు వెళ్లి, పి.డబ్ల్యు.1 మౌఖిక ఫిర్యాదు చేసింది, ఇది Ex.Pl గా వ్రాయబడింది .

5. అప్పీలుదారుపై ఉన్న నిర్దిష్ట ఆరోపణను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పోలీసులు అతన్ని అరెస్టు చేసి పి.డబ్ల్యు8, ఎల్.డబ్ల్యు.1అయిన నరెందర్ ముందు విచారించారు.

6. అప్పీలుదారుడు నేరాన్ని అంగీకరించి, పోలీసులను కొన్ని పొదల వెనుక ఉన్న ప్రదేశానికి తీసుకువెళ్లాడు మరియు పోలీసులు నగ్నంగా ఉన్న ఎస్ఎం మృతదేహాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

7. పోలీసులు మరియు మధ్యవర్తులు తలపై గాయాలు మరియు యోని నుండి రక్తస్రావం గమనించారు, ఇది ఆమెను చంపబడటానికి ముందు అత్యాచారం చేయబడినట్టు గుర్తించారు.

8. పి.డబ్ల్యు 15 నేరారోపణ వస్తువులు వస్తువుల నుండి రక్త నమూనాలను వంటి వాటిని సేకరించగలడు .మృతదేహాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం అనేది అప్పీలుదారుని యొక్క నేర అంగీకారం మీద జరిగింది.

39. ఎస్ఎమ్ మృతదేహంపై విచారణను(ఇంక్విస్ట్)నిరూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యు 9 ను విచారించింది మరియు పి.డబ్ల్యు 14 యొక్క సాక్ష్యం, ఎస్ఎం పోస్టుమార్టం నివేదికను నిరూపించింది. పి.డబ్ల్యు14 ఎస్ఎం మృతదేహంపై ఈ క్రింది శవపరీక్ష గాయాలను కనుగొంది.

1. నుదిటిపై మధ్యరేఖలో , వెంట్రుకలకు దిగువ,2x2సెం.మీ.లోతులో ఎముక చీలి, అంచులు నలిగిపోయి మరియు గందరగోళంగా ఉన్నది.

2. 4 x 2 సెం.మీ లోతులో ఎముక చీలి , నుదిటి యొక్క ఎడమ వైపున, వంగిన అంచులు నలిగిపోయి మరియు గందరగోళంగా ఉన్నది.

3. 5 x 2.5 సెం.మీ లోతులో ఎముక చీలి , కుడి నుదిటిపై,కుడి కనుబొమ్మకు పైన పైన పేర్కొన్న చీలికకు వాలుగా మరియు సమాంతరంగా, అంచులు నలిగిపోయి మరియు గందరగోళంగా ఉన్నది.

4. 1 x 0.5 సెం.మీ కండరాల లోతులో చీలి, కుడి కనుబొమ్మ యొక్క పార్శ్వ చివర పైన చుట్టుపక్కల కమిలి ఉంది. గాయాల లోపల గడ్డి ముక్కలు, ఆకుల ముక్కలు కనిపించాయి. అంతర్లీన నెత్తిమీద కమిలి , 25 x 8 కపాలపు ముందరి ఎముక , కుడి కణతి ఎముక మరియు కుడి కణతి భాగపు నరాలు ప్రాంతాలపై మరియు ఊర్ధ్వ కపాలము పై 10 x 5 సెం.మీ, ఇందులో ఎడమ కపాలపు ముందరి ఎముక,మరియు ఎడమ వైపు అనుకపాలపు ఎముక కణతి పై నరాలు , పగులు రేఖ పుర్రె అడుగుభాగం వరకు విస్తరించి మధ్య రేఖను దాటుతుంది. మెదడు అంతటా విస్తరించిన సబ్డ్యూరల్ మరియు మెదడులోని మధ్య పొర మరియు లోపలి పొరకి మధ్య రక్తస్రావం జరిగింది.

5. ఎడమ చెవి పిన్నా ఎగువ భాగంలో 3 x 2 సెం.మీ ఎరుపు రంగులో ఉంది .

6. ముఖం యొక్క ఎడమ వైపున 7 x 4 సెంటీమీటర్ల పొడవైన రాపిడి, ఎడమ చెంప మధ్య భాగం వరకు విస్తరించి, ఎరుపు గోధుమ రంగులో ఉంది.

7. కలుషిత రాపిడి, మెడపై 4 x 3 సెం.మీ. ఎడమ వైపున క్రింది దవడ కోణానికి దిగువన ఉంటుంది.

8. ఛాతీ మరియు పొత్తికడుపు ముందు భుజాల వెనుక భాగంలో 0.25-O75 సెం. మీ. వరకు పరిమాణాలతో కూడిన బహుళ చిన్న రాపిడి, ఎరుపు గోధుమ రంగులో ఉంది.

9.4 x 3 సెం.మీ, ఎడమ చేతి భుజాలు వెలుపలి భాగంలో, ఎరుపు రంగులో కమిలి ఉంది.

10. విస్తరించి ఉన్న పృష్ఠ యోని మీద 5 x 3 సెంటీమీటర్ల చీలి, యోని మరియు కటి కుహరాల నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న గడ్డి మరియు కలుపు మొక్కలు, గర్భాశయం విరిగిపోయి బహుళ ముక్కలుగా చీలిపోయింది. రక్తం గడ్డకట్టడంతో కటి కణజాలాల కలుషితం అయ్యింది.

40.పిడబ్ల్యు14 నివేదిక Ex.P1 1 గా గుర్తించబడింది. సీరియల్ Nos.1 నుండి 8 వరకు పేర్కొన్న గాయాలు ఆమె క్రూరంగా చంపబడిందని చూపిస్తున్నాయి. ఆమె తల నలిగిపోయి గాయమైంది.

41. ఐదేళ్ల చిన్నారి ఎంత కిరాతకంగా, నీచమైన హింసకు గురైందో గాయం నెం.10 చూపిస్తుంది. ఆమె వెనుక యోని గోడ తెగిపోయింది, ఆమె గర్భాశయం పగిలి మరియు అనేక ముక్కలుగా చీలిపోయింది, కటి కణజాలాలు రక్తం గడ్డకట్టాయి. ఏ తప్పూ చేయకుండా ఓ వ్యక్తిని వెంబడించిన ఐదేళ్ల చిన్నారి అతని అసలు ఉద్దేశం తెలుసుకోకుండా

అమానవీయమైన కిరాతక చర్యకు గురై చివరకు అత్యంత భయంకరమైన స్థితిలో ప్రాణాలు కోల్పోయింది.

42. పై నేరంలో అప్పీలుదారు యొక్క ప్రమేయాన్ని ఎత్తి చూపడానికి, ప్రాసిక్యూషన్, పి.డబ్ల్యు.లు 1 నుండి 8 వరకు మౌఖిక సాక్ష్యాలపై ఆధారపడటమే కాకుండా,శాస్త్రీయ ఆధారాలను కూడా సమర్పించింది. నేరం జరిగిన ప్రదేశం నుంచి రక్తం, ఇతర మరకలను సేకరించినట్లు పి.డబ్ల్యు.10 సాక్షం నిరూపించింది. పిడబ్ల్యు15 తాను చెప్పిన ఎంఓలన్నింటినీ ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ లాబొరేటరీకి పంపినట్లు నిరూపించాడు. డిఎన్ఏ నివేదిక కోసం ఫోరెన్సిక్ ల్యాబ్కు పంపడానికి అప్పీలుదారు నుండి నమూనాలను సేకరించడానికి ఆయన కోర్టు నుండి అనుమతి పొందారు.

43. ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ ల్యాబొరేటరీ తెలంగాణ రాష్ట్ర అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ పి.డబ్ల్యు 13 యొక్క సాక్ష్యం ఈ విధంగా చూపిస్తుంది, అప్పీలుదారుని రక్తనమూనాలను ఆయన విశ్లేషించారు, మరియు బాధితుడి బట్టలపై లభించిన వీర్యం మరకలు మరియు గౌను పై ఉన్న వీర్యం మరకల మూలం యొక్క డిఎన్ఎ ప్రొఫైల్, కాటన్ స్వాబ్ లు అప్పీలుదారుడి యొక్క డిఎన్ఎ ప్రొఫైల్ తో సరిపోలాయని మరియు అవి ఒకే జీవసంబంధమైన మూలానికి చెందినవని నిశ్చయంగా నిరూపించిందని ఆయన అభిప్రాయం.

44. అందువల్ల,ఎస్ఎం పై అత్యాచారానికి పాల్పడింది అప్పీలుదారుడే అని శాస్త్రీయ ఆధారాలు రుజువు చేశాయి, మరియు అతను పోలీసులను తీసుకొని వెళ్లిన ప్రదేశంలో అమ్మాయి మృతదేహం కనుగొనబడింది మరియు అమ్మాయి మరణం తలపై కొట్టిన గాయం కారణంగా జరిగింది, ఇది అప్పీలుదారుడి యొక్క నేరాంగీకారాన్ని రుజువు చేస్తుంది, బాధితురాలిపై రెండుసార్లు అత్యాచారం చేసిన తరువాత, ఆమె నేరాన్ని ఇతరులకు వెల్లడించే అవకాశం ఉన్నందున ఆమెను చంపినట్లు అతను పోలీసులకు చెప్పిన వాంగ్మూలాన్ని రుజువు చేస్తుంది. అత్యాచారం యొక్క హింసాత్మక చర్య ఆమె అంతర్గత గాయాలకు కారణమైనందున,ఆమె ఉంటే, ఆమె తల్లిదండ్రులు చూస్తే, అతను తప్పించుకోలేదని ,అతను భావించాడని కూడా ఇది రుజువు చేస్తుంది.

45. సెక్షన్ 313 Cr.P.C ఐ పి సి తన విచారణ సమయంలో అప్పీలుదారు, పైన పేర్కొన్న రోజున తాను ఒక సినిమా చూడటానికి షేక్ పేటకు వెళ్లానని, అంటే, 12.OO మధ్యాహ్నం ఆటకు , మరియు సినిమా చూసిన తరువాత, అతను మధ్యాహ్నం 3 గంటలకు తిరిగి వచ్చాడని, మరియు సాయంత్రం 4 గంటలకు, పోలీసులు అతన్ని పట్టుకుని, అతని గదికి తీసుకెళ్లి అతని దుస్తులను సేకరించారని పేర్కొన్నారు.

46. ప్రాసిక్యూషన్ సేకరించిన సాక్ష్యాలు పి.డబ్ల్యు.1 12-12-2017 న సాయంత్రం 6.00 గంటలకు, పోలీసులకు ఒక నివేదిక సమర్పించదని,13-12-2017 తెల్లవారు జామున బాధితురాలి మృతదేహం లభ్యమైందని స్పష్టంగా చూపిస్తున్నాయి. 13-12-2017న

ఉదయం 11.45 గంటలకు పోస్టుమార్టం నిర్వహించడానికి 18 నుంచి 24 గంటల ముందు ఎస్ఎం మరణించిందని పి.డబ్ల్యు.14 తన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసారు . అందువల్ల, 12-12-2017న ఉదయం 11.45 గంటల నుంచి సాయంత్రం 5.45 గంటల మధ్య బాధితురాలు మరణించి ఉండాలి. కానీ పోలీసులకు Ex.Pl రిపోర్టు వచ్చే వరకు పై నేరం గురించి తెలియదు కాబట్టి 12.12.2017న సాయంత్రం 4.00 గంటలకు అప్పీలుదారుడు సినిమా చూసి గదిలోకి వెళ్తుండగా పోలీసులు అరెస్టు చేసే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు.

47. పైన పేర్కొన్న అత్యాచారం, హత్య 12-12-2017 పనిదినం అయినా మంగళవారం నాడు జరిగింది. అప్పీలుదారుడు మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి చెందినవాడని, ఇక్కడికి హైదరాబాదుకు వచ్చి పనిలో చేరాడని సాక్షులందరి సాక్ష్యము. సాక్షాల పరిశీలన ద్వారా, అతడు కాంట్రాక్టర్ నుంచి కొంత అడ్వాన్స్ పొందాడని మరియు అవసరమైన వస్తువులను కొనుగోలు చేశాడని తెలుస్తుంది . అందువలన, అతను అన్ని పనిదినాల్లో పనికి హాజరు కావాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల, పనిదినాల్లో సినిమా చూడటానికి షేక్ పేట వెళ్లానని, ఏదో సాకు సృష్టించి తప్పించుకునే ప్రయత్నం చేస్తున్నాడని, ఇది ఆయన మనస్తత్వాన్ని తెలియజేస్తోందని పిటిషనర్ వాదన చాలా అనుమానాస్పదంగా ఉంది.

48. అందువల్ల, పి.డబ్ల్యు.లు 1 నుండి 16 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలతో పాటు విచారణ కోర్టు అప్పీలుదారుడిని దోషిగా నిర్ధారించింది. ఖచ్చితంగా,

అప్పీలుదారు ప్రమేయం గురించి ఎటువంటి అనుమానాన్ని లేవనెత్తడానికి ఎటువంటి కారణాలు లేవు. ఈ కేసులో అప్పీలుదారుడిని తప్పుగా ఇరికించారనే వాదనను అంగీకరించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. అందువల్ల, ఈ అన్ని కారణాల వలన , విచారణ కోర్టు అప్పీలుదారుడిని నేరాలకు దోషిగా నిర్ధారించిందని మరియు తీర్పును రద్దు చేయలేమని మేము భావిస్తున్నాము.

49. 5 సంవత్సరాల, అమాయకమైన, నిస్సహాయమైన అందమైన చిన్నారిపై జరిగిన మరో అత్యంత భయంకరమైన, నీచమైన, 'అత్యాచారం'మరియు 'హత్య ' యొక్క హేయమైన మరియు హింసాత్మక చర్యకు గురైనది.

50. ఆ అమ్మాయి సంతోషకరమైన జీవితాన్ని ఒక రాక్షసుడు ముగించాడు, అతను చాలా అసహ్యకరమైన పద్ధతిలో చిన్న వయస్సు గల అమ్మాయికి అంతర్గత గాయాలను కలిగించాడు. ఇలాంటి చర్య క్షమించరానిది. జీవనోపాధి కోసం ఏదో ఒకటి సంపాదించడం కోసం వేరే రాష్ట్రం నుంచి వలస వచ్చిన ఎస్ఎం కుటుంబం తమ కుటుంబానికి చెందిన అమ్మాయి విలువైన ప్రాణాలను కోల్పోయింది.

51. మా పరిశీలనకు వచ్చే తదుపరి ప్రశ్న, అప్పీలుదారుకు శిక్ష విధించడం, అంటే, ట్రయల్ కోర్టు విధించిన శిక్షకు అనుగుణంగా ఉండాలా లేదా ఐపిసి సెక్షన్ 302 ఐ పి సి

నేరానికి అప్పీలుదారుపై విధించిన మరణశిక్షను జీవిత ఖైదుగా మార్చడానికి ఆధారాలు ఉన్నాయా అని పరిశీలించడం.

52. పైన చెప్పిన అంశంతో వ్యవహరించే ముందు, ఈ సమస్యపై కొన్ని తీర్పులను సూచించడం మరియు ఇటీవలి సంవత్సరాలలో ఒకేలాంటి కేసుల గణాంకాలను నమోదు చేయడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము.

53. చిన్నారులపై లైంగిక వేధింపులు, లైంగిక దోపిడీ వంటి దారుణమైన నేరాలను తక్కువ అస్పష్టమైన, మరింత కఠినమైన చట్టపరమైన నిబంధనల ద్వారా సమర్థవంతంగా పరిష్కరించడానికి, మహిళా, శిశు సంక్షేమ మంత్రిత్వ శాఖ పోక్సో చట్టం, 2012ను ప్రవేశపెట్టింది. నేరస్థులను 'నిరోధించడానికి' మరియు పిల్లలకు భద్రత, భద్రత మరియు గౌరవప్రదమైన బాల్యాన్ని నిర్ధారించడానికి వివిధ నేరాలకు శిక్షలను పెంచడానికి నిబంధనలను రూపొందించడానికి 2019 లో ఈ చట్టాన్ని సవరించారు. కానీ, అందుబాటులో ఉన్న గణాంకాల ప్రకారం, గత ఎనిమిది (8) సంవత్సరాలలో పిల్లలపై వివిధ రకాలుగా చొచ్చుకుపోయే దాడులు చేసే కేసులు, పెరిగాయి. నేషనల్ క్రైమ్ రికార్డ్స్ బ్యూరో (NCRB) విడుదల చేసిన గణాంకాల ప్రకారం 2016 నుంచి 2022 వరకు ఇలాంటి కేసుల పెరుగుదల 96 శాతంగా ఉంది.

54. ఆడపిల్ల తల్లితండ్రులు తమ కూతుర్ని తమ ఇంటి యువరాణిగా భావించి, అదృష్ట దేవతగా 'మహా లక్ష్మి'గా భావిస్తారు. తల్లి తన బిడ్డ యొక్క దుస్తులు అస్తవ్యస్తంగా లేదా

ఇబ్బందిగా ఉండటాన్ని గమనించినప్పుడల్లా, బిడ్డ ఎంత చిన్నదైనా, బిడ్డ యొక్క గౌరవాన్ని మరియు వినయాన్ని రక్షించడానికి వెంటనే దానిని సర్దుబాటు చేయడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. కాని ఇక్కడ ప్రస్తుతం కేసులో, పి.డబ్ల్యు. 1 పొదల వెనుక నగ్న శరీరం బహిర్గతమై, తల, కాళ్లు విరిగి ఉండి , యోని నుంచి రక్తం కారడం వంటి పరిస్థితుల్లో దురదృష్టవశాత్తూ తల్లి తన కుమార్తెను చూడాల్సి వచ్చింది. 13.12.2017 తెల్లవారు జామున తల్లిదండ్రులు చూసిన ఈ భయానక దృశ్యం జీవితాంతం వెంటాడే పీడకల కావచ్చు. కుటుంబాభివృద్ధికి ఏదైనా అందించడానికి వారు ఈ ప్రదేశానికి వచ్చారు, కాని ఈ అప్పీలుదారుడు చేసిన ఇంత భయంకరమైన అత్యాచారం మరియు హత్యలో వారు తమ కుమార్తెను కోల్పోయారు.

55. అప్పీలుదారుడు, ఒక అన్నయ్య, ఒక అక్క, ఒక చెల్లి ఉన్న కుటుంబం నుండి వచ్చాడు. కాబట్టి తాను ఎలాంటి చిరాకులతో బాధపడుతున్నానని చెప్పుకోలేదు. పిడబ్ల్యు 1, అప్పీలుదారుడితో తన కుమార్తెను తీసుకువెళ్తుండటాన్ని చూసినప్పుడు ఆమె ఎటువంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు మరియు ఈ వ్యక్తితో బిడ్డను విడిచిపెట్టడం ప్రమాదకరం కాదని ఆమె భావించినట్లు తెలుస్తోంది. అయితే ఆ నమ్మకాన్ని వమ్ము చేసి బాలికను నిర్మానుష్య ప్రదేశానికి తీసుకెళ్లి కిరాతకంగా అత్యాచారం చేసి, ఆమె కేకలు వేయడంతో ఆమె ముఖం ఊపిరాడకుండా చేశాడు. తన చెడు కోరికను తీర్చుకోవడానికి బలప్రయోగం చేశాడు.పృష్ఠ యోని గోడపై చీలిక సంవరణి కండరము వరకు విస్తరించింది మరియు ఆమె గర్భాశయం చీలిపోయింది, అయినప్పటికీ అతను అమ్మాయిని విడిచిపెట్టలేదు. తనను తాను కాపాడుకునేందుకు, బాలిక తన చేష్టలను బయటపెట్టకుండా ఉండేందుకు ఆమె

తలను పగులగొట్టి చంపేశాడు. ఆ పేదింటి అమ్మాయి తన పరువును, విలువైన జీవితాన్ని కూడా కోల్పోయిన భయానక పరిస్థితిని ఊహించుకోవచ్చు.

56. విచారణ కోర్టు తీర్పు వెలువరించి మరణశిక్ష విధించిన తర్వాత, శిక్ష అనుభవిస్తున్న సమయంలో అప్పీలుదారుడు అన్ని మంచి లక్షణాలను కనబరచడానికి ప్రయత్నించడము నిజం కావచ్చు. అంతటి ఘోరమైన నేరం చేసి, అతడు అకస్మాత్తుగా సాధువు అయ్యాడంటే నమ్మగలమా? ఖచ్చితంగా 'కాదు '. హైకోర్టులో తన అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉందని ఆయనకు తెలుసు కాబట్టి అది కేవలం సానుభూతి పొందడానికి మాత్రమే.

57. విజ్ఞ్యులైన న్యాయవాది శ్రీమతి జైనాబ్ ఖాన్ వివిధ తీర్పులను మా ద్రుష్టికి తెస్తూ , స్థిరపడిన చట్టం మరియు ఆమె ఆధారపడిన తీర్పుల దృష్ట్యా, జీవిత ఖైదు అనేది నియమం అని, ఐ పి సి లోని సెక్షన్ 302 లేదా సెక్షన్ 376 (ఎబి) నేరాలకు గాను మరణశిక్ష ఒక మినహాయింపు మాత్రమేనని వాదించారు. ఆమె లిఖితపూర్వక వాదనలు దాఖలు చేస్తూ, వివిధ హైకోర్టుల మరియు సుప్రీంకోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడినారు. సాక్ష్యాధారాలను అర్థంచేసుకోవడము, అరుదైన కేసుల్లో శిక్షలు విధించడంపై వివిధ తీర్పుల ప్రతులతో రెండు సంపుటాల సంకలనాన్ని శ్రమించి సిద్ధం చేసారు.

58. ఉత్తర్ ప్రదేశ్ రాష్టం వర్సెస్ సతీష్ (2005 (3) SCC 114) తీర్పులో బచ్చన్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ *కేసులో నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలను* ప్రతి కేసు వాస్తవాలకు వర్తింపజేయాలని సుప్రీంకోర్టు ఏర్పరిచింది.

59. ధనుంజయ్ ఛటర్జీ@ *దాన వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ [*1994 ఎస్ సి సి (క్రిమినల్)358] *తీర్పులో* పేర నెం.లు14మరియు 15లలో ఇలా ఉంది:

14. ఇటీవలి సంవత్సరాలలో, పెరుగుతున్న నేరాల రేటు – ముఖ్యంగా మహిళలపై హింసాత్మక నేరాలకు న్యాయస్థానాలు నేరస్థులకు శిక్షలు విధించటము ఆందోళనకు గురిచేసే విషయము. నేడు అంగీకరించిన అసమానతలు ఉన్నాయి. కొంతమంది నేరస్థులు చాలా కఠినమైన శిక్షలను పొందుతారు. అయితే, చాలా మందిఅదే నేరానికి పూర్తిగా భిన్నమైన శిక్షను తప్పనిసరిగా పొందుతారు. దిగ్భ్రాంతికరంగా, చాలామంది శిక్షించబడరు కూడా. తద్వారా,నేరస్థుడిని ప్రోత్సహిస్తారు. అంతిమంగా, వ్యవస్థ విశ్వసనీయతను బలహీనపరచడం ద్వారా న్యాయాన్ని దెబ్బతీస్తారు. అయితే, శిక్ష విధించటము గురించి ఏ సూత్రాన్ని సిద్ధముచేయడము సాధ్యం కాదు. కాని, శిక్ష విధించడం ఉద్దేశ్యం నేరం శిక్షించబడక ఉండకుండా చూడటం మరియు నేరానికి గురైనబాధితురాలికి,అలాగే సమాజానికి కూడా న్యాయం జరిగిందని సంతృప్తి కలిగించడం. నిర్దిష్ట చట్టం లేనప్పుడు శిక్షలను విధించేటప్పుడు, న్యాయమూర్తులు వివిధ కారకాలన్నింటిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, పరిస్థితిని మొత్తంగా పరిశీలించిన తరువాత, వారు సముచితమైనదిగా భావించే శిక్షను విధించాలి. తీవ్రతకలిగించే అంశాలను విస్మరించబడరాదు. అదే విధంగా, తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితులను కూడా పరిశీలనలోకి తీసుకోవాలి.

14. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఒక నిర్దిష్ట కేసులో శిక్ష పరిమాణము నేరపు క్రూరత్వంపై ఆధారపడి ఉంటుంది; నేరస్థుడి ప్రవర్తన మరియు బాధితుడి/బాధితురాలి రక్షణలేని అసురక్షిత స్థితిపై ఆధారపడి ఉంటుంది. నేరస్థులకు తగిన శిక్షను విధించడం అనేది న్యాయం కోసం సమాజం చేస్తున్న ఆక్రందనకు న్యాయస్థానాలు ప్రతిస్పందించే విధానం . న్యాయస్థానాలు నేరానికి తగిన శిక్షను విధించాలని న్యాయము గట్టిగా కోరుతుంది. తద్వారా న్యాయస్థానాలు ప్రజల ద్వేషాన్ని ప్రతిబింబిస్తాయి . తగిన శిక్ష విధించటమనే అంశాన్ని పరిశీలించేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు నేరస్థుడి హక్కులను మాత్రమే కాకుండా నేరానికి గురైన బాధితుడి/బాధితురాలి మరియు సమాజం హక్కులను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

60. మొలాయ్ మరియు ఇంకొకరు వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం[1999 (9) SCC 581] మధ్య ఇచ్చిన మరో తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రిందివిధంగా అభిప్రాయపడింది:

36. పక్షాల వైపునుంచి లేవనెత్తిన వాదనలను చాలా జాగ్రత్తగా పరిశీలించాం. దిగువ న్యాయస్థానములలో మరియు మా ముందు, పక్షాలు ఆధారపడిన ఈ కోర్టు వివిధ నిర్ణయాలను కూడా మేము పరిశీలించాం.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం ప్రస్తుత కేసు అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైన కేసు వర్గంలోకి వస్తుంది. అలా అయితే, దిగువ న్యాయస్థానాలు ఒక్కొక్క నిందితుడికి మరణశిక్ష విధించడంలో ఎటువంటి పొరపాటు చేయలేదు. నవీన్

అనే కేసును అతీతంగా చూడలేము , 16 ఏళ్ల బాలిక తన ఇంట్లో పదో తరగతి పరీక్షలకు సిద్ధం అవుతుండగా హఠాత్తుగా నిందితులిద్దరూ ఆమె ఇంట్లో ఒంటరిగా ఉండటాన్ని ఆసరాగా చేసుకుని అత్యంత నీచమైన అత్యాచారానికి పాల్పడ్డారు అనే విషయాన్ని ఉపేక్షించలేము. నిందితులు అక్కడితో ఆగకుండా ఆమె లోదుస్తులను ఉపయోగించి గొంతు నులిమి హత్య చేశారు. ఆ తర్వాత సైకిల్ తో పాటు ఆమెను సెప్టిక్ ట్యాంక్ వద్దకు తీసుకెళ్లి పదునైన ఆయుధంతో గాయపరిచారు. నిందితులు అక్కడితో కూడా ఆగలేదు. మానవ మృతదేహం పట్ల ఉంచాల్సిన మర్యాదను పూర్తిగా విస్మరించి, మృతదేహాన్ని సెప్టిక్ ట్యాంకులో పడేసి తమ నేరప్రవర్తనను ప్రదర్శించారు. నిందితుల్లో ఒకరికి శిక్ష తగ్గించడాన్ని సమర్థించడానికి నిందితుల(అప్పిలెంట్లు) తరపు విజ్ఞ్యులైన న్యాయవాది, కేసు రికార్డు నుంచి ఎటువంటి తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితులను సూచించలేకపోయారు. ఇటువంటి కేసులో, నిందితులిద్దరికీ మరణశిక్ష మాత్రమే మా దృష్టిలో సరైన శిక్ష. దిగువ న్యాయస్థానాలు తీసుకున్న వైఖరికంటే భిన్నమైన వైఖరిని తీసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

61. లక్ష్మణ్ నాయక్ వర్సెస్ ఒరిస్సారాష్ట్రం [1994 (3) SCC 381] తీర్పు లో పేర నెం.28లో ఈ క్రింది విధముగా అభిప్రాయపడ్డారు:

28. బాధితురాలి మృతదేహానికి పోస్టుమార్టం నిర్వహించిన పి.డబ్ల్యు 12, డాక్టర్ పుష్పలత సాక్ష్యము, బాధితురాలి ప్రైవేటు భాగాలలో తీవ్రమైన గాయంతో పాటు ఆమెపై అనేక బాహ్య మరియు అంతర్గత గాయాలు ఉన్నాయని పేర్కొంటుంది. తనపై అత్యాచారానికి పాల్పడుతున్నప్పుడు ఆమె ఎంతటి క్రూరత్వానికి గురయినదో అవి చూపిస్తాయి. నిత్మా వయసులోని బాధితురాలు తనపై జరిగిన అఘాయిత్యాన్ని కనీసం ఎప్పుడు ప్రతిఘటించగలిగి ఉండదు. తన కామవాంఛ తీర్చుకున్న తర్వాత, బాధితురాలు తనపై బలవంతపు అత్యాచారనేరానికి పాల్పడిన అప్పిలెంటును కుటుంబ సభ్యులకు, ఇతరులకు బహిర్గతం చేస్తుందని భావించి, తన నేరానికి సంబంధించిన సాక్ష్యాధారాలను తుడిచిచేయలన్న ఉద్దేశ్యంతో, కేవలం ఏడు వసంతాలను మాత్రమే చూసిన అమాయక బాలిక జీవితానికి అప్పిలెంటు ముగింపు పలికాడు. అప్పీలుదారుడు ఎంత దారుణంగా తన ప్రణాళికను రూపొందించుకొని, దానిని క్రూరంగా అమలు చేశాడనే వాస్తవానికి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు సూచిక. చాలా చిన్న వయస్సులో ఉన్న ఒక బాలికపై అత్యాచారానికి పాల్పడిన తరువాత ఆ బాలికను పకడ్బందీగా, హృదయవిదారకముగా మరియు పైశాచికముగా హత్య చేయడం నిస్సందేహంగా మరణశిక్ష తప్ప మరే శిక్షవర్తించని అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైన కేసుల కోవలోకి వస్తుంది. ఫలితంగా, శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 302 నేరానికి అప్పీలుదారుడికి విధించిన మరణశిక్షను మేము ధృవీకరిస్తున్నాము. సెక్షన్ 376 ఐ పి సి శిక్షకు సంబంధించి, ప్రాజ్ఞులైన విచారణ న్యాయమూర్తిగాని,

హైకోర్టుగాని ఎటువంటి వేర్వేరు అదనపు నిర్ణయాత్మక శిక్షను విధించలేదు. అప్పీలుదారుకు విధించిన మరణశిక్షను ధృవీకరించబడిన దృష్ట్యా, సెక్షన్ 376 ఐ పి సి క్రింద అప్పీలుదారుకు ఎటువంటి శిక్ష విధించాల్సిన అవసరం లేదని మేము భావిస్తున్నాము.

62. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన ప్రతిపాదనల దృష్ట్యా, *బచ్చన్ సింగ్* కేసులో ఏర్పరచిన మార్గదర్శకాల దృష్ట్యా, తీవ్రమైన పరిస్థితులు ఉంటే తప్ప, అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైన కేసు   కోర్టు భావిస్తే తప్ప, నిందితుడికి విధించే శిక్ష జీవిత ఖైదు మాత్రమే కాని మరణశిక్ష కాదు. ప్రస్తుత కేసును పరిశీలిద్దాం.

63. బాధితురాలు ఐదేళ్ల బాలిక మాత్రమే. చాక్లెట్లు ఇచ్చే ముసుగులో పిటిషనర్ తనను పిలిచినప్పుడు ఆమె ఎటువంటి సంకోచం లేకుండా అనుసరించింది. ఆమెపై అత్యంత పాశవికంగా అత్యాచారం జరిగినట్లు మెడికల్ రిపోర్టులో వెల్లడైంది. గర్భాశయం మరియు ఇతర అంతర్గత అవయవాల గాయాలు తీవ్రమైన క్రూరత్వాన్ని మరియు దుర్మార్గాన్ని చూపుతాయి.

64. ఇటుకలు, ఇతర నిర్మాణ సామగ్రి ఉన్న ఖాళీ స్థలాలకు తీసుకెళ్లి నగ్నంగా, పడుకోబెట్టి చెరచబడిన బాలిక పరిస్థితిని ఎవరైనా అంచనా వేయవచ్చు. అలాంటి అమానవీయ ప్రవర్తనకు గాయధ్రువీకరణ పత్రం సాక్ష్యము. ఆ విధంగా అత్యాచారానికి గురైన ఆ చిన్నారి

తలపై బండరాయి/ఇటుక విసిరడంతో తలపై అనేక పగుళ్లు ఏర్పడి భయానకముగా హత్య కావించబడింది.

65. మృతదేహాన్ని కేవలము ఆ ప్రాంతంలో వదిలేసి తాను ఎలాంటి నేరం చేయనట్లు ఇంటికి తిరిగి వచ్చాడు. ఆ ప్రవర్తన స్పష్టంగా అతని మనస్తత్వాన్ని తెలియజేస్తుంది. అతను పశ్చాత్తాపపడము కూడా లేదనేది చాలా స్పష్టము. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలు ముగిసిన తరువాత అతనిని, సీఆర్. పి. సి. సెక్షన్ 313 ప్రకారము విచారించినపుడు, విచారించగా, ఆ నిర్దిష్ట రోజున తాను "బాహుబలి" సినిమా చూడటానికి వెళ్లానని, పోలీసులు తనను తప్పుడు కేసులో ఇరికించారని చెప్పి తప్పించుకోవడానికి ప్రయత్నించాడు. అలిబి ని ఏర్పాటు చేసేందుకు ప్రయత్నించాడు. ఒక మొగ్గతొడిగే బాలికను నాశనం చేసే అతని ప్రవర్తనకు ఎలాంటి సానుభూతి కోరదు.

66. ప్రతిపాదిత శిక్షపై కోర్టు అతన్ని విచారించగా, తనకు వివాహమై ఇద్దరు పిల్లలు ఉన్నారని చెప్పాడు. అతనికి గత నేరచరిత్ర లేదన్నది నిజం కావచ్చు. ఎక్సిబిట్ పి1 నేరాంగీకారము ప్రకారం పై నేరం జరిగిన సమయంలో అతను అవివాహితుడు. 09.02.2021న శిక్ష గురించి సీఆర్. పి. సి. సెక్షన్ 235(2) విచారణ సమయములో తనకు వివాహమైందని, ఇద్దరు పిల్లలు ఉన్నారని పేర్కొన్నాడు. ఐపిసి సెక్షన్ 363,376 (ఎబి), ఐపిసి సెక్షన్ 302 మరియు పోస్కో చట్టం సెక్షన్ 5 (ఎల్) (ఎం) నేరాలకు అతని అపరాధం నిరూపించబడినందున, అతను మరణశిక్షతో సహా, శిక్షకు పాత్రుడని విచారణ

కోర్టు అప్పీలుదారుకు తెలియజేసింది. తాను ఏ నేరం చేయలేదని చెప్పడం తప్ప ఆయన ఏమీ చెప్పలేదు.

67. మదన్ గోపాల్ కక్కడ్ వర్సెస్ నార్వల్ దూబే మరియు ఇంకొకరు, [1992 (3) SCC 204] మధ్య సర్వోన్నత న్యాయస్థానము *ఇచ్చిన తీర్పులో*, పౌర సమాజానికి ముప్పుగా పరిణమించిన లైంగిక దాడుల నేరస్థులను నిర్దాక్షిణ్యంగా, కఠినంగా శిక్షించాలని *అభిప్రాయపడి సంతోషపరిచింది.* ఆ తీర్పులో *"న్యాయఖడ్గాన్ని మోస్తున్న న్యాయమూర్తులు, నేరాల తీవ్రత కోరితే, ఆ కత్తిని అత్యంత తీవ్రతతో, పూర్తిగా మరియు చివరి వరకు ఉపయోగించడానికి వెనుకాడకూడదని మేము భావిస్తున్నాము"* అని కూడా *అభిప్రాయపడ్డారు.*

68. అప్పీలుపై ధర్మాసనం విచారణ జరుపుతుండగానే అలాంటి మరో సంఘటన పత్రికల్లో వచ్చింది. పెద్దపల్లి జిల్లా,సుల్తానాబాద్ మండలం, కట్నపల్లి లోని రైస్ మిల్లులో ఆరేళ్ల బాలికపై అత్యాచారం చేసి హత్య చేశారు. బీహార్ రాష్ట్రమునుండి వలసవచ్చిన వినోద్ అనే వాడు, బాధితురాలి తల్లి తన ఆరేళ్ల బాలికతో కలిసి కరెంట్ పోవడం కారణంగా ఇంటి ముందు బహిరంగ ప్రదేశంలో పడుకున్నప్పుడు, బాలికను అక్కడ నుండి తరలించాడు. సీసీటీవీ ఫుటేజిలో అతడు బాలికను అక్కడనుండి తరలిస్తున్నప్పుడు కనిపించాడని, తరువాత ఆరుబయట పొలాల్లో ఆ బాలిక మృతదేహం కనిపించిందని ఆరోపించారు.

69. నేరస్థుడికి శిక్ష విధించడం ఉద్దేశ్యము, ప్రతీకారం, న్యాయం, నిరోధకము, సంస్కరణ మరియు రక్షణ. కాబట్టి, నేరం రుజువైన నిందితుడికి తగిన శిక్ష విధించుట ద్వారా నేరస్తునికి తగిన శిక్ష ఇవ్వబడాలి. అలాంటి నేరం జరిగితే వారికి కూడా అదే శిక్ష పడుతుందని ఇతరులు గ్రహించేలా చేయడం ద్వారా ఇతరులను నిరోధించాలి. కాబట్టి, శిక్షను విధించడం లక్ష్యం నిజమైన నేరస్థుడిని మాత్రమే కాకుండా సంభావ్య నేరస్థులను కూడా చట్టాన్ని ఉల్లంఘించకుండా నిరోధించడం. తద్వారా, సమాజం రక్షించబడుతుంది.

70. అయిదేళ్ల బాలికపై అత్యంత పాశవికంగా అత్యాచారం చేసి, ఆమె తలను భారీ బండరాయితో చితకగొట్టి చంపిన ఏ నేరస్థుడికైనా జీవిత ఖైదుతో సరిపుచ్చి, ఉద్యోగం/పనికి హాజరై జీవనోపాధి కోసం ఇబ్బంది పడకుండా మిగిలిన జీవితాన్ని ఆస్వాదించడానికి వీలు కల్పిస్తే అది ఖచ్చితముగా నేరస్థులకు తప్పుడు సంకేతాలు ఇస్తుంది మరియు సమాజానికి, ప్రజలకు, వారు అత్యంత అసురక్షితమైన స్థితిలో నివసిస్తున్నారనే భావన కలిగిస్తుంది. ఎస్ఎమ్ లాంటి అమ్మాయి తల్లిదండ్రులు తమ పిల్లలకు పాఠశాలలో, ఆసుపత్రిలో, ఆటస్థలంలో, ఇరుగుపొరుగు వారి చేతుల్లో భద్రత లేదని భావిస్తే, అది విధ్వంసం సృష్టిస్తుంది. కాబట్టి, అప్పీలుదారు చేసిన నేరాలకు తగిన శిక్షను ఎదుర్కోవాలి.

71. అందువలన, పిటిషనర్ చేసిన నేరం తీవ్ర దుర్మార్గమైనందున అంతరాత్మను దిగ్భ్రాంతికి గురిచేస్తుంది, అప్పీలుదారుడు తీవ్రమైన శిక్షకు అర్హుడు, అంటే మరణశిక్ష విధించడానికి అర్హుడు. విచారణ కోర్టు ఆ విధంగా శిక్షను సరిగ్గా విధించింది. దానిని జీవిత ఖైదుగా

మార్చడం ద్వారా ఆ శిక్షను రద్దు చేయడానికి మాకు ఎటువంటి ఆధారాలు కనిపించడం లేదు. అందువల్ల, విచారణ కోర్టు విధించిన శిక్ష సమర్థనీయమైనందున ధృవీకరించబడవలసింది మరియు అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీలు తిరస్కరించబడుటకు పాత్రమైనది.

(గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ పి. సామ్ కోషి అభిప్రాయం ప్రకారం):

72. అప్పీలుదారు ప్రోద్భలంతో మృతదేహాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం, దర్యాప్తులో సేకరించిన ఇతర నేరారోపణలు అన్నీ అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఉన్నాయి. సంఘటనా స్థలం నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువుల నుంచి సేకరించిన వాటితో డీఎన్ఏ పరీక్షచేయగా, నిందితుడు/ అప్పీలుదారు డీఎన్ఏ ప్రొఫైల్ తో సరిపోలింది మరియు అవి ఒకే జీవసంబంధ మూలానికి చెందినవని నిశ్చయంగా రుజువు అయింది. ఆ విధముగా అప్పీలుదారుపై ప్రాసిక్యూషన్ కేసు మరింత నిరూపితమయింది. అందువల్ల, సబబైన అన్ని సందేహాలకు అతీతముగా అప్పీలుదారు అపరాధం నిరూపించబడిన దానికి సంభందించినంతవరకు గౌరవ సోదర న్యాయమూర్తి వ్రాసిన నిర్ణయము మరియు తీర్పుతో నేను పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను. నా గౌరవ సోదర న్యాయమూర్తి ఆమోదం కూడా కలిగిన విచారణ న్యాయస్థానం విధించిన మరణశిక్ష ధృవీకరణకు సంబంధించినంతవరకు నేను పూర్తి అంగీకారముతో ఉన్నాను.

73. ఏదేమైనా, గౌరవ సోదర న్యాయమూర్తికి సముచిత గౌరవంతో, మరణశిక్ష విధించడానికి సంబంధించి "శిక్ష" మరియు "అరుదు లో అత్యంత అరుదు సిద్ధాంతం" అనే అంశంపై కొన్ని పేరలను నేను జోడించాలనుకుంటున్నాను.

74. ఇటీవలి 19.04.2022 తేది నాటి మొహమ్మద్ ఫిరోజ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్ [2022 లైవ్ లా(ఎస్.సి.) 390] కేసులో తీర్పులో కొంత భాగాన్ని తీసుకొని "శిక్ష" అనే అంశంపై నా అభిప్రాయాలను ప్రారంభించాలనుకుంటున్నాను. దానిలో గౌరవ సుప్రీం కోర్టు పేర నెం.40లో ఈ క్రింది విధంగా నిర్ణయించింది.

> *"40. ఇంతకు ముందు వివరించినట్లుగా, మరోసారి* అత్యంత *అనాగరికమైన, వికృతమైన మానవ ముఖాలు బయటపడ్డాయి. ఒక చిన్న మొగ్గలాంటి అమ్మాయి ఈ లోకంలో వికసించకముందే అప్పీలుదారుడి చేత ఊపిరాడకుండా పోయింది. అప్పీలుదారుడు చేసిన రాక్షస చేష్టలు బాధితురాలిని ఎంతగా కుంగదీశాయంటే ఈ లోకాన్ని వీడటం తప్ప మరో మార్గం లేదు. అప్పీలుదారుడి దౌర్జన్య చర్యల బారి నుంచి బాధితురాలిని రక్షించడంలో రాజ్యాంగ హామీలన్నీ మరోసారి విఫలమయ్యాయి. కోర్టు అభిప్రాయములో. అప్పీలుదారుడి పట్ల ఏ విధమైన సానుభూతి చూపినా అది న్యాయ విఘాతానికి దారితీస్తుంది. అయితే, వరుస తీర్పుల్లో ఇలాంటి* కేసును అరుదైన వాటిలో అత్యంత అరుదైన కేసుగా *ఈ కోర్టు పరిగణించలేదని ఈ కోర్టు* దృష్టికి తీసుకొచ్చారు.

75. నిస్సందేహంగా, భయంకరమైన నేర చర్యలకు మరణశిక్ష విధించాలా వద్దా అనే ప్రశ్న విషయానికి వస్తే సమాజంలో బలమైన భిన్నాభిప్రాయాలు ఉన్నాయి. యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష అనేది నియమం మరియు మరణశిక్ష ఒక మినహాయింపు అని ఎప్పటి నుంచో ప్రచారం జరుగుతోంది. నేరపరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే జీవిత ఖైదు పూర్తిగా సరిపోని శిక్షగా కనిపించినప్పుడు మాత్రమే మరణశిక్ష విధించాలనే దృష్టితోనే గౌరవ అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఉంది.

76. అరుదైన వాటిలో అత్యంత అరుదైనది అనే పదాలకు చట్టబద్ధమైన నిర్వచనం ఉండదు. అది ఒక్కొక్క కేసు వాస్తవ పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది. శిక్ష అంశాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు నేర క్రూరత్వం, అపరాధి ప్రవర్తన మొదలైన వాస్తవాల నేపథ్యంలో ఒక్కొక్క కేసును, పరిగణించాలి. ఇప్పుడు పరిగణించవలసిన విషయం ఏమిటంటే, భారతీయ చట్టాలు మరణశిక్షపై ఒక స్థిరమైన దృక్పథాన్ని కలిగి లేవు. కాని, అదే సమయంలో, దానిని భారతదేశం కూడా నిషేధించదు. భారతదేశంలో అప్పుడప్పుడు మరణశిక్షలు విధించబడుతున్నాయి, కాని, అరుదైన సందర్భాల్లో. భారతదేశంలో ఇప్పటికిప్పుడు కొత్తగా అమల్లోకి వచ్చిన 2023 నాటి చట్టాలలో, 01.07.2024 నుండి అమలుకాగల చట్టాలతో సహా, మరణశిక్ష విధించదగిన నేరాలు ఇంకా ఉన్నాయి. అలాగే, చిట్టచివరి శిక్షను రద్దు చేసే దిశగా ప్రపంచవ్యాప్తంగా ప్రచారం జరుగుతోందనడంలో ఎలాంటి వివాదమూ లేదు.

77. భారతీయ క్రిమినల్ న్యాయ వ్యవస్థ విషయానికొస్తే, బచ్చన్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ [(1980) 2 S.C.C. 684] *అనేకేసులో మొట్టమొదటిసారిగా అరుదైన వాటిలో అత్యంత అరుదైనది అనే సిద్ధాంతం పరిశీలనకు వచ్చింది.* మరణశిక్ష విధింపు రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును పరిగణనలోకి తీసుకుని, చాలా తర్జనభర్జనలు, చర్చల అనంతరం సుప్రీంకోర్టు ఆ తీర్పులో, మరణశిక్ష రాజ్యాంగ ప్రామాణికతను ధృవీకరించింది. అయితే, అరుదైన వాటిలో అత్యంత అరుదైన కేసుల్లో మాత్రమే మరణశిక్ష విధించాలనే సూత్రాన్ని సుప్రీంకోర్టు ఆ తీర్పులోనే నిర్దేశించింది. మరణశిక్ష విధించేటప్పుడు గుర్తుంచుకోవాల్సిన నిబంధనలు, ప్రమాణాలను సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించింది. *బచ్చన్ సింగ్* (సుప్రా) కేసులో ఏర్పరచిన నిర్ణయకారణము (రేషిఒ) ఏమిటంటే, భారత చట్టాల ప్రకారం మరణశిక్ష రాజ్యాంగబద్ధమే. అయితే, నేరం తీవ్రతకు అనుగుణంగా ఇతర ప్రత్యామ్నాయ శిక్షలు లేనప్పుడు దానిని విధించవచ్చు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, బచ్చన్ సింగ్ (సుప్ర) కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, అరుదైన వాటిలో ఇది అత్యంత అరుదైనదని కోర్టు సంతృప్తి చెందినప్పుడు మాత్రమే మరణశిక్ష విధించవచ్చు.

78. బచన్ సింగ్ (సుప్రా) కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు చారిత్రాత్మక నిర్ణయం తరువాత, మరణశిక్షపై తదుపరి అధికారిక నిర్ణయం మాచ్చి *సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ [*(1983) 3 S.C.C. 470] కేసు. ఆ కేసును నిర్ణయించేటప్పుడు గౌరవ సుప్రీంకోర్టు *బచ్చన్ సింగ్* (సుప్ర)కేసులో నిర్దేశించిన సూత్రం మరియు సిద్ధాంతాన్ని సవరించింది. మాచ్చిసింగ్ కేసును నిర్ణయించేటప్పుడు, 'అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైన కేసు' పరిధిలోకి వచ్చే

కేసులను అంచనా వేయడానికి గౌరవ సుప్రీంకోర్టు కొన్ని ప్రమాణాలను నిర్దేశించింది. ఈ ప్రమాణాలలో కొన్ని ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి.

1. హత్య జరిగిన విధానం – సమాజములో తీవ్రమైన ఆగ్రహాన్ని మేల్కొల్పడానికి అత్యంత క్రూరముగా, హాస్యాస్పదముగా, దారుణముగా, తిరుగుబాటుగా లేక అభ్యంతరకరమైన రీతిలో హత్య జరిగినప్పుడు, ఉదాహరణకు:

a. *బాధితుడిని సజీవ దహనం చేయాలనే ఉద్దేశంతో అతని ఇంటికి నిప్పు పెట్టినప్పుడు;*

b. *బాధితుడిని అమానవీయ చర్యల ద్వారా హింసించి అతని/ఆమె మరణానికి కారణమైనప్పుడు;*

c. *బాధితురాలి మృతదేహాన్ని క్రూరంగా ఛిద్రం చేసినప్పుడు లేదా ముక్కలు ముక్కలుగా నరికినప్పుడు.*

2. *హత్య లక్ష్యము : ఉదాహరణకు, ఒక హత్య వెనుక పూర్తి దుర్మార్గం మరియు క్రూరత్వాలు లక్ష్యాలుగా ఉన్నప్పుడు.*

a. *ఆర్థిక ప్రతిఫలము కొఱకు హత్యకు ఒక కిరాయి హంతకుడు హత్యకు పాల్పడడము.*

b. *ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందడానికి లేదా మరేదైనా స్వార్థ ప్రయోజనాల కోసం ఆలోచనాత్మక ప్రణాళికను కలిగి ఉన్న ఒక క్రూర మైన హత్య.*

3. *సామాజికంగా అసహ్యకరమైన నేర స్వభావం: వెనుకబడిన తరగతుల్లోని ఒక వ్యక్తి హత్య జరిగినప్పుడు. వరకట్న మరణాలుగా పేరొందిన వధువు దహనము కేసులు కూడా ఇందులోకి వస్తాయి .*

4. *నేరం యొక్క పరిమాణం : నేరం నిష్పత్తి భారీగా ఉన్నప్పుడు, ఉదాహరణకు, బహుళ హత్యల కేసులలో.*

5. *హత్యకు గురైన వ్యక్తి వ్యక్తిత్వం : హత్యకు గురైన వ్యక్తి అమాయకపు చిన్నారి , , నిస్సహాయ మహిళ లేదా వ్యక్తి (వృద్ధాప్యం లేదా బలహీనత కారణంగా), ప్రజాకర్షణ గల వ్యక్తి మొదలైనవారు అయినప్పుడు. "*

79. జగ్మోహన్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ (ఎ.ఐ.ఆర్. 1973 ఎస్.సి.947) *కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు* మరణశిక్ష విధించడం కేవలం భయపెట్టి నివారించడానికి మాత్రమే కాదని, సమాజం వైపు నుండి ఆ నేరాన్ని తిరస్కరించడాన్ని ఎత్తిచూపడానికి కూడా అని వ్యాఖ్యానించింది. ఈ అభిప్రాయమే *బచ్చన్ సింగ్* (సుప్ర) కేసులోనూ, మరణశిక్ష విధించడానికి సంబంధించి భారత న్యాయస్థానాలు తీసుకున్న తదుపరి నిర్ణయాలన్నింటిలోనూ ఆమోదం పొందింది. "అరుదైన కేసులలో అత్యంతఅరుదైన " కేసును గుర్తించే అంశంపై గౌరవ సుప్రీంకోర్టు మరియు వివిధ హైకోర్టులు ఇచ్చిన అనేక తీర్పులను పరిశీలించిన తరువాత ఆ ప్రతిపాదన ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"(1) అత్యంత తీవ్రమైన చర్య అయిన మరణ శిక్షను, తీవ్రమైన నేరారోపణకు పాత్రమైన కేసులను మినహాయించి విధించాల్సిన అవసరము లేదు.

(ii) మరణశిక్షను ఎంచుకోవాలనుకునే ముందు, నేరస్థుడి పరిస్థితులను తప్పనిసరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరము ఉంది (తీవ్రమైన మరియు తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితులు).

(iii) యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష విధించడము నియమం. మరణశిక్ష విధించడము మినహాయింపు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఖచ్చితమైన నేర పరిస్థితుల దృష్ట్యా జీవిత ఖైదు పూర్తిగా సరిపోని శిక్షగా నిరూపించబడిన సందర్భాల్లో మాత్రమే మరణశిక్ష విధించాలి.

(iv) అన్ని తీవ్రమైన మరియు తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితుల పట్టికను రూపొందించాలి. రెండిటి మధ్య, సమతుల్యతను *సాధించడానికి తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితులకు అధికృతను ఇవ్వాలి."*

80. పైన పేర్కొన్న ప్రతిపాదనను దృష్టిలో ఉంచుకుని, నిర్ధారించాల్సిన విషయాలు ఏమిటంటే, నేరం స్వభావం అసాధారణముగా ఉందా, ఏ బాధ్యతగల వ్యక్తికైనా లేదా సహేతుకమైన మనస్తత్వంగల సమాజంలోని ఏ వ్యక్తికి అయినా సంఘవ్యతిరేకముగా ఉందా మరియు నేరం క్రూరత్వము మరణశిక్ష తప్ప ఏ ప్రత్యామ్నాయ శిక్షను కూడా తగినదిగా ఆపాదించలేదా అనేవి. అవే అరుదైన వాటిలో అత్యంత అరుదైన పరిస్థితిని రూపొందిస్తాయి.

81. గౌరవ సుప్రీంకోర్టు వెలువరించిన నిర్ణయాల నుండి, సమాజంపై భయము వల్ల కలిగే నిరోధక ప్రభావాన్ని సృష్టించడానికి మరణశిక్ష విధించబడుతుందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, తద్వారా అటువంటి వ్యక్తులు నేర పరిణామాలకు భయపడాలి. ఒక వ్యక్తి అనాగరికత అన్ని హద్దులను దాటితే అతనికి మరణశిక్ష విధించకూడదా అనేది మదిలో మెదిలే మరో అంశం. నైతిక దృక్పథంతో పరిశీలిస్తే, భావసారూప్యత గల ఇంకొక వ్యక్తిని భయపెట్టి నిరోధించడానికి అటువంటి శిక్ష అవసరమని ఎవరైనా నమ్మవచ్చు. అయితే, అభ్యుదయ మనస్తత్వం ఉన్నవారు దీనికి విరుద్ధంగా వాదించవచ్చు. జరిమానాను నిర్ణయించేటప్పుడు, పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సింది చట్టవ్యతిరేకంగా చేసిన చర్య, వ్యక్తి లక్షణాలు, నేరం తీవ్రత మరియు నేరం చేసిన సమయంలో నిందితుడు ఉన్న పరిస్థితులు, నేరం ఉద్దేశ్యం, నేరపు స్వభావం మరియు పరిమాణం, అన్నింటికీ మించి, నేరానికి గురైన వ్యక్తి వ్యక్తిత్వం మరియు బాధితురాలు పసిబిడ్డనా లేదా చాలా చిన్న వయస్సులో ఉన్న మైనర్ అయితే ఆ తల్లిదండ్రుల దుస్థితి.

82. *మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ నవీన్ @ అజయ్ (*2018 ఎస్ సి సి ఆన్‌లైన్ ఎం పి 952) , *విషయములో* గౌరవ న్యాయస్థానం పేర నెం.69 మరియు 70లలో ఈ క్రింది విధంగా నిర్ణయించింది:

> "69. అప్పీలుదారుడి *అనాగరిక చర్య జీవితాన్ని అసలే చూడని ఒక చిన్నారి శిశువు విలువైన జీవితం గురించి ఏ కొంచెము* కూడా బాధపడదు. ఏదైనా

శ్రద్ధ చూపండి. అప్పీలుదారుని నేరప్రవృత్తి భ్రష్టుపట్టినది యోగ్యత లేనిదే కాకుండా, సమాజంపై బాధించే ప్రభావాన్ని చూపుతుంది.

70. నిందితులు ఎలాంటి మానసిక ఒత్తిడికి, భావోద్వేగానికి లోనై ఈ చర్యకు పాల్పడనందున, అలాంటి చర్యలకు పాల్పడరని, వారిని సంస్కరించి పునరావాసం కల్పిస్తామని చెప్పడం కష్టం. అప్పీలుదారు/ నిందితుడి చర్య "అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైన కేసు " పరీక్షకు నిలబడుతుంది.

83. వీరన్ జ్ఞాన్ లాల్ రాజ్ పుత్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర (2015 ఎస్ సి సి ఆన్‌లైన్ బాంబె 380) (సుప్ర) కేసులో గౌరవ న్యాయస్థానం పేర నెం.45 & 59లలో ఈ క్రింది విధంగా నిర్ణయించింది:

"45. ధనజోయ్ ఛటర్జీ (సుప్ర) కేసులో నిందితుడు సెక్యూరిటీ గార్డుగా పనిచేస్తున్న సొసైటీలో సుమారు 18 ఏళ్ల యువతిపై అత్యాచారం చేసి హత్య చేశాడు. ఏదైనాఒక కేసులో శిక్ష కొలమానం నేరపు క్రూరత్వం, నేరస్థుడి ప్రవర్తన మరియు బాధితురాలి రక్షణలేని, అసురక్షిత స్థితిపై ఆధారపడి ఉంటుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. తగువిధమైన శిక్షను విధించటము అనేది సమాజము నేరస్తులనుండి న్యాయము కొరకు చేసే ఆక్రందనకు కోర్టులు ప్రతిస్పందించే విధానము. నేరం పట్ల ప్రజల అసహ్యాన్ని

ప్రతిబింబించేలా న్యాయస్థానాలు నేరానికి తగిన శిక్షలు విధించాలని న్యాయము గట్టిగా కోరుతుంది. తగు విధమైన శిక్షను పరిశీలిస్తున్నప్పుడు నేరస్థుడి హక్కులను మాత్రమే కాకుండా, నేరానికి గురైన బాధితుడి/బాధితురాలి మరియు సమాజం హక్కులను, కోర్టు పరిశీలనలోకి తీసుకోవాలని కూడా సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

------.---.

59. మా దృష్టిలో, ప్రాజ్ఞ్యులైన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి నమోదు చేసిన కారణాలు మరియు నిర్ణయాలు సాక్ష్యాల తగిన అవగాహనపై ఆధారపడి ఉన్నాయి మరియు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలకు, ఏర్పాటైన న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణముగా ఉన్నాయి. అందువల్ల, విచారణ న్యాయస్థానం విధించిన మరణశిక్షను ధృవీకరించడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు."

84. దత్తాత్రేయ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర (2014 ఎస్ సి సి ఆన్‌లైన్ బాంబె 409) కేసులో, గౌరవ న్యాయస్థానం 80, 137, 141 & 142 పేరగ్రాఫ్ నెంబర్లలో ఈ క్రింది విధంగా నిర్ణయించింది:

"80. ఏడేళ్ల అమాయకురాలైన బాలికను నమ్మకస్తుడైన వ్యక్తి ఇంత అనాగరికంగా హింసించినప్పుడు అతని నేరం తీవ్ర దుర్మార్గపు దామాషాను సంతరించుకుని సామాన్యుడి మనస్సులో అసహ్యాన్ని రేకెత్తిస్తుంది. నేరస్థుడి

ప్రేరణ, బాధితుడి బలహీనత, నేరం తీవ్రత, వాటి అమలు లాంటి అంశాలు, అట్టి నేరాల పట్ల సమాజపు అసహ్యాన్ని వ్యక్తీకరించడమే కాకుండా మరణశిక్ష అన్నివిధముల వాంఛనీయమో అటువంటి 'అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైన కేసు' అని నిర్ణయించడానికి మమ్ములను ప్రోత్సహిస్తాయి.

----

137. తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితులకు సంబంధించినంతవరకు, మేము నిశితంగా శోధించినప్పటికీ, మాకు తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితి కనిపించలేదు. నిందితుడు మరీ చిన్నవాడు కాదు, పెద్దవాడు కూడా కాదు. కేసు పూర్తి వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు నిందితుడి వయస్సును మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని సుప్రీంకోర్టు అనేక తీర్పుల్లో పేర్కొన్న విషయాన్ని కూడా గుర్తుంచుకోవాలి. అంతేకాకుండా నిందితుడిపై ఎవరూ ఆధారపడటం లేదని, అతని కుటుంబ సభ్యులు పనిచేస్తున్నారని, వారంతా స్వతంత్రులని చెప్పారు. అందువల్ల, ఖాడే (సుప్ర) కేసు తీర్పులో 57వ పేర నుంచి ఏర్పరచిన నేర పరీక్ష మరియు నేరస్థుల పరీక్షలను పరిశీలిస్తే, అవి కేవలము తీవ్రతను పెంచే పరిస్థితులు (నేర పరీక్ష) మరియు తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితులకు (క్రిమినల్ పరీక్ష) పర్యాయ పదాలు మాత్రమేనని స్పష్టమవుతుంది. నేరపరీక్ష పూర్తిగా 100% సంతృప్తి పరచిందని మరియు నేరస్థులపరీక్ష 0% సంతృప్తి పరచిందని మేము నిర్ణయించాము.

----

140. న్యాయమే సర్వోన్నతమని, న్యాయం సమాజానికి ప్రయోజనకరంగా ఉండాలని, అప్పుడే సమాజం బాగుపడుతుంది. లా కోర్టులు సమాజం కోసం ఉనికిలో ఉన్నాయి మరియు ఆ విషయంలో అవసరమైనవి చేయడానికి నడుము కట్టాలి. ఆ విధముగా సమాజపు ప్రాథమిక అవసరాలను తీర్చే విధంగా వ్యవహరించాలి. అది సమాజపు అవసరం మరియు చట్టం ఆ అవసరానికి ప్రతిస్పందించాలి. చట్టపు గొప్ప సుగుణం దాని సులభముగా మారే తత్వము మరియు మలచుకోవడానికి అనుకూలమైన తత్వము. అది ప్రజల ఆక్రందనలకు బదులివ్వడానికి, నిర్దిష్ట సమయములో చేయవలిసిన ముఖ్యమైన పనులను పూర్తి చేయడానికి, ప్రస్తుత పరిస్థితులకు అనుగుణముగా సమయానుకూలముగా మారాలి. ప్రస్తుత సమాజంలో, నేరం ఇప్పుడు ఒక సామాజిక సమస్యగా పరిగణించబడుతున్నది. అందువల్ల, శిక్షకు సంబంధించినంత వరకు న్యాయ రంగంలో కూడా గొప్ప మార్పు కనిపిస్తోంది. పోస్కో వంటి కొత్త చట్టం మరియు అత్యాచారానికి సంబంధించిన ఐపీసీ సవరణను చూస్తే పెరుగుతున్న లైంగిక నేరాలు, ముఖ్యంగా చిన్నారులపై లైంగిక నేరాలు పెరగడం, దానికి సంబంధించి ప్రజల ఆగ్రహాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని వచ్చాయి. పై అంశాలన్నింటినీ దృష్టిలో ఉంచుకుని అత్యాచారాలకు సంబంధించి, శిక్షా విధానము రూపొందాల్సిన అవసరం ఉంది. ప్రస్తుత కేసులో మరణశిక్ష

విధించడము, అటువంటి కేసులలో సక్రియమయ్యే వచ్చే శిక్షకు సంబంధించిన నాలుగు సిద్ధాంతాలను పరిగణనలోకి తీసుకుందని మా అభిప్రాయము. అది శిక్షకు సంబంధించిన భయపెట్టి నిరోధించే సిద్ధాంతాన్ని (డిటరెంట్ థియరి ని) అమలు పరుస్తుంది. ఎందుకంటే, అది తప్పు చేయబోయేవారిని అలాంటి నేరాలకు పాల్పడకుండా భయపెట్టి నిరోధిస్తుంది. ప్రస్తుత నిందితులు భవిష్యత్తులో ఇలాంటి నేరాలకు పాల్పడకుండా భౌతికంగా నిరోధించడానికి అది ప్రతిఫల సిద్ధాంతాన్ని(రెట్రి బ్యూటివ్ సిద్ధాంతాన్ని) అమలుపరుస్తుంది, ఎందుకంటే , సమాజం న్యాయము జరిగిందని భావిస్తుండడమే కాక నిందితుడు తను చేసిన నేరాలకు తగిన విధముగా శిక్షించబడ్డాడు . చివరి సిద్ధాంతానికి సంబంధించినంత వరకు, అది సంస్కరణ సిద్ధాంతం. నిందితుడి చరిత్ర మరియు వయస్సు రెండూ అతనికి ఆ సిద్ధాంతపు ప్రయోజనము ఇచ్చే విధముగా లేవు.

--- ... ...

142. బాధితురాలు, అమాయరాలైన బాలిక మరియు నిందితుడు 53 ఏళ్ల మధ్య వయస్కుడై, నలుగురు పిల్లలు కల వివాహితుడు. ఇవే కాకుండా నేరము అత్యంత క్రూరంగా, అమానవీయంగా, వికృతంగా, పైశాచికంగా, అసహ్యముగా, భయానకముగా చేయబడింది మరియు సమాజంలో తీవ్ర ఆగ్రహాన్ని రేకెత్తించే విధంగా జరిగింది. నిందితుడు పూర్తి మృగముగా, వికృతంగా ప్రవర్తించాడు. ఆ నేరము చేస్తున్న సమయంలో మైనర్ చిన్నారి ఎంత

చిత్రహింస, బాధ అనుభవించి ఉంటుందో ఊహించడం కూడా కష్టం . ఆమె లైంగిక అంగాలన్ని ఛిద్రమైపోయి, చీల్చబడిన గాయాలు మరియు రక్తస్రావముతో నున్నాయి. ఇంకా ఎంతో ప్రపంచాన్ని చూడాల్సిన ఒక మైనర్ బాలికను లక్ష్యంగా చేసుకున్న ఆ నిందితుడి క్రూరమైన లైంగిక వాంఛ ఏ స్థాయిలో ఉందో ఆ గాయాలు చెప్తాయి . చనిపోయిన మైనర్ బాలికకు అతను కలిగించిన బాధ మరియు వేదనలను ఊహించలేము. అది దుర్మార్గపు హద్దును దాటింది. అందువల్ల, సమాజం దృష్టిలో అది ఖచ్చితంగా మరణశిక్ష విధించాల్సిన "అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైన కేసు " అని భావించడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. నిందితుడి ప్రేరణ, బాధిత బాలిక బలహీనత, నేరపు అనాగరిక, అమానవీయ స్వభావం మరియు ఈ దారుణమైన నేరానికి పాల్పడుటలు ఈ కేసు " అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైన" కేసుగా నిర్ణయించడానికి మమ్ములను ప్రోద్బలము చేస్తాయి . రాబోయే కాలాలలో ఇతరులను అటువంటి అత్యాచార నేరములకు పాల్పడకుండా భయపెట్టి నిరోధించడానికి మాత్రమే కాకుండా అటువంటి నేరాల పట్ల సమాజపు అసహ్యాన్ని గట్టిగా వ్యక్తం చేయడానికి అటువంటి కేసులో మరణశిక్ష అన్నివిధాల వాంఛనీయమైనది. పై నిర్ణయాల గీటురాయి పై కేసును పరిశీలించి, తీవ్రతను పెంచే మరియు తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితులను సమతుల్యం చేస్తూ, మరణశిక్షకు అర్హమైన అరుదైన కేసుల్లో అత్యంత అరుదైన కేసుగా ఈ కేసును సముచితంగా పేర్కొనవచ్చని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితులకు

గరిష్ఠ ప్రాధాన్యం ఇచ్చిన తర్వాత కూడా మరణశిక్ష విధించడం తప్ప మరో మార్గం లేని విధముగా నేరం జరిగిన పరిస్థితులు ఉన్నాయని మేము సంతృప్తి చెందాము. నిందితుడు చేసిన నేరం తీవ్రమైన ఖండనకు అర్హమైనదని, హేయమైనదని, కేసుకు సంభందించిన మొత్తము వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి చూస్తే, ఈ కేసు అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైన కేసుల విభాగంలోకి వస్తుందని మా అభిప్రాయము. అందువల్ల, మేము మరణశిక్షను ఖరారు చేస్తున్నాము."

85. ప్రస్తుత కేసులో జరిగిన సంఘటనకు సంబంధించి వాస్తవాల విషయములోకి వస్తే, తమ కుమార్తె కనిపించకుండా పోయిన తర్వాత మొదటిసారి తమ కుమార్తె/మృతురాలి మృతదేహం చూసినప్పుడు బాధితురాలి తల్లిదండ్రుల దుస్థితిని కూడా ఎవరూ విస్మరించలేరు. ఇంత కాలం గడిచినా, నేటికీ ఆ దృశ్యం తల్లిదండ్రులిద్దరి కళ్లలో, చుట్టుపక్కల ఇంకా కనిపిస్తూనే ఉంటుందనే అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచుకోవడంలో మాకు ఎలాంటి సంకోచం లేదు. సంఘటనా స్థలాన్ని, సంఘటనను, సంఘటన స్థలంలో చూసిన బాధితురాలి దుస్థితిని గుర్తుచేసుకుంటూ తల్లిదండ్రులకు ఇప్పటికీ పీడకలలు వస్తూఉండవచ్చు. కుటుంబంలో పెద్దదైన ఆడబిడ్డకు జన్మనిచ్చి, ఆమెను ఎంతో ఆశలతో పెంచి పోషించిన ఒక తల్లి దుస్థితిని ఊహించండి. మహమ్మద్ ఫిరోజ్ (సుప్ర)కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు సముచితంగా చెప్పినట్లు, "*చిన్న మొగ్గలాంటి అమ్మాయి లోకములో విప్పకముందే ఆమెను అప్పీలుదారుడు నులిమాడు."* బాధితురాలు తప్పిపోయిన తమ

కూతురేనా కాదా అని గుర్తించడానికి తల్లిదండ్రులను పోలీసు అధికారులు సంఘటనా స్థలానికి తీసుకెళ్లగా, వారు తమ కుమార్తె శివానీ మిశ్రా, సుమారు ఐదు(5) సంవత్సరముల వయస్సు, యోని వద్ద గాయాలు మరియు యోని నుండి రక్తస్రావముతో, తన రెండు కాళ్లను వెడల్పుగా చాచి నగ్నంగా పడుకొని ఉన్న దుస్థితిలో మరియు పరిస్థితిని మరింత దిగజార్చే విధముగా, తల చుట్టూ రక్తంతో పూర్తిగా పగిలిపోయిఉండటాన్ని చూశారు. ఆ తల్లి కల పూర్తిగా ఛిన్నాభిన్నమైంది.

86. *సంతోష్ కుమార్ సతీష్ భూషణ్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం కేసులో [(2009) 6 సుప్రీం కోర్టు కేసులు 498]* పేర118 లో మరణశిక్షలో న్యాయం అనే అంశాన్ని ప్రస్తావిస్తూ గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా అభిప్రాయపడింది:

> *"118. శిక్ష విధించే చట్టం యొక్క మొదటి విలువ న్యాయంగా ఉండాలి. శిక్ష విధించే కోర్టు తనను తాను "సూత్రప్రాయమైన వేదిక"గా భావించాలి. అటువంటి వేదిక యొక్క ప్రధాన ఆలోచన ఏమిటంటే, ఒక ప్రధాన ప్రామాణిక ఆలోచన చుట్టూ ఒక సిద్ధాంత దృక్పథాన్ని రూపొందించడానికి దాని నిరంతర నిబద్ధత. న్యాయ పూర్వపరాలు లేదా శాసనాల నుండి ప్రవహించే "సూత్రబద్ధమైన తర్కం" న్యాయస్థానాలు అధికారాన్ని పొందేందుకు ఆధారం. శిక్షల పరిధిలో వ్యక్తివాద శిక్షలకు గణనీయమైన న్యాయ విచక్షణను పరిరక్షించే ఉద్యమానికి కూడా*

న్యాయస్థానం సూత్రప్రాయమైన తర్కం ఇవ్వగల సామర్థ్యంపై ఆధారాన్ని కలిగి ఉంది".

87. మునుపటి పేరగ్రాఫ్ లలో ప్రస్తావించిన న్యాయ పూర్వాపరాలను బట్టి కూడా వాస్తవాలు తెలిస్తే "అరుదైన వాటిలో అత్యంత అరుదైనది " అంటే కేసు వాస్తవాలు నిర్దిష్ట వాస్తవాలను సంతృప్తిపరుస్తాయి అవి.,(i) కేసు యొక్క వాస్తవాలు అరుదైన వాటిలో అత్యంత అరుదైన కేసులలో ఒకటిగా బయటపడినప్పుడు ; (2) ఇటువంటి వాస్తవిక నేపథ్యంలో యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష విధిస్తే సంపూర్ణమైన, గణనీయమైన న్యాయం జరగదు. **సంతోష్ కుమార్ సతీశ్ భూషణ్ (సుప్ర)** కేసును నిర్ణయించే సమయంలో, 66వ పేరగ్రాఫ్ లో, అరుదైన కేసుల్లో అత్యంత అరుదైనదిగా పరిగణించబడే అంశాలను వివరిస్తూ సుప్రీంకోర్టు వారు ఈ క్రింది విధంగా నిర్ణయించారు:

"66. అరుదైన వాటిలో *అత్యంత అరుదైన వాక్యం,పైన చర్చించబడింది, మరణశిక్ష మరియు జీవిత కాలం కారాగార శిక్ష యొక్క ప్రత్యామ్నాయ శిక్ష మధ్య ఈ వ్యత్యాసాన్ని సూచిస్తుంది. జీవిత ఖైదును శిక్షగా నిర్ణయించడం ఇక్కడ సంబంధిత ప్రశ్న, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో పూర్తిగా హేతుబద్ధత లేకుండా ఉంటుందా? పైన చర్చించినట్లుగా, శిక్ష విధించే సంస్కరణ లక్ష్యం అసాధ్యమని చెప్పగలిగినప్పుడు మాత్రమే ,జీవిత ఖైదు పూర్తిగా వ్యర్థం అని చెప్పవచ్చు. అందువల్ల, అరుదైన సిద్ధాంతానికి రెండవ మినహాయింపును సంతృప్తిపరచడానికి, దోషి ఏ విధమైన సంస్కరణ మరియు పునరావాస*

పథకానికి ఎందుకు అర్హుడు కాదనే దానిపై కోర్టు స్పష్టమైన సాక్ష్యాలను అందించాల్సి ఉంటుంది. నేరస్థుడికి సంబంధించిన పరిస్థితులతో పాటు ఇతర పరిస్థితులపై కోర్టు దృష్టి సారించినప్పుడు మాత్రమే ఈ విశ్లేషణ జరుగుతుంది. ఇది అర్థం చేసుకోవడానికి సులభమైన ముగింపు కాదు, కాని, బచన్ సింగ్ అరుదైన సిద్ధాంతాన్ని పరిచయం చేయడం ద్వారా ఈ ప్రమాణాన్ని చాలా ఉన్నతంగా ఉంచాడు."

88. అదే తీర్పులో మళ్ళీ 71 & 72 పేరలోని ఘోరమైన నేరాలలో శిక్షను సమర్థిస్తూ ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

"71. సాధారణంగా మరియు మరింత ప్రత్యేకంగా మరణశిక్ష సందర్భంలో, క్రూరమైన మరియు ఘోరమైన నేరాలలో శిక్ష విధించడం అనేది అతిపెద్ద దౌర్భాగ్యమని గమనించబడింది. తీవ్రతను పెంచే పరిస్థితులు మరియు తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితుల పై నిష్పాక్షిక చర్చ చాలా తక్కువగా ఉందనే అర్థంలో మన మరణశిక్ష న్యాయశాస్త్రం చిన్నది. ఇటువంటి చాలా కేసులలో న్యాయస్థానాలు నేర సూచిక క్రూరత్వాన్ని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటున్నాయి. రికార్డ్ చేయబడని ఇతర అంశాలు ఉండవచ్చు.

72. మరణశిక్ష విషయాల్లో "సామాజిక అవసరాన్ని" ఏకైక సమర్థనగా వినియోగించడంపై న్యాయస్థానంలో ఏకాభిప్రాయం లేదని కూడా మనం ఈ

సందర్భంలో ఎత్తిచూపాలి. విచారణలో ఉన్న నేరానికి సంబంధించి తీవ్రతను పెంచే పరిస్థితులను మరియు తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితులను రెంటినీ నిష్పాక్షిక మనస్సుతో విశ్లేషించుటలో కోర్టులు నిమగ్నమవ్వాలనేది బచన్ సింగ్ నుంచి ఉద్భవించే స్పష్టమైన పరీక్ష. పైన పేర్కొన్న విషయాలపై నిష్పాక్షిక విశ్లేషణ తప్పనిసరి. జీవితం మరియు మరణంపై తీర్పు ఇచ్చేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు దృఢత్వం మరియు నిష్పాక్షికతలకు, మనోభావాలు మరియు భావోద్వేగాలపై ప్రాధాన్యతకు హామీ నివ్వాలి ".

89. ప్రస్తుత కేసులో అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది, సుప్రీంకోర్టుతో పాటు హైకోర్టుల పలు తీర్పులలో శిక్షను యావజ్జీవ కారాగార శిక్షకు తగ్గించిన ఉదాహరణాలను చూపించారు .

90. ఇంతకు ముందు కొన్ని పేరాలలో మేము వివరించిన వాస్తవిక దృక్పథము, ఆ నిర్ణయాలను ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాల నుండి వేరు పరచవచ్చనే నిశ్చయానికి రావడానికి మాకు సులభంగా దారి చూపుతుంది .

91. తీవ్రతను పెంచే మరియు తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితుల సాక్ష్యానికి సంబంధించి, రెండు పరీక్షలకు యోగ్యమైన ఎటువంటి ప్రత్యేక పరిస్థితిని అప్పేలెంట్ తరపు విజ్ఞులైన న్యాయవాది చూపలేదు. ఖైదు సమయంలో జైలులో అప్పీలుదారు ప్రవర్తన ఎటువంటి

ఫిర్యాదులు లేకుండా శుద్ధముగా, సున్నితముగా ఉన్నంత మాత్రాన, మరణశిక్షలో జోక్యం చేసుకోవడానికి బలమైన ఆధారంగా అంగీకరించబడదు.

92. పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన మరో అంశం ఏమిటంటే, బాధితురాలికి మరియు బాధితురాలి తల్లిదండ్రులకు ,అప్పీలుదారు/నిందితుడు పొరుగువాడు. ఒక పొరుగువాడిపై ఎంతో నమ్మకం, విశ్వాసం ఉంటుంది. ఒక వేళ పొరుగు వాడే స్వయంగా రాక్షసుడిలా ప్రవర్తిస్తే, సమాజంలో ఏ తల్లిదండ్రి కూడ తమ కూతుళ్లను, ఇరుగుపొరుగువారిపై ఉన్న అపనమ్మకం కారణంగా ఇంటి నుంచి బయటకు పంపే ఆలోచన చేయరు. స్పృశించాల్సిన మరో అంశం ఏమిటంటే, స్వయంగా బాధిత బాలికతో సమానమైన వయస్సు గల ఇద్దరు మైనర్ పిల్లలు అప్పీలుదారుడికి ఉన్నారు. అయినప్పటికీ, అతను 5 సంవత్సరాల చిన్న అమ్మాయిని తీసుకొనిపోయి, అటువంటి అనాగరిక చర్యను చేసి, ఆపై దారుణమైన హత్య చేయడం గురించి ఆలోచించగలిగాడు. ఆ చిన్న మైనర్ బాలిక అప్పీలుదారు ముందు పూర్తిగా రక్షణ లేనిది మరియు నిస్సహాయురాలు. మైనర్ బాలిక తనను తాను రక్షించుకోవడానికి ఏమీ చేయలేకపోయింది. అప్పీలుదారుడు నిరాశతో జీవిస్తున్నాడని మరియు అప్పీలుదారు పరిస్థి అతని మనస్సులో అటువంటి దుష్ట ఆలోచనలను రేకెత్తించి ఉండవచ్చనే వాస్తవం గురించి కూడా ఎటువంటి సూచన లేదు. పైగా, స్వగ్రామంలో భార్యాపిల్లల సాంగత్యం నుంచి ఇటీవల తిరిగి వచ్చాడన్న ప్రాసిక్యూషన్ కథనాన్ని అంగీకరించాల్సి వస్తే, అప్పిలెంట్ నిరాశ చెందడానికి ఎటువంటి కారణము లేదని చెప్పడానికి కూడా అది ఒక కారణం.

93. మైనర్ బాధితురాలిపై అత్యాచారం మాత్రమే చేయాలని అప్పీలుదారుడు భావించి, ఆ నేరం చేసే క్రమంలో ఆమె ఏదో కారణంతో చనిపోయి ఉంటే పరిస్థితి మరోలా ఉండేది. కానీ, ప్రస్తుత కేసులో, అప్పీలుదారు తన కామ వాంఛను తీర్చుకున్నాడు. ఆ తర్వాత, జరిగిన సంఘటనను ఎవ్వరికి చెప్పకుండా చూసేందుకు, బాధితురాలిని అంతమొందించాలని భావించి, అత్యంత భయంకరమైన నిర్ణయం తీసుకొని, ఆ తర్వాత మైనర్ బాధితురాలి తలను పగలకొట్టాడు.

94. అప్పీలుదారు అత్యాచారానికి పాల్పడుతున్నప్పుడు బాధితురాలు కూడా చాలా భరించలేని నొప్పి మరియు వేదనకు గురైందనే వాస్తవాన్ని ఇక్కడ మేము పక్కకు పెట్టలేము. అత్యాచారం జరిగిన వెంటనే ఆమె అనుభవించిన నొప్పి మరియు బాధతో ఆమె అపస్మారక స్థితికి చేరుకున్నట్లు అనిపిస్తుంది. తలపై మరో భయంకరమైన దాడికి బాధితురాలు గురికావాల్సి వచ్చినప్పుడు చర్యాతీవ్రత మరియు నేరతీవ్రత మరింత పెరిగింది. అ ప్రక్రియలో బాధితురాలి తలను అప్పీలుదారు పగులగొట్టాడు. ఆ విషయము పోస్టుమార్టం నివేదిక నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఆ సమయంలో కూడా బాధితురాలు భరించలేని నొప్పి మరియు వేదనను అనుభవించి ఉండాలి.

95. అప్పీలుదారు/నిందితుడు ఏదైనా భావోద్వేగ లేదా మానసిక అశాంతిలో ఉన్నాడని లేదా నేరం చేయడానికి దారితీసేట్లు ఏరకంగానైనా రెచ్చగొట్టబడ్డాడని చెప్పడానికి రికార్డులో

ఎటువంటి వివరాలు లేవు. పక్కింటి వ్యక్తి కూడా ఉన్నప్పుడు, మైనర్ బాలిక తన ఇంటి ముందు ఆడుకొంటున్నప్పుడు, తల్లి ఇంట్లో ఏదో పని కోసం ఇంట్లోకి వెళ్లింది. ఆ పక్కింటి వ్యక్తి, పక్కనే ఉన్న దుకాణములో చాక్లెట్ ఇప్పిస్తాననే మిషతో చిన్నారిని తీసుకెళ్లాడు. ఇరుగుపొరుగువారనే నమ్మకముతో చిన్నారి వెంట వెళ్లింది. పొరుగువాడు చిన్నారికి చాక్లెట్ కొంటాడు. ఆ తరువాత, భయంకరమైన ఈ చర్యకు అప్పీలుదారు పాల్పడ్డాడు. అది తిరిగి అప్పీలుదారు ఏదైనా అసమతుల్య భావోద్వేగంలో లేదా మానసిక స్థితిలో ఉన్నాడని చూపించడానికి ఖచ్చితమైన వివరాలేవి లేవని మరోసారి రుజువు చేస్తుంది.

96. నేరము స్వభావము, దానికి పాల్పడిన విధానం పరిశీలించిన తరువాత మరియు తీవ్రతను పెంచే మరియు తీవ్రతను తగ్గించే పరిస్థితులను మూల్యాంకనము చేసిన తరువాత, మా ప్రకారం, ఇది "అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైన" కేసు వర్గంలోకి వస్తుంది. అప్పీలుదారు/నిందితుడు చేసిన నేరం తీవ్ర నీచ మనస్తత్వాన్ని, తీవ్ర దుర్మార్గాన్ని ప్రదర్శిస్తూ తీవ్రమైన శిక్షను ఆహ్వానిస్తుంది.

97. నా అభిప్రాయంలో కూడా విచారణ న్యాయస్థానం మరణశిక్షను విధించడము సబబే మరియు జోక్యము చేసుకోవాల్సిన అవసరము లేదు. ఆ విషయాన్ని ధృవీకరిస్తూ, అప్పీలు యోగ్యతలు లేనిదైనందున, తిరస్కరించబడవలసినదై తదనుగుణంగా, తిరస్కరించబడింది.

98. ఈ విషయం ముగించే ముందు, హైకోర్టు న్యాయసేవల కమిటి, హైదరాబాదు అప్పీలుదారు తరపున కేసును వాదించడానికి అప్పగించినప్పుడు, కేసును వాదించుటకు తనను తాను సిద్ధం చేసుకోవడంలో అద్భుతమైన పరిశోధన చేసి, పంపబడిన విచారణ

కేసును, క్రిమినల్ అప్పీలును పరిష్కరించడానికి కోర్టుకు సహకరించిన విధానానికి విజ్ఞ్యురాలైన అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది, శ్రీమతి జైనాబ్ ఖాన్ గారికి మా ప్రశంసలను నమోదు చేయడము సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము.

99. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, కేసులోని ప్రత్యేకమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, అప్పీలుదారు/నిందితుడు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ తిరస్కరించడానికి తగినది. తదనుగుణంగా, అప్పీలుతిరస్కరించబడింది. 363, 376(ఎబి), 302 ఐపిసి సెక్షన్ల నేరాలకు పాల్పడిన నిందితుడిపై 09.02.2021తేదిన రంగారెడ్డి జిల్లా ఎల్బీనగర్ లోని సైబరాబాద్ మెట్రోపాలిటన్ సెషన్స్ జడ్జి, సెషన్స్ కేసు నెం.592/2018 లో విధించిన మరణ శిక్షతో సహ నేరాల నిర్ధారణలు మరియు శిక్షలు ధ్రువీకరించబడినవి. అభిప్రాయమునకై పంపబడ్డ విచారణ తదనుగుణంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

100. ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే అవి ముగించబడ్డాయి.

అప్పీలు తిరస్కరించబడినది. మరణ శిక్ష ధృవీకరించబడినది.