

## 2024(1) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి లక్ష్మీ నారాయణ అలిషెట్టి

C.M.A.No.472/2023

తీర్పు తేదీ 09-01-2024

1. సీతారాం వర్సెస్ రాధేశ్యామ్ వైష్ణవ్ ఏ.ఐ.ఆర్. 2018 ఎస్సిసి 1298
2. అంజమ్మ వర్సెస్ ఎస్. పుష్పము పుష్పమ్మ 2001, 1 ఏ.ఎల్.డి 77 (ఉ.చి)
3. బంగారు శంకరయ్య వర్సెస్ తలారి పోతలయ్య 2015 (4) ఏ.ఎల్.డి 394 అనుసరించారు.

తీర్పు:

1. మహబూబ్ నగర్ ప్రధాన జిల్లా న్యాయమూర్తి 16.08.2023న ఇచ్చిన ఉత్తర్వు మరియు డిక్రీని సవాలు చేస్తూ EOP నెం.4/2022లోని IA నెం.1157లో ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.
2. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, మహబూబ్ నగర్ మున్సిపాలిటీలోని 2వ వార్డు నుంచి వార్డు మెంబర్ (మున్సిపల్ కౌన్సిలర్)గా మొదటి ప్రతివాది ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించాలని, మరియు దానిని రద్దు చేయాలని మరియు తనను తిరిగి ఎన్నికైన అభ్యర్థి గా ప్రకటించాలని కోరుతూ అప్పీలుదారు తెలంగాణ పురపాలక చట్టం 2019లోని సెక్షన్ 233 కింద EOP నెం.4/2020 లో ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. మొదటి ప్రతివాది, ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి అవసరమైన ప్రక్రియను అప్పీలుదారు పాటించలేదని, ఎన్నికల పిటిషన్ ను ఈ ప్రాతిపదికన స్వీకరించలేమని పేర్కొంటూ ఎన్నికల పిటిషన్ లో కౌంటర్ దాఖలు చేశారు.
3. ఎన్నికల పిటిషన్ పై విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నందున, మొదటి ప్రతివాది, అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన ఎన్నికల పిటిషన్ ను నిరాకరించి తిరస్కరించడానికి తెలంగాణ మునిసిపాలిటీల (ఎలక్టివ్ పిటిషన్స్) రూల్స్, 2020 లోని సెక్షన్ 151 CPC మరియు రూల్ 8 (2) ప్రకారం ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 (ఎ) (డి) CPC మరియు రూల్ 8 (2) కింద 2022 యొక్క IA.నెం.1157 దాఖలు చేశారు.

4. అప్పీలుదారు తప్పనిసరి నిబంధనలు పాటించకుండా ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేశారని మొదటి ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. నిబంధనల్లోని రూల్ 8(2) ప్రకారం ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఎన్నికల పిటిషన్ ను సమర్పించే సమయంలో అప్పీలుదారు సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ కింద రూ.5,000/- జమ చేయాల్సి ఉంటుందని, ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేసే రోజున ఆ మొత్తాన్ని జమ చేయకపోతే ఎన్నికల పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని పేర్కొంది. ఎన్నికల పిటిషన్ తో పాటు ట్రిబ్యూనల్ లో సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ కింద రూ.5,000 జమ చేయకుండా 24.02.2020న ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేశారని పేర్కొన్నారు. నగదు చెల్లించకుండా, ఎలాంటి డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ సమర్పించకుండా ఎన్నికల పిటిషన్ తో పాటు లాడ్జ్ మెంట్ షెడ్యూల్ ను పిటిషనర్ దాఖలు చేశారు. ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన లాడ్జ్ మెంట్ ప్రకారం, అప్పీలుదారుడు 25.02.2020 న అంటే ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేసిన ఒక రోజు తర్వాత బ్యాంకులో ఈ మొత్తాన్ని జమ చేశాడు.
5. నిబంధనల్లోని రూల్ 8(2)కు అనుగుణంగా ఎన్నికల పిటిషన్ సమర్పణ రోజున సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ కోసం అప్పీలుదారు ట్రిబ్యూనల్ కు రూ.5,000/- నగదు చెల్లించాలి లేదా ట్రిబ్యూనల్ పేరిట రూ.5,000/- డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ఎన్నికల పిటిషన్ సమర్పించే రోజున పొందాలి. కానీ, అప్పీలుదారు నగదు చెల్లించలేదు లేదా 24.02.2020న ఎన్నికల పిటిషన్ తో పాటు లాడ్జ్ మెంట్ షెడ్యూల్ దాఖలు చేసిన రోజున ట్రిబ్యూనల్ పేరిట రూ.5,000/- డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ సమర్పించలేదు.
6. మహబూబ్ నగర్ మున్సిపాలిటీకి 22.01.2020న ఎన్నికలు జరిగాయని, 25.01.2020న ఎన్నికలు ప్రకటించబడ్డాయని పేర్కొంటూ అప్పీలుదారు సదరు మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులో కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. ఎన్నికల పిటిషన్ల పరిష్కారానికి సంబంధించిన నిబంధనలను 11.02.2020న రూపొందించారని, 24.02.2020న ఎన్నికల పిటిషన్ను సమర్పించానని, కానీ అప్పటికి నిబంధనలు అందుబాటులో లేవని పేర్కొన్నారు. చెల్లింపు విధానం మరియు విధానానికి సంబంధించి నిబంధనలు మరియు చట్టం నిశ్శబ్దంగా ఉన్నాయి.
7. ఇమ్రాన్ అనే వ్యక్తి దాఖలు చేసిన ఎన్నికల పిటిషన్లో, తన ఎన్నికల పిటిషన్ ను సమర్పించే సమయంలో, అతను భద్రతా మొత్తాన్ని జిల్లా కోర్టు ఖాతాలో జమ చేశాడని, దానికి సంబంధించిన కౌంటర్ ఫాయిల్ ను కోర్టు లో దాఖలు చేసినట్లు అప్పీలుదారుకు తెలిసినట్లు వెల్లడించారు. సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ చెల్లింపుపై కార్యాలయం అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయడంతో పాటు లాడ్జ్ షెడ్యూల్ ద్వారా జమ చేయాలని అప్పీలుదారుకు సూచించడంతో ఎన్నికల పిటిషన్

తో పాటు లాడ్జ్ మెంట్ షెడ్యూల్ ను దాఖలు చేశారని, కోర్టు కార్యాలయం లాడ్జ్ మెంట్ షెడ్యూల్ ను జారీ చేసిందని, అందుకు అనుగుణంగా 25.02.2020న ఆ మొత్తాన్ని జమ చేశారని పేర్కొన్నారు. సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ మొత్తాన్ని డిపాజిట్ చేసే విధానాన్ని నిబంధనలు నిర్దేశించనందున, తాను కోర్టు ఆదేశాలను అనుసరించి ఆ మొత్తాన్ని జమ చేశానని పేర్కొన్నారు. నిబంధనల్లోని రూల్ 8(3) ప్రకారం ఎన్నికల ట్రిబ్యూనల్ తన పాటింపుతో సంతృప్తి చెంది విచారణను కొనసాగించినప్పుడు, ప్రతివాది నెం.1 సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ అంశాన్ని లేవనెత్తకుండా, ఎన్నికల పిటిషన్ ను కొట్టివేసే ఉపశమనం కోరకుండా నిరోధించబడ్డాడని వెల్లడించారు. అందువల్ల ఐ.ఎ.ను తిరస్కరించాలని ఆయన ప్రార్థించారు.

8. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న ట్రయల్ కోర్టు, రికార్డుల్లో ఉన్న మొత్తం సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించి, సీతారాం వరెస్ రాధే శ్యామ్ విష్ణు కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కూడా పరిశీలించి, ఎన్నికల పిటిషన్, డిపాజిట్లను వేరు చేయడం లేదా విభజించడం కుదరదని, వాటిని ఒకేసారి దాఖలు చేయాలని, తదనుగుణంగా 16.08.2023 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఎన్నికల పిటిషన్ను తిరస్కరించడం ద్వారా ఐవీకు అనుమతించింది. అందుకే ఈ అప్పీలు.

9. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, నిబంధనల ప్రకారం చెల్లింపు విధానం లేదని ట్రయల్ కోర్టు గమనించి ఉండాల్సిందని పేర్కొన్నారు. సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ మొత్తాన్ని గడువులోగా జమ చేయలేదనే కారణంతో ఎన్నికల పిటిషన్ ను తిరస్కరించడంలో ట్రయల్ కోర్టు తప్పు చేసిందని, ఎన్నికల పిటిషన్ PW.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ దశలో ఉందని ట్రయల్ కోర్టు గమనించి ఉండాల్సిందని పేర్కొన్నారు. 11.02.2020న అంటే ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలుకు కేవలం 13 రోజుల ముందు కొత్త రూల్స్ రూపొందించారని, అందువల్ల అప్పీలుదారుకు ఈ విషయం తెలియదని, అలాగే, కార్యాలయం ఎలాంటి అభ్యంతరాలు తీసుకోకుండా ఎన్నికల పిటిషన్ను నంబర్ చేసిందని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేసిన మూడేళ్ల తర్వాత దాన్ని తిరస్కరించడం చట్ట విరుద్ధమని, అందువల్ల ఆ సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వును రద్దుచేయాలని కోరారు.

10. మరోవైపు, మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది, నిబంధనలలోని రూల్ 8 (2) ప్రకారం పిటిషనర్ రూ.5,000/- సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ మొత్తాన్ని ఎన్నికల ట్రిబ్యూనల్ లో జమ చేయలేదని, ఇది తప్పనిసరి అని, అందువల్ల, ట్రయల్ కోర్టు ఎన్నికల పిటిషన్ ను తిరస్కరించడం ద్వారా IA.ను అనుమతించిందని గట్టిగా వాదించారు. ఈ వాదనలకు మద్దతుగా సీతారాం

వరెస్ రాధే శ్యామ్ వైష్ణవ్ (పైన పేర్కొన్న), కేసులో గౌరవ సుప్రీం కోర్టు అంజమ్మ వరెస్ పుష్పమ్మ మరియు బంగారు శంకరయ్య వరెస్ తలారి పోతలయ్య కేసులలో ఆంధ్రప్రదేశ్ పూర్వపు హైకోర్టు, సత్యనారాయణ శ్రీవల్లభ్ వరెస్ భగవంతరావు మారోటిరావు కేసులో బాంబే హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను న్యాయవాది ఆధారం చేసుకున్నారు.

11. అప్పీలును విచారించే ముందు, నిబంధనల్లోని 8వ నిబంధనను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

8. సెక్యూరిటీ డిపాజిట్: (1) పిటిషన్ దాఖలు చేసే సమయంలో పిటిషనర్ ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ లో దాని ఖర్చుకు సెక్యూరిటీగా డిపాజిట్ చేయాలి.

(i) చైర్ పర్సన్ లేదా వైస్ చైర్ పర్సన్ లేదా మేయర్ లేదా డిప్యూటీ మేయర్ ఎన్నిక విషయంలో పది వేల రూపాయల మొత్తం; మరియు

(ii) వార్డు మెంబర్ విషయంలో ఐదు వేల రూపాయల మొత్తం. వివరణ: ఒకరి కంటే ఎక్కువ మంది తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి ఎన్నిక ప్రస్థావకమైతే, తిరిగి వచ్చిన ప్రతి అభ్యర్థికి సంబంధించి ప్రత్యేక డిపాజిట్ ఇవ్వాలి.

(2) సబ్ రూల్ (1) లోని నిబంధనలను పాటించకపోతే, ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ పిటిషన్ ను తిరస్కరించాలి.

(3) సబ్ రూల్ (1) నిబంధనలను పాటించిన తర్వాత, ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఈ పిటిషన్ పై విచారణకు ముందుకు సాగుతుంది.

12. సీతారాం వరెస్ రాధే శ్యామ్ విశ్వం (పైన పేర్కొన్న) కేసును ట్రయల్ కోర్టు IA ను అనుమతిస్తూ పరిగణనలోకి తీసుకుంది, మొదటిది, డిపాజిట్ తప్పనిసరి మరియు డిపాజిట్ విధానం డైరెక్టర్ అని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది; రెండవది, నాన్-డిపాజిట్ కు తిరస్కరణ సంక్రమిస్తుంది మరియు క్రమరహిత డిపాజిట్ నయం చేయగలది మరియు మూడవది, వెరిఫికేషన్, పార్టీల సంతకం, కాపీ లు అందజేయడం మొదలైన ఇతర రంగాలలో, గణనీయమైన పాటింపు సూత్రం లేదా క్యూరబిలిటీ సిద్ధాంతం వర్తిస్తుంది. ఎలక్షన్ పిటిషన్ ను, డిపాజిట్ ను వేరు చేయడం కానీ, దూరంగా ఉంచడం కానీ కుదరదు.

13. అంజమ్మ వరెస్ ఎస్.పుష్పమ్మ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఏలేశ్వరేష్ రెయిన్ వరెస్ చందూలాల్, నారాయణస్వామి వరెస్ సి.పి.తిరునావుక్కరసు, కరుణానిధి వరెస్.హెచ్.వి.హండే కేసుల్లో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ, చివరకు రూల్ 5(బి) ప్రకారం సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ డిపాజిట్ చేయకుండా దాఖలు చేసిన ఎన్నికల పిటిషన్ ప్రారంభంలో తిరస్కరించతగినది అని నిర్ణయించింది.

14. బంగారు శంకరయ్య వరెస్ తలారి పోతలయ్య (పైన పేర్కొన్న) కేసులో తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి అంజమ్మ వరెస్ ఎస్.పుష్పమ్మ (పైన పేర్కొన్న) తీర్పును అనుసరించి పై సూత్రాన్ని పునరుద్ఘాటించారు.

15. ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేసే సమయంలో పిటిషనర్, నిర్దేశిత సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ ను ఎన్నికల పిటిషన్ తో పాటు జమ చేయాలని నిబంధనల్లోని రూల్ 8(1)ను పరిశీలిస్తే స్పష్టమవుతోంది. నిబంధనల్లోని రూల్ 8(2) ప్రకారం సబ్ రూల్ (1)లోని నిబంధనలను పాటించకపోతే ఎన్నికల ట్రిబ్యూనల్ పిటిషన్ ను తిరస్కరిస్తుంది. అందువల్ల ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేసే సమయంలో రూల్ 8(2) తప్పనిసరి అని, వాటిని పాటించాల్సి ఉంటుంది.

16. ప్రస్తుత కేసులో, ఎన్నికల పిటిషన్ 24.02.2020 న సమర్పించబడింది, అయితే, 25.02.2020 న అంటే ఎన్నికల పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తరువాత సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ చెల్లించబడింది, ఇది నిబంధనలలోని రూల్ 8 (2) ను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించింది.

17. పైన పేర్కొన్న మరీ ముఖ్యంగా నిబంధనల్లోని రూల్ 8(2) విషయాల నేపథ్యంలో, పై చట్టపరమైన స్థితిగతుల దృష్ట్యా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ఎన్నికల పిటిషన్ చెల్లదు. అందువల్ల, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ఎన్నికల పిటిషన్ ను తిరస్కరించడానికి ట్రయల్ కోర్టు IA.ను అనుమతించడం సరైనదే మరియు ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఎటువంటి అవకతవకలు లేవని ఈ కోర్టు నిర్ణయించింది. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, 16.08.2023 నాటి సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వులతో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన ఎటువంటి కేసును రూపొందించడంలో అప్పీలుదారు విఫలమయ్యాడు.

18. అందువల్ల, అప్పీల్ తిరస్కరించబడదగినది మరియు తదనుగుణంగా తిరస్కరించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడ్డాయి.

ಲಕ್ಷ್ಮಿ ನಾರಾಯಣ ಅಲಿಪೆಟ್ಟಿ, ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ.

ತೆದಿ:09.01.2024.