

## 2024 (1) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీమతి సూరేపల్లి నంద

రిట్ పిటిషన్ నెం.4961/2022

తీర్పు తేదీ 26.02.2024

మిసెస్ జె.వి.వి.ఎన్.కె. శరత్ శరణ్ లిమిటెడ్

మరియు

యా నీయన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

### సూచించిన కేసులు :

1. (2010) 9 ఎస్ సి సి 496
2. (2001) 5 ఎస్ సి సి 664
3. (1951) ఎస్ సి సి 1088

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. వి.వి.ఎన్.కె. శరత్ శరణ్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. బి. జితేందర్ కేంద్ర ప్రభుత్వ న్యాయవాది

### ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన మాననీయ న్యాయవాది శ్రీ.వి.వి.ఎన్.కె.శరత్ శరణ్ మరియు

ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన మాననీయ న్యాయవాది శ్రీ. బి. జితేందర్ వారు

విన్నాను.

2. ఈ రిట్ పిటిషన్ మాండమస్ యొక్క రిట్ జారీ చేయడానికి దాఖలు చేయబడింది , సర్వే

నంబర్ 124 & 152 లోని 556.938 హెక్టార్ల విస్తీర్ణంలో , కౌలాపల్లి గ్రామం , పీపుల్స్

మండలం, కర్నూలు జిల్లా , ఆంధ్రప్రదేశ్, లోని కౌలాపల్లి సున్నపురాయి గనికి సంబంధించి

పిటిషనర్ కంపెనీ సమర్పించిన మైనింగ్ లీజు దరఖాస్తును మైన్స్ అండ్ మినరల్స్ (డెవలప్మెంట్ & రెగ్యులేషన్) సవరణ చట్టం 2021 లోని సెక్షన్ 10 ఎ (2) (బి) కింద ప్రాసెస్ చేయడానికి నిరాకరిస్తూ జారీ చేసిన తేదీ 01.04.2021 నాటి ఉత్తర్వు నం. ఎపి/కెఎన్ఎల్/ఎంపి/ఎల్ ఎస్ టి -146/హైడ్, ను పేర్కొన్న నిబంధనను తప్పుగా ప్రయోగించటం చట్టవిరుద్ధం మరియు ఏకపక్షంగా మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని 14 మరియు 19 (1) (జి) అధికరణాలను ఉల్లంఘించేదిగా, తత్ఫలితంగా దానిని రద్దు చేసి ఎంఎండిఆర్ సవరణ చట్టం 2015 ప్రకారం చట్టానికి అనుగుణంగా దరఖాస్తును ప్రాసెస్ చేయమని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశించడంకొరకు.

### **3. వేదాంత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతు గాచిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోపిటిషనర్**

**చేసిన వాదనల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది**

- ఎ) పిటిషనర్ కంపెనీ తన కర్మాగారంలో సంవత్సరానికి 10 మిలియన్ టన్నుల స్థూలిత నాచురైట్ లిగిన సిమెంట్ తయారీ కర్మాగారంలో సిమెంట్ను ఉండి మరియు తన సొంత బ్రాండ్ పేరు "పెన్నా" సిమెంట్ కింద తయారు చేసి విక్రయించిన 5.48 మిలియన్ మెట్రిక్ టన్నుల సిమెంట్ అమ్మకాల ద్వారా ఆర్థిక సంవత్సరంలో రూ.3448 కోట్ల రెవెన్యూ నాభింబింది.
- బి) 13.07.2000 న పిటిషనర్ కంపెనీ సర్వే నం. 1 నుండి 124 మరియు 152, కౌలాపల్లి గ్రామం, పీపుల్స్ మండలం , కర్నూలు జిల్లా లో ఎకరాలు 622.93 గుంటల విస్తీర్ణంలో సున్నపురాయి తవ్వకానికి ప్రాస్పెక్టింగ్ లైసెన్స్ మంజూరు కోసం దరఖాస్తును సమర్పించింది.

విటిషనర్ దఖలు చేసిన దరఖాస్తుకు పరిశీలింపబడిన ఆంధ్రప్రదేశ్ వేడుత మతేది 20.07.2007న జి.బి.ఎంఎస్.నం. 193 ద్వారా 2 సంవత్సరాల వ్యవధికి వేరసైవెక్టివ్ లైసెన్స్ ము జూరు చేసి యి.

సి) 14.09.2007న, ఆంధ్రప్రదేశ్ వేడుత మ విటిషనర్ కంపెనీని వేరసైవెక్టివ్ కార్యకర్తలను వేరలంభింపడనికి అనుమతించింది మరియు తేదీ 14.09.2007 న లీజు కూడా అమలు చేయబడింది. 02.06.2007న విటిషనర్ కంపెనీ కాలాపల్లి గ్రామం , పీపుల్స్ మండలం, కర్నూలు జిల్లా కు చెందిన సర్వే నం. లు 151, 153 నుండి 189, 233 నుండి 304, 310, 316 నుండి 352, 356, 359 నుండి 363 ,368 నుండి 394 వరకు లో ఎకరాల 800.00 గుంటల విస్తీర్ణంలో సున్నురాయి తవ్వకాలకు వేరసైవెక్టివ్ లైసెన్స్ కోసం మరో దరఖాస్తు కూడా సమర్పించి యి మరియు తేదీ 29.03.2008 నటి జి.బి.ఎంఎస్.నం. 91 ద్వారా వేరసైవెక్టివ్ లైసెన్స్ ము జూరు చేయబడింది.

డి) విటిషనర్ కంపెనీని వేరసైవెక్టివ్ కార్యకర్తలను వేరలంభింపడనికి అనుమతనీతా 30.04.2008న ఏవీ వేడుత మ వేరసీడి గ్లోజులీ చేసి యి మరియు ఆ మేరకు లీజ్ పత్రం కూడా అమలు చేయబడింది. వేరసైవెక్టివ్ కార్యకలాపాలను నిరోధించిన తరువాత, విటిషనర్ కంపెనీ వేరసైవెక్టివ్ నివేదికలను సమర్పించింది మరియు 02.09.2009న ఛారం-I లో రెండు వేరసైవెక్టివ్ లీజు వేరలంభింపడకు సంయుక్త మనీ గో లీజు దరఖాస్తు చేసింది మరియు ఛారం-డి నీ



పురోగతి సాధించింది మరియు పిటిషనర్ కంపెనీ కార్యకలాపాలతో సంతృప్తి చెందిన తరువాత ,  
ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం , పరిశ్రమలు మరియు వాణిజ్య విభాగం (ఎం- III) ద్వారా, 556.938  
హెక్టార్ల ఉమ్మడి విస్తీర్ణం కోసం పిటిషనర్ కంపెనీకి మైనింగ్ లీజు మంజూరు చేయడానికి  
సూత్రప్రాయంగా ఆమోదం ఇస్తూ మెమో నం . 5417/ఎం.III (1)/2018 ద్వారా లెటర్ ఆఫ్  
ఇంటెంట్ (ఎల్ఓఐ) జారీ చేసింది , ఆరు (6) నెలల వ్యవధిలో అప్రూవ్డ్ మైనింగ్ ప్లాన్ (ఎఎంపి)  
తో పాటు ఎక్స్‌పాజర్ మంట్ క్లియరెన్స్ (ఇసి) , కన్సెంట్ ఫర్ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ (సిఎఫ్ఇ) మరియు  
కన్సెంట్ ఫర్ ఆపరేషన్స్ (సిఎఫ్ఓ) ను సమర్పించాలని పిటిషనర్ కంపెనీని అభ్యర్థించింది.

హెచ్) 03.10.2018 న పిటిషనర్ కంపెనీ మైనింగ్ లైసెన్స్ యొక్క రోడ్డు మ సాయుధాకశీలను  
సమర్పించింది. 3వ ప్రతివాది పాటించాల్సిన కొన్ని లోపాలను గుర్తించి , ఏపీ రాష్ట్రంలోని గనులు  
మరియు భూగర్భ శాస్త్ర విభాగం కార్యాలయానికి నివేదించారు , అవి తేదీ 29.10.2018 నాటి  
లేఖ నం. ఏపి/కెఎన్ఎల్/ఎంపి/ఎల్ ఎన్ టి-146/హైడ్రో డివలప్ మెంట్ గా పాటించబడ్డాయి.

బి) రోడ్డు శాఖల మధ్యపరస్పర సమాచార మార్పిడి లో జాక్ యు జరిగినందున,  
15.11.2018న పిటిషనర్ కంపెనీ మైనింగ్ లీజు మంజూరు కోసం అప్రూవ్డ్ మైనింగ్ ప్లాన్  
(ఎఎంపి) తో పాటు ఎక్స్‌పాజర్ మంట్ క్లియరెన్స్ (ఇసి), కన్సెంట్ ఫర్ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ (సిఎఫ్ఇ)ను  
సమర్పించింది మరియు 2 సంవత్సరాల గడువు కోరుతూ దరఖాస్తు చేసింది.

జె) గనులు మరియు భూగర్భ శాఖ డైరెక్టర్ తేదీ 17.04.2020 నాటి లేఖ నం.

37068/డి10/2009 ద్వారా 3వ షేరింగ్ యొక్క అన్ని అభ్యంతరాలను వాయిదా

గురించి వ్యాఖ్యలను సమర్పించారు మరియు డివైజియన్ ద్వారా విధించబడిన

రూ.5,00,000/- జరిమానాకు వాయిదా గురించి కూడా వివరణ కోరారు.

కె) 12.10.2020 న, పిటిషనర్ మనాయీదా మైనింగ్ షేరింగ్ కను తిరిగి సమర్పించారు

మరియు షేరింగ్ షుద్ధి, 3 వ షేరింగ్ తేదీ 05.11.2020 నటి తన లేఖ నం.

ఏపి/కెఎన్ఎల్/ఎంపి/ఎల్ ఎస్ టి -146/హైద్రాబాద్ మైనింగ్ లోహాల కనుగొన్నారు.

27.04.2020 న పిటిషనర్ కంపెనీ ఎల్ఓబ నిబంధనలను వాయిదాకి గడువును

వాడిగియాలని కోరుతూ తేదీ 27.04.2020 నటి వినతి పత్రాన్ని మళ్ళీ సమర్పించింది. పై

విజ్ఞాపన షేరింగ్ షుద్ధి, పరిశ్రమల మరియు వాణిజ్య మరియు గనుల మరియు భూగర్భ

శాఖ, అంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర మంత్రి నం. ఐఎన్ సిఐ 1-ఎంజిఐఎంఎజెఎం/24/2020-ఎం-III

ను జారీ చేసింది, దీనిలో పిటిషనర్ కంపెనీ ఇండియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ మైనింగ్ మరియు ఇసి &

సిఎఫ్ఐ మరియు ఎంఐఎఫ్ & సిసి, జిఐఐ మరియు ఎ.పి. హాల్ యుజ్ కంట్రోల్ బోర్డునుంచి

ఎంపి యొక్క అనుమతి కోసం నిరంతర షేరింగ్ లో ఉన్నట్లు గమనించబడింది.

ఎల్) అందువల్ల పిటిషనర్ కంపెనీ మైనింగ్ లీజు ముజూరుకు అర్హత కలిగి ఉంది మరియు

దానిని తగిన పరిశీలన తరువాత, 29.06.2018 నటి అసలు లెటర్ ఆఫ్ ఇంటియ్ యొక్క

నియమనిబంధనలకు అనుగుణంగా 28.12.2020 వరకు గడువు పొడిగింపు మంజూరు

చేయబడింది.

ఎం) విటిషనర్ తేదీ 07.12.2020 నాటి లేఖ నం. వీసీఐఎల్/మ్యూన్/హాచ్ఓ/2020-2021 ద్వితీయ ముద్రా 2 సంవత్సరాల పాటు పొడిగింపు కోసం మరో అభ్యర్థనను సమర్పించింది , దీనికి ఏపి షెడ్యూల్డ్ పరిశోధకులు మరియు హాబిటేషన్లు ముఖ్య కార్యకర్తలు (గనులు) తన ముద్రా నం. ఐఎన్ సిఓ 1-ఎంజిఓఎంఎజెఎం/24/2020-ఎం-III ద్వితీయ ఆమోదం తెలిపారు, తద్వారా లోపాలను నెరవేర్చడానికి 11.02.2023 వరకు వ్యవధిని పొడిగించారు.

ఎన్) తదనంతరం, విటిషనర్ కంపెనీ అసైన్ లోపాలను హాబి ఓ మ్యూనింగ్ షెడ్యూల్డ్ యాక్టర్లకు ముద్రా నం. కేఎన్ఎల్/ఎంపి/ఎల్ ఎన్ టి-146/మ్యూన్ ను విటిషనర్ తిరిగి సమర్పించిన మ్యూనింగ్ 2020-2021 ద్వితీయ ముద్రా 3 వ ముద్రాకి సమర్పించింది.

బి) అయితే, సవరణ చట్టం 2021 కి అనుగుణంగా, 3వ ముద్రాకి తేదీ 01.04.2021 నాటి లేఖ నం. ఏపి/కేఎన్ఎల్/ఎంపి/ఎల్ ఎన్ టి-146/మ్యూన్ ను విటిషనర్ తిరిగి సమర్పించిన మ్యూనింగ్ లీజు దరఖాస్తును వెరసాన్ చేయడానికి నిరాకరించారు, 28.03.2021 న అమలులోకి వచ్చిన గనులు మరియు ఖనీజాల (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) సవరణ చట్టం - 2021 యొక్క సెక్షన్ 10(2) (బి) కింద రక్షించబడిన కేసులకు సంబంధించి లీజు హాంబ్ హక్కు, పెండింగ్ లో ఉన్న అన్ని కేసులతో పాటు ఇవ్వడం గడువు తీరింది.

పి) 3 వ వేతివారి తేదీ 07.06.2021న సర్క్యులర్ 11011/1/ ఐబిఎం-ఎం-ఏ-ఎంపి/2012-సిసిఐఎం-వాల-II జారీ చేశారు ఎంఐఎంఓఆర్ (సవరణ) చట్టం 2021 అమలులోకి వచ్చిన తరువాత, ఇందులో సమర్పించిన మరియు ప్రాసెసింగ్ యొక్క వివిధ దశలలో ఉన్న పత్రాలను మైనింగ్ ప్లాన్ పత్రం యొక్క ప్రస్తుత మదింపు వ్యవస్థ ప్రకారం ప్రాసెస్ చేయడం మరియు పరిష్కరించడం కొనసాగించాలని పేరా బి (బి) (1) పరిగణిస్తుంది.

క్యూ) ఆ తరువాత , పిటిషనర్ కంపెనీ 10.12.2021 మరియు 20.12.2021 తేదీల వినతిపత్రాలను సమర్పించింది , 3వ ప్రతివాదిని తేదీ 01.04.2021 నాటి వారి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును పునఃపరిశీలించమని అభ్యర్థించింది. అయితే , 3వ ప్రతివాది విజ్ఞప్తిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమయ్యారు. అందుకే ఈ రిట్ పిటిషన్.

**4. పిటిషనర్ తరఫున హజుర్ నాననీయ న్యాయవాది షేఖుగుంగా ఈ కింది వాదనలను వాదించారు:**

i) 15.02.2021 నాటికి, 3వ ప్రతివాది ద్వారా ఆమోదం కోసం మైనింగ్ షేఖుళికలను షేఖుళిక్ చేయడానికి వరైజివ్ చట్టం ఎంఐఎంఓఆర్ సవరణ చట్టం 2015 అని మరియు పిటిషనర్ కంపెనీ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు దీనికి మూలంగా అనుగుణంగా ఉందని 3వ ప్రతివాది గమనించి ఉండాలి. గనులు మరియు ఖనిజాలు (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) చట్టం 2021 గజిట్ నెజి-డిఎల్-ఇ-28032021-226207 లో షేఖుళిక్ చేయబడిన తరువాత 28.03.2021



నుండి అమలులోకి వచ్చేయి, ఇది పూర్వవర్తింపు ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండదు, అందువల్ల ఇది పోయింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులకు వర్తింపబడదు.

ii) 3 వ షెడ్యూల్ గనులు మరియు ఖనిజాలు (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) సవరణ చట్టం 2021 లోని సెక్షన్ 10 ఎ (2) (బి) కు వర్తింపని సవరించిన మినహాయింపు నిబంధనను 15.02.2021 నాటి పోయింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తుకు తప్పగా వర్తింపజేశారు మరియు ఎటువంటి కారణాలు పేర్కొనకుండా షేరింగ్ చేయడానికి మరియు విటిషనరీ కంపెనీ యొక్క మైనింగ్ షెడ్యూల్ కను ఆమోదించడానికి నిరాకరించారు.

iii) 3వ షెడ్యూల్ సవరణ తరువాత జారీ చేయబడిన తేదీ 07.06.2021 నాటి సెక్షన్ 11011/1/ఐబిఎం-ఎం-ఏ-ఎంపి/2012-సిసిఐఎం-వల్-II ను పరిగణనలోకి తీసుకోని ఉండాలి, ఇది సమర్పించిన మరియు ప్రాసెసింగ్ యొక్క వివిధ దశలలో ఉన్న పత్రాలు మైనింగ్ ప్లాన్ డాక్యుమెంట్ యొక్క ప్రస్తుత మదింపు వ్యవస్థ ప్రకారం ప్రాసెస్ చేయబడతాయని మరియు పరిష్కరించబడతాయని మరియు సవరణ చట్టం 2021 షరతుల కు కుడగా ముందు 13.07.2000 న దరఖాస్తు సమర్పించబడిన కాలిమెంట్ షేరింగ్ చేయబడి ఉండాలి, ఇది ప్రతివాదుల వద్ద పరిశీలన కోసం పెండింగ్ లో ఉంది.

iv) 3వ షెడ్యూల్ జనరల్ క్లౌజుల చట్టాన్ని సెక్షన్ 6ను అర్థం చేసుకోవడంలో విఫలమయ్యారు, ఇది చట్టాన్ని మార్చడానికి ముందు హొందిన హాకను పరిరక్షణ, ఇది

ఎందుకంటే ఆ హాకీక ఒక స్థిరమైన హాకీక మరీయు తదు పరీ సవరణ దోవలూతీసివేయబడదు.

v) 3వ షోహళీ వీటిషనర్ సమరోపిషిన దరఖాషోతు సొకొవ్ 10 ఎ (2) (బీ)కు జోడించిన మినహాయింపు నీబంధనను తవోపగా వరోషుజేశారు. 3వ షోహళీవాది మినహాయింపు నీబంధనలతో సహా మోతత విభగళోషి పరస్పరంగా ఒకదానిపై ఒకటి దృష్టిసారిం఑ి , నా఑ురనో఑ూరోష ఉద్యోష్యానికి దలీతీనే వీధంగా ఑దవలనే పరమ ధర్మాన్ని అర్థం చేసుకోవడంలో విఫలమయ్యారు. ఒక మినహాయింపు నీబంధన అనేదీ షోహళీమైన మరీయు నోషంతోమైన ఑ట్టకారు , కళీ అదీ ఒక మినహాయింపు నీబంధనగా ఉనోనోషుళు విభగళీకి సంబంధీ ఑వనదిగా ఑దవలీ మరీయు పరీగణనలోకి తీసుకోవలీ. అటు వంటి భుళు నోషోటగా ఉనోనోట షోషుళు ఑ట్టయో కోకభుళును తగ్గించడళీకి లేదా షోషుళు ఑ట్టనోషోటగా పేర్కొన్న అంతరళోషణీ మినహాయించడళీకి ఒక మినహాయింపు నీబంధనను ఉపయోగీ ఑వలేమ . అందు వట్ట 3వ షోహళీవాది ఑షోష వీవరణ సరనైదనీ భళీ ఑వనోషయితే, అప్పుడు మినహాయింపు నీబంధన మొత్తం సెక్షన్ 10 ఎ (2) (బి)ను వాస్తవంగా ఑ెల్లనిదిగా మరియు రద్దు చేస్తుంది, ఑ది ఑ట్టవిరుద్ధం, ఑ెల్లనిది మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనది.

vi) 3వ ప్రతివాది, సొకొవ్ 10 ఎ (2) (బీ) కీ అనుబంధించబడిన మినహాయింపు నీబంధన షోషుళుం పొందడానికి "హా఑ు" యొక్క గడువు ముగింపు గురించి ఆలో఑ిస్తుంది , సంధర్మానుసారం, షోహళీషోషి ల్నసొనో తరోవత మ్నానీ డో లీ఑ లేదా మ్నానీ డో లీ఑ పొందడాన్ని

కాదు అని 3వ షేడీవాది గమనీ యి ఉండా లి. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ ఇష్టానికి ఎల్ ఓ ఐ మరియు తదనంతర జి ఓ ల ద్వారా హాజరును హాందారు, ఇందులో పిటిషనర్ మనీంగ్ లీజుకు అర్హత కలిగి ఉన్నట్లు పరిగణించబడింది మరియు పిటిషనర్కు సూత్రప్రాయంగా ఆమోదం ఇప్పటికే ఇవ్వబడింది. అందు వల్ల సెక్షన్ 10 ఎ (2) (బి) లోని మినహాయింపు నిబంధన పిటిషనర్ కేసుకు వర్తింపదు. 3వ ప్రతివాది పిటిషనర్ కంపెనీ గనుల షేరింగ్ లో మరియు గుర్తించడంలో భారీ షేరింగ్ లు మరియు షేరింగ్ లు షేరింగ్ లు మరియు మనీంగ్ లీజు హాందారుకి అవశ్యకతగా ప్రయత్నించినది గమనీ యి ఉండా లి. అందు వల్ల పో యింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తుకు చట్టానికి తప్పకుండా పూర్వవర్తింపు జేయడం వల్ల పిటిషనర్ కంపెనీకి భారీ నష్టాలు మరియు తీవ్ర అన్యాయాన్ని కలిగించింది.

vii) మనీంగ్ లీజు ము జూరు కోసం పిటిషనర్ యొక్క కేంద్రీకృత హక్కులకు ప్రోద్బలముగా మనీంగ్ సరిహద్దులను నిర్ణయించడంపై షేరింగ్ లు లేఖను జారీ చేసిన పో యింగ్ మనీంగ్ లీజు ము జూరుకు సంబంధించిన విధానపరమైన లాంఛనాలు కూడా వారతంభమయ్యయి 3వ షేడీవాది గమనీ యి ఉండా లి. ఈ విషయంలో ఖనిజాలు (అటామిక్ మరియు హైడ్రో కార్బన్స్ ఎనర్జీ మినరల్స్ కాకుండా) రాయితీ నియమాలు , 2016 లోని నియమం 55 తో చదివిన మైనింగ్ రాయితీ నియమాలు 1960 లోని నియమం 33 నుండి అనుమతి పొందవచ్చు , ఎందుకంటే ఇది మైనింగ్ సరిహద్దుల గుర్తింపు ప్రారంభించడాన్ని మైనింగ్ లీజు మంజూరు

చేయడంగా తలంచుతుంది.

viii) 3వ ప్రతివాది, ఒకసారి వేరభమిక హక్కులు సృష్టించబడిన తరువాత మరియు దాని ప్రతివాది నెం. 2 తన అధికారుల ద్వారా దానిని ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి చర్య తీసుకున్న తరువాత, తిరిగి వచ్చి మైనింగ్ షాల్ ను వేరసెన్ చేయడానికి నిరాకరించలేరని గమనించి ఉండాలి, అది కూడా సవరణ చట్టం 2021 వేరతంభానికి ముందు దరఖాస్తు సమర్పించినవేపడు మరియు ఆహ్వానం జాప్యం 3వ వేరతంభానికి మాత్రమే ఆపాదించబడింది.

ix) మైనింగ్ లీజు మంజూరు కోసం పిటిషనర్ తన వంతుగా అసై అవసరాలను నెరవేర్చినట్లు 3వ వేరతంభానికి గమనించి ఉండాలి. సవరణ చట్టం 2021 యొక్క ఉద్దేశ్యం, సవరణ చట్టం 2015 కింద సృష్టించబడిన నిశ్చయాత్మక మరియు స్థిరమైన హక్కులను హరించదు. అందువల్ల వేరతంభానుల ఆక్షేపించబడిన చర్యలకు పట్టు దీర్ఘ మరియు అసమంజసమైనది.

x) సవరణ చట్టం, 2021 లోని నిబంధనలు పిటిషనర్ సమర్పించిన దరఖాస్తుకు వర్తించవు మరియు పిటిషనర్ మైనింగ్ లీజు మంజూరుకు అర్హులు.

xi) 3వ ప్రతివాది, మైనింగ్ షాల్ ఆమోదించడానికి మరియు మైనింగ్ లీజును హాందానికి రిజిస్ట్రేషన్ తరువాత చేసిన లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ 11.02.2023 వరకు చేరాలి అవుతుందని గమనించి ఉండాలి మరియు సవరించిన చట్టం, 2021 అమలుకు చాలా ముందు పిటిషనర్ కంపెనీ సక్రమంగా పాటించిన మరియు పూర్తి మైనింగ్ ప్రణాళికను సమర్పించినప్పటికీ

మూడవ ప్రతివాది మైనింగ్ ప్రణాళికను ఆమోదించకపోవడం చట్టవిరుద్ధం , ఏకపక్షం, కఠినంగాను మరియు అన్యాయంగా ఉంది, దీని ద్వారా 3వ ప్రతివాది పిటిషనర్ కంపెనీ కి 3వ ప్రతివాదికి మాత్రమే ఆపాదించగల మితిమీరిన ఆలస్యం కోసం జరిమానా విధించారు. 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తేష చట్టబద్ధమైన ఆకాంక్షలను ఉల్లంఘిస్తే, ప్రతివాది పిటిషనర్ విస్తారమైన భూమిలను సేకరించడంలో మరియు వారి కర్మాగారం మరియు యంత్రాలను సేకరించడంలో భారీ ఖర్చులు ఖర్చు పెట్టడం ద్వారా వారి స్థితిని మార్చుకున్నందున, తదవలూ 3 వ ప్రతివాది వారి చట్టబద్ధమైన హక్కును సేకరించడం భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 14, 19 (1) (జి) మరియు 300 ఎ ఉల్లంఘిస్తుంది మరియు దానిని రద్దచేయడానికి అర్హమైనది.

5. 1వ ప్రతివాది మరియు ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 ము దీ తమ కౌంటర్ అఫిడవిట్లు దాఖలు చేశారు మరియు సమర్పణలు కూడా చేశారు.

6. 28.03.2021న సవరించిన గనులు మరియు ఖనిజాల (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) చట్టంలోని సెక్షన్ 10 (ఎ) (2) (బి) కి సంబంధించిన సారూప్య అంశంను పరిష్కరిస్తూ, బెంగళూరులోని కర్ణాటక హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 27.05.2022న డిక్లయిర్. నం. 1920 / 2021 మరియు బ్యాచ్ లో సవివరమైన ఉత్తేషల ద్వారా వివిధ అంశాలను పరిశీలించి, 35 నుండి 42 వరకు పేజీలలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"35. సెక్షన్ 10 ఎ (2) (బి) పరిధిలోకి వచ్చే అసైన్ కేసులను కవర్ చేయకూడదనే శకునసభ ఉద్దేశ్యాలతో అదే సవరణ చట్టంలో సెక్షన్ 10 ఎ (2) లో చేరిన సబ్ క్లౌజ్ (డి) నుంచి కూడా అర్హతను కోపచేచి, ఆ సబ్ క్లౌజ్ క్రింది విధంగా ఉంది:

“(డి) క్లౌజులు (బి) మరియు (సి) కింద లైసెన్స్ లేదా లీజు హాండ్ హేక గడువు ముగిసిన కేసులలో, ఈ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం అటువంటి వేరతాలను వేలం వేయాలి.”

"లైసెన్స్ లేదా లీజు హాండ్ హేక గడువు ముగిసిన కేసులలో.....అటువంటి వేరతాలు" అనే పదబంధాలతో ఉపయోగించడం సెక్షన్ 10 ఎ (2) (బి) పరిధిలోకి వచ్చే అసైన్ కేసులలోనూ గడువు ముగియదని మరియు కేసుల మినహాయింపు నిబంధన నుంచి రక్షించవచ్చేవి నోబట్ట చేస్తుంది. లేకపోతే శకునసభ కేవలం "క్లౌజు బి) మరియు (సి) పరిధిలోకి వచ్చే కేసులలో ప్రాంతాలు ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం వేలం కోసం ఉంచబడతాయి" అని పేర్కొని ఉండేది: "

36. ఇది "పోయింగ్ కేసులు" అనే పదం కింద ఏ కేసులను కవర్ చేసేతయనే తదుపరి తార్కిక మేజను మనలో తీసుకువస్తే. ఈ మేజను సమాధానం కూడా సెక్షన్ 10 ఎ (2) (బి) భాగంలో ఉంది, ఇది క్లౌజ్ (i) నుండి (iv) లో వేరకేసుల ప్రకారం రక్షణ మేజు తమ సంతృప్తి చెందిన తరువాత మైనింగ్ లీజును హాండ్ హేక ఒక మేజు ఉంటుందని అందిస్తుంది. ఈ సెక్షన్ యొక్క సంబంధిత సారాంశం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"(బి) గనులు మరియు ఖనిజాల (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) సవరణ చట్టం 2015 వేరతంభాగికి ముందు ఏదైనా ఖనిజానికి ఏదైనా భూమికి సంబంధించి నిఘా అనుమతి లేదా వేరకేసులలో లైసెన్స్ ముజూరు చేయబడి ఉంటే, ఆ భూమిలోని ఖనిజానికి సంబంధించి ప్రాస్పెక్టింగ్ లైసెన్స్, ఆ తరువాత మైనింగ్ లీజు లేదా మైనింగ్ లీజును, సందర్భానుసారం, పొందే హక్కు పర్మిట్ హోల్డ్ లేదా లైసెన్సికి ఉంటుంది, పర్మిట్ హోల్డ్ లేదా లైసెన్సి, సందర్భానుసారంగా - అని రక్షణ మేజు తమ సంతృప్తిచేయి తే"

అందువలన, రక్షణ మేజు తమ సంతృప్తి చేయిన చోట, రక్షణ తన కర్తవ్యాన్ని పూర్తి చేసినదిగా మారుతుంది మరియు హక్కు ఖచ్చితమైన రూపాన్ని తీసుకుంటుంది. ఈ మినహాయింపు నిబంధన హాండ్ హేకను కోల్పోయే మేజుకు కలిగి ఉన్నట్లు అనిపిస్తుంది, ఇది ఇంకా సంతృప్తిచేయని / ఇంకా చేరుకోవలసిన కేసులకు మాత్రమే సూచించబడుతుంది మరియు రక్షణ మేజు తమ ఇవ్వబడిన సంతృప్తి హాండ్ హేక కేసులకు కలుగు.

**37.** సెక్షన్ 10 ఎ (2) (బి) లోని మినహాయింపు నిబంధనలో ఉపయోగించిన "మురిగిపోవు" అనే పదాన్ని సాధారణంగా అటువంటి హాకీ ఇవ్వబడిన బాధ్యతలను లేదా షరతులను సరవేర్లలో విఫలమైన పక్షాన్నిండి హాకీను తిరిగి హాందానికి ఉపయోగిస్తారు. ఎంఎండీఆర్ చట్టానికి సెక్షన్ 4 ఎ (4) లో కూడా "మురిగిపోవు" అనే పదాన్ని ఉపయోగించారు, ఇక్కడ గనుల తవ్వకం కార్యకలాపాలను ప్రారంభించడంలో పట్టాదారుడు విఫలమైనప్పుడు ఈ హక్కు మురిగిపోతుంది. హాకీ అంటే ఈ పదాన్ని భూసేకరణ చట్టం 1894 మరియు భూసేకరణ, పునరావాసం మరియు పునరుద్ధరణ లో న్యాయమైన పరిహారం మరియు పారదర్శకత హక్కు చట్టం, 2013 లో ఉపయోగించబడింది. దీని కింద, చట్టాన్ని నిర్దేశించిన కలెక్షన్ లో భూసేకరణ పక్షాన్ని పూర్తి చేయడంలో చట్టాన్ని అధిగమించిన విఫలమైన, భూసేకరణ పక్షాన్ని మ గునతయి. ఈ పదాన్ని లాజిక్ (8వ ఎడిషన్, 2004) లో ఈ కింది విధంగా నిర్దేశించారు: -

"కొంత కాలపరిమితిలో దాన్ని అమలు చేయడంలో విఫలమైనందున లేదా ఆకస్మికత సంభవించినందున లేదా సంభవించనందున హక్కు లేదా అధికారాన్ని రద్దు చేయడం"

**38.** అందువల్ల పన్నె వేర్కొననూత్రాలను మరియు నిర్దేశించబడిన హాకీని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సెక్షన్ 10 ఎ (2) (బి) లోని ఒక నిర్దేశాన్ని తిరిగి మాత్రమే ఈ నిబంధనను వర్తింపజేయాలని శకునసభ కోర్టుకు అటు నోటా నోట్సును తోంది, అంటే 2015 నుండి 5 సంవత్సరాలు గడిచినా ఇప్పటి వరకు సిఘా లేదా వేరసెక్టింగ్ కలెక్షన్లను పూర్తి చేయని వారు, ఇది సవరించని సెక్షన్ 7 కింద చట్టకల్పించిన బాధ్యత లేదా వారి దరఖాస్తు ఇంకా వేరసెక్టింగ్ చేయబడని మరియు రక్షణసంప్రదింపు చేయనివారు. ఏదైనా ఇతర వివరణ శకునసభ యొక్క భాషకు మరియు ఉద్దేశానికి విఘాతం కలిగిస్తోంది. చట్టానికి లోబడి హాకీని నిర్దేశించడం లేదా కలెక్షన్లకు వర్తింపజేయని విధులను నిర్దేశించడంలో బాధ్యతను దేవతా హాకీ హాకీలను హాకీ షరతులకు అనుమతి వడం అనేది శకునసభ ఉద్దేశం కాదు.

**39.** ఇండోర్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ వర్సెస్ మనోహర్ లాల్ కేసులో లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రిజర్వేషన్ ధర్మశాస్త్రం ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పులో పేర్కొనబడిన విధంగా మినహాయింపు నిబంధన యొక్క షరతుల యొక్క బాగా గుర్తింబబడిన సూత్రాలపై పన్నె వేర్కొననవిధంగా ఈ మినహాయింపు నిబంధన అర్థమైన కష్టానికి కూడా మేమి ఒప్పించబడదు :

"192. ఒక మినహాయింపు నిబంధనను ఏ కేసుకు జత చేశాలో అందులో భాగంగా భజించాలి. అది జతచేయబడిన మేధులు నిబంధనకు ఒక మినహాయింపు నిబంధన జోడించబడుతుంది. ఇది చట్టాన్ని విస్తరించదు. ఒకవేళ ఈ నిబంధన అమలు చేసే భాగానికి విరుద్ధంగా ఉంటే, మినహాయింపు నిబంధన చెల్లదు .....

194....

ఆర్. వర్మెన్ డిజైన్ [ఆర్. వర్మెన్ డిజైన్, 1910 పి. 57 (సి ఎ)], ఈ కోర్టు విధంగా నిర్ణయించారు: (పి పి. 125) "మొదటి వివరణ పక్షి యొక్క అవహాను వేతకడనికి చాలా దూరంలో లేదు. ఒక మినహాయింపు నిబంధనను అది ఒక మినహాయింపు నిబంధనగా నిలిచే మేధులు అంశానికి సంబంధించి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలనేది ఉద్దేశ్యం యొక్క మొదటి నియమానికి విరుద్ధం ఇది మేధులు చట్టం ఆధారపడకుండా నోటోరీటీనాక్టింగ్ క్లాజ్ గా పరిగణిస్తోంది. కేసు... అవి మినహాయింపు నిబంధనలో కనిపిస్తున్న మొదటి పరిశీలనను విస్మరిస్తూ, కేవలం పదాలను వాటి కచ్చితమైన అక్షరార్థంలో తీసుకోవడంపై ఆధారపడి, మొదటి ఉద్దేశ్యం వలన వచ్చిన దేవతాదళ తప్పడానికి నిరాకరించాయి".

"198. పైన వేర్కొన్న సిద్ధాంతాన్ని సూత్రానికి అనుగుణంగా, ఈ కోర్టు పరిగణించిన అభిప్రాయాన్ని కలిగి ఉంది, ఈ మినహాయింపు నిబంధన సెక్షన్ 24 (1) (బి) యొక్క నిబంధనను రద్దచేయలేదు, లేదా చట్టం యొక్క అసలు లక్ష్యాన్ని శూన్యం చేయలేదు, కానీ అది అధిక పరిమితి అందించడం దేవతా మర్యాద మండుకు సాగవచ్చు, తదేవతా సెక్షన్ 24 (2) లోని విషయాలతో వ్యవహరించవచ్చు....."

**40.** శాసనసభ పేర్కొన్న నిహిత హక్కులను రద్ద చేయాలనుకుంటే, మేధులు నిబంధనకు సవరణ చేసి ఉండవచ్చు లేదా ఆ నిబంధనను పూర్వ ప్రభావంతో తొలగించబడి ఉండేది. అలా చేయకుండా, మేధులు నిబంధనకు ఒక మినహాయింపు నిబంధనను చేర్చే శక్తి నాభనాన్ని ఎంచుకున్నతరువాత, మినహాయింపు నిబంధన యొక్క లక్ష్యము మరియు ఉద్దేశ్యం యొక్క బాగా నిర్ణయించిన సూత్రాలు ఆచరణలోకి వస్తాయి. మొదటి ఒక మినహాయింపు నిబంధన యొక్క మేధులకు సంబంధించి వెడద్యం యొక్క తీరేపలపై కూడా ఆధారపడ్డారు, అయితే ఈ తీరేపలు ఏవీ మినహాయింపు నిబంధన మేధులు నిబంధనను రద్ద చేసే మేధులకు కలిగి ఉండవచ్చే అభివేరలూనికి



మద్రాసు ఇన్‌షూరు, అంధ్ర ప్రదేశ్ ఇన్‌షూరు తీర్ప ఇండర్ డెవలప్‌మెంట్ (పైన పేర్కొన్న) లో రక్షణ ధర్మనం పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ తీర్పలతో భారం కాదు.

**41.** మినహాయింపు నిబంధన పూర్వ ప్రభావంతో నిహిత హక్కులను తొలగించనందున, గనులు మరియు ఖనిజాలు (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) చట్టం 1957 లోని సెక్షన్ 10 ఎ (2) (బి) కి య హక్కు ఇవ్వబడిన ఫలితంగా మరియు నిహిత హక్కుగా ఉందని పేర్కొంటూ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ , అప్పటి చట్టం ఆధారంగా ముందుకు సాగాలి మరియు దాని తార్కిక ముగింపుకు తీసుకెళ్లాలి.

**42.** పైన పేర్కొన్న చట్టాలు మరియు పరిణామల దృష్ట్యా ఎంఎండిఆర్ చట్టం, 1957 లోని సెక్షన్ 10ఎ (2) (బి) లోని మినహాయింపు నిబంధనలు, సవరణ చట్టం 16 ఆఫ్ 2021 ద్వారా చేర్చబడినవి, 28.03.2021 నుండి అమలులోకి వచ్చినవి, పిటిషన్ల దరఖాస్తులు, క్లెయిమ్ లు మొదలైన వాటికి వర్తించ వని మేము పరిగణించిన అభిప్రాయం కలిగి ఉన్నాము మరియు ఈ సవరణ లేదా దాని ద్వారా చేర్చబడిన మినహాయింపు నిబంధనలను సూచించకుండా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి మైనింగ్ లీజులు మరియు లీజు పత్రాలను పొందటానికి అర్హులు.

**7. టాండన్ టెక్నోలజీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ఆఫ్ ఇండోర్ అండ్ అదర్స్ (2001) 5 ఎస్**

**సి సి 664 లో సివేడి యబడిన కేసు తీర్పలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేరా 34 లో ఈ కింది విధంగా గమనించింది:** "మేము తీర్పలో తీర్పు ము చి విశేషం, నమ్మకం మీద ఆధారపడి ఉండాలి మరియు చట్ట యాక్టులతో ఆధారంగా హాతు బద్ధితో మద్రాసు ఇన్‌షూరీ - ఒకవేళ చర్చించే విధంగా ఉంటే లేదా దానికి విరుద్ధంగా ఉంటే ఆ చర్చ దురుద్దేశపూరితమైనదిగా పేర్కొనలేము మరియు అటువంటి చర్చ ఆమోదించడం మరియు దానిని సమానతము, ము చి మననం మేము మరియు నేరాలు కోసం రద్దు చేయడం నేరపూరితం కాని స్పష్టంగా ఉపయోగించడం అవతుంది. పరిస్థితికి న్యాయం చట్టానికి అనుగుణంగా నిజాయితీగల కారణం మరియు పరిస్థితి యొక్క అవసరాలతో కూడిన చర్చను కోరుతుంది".

**8. కేరళీ అసోసియేట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ & అనదర్ వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ & అదర్స్ (2010) 9 ఎస్ సి సి 496 లో సివేడి యబడిన కేసు తీర్పలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం**

వేరా47 లో ఈ కేరియి విధంగుగమనించింది:

వేరా47: పునె చరీచు సంకీర్ణకరియి, ఈ కరీణలనిర్ధారిస్తుంది:

(ఎ) భరతదేశంలో నేరుపురమైన ధరీణి ఎల్బిపడూ కారణాలను నమోదు చేయడం, వలనకురమైన నిరీణులలో కూడా, అటువంటి నిరీణులు ఎవరీన్ననూ వీటికూలంగువీటతం చేసే

(బి) ఒక వకీక- న్యాయపరమైన అథారిటి తన నిరీణలకు మదీణుగా కరణాలను నమోదు చేయాలి.

(సి) కరణాలు నమోదు చేయాలనే పట్టుబట్టడం అనేది నేరుపు చేయడమే కడు, అదీ జరిగినట్లు కూడా కనిపించాలి అనే న్యాయం యొక్క విస్తృత సూత్రాన్ని నెరవేర్చడానికి ఉద్దేశించబడింది.

(డి) కరణాలను నమోదు చేయడం అనేది నేరుపు మరియు వకీక-నేరుపు లేదా పరీవలనా అధికారం యొక్క ఏదైనా ఏకపక్ష వినియోగంపై చెల్లుబాటు అయ్యే నిర్బంధంగా కూడా పనిచేసేతయి.

(ఇ) నిర్ణయం తీసుకునేవారు సంబంధిత కారణాలపై మరియు బాహ్య పరిగణనలను విస్మరించడం ద్వారా విచక్షణను ఉపయోగించారని కారణాలు భరోసా ఇస్తాయి.

(ఎఫ్) నేరుపు, వకీక-నేరుపు మరియు పరీవలనా సంస్థలు ద్వారా కూడా సహజ నేరుపు సూత్రాలను వలించడం వంటి నిరీణులు తీసుకునే వీటియలో కరణాలు వాస్తవంగా ఒక అనివార్యమైన అంశంగా మారయి.

(జి) కరణాలు ఉన్నత నేరుపుస్థలాల నేరుపు సమీక్షవీటియను సులభతరం చేసేతయి.

(హెచ్) చట్టబద్ధవలన మరియు రజ్బయగ వలనకు కట్బడి ఉన్న అనొ దేశలలో కుననగుతున్న నేరుపు ధరీణి సంబంధిత వాస్తవాల ఆధారంగా సహేతుకమైన నిరీణులకు అనుకూలంగా ఉంది.

న్యాయానికి వివేకం ఆత్మ అనే సూత్రాన్ని సమర్థించే న్యాయ నిర్ణయం తీసుకోవడంలో ఇది

వాస్తవంగా జీవనాధారం.

(బి) ఈ రోజు లోనోనోయూ లేదా వాక్య-నోయూ అభివృద్ధులు నోయూమూ రోజు మరీయూ వాణిని అంది ఎ అధికారుల వలె భీనోనుగా ఉంటాయి. ఈ నోయూలనో ఒక నాభారణ వోయూ జనానికి ఉపయోగపడతాయి, ఇది సంబంధిత కలకలను నోవోవక్యంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నోయూ హోతు బద్ధుగా నిరూపించడానికి. నోయూ పంపిణీ వోయూ వక్యం కలకలను నోయూ నోయూ సాగించడానికి ఇది చాలామ ఖోయూ

(జె) న్యాయపరమైన జవాబుదారీతనం మరియు పారదర్శకత రెండింటికీ

కారణంపై పట్టుబట్టడం అవసరం.

(కె) ఒక నోయూమూ రోజు లేదా ఒక వాక్య-నోయూ అధారిటీ అతని/ఆమె నోయూ మోయూ గురి ఎ తగినంత నోయూగా లేనట్లయితే, నోయూ తీసుకునే వోయూ మోయూ నోయూ నోయూ లేదా పెరుగుదల సూత్రాలకు విశేషనోయూ గా ఉనోనలా లేదో తెలుసుకోవడం అనభోయూ

(ఎల్) నోయూలకు మోయూ గా కలకలలు ఖచ్చితముగా, నోయూగా మరియు క్లిష్టంగా ఉండాలి. కలకలల నటన లేదా "రబ్బీ-నోయూ కలకలలు" ను చోయూ అయోనియూ తీసుకునే వోయూ తోయూ లోయూ చూడదు.

(ఎం) న్యాయపరమైన అధికారాలను దుర్వినియోగం చేయడాన్ని నిరోధించడానికి పారదర్శకత తప్పనిసరి అనడంలో సందేహం లేదు. నోయూలు తీసుకోవడంలో వారదరోజు అనేది నోయూమూ రోజు మరియు నిర్ణయాధికారులు లోపాలకు గురయ్యే అవకాశాన్ని తగ్గించడమే కాకుండా వాటి విస్తృత పరిశీలనకు గురిచేస్తుంది.

(ఎన్) కలకలను నమోదు చేయవలసిన అవసరం నోయూ తీసుకోవడంలో

న్యాయబద్ధత యొక్క విస్తృత నిర్దేశం నుండి ఉద్భవిస్తుంది కబట్టి

(ఓ) అసో నాభారణ న్యాయ పరిధి లలో తీరపలు భవిష్యత్తుకు మూలపథాలను ఏర్పాటు చేయడంలో కీలక పాత్ర పోషిస్తాయి. అందువలన, చట్టాన్ని అభివృద్ధి చేయడానికి, కారణాలను ఇవ్వాలని అవసరం, నీడెమయొక్క నాశనం మరియు వాస్తవాలకి "తగిన మేజిస్ట్రేట్" లో ఒక భాగం.

9. కమీషనరీ ఆఫ్ హామీస్, బాంబే వరెన్ గార్డెన్ ద్వారా భాగీ (1951) ఎన్ సి సి 1088 లో

నీవేది యబడిన కేసు తీరపలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ కోర్టు విధంగా మనించింది:

"చట్టాన్ని అధికారం ఉపయోగిం యకొని బహిరంగంగా జారీ చేసిన పక్షి ఆరెట్టు, ఆ అధికార తన ఉద్దేశ్యం ఏమిటో, లేదా తన మనస్సులో ఏముందో, లేదా అతను ఏమి చేయాలనుకుంటున్నారో ఆదేశిస్తూ ఇచ్చిన వివరణల వెలుగులో అర్థం చేసుకోలేమని మేము నొమ్మచేస్తున్నాము. పక్షి తన అధికారాలు చేసే పక్షి ఆరెట్టు ప్రజా వ్యూహాల కలిగి ఉండటానికి ఉద్దేశ్యం ఏనవి మరియు అవి ఎవరిని సంబంధిస్తాయో వారి చర్యను మరియు పక్షి తన పక్షి తన చేయడానికి ఉద్దేశ్యం ఏనవి మరియు ఆరెట్ లో ఉపయోగిం చేసిన భాగం సంబంధిం యి నిష్పక్షింగా అర్థం చేసుకోవాలి."

10. తేదీ 01.04.2021 నాటి నం. ఏపి/కెఎన్ఎల్/ఎన్ పి/ఎల్ఎస్టి-146/హైడ్రో

దేవలా 3వ మోటివల్ జారీ చేసిన అక్షేపించబడిన ఉత్తేవలను పరిశీలిస్తే విటిషనరీకు విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా మరియు ఎటువంటి కారణాలను పేర్కొనకుండా ఈ ఉత్తేవలు జారీ చేశారని అర్థమవుతోంది, ఒక వేయి యొక్క హాకేవలను ప్రభావితం చేసే ఉత్తేవ జారీ చేయబడినప్పటికీ, సంబంధిత వేయి వేయి విచారణకు అర్హుని, అంగీకరిం యబడినట్లు ఇది

మద్యం కేసులో జరగలేదని లేదా జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల గనులు మరియు ఖనిజాల (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) సవరణ చట్టం 2021 ను 28.03.2021న నోటిఫై చేసిన తరువాత , ఎంఎండిఆర్ సవరణ చట్టం , 2015 యొక్క 10ఎ (2) (బి) కింద రక్షించబడిన కేసులకు సంబంధించి మైనింగ్ లీజును పొందే హక్కు, పెండింగ్ లో ఉన్న అన్ని కేసులతో పాటు ఇప్పుడు గడువు ముగిసింది దని పేర్కొనడం తప్ప ఏ కారణాలను సూచించలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది. కోరల్ అనోసీయేట్స్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ కేసు (2010) 9 ఎస్ సి సి 496 లో నివేదించబడిన తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం గమనించినట్లుగా, అటువంటి చర్యకు లోబడి ఉన్నవారి మనస్సులో విశేషం కలిగి ఉంటే, నేరాలు జరగడమే కాదు, అది జరిగినట్లు ప్రముఖంగా కనిపించాలి అనే సూత్రపాక్షిక న్యాయ విచారణకు కూడా సమానంగా వర్తిస్తుంది. పేర్కొన్న తీర్పులో కానీ సూత్రాలు రూపొందించబడ్డాయి మరియు 47వ పేజీలో ఈ కోర్టు విధంగా నిర్దేశించబడ్డాయి:

"47 ఎ. భారతదేశంలో నేరాలు పరమైన భారణి ఎల్వేపడూ కారణాలను నమోదు చేయడం, హానకురమైన నిరూపణలలో కూడా, అటువంటి నిరూపణలు ఎవరినైనా పోలీసులకు గుర్తించేటట్లు చేస్తే

బి. పాక్షిక-న్యాయపరమైన అధారితీ తన నిరూపణలకు మద్యం గాక కారణాలను నమోదు చేయాలి.

సి. కారణాలు నమోదు చేయాలనే పట్టుబట్టడం అనేది నేరాలు చేయడమే కాదు, అది జరిగినట్లు కూడా కనిపించాలి అనే న్యాయం యొక్క విస్తృత సూత్రాన్ని నెరవేర్చడానికి ఉద్దేశించబడింది.

డి. కారణాలను నమోదు చేయడం అనేది నేరాలు మరియు వాటిని-నేరాలు లేదా

పరిహాలనా అధికారం యొక్క ఏదైనా ఏకపక్ష వినియోగంపై చెల్లుబాటు అయ్యే నిర్బంధంగా కూడా పనిచేసేతది.

ఇ. నిర్ణయం తీసుకునేవారు సంబంధిత కారణాలపై మరియు బాహ్య పరిగణనలను విస్మరించడం ద్వారా విచక్షణను ఉపయోగించారని కారణాలు భరోసా ఇస్తాయి.

ఎఫ్. న్యాయ, వాణిజ్య-న్యాయ మరియు పరిహాలనా సంస్థలు ద్వారా కూడా సహజ న్యాయ సూత్రాలను వాటి యడం వంటి నిరూపాలు తీసుకునే ప్రక్రియలో కారణాలు వాస్తవంగా ఒక అనివార్యమైన అంశంగా మారాయి.

బి. కారణాలు ఉన్నత న్యాయస్థానాల న్యాయ సమీక్ష ప్రక్రియను సులభతరం చేసేతది.

హెచ్. చట్టబద్ధవాలను మరియు రాజ్యంగా వాలనకు కట్టుబడి ఉన్న అన్ని దేశాలలో కారణాలను తీసుకునే సంబంధిత వాస్తవాల ఆధారంగా సహేతుకమైన నిరూపాలకు అనుకూలంగా ఉంది. న్యాయానికి వివేకం ఆత్మ అనే సూత్రాన్ని సమర్థించే న్యాయ నిర్ణయం తీసుకోవడంలో ఇది వాస్తవంగా జీవనాధారం.

ఐ. ఈ రోజుల్లో న్యాయ లేదా వాణిజ్య-న్యాయ అభివృద్ధులు న్యాయమూల్యాల మరియు వాటిని అందించే అధికారుల వలె భిన్నంగా ఉంటాయి. ఈ నిరూపాలన్నీ ఒక నాణ్యత మెయింజనానికి ఉపయోగపడతాయి, ఇది సంబంధిత కారణాలను నిష్పక్షింగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు హాతు బద్ధంగా నిరూపించడానికి. న్యాయ పంపిణీ ప్రక్రియ కారణాల సమీక్ష కోసం సాగించడానికి ఇది చాలా ముఖ్యం

జె. న్యాయపరమైన జవాబుదారీతనం మరియు పారదర్శకత రెండింటికీ కారణంపై పట్టుబట్టడం అవసరం.

కె. ఒక న్యాయమూల్య లేదా ఒక వాణిజ్య-న్యాయ అధారిటీ అతని/ఆమె నిరూప ప్రక్రియ గురించి తగినంత సమాఖ్యగా లేనట్లయితే, నిరూప తీసుకునే ప్రక్రియ మార్చవని దీని తగిన లేదా పెరుగుదల సూత్రాలకు విశేషనీయ గా ఉన్నలా లేదో తెలుసుకోవడం అవసరం

ఎల్. నిరూపాలకు మద్దతుగా కారణాలు ఖచ్చితముగా, సమాఖ్యగా మరియు కేవలముగా ఉండాలి. కారణాల నటన లేదా "రబ్బి-నీటబ్ కారణాలు"ను చెల్లుబాటు అయ్యే నిరూప తీసుకునే ప్రక్రియలో హాతు చూడదు.

ఎం. న్యాయపరమైన అధికారాలను దుర్వినియోగం చేయడాన్ని నిరోధించడానికి పారదర్శకత తప్పనిసరి అనడంలో సందేహం లేదు. నిరూపాలు తీసుకోవడంలో

హరదేశ్ అనేది నేరభయకరమైన మరియు నిర్ణయాధికారులు లోపాలకు గురయ్యే అవకాశాన్ని తగ్గించడమే కాకుండా వారిని విస్తృత పరిశీలనకు గురిచేస్తుంది. (డిఫెన్స్ ఆఫ్ టెర్రిస్టియల్ కండ్లర్ (1987) 100 హార్వర్డ్ లా రివ్యూ 731-737 లో డేవిడ్ షాచిరో సు చూడండి)

ఎన్. కరణాలను నమోదు చేయవలసిన అవసరం నిరూపించు తీసుకోవడంలో న్యాయబద్ధత యొక్క విస్తృత నిర్దేశం నుండి ఉద్భవిస్తుంది కాబట్టి ఈ ఆవశ్యకత ఇవేపడు వశ్యతంగా మానవ హక్కులలో ఒక భాగం మరియు న్యాయ న్యాయ శాస్త్రం భాగంగా పరిగణించబడి యి. (1994) 19 ఇహెచ్ఆర్ఆర్ 553, 562 వేరా 29 మరియు అన్య వరన్ యా నివరెజీ ఆఫ్ ఆకౌ ఫర్ 2001 ఇడబ్ల్యూసివ్ సివ్ 405 చూడండి, దీనిలో కరణాలూ రిపియన్ కన్వెన్షన్ ఆఫ్ హ్యూమన్ రైట్స్ యా కౌన్సిల్ 6ను మెన్షన్ చేసి యి, దీనిలో "నేరభయకరమైన నిరూపాలకు తగిన మరియు తెలివైన కరణాలు ఇవ్వాలి".

ఓ. అన్య నరభయకర న్యాయ పరిధులలో తీరపలు భవిష్యత్తుకు మార్గరూపాలను ఏర్పరు చేయడంలో కీలక వాతావరణం వుండాలి. అందువలన, చట్టాన్ని అభివృద్ధి చేయడానికి , కరణాలను ఇవ్వవలసిన అవసరం, నిరూపించు యొక్క నరభయకర మరియు వశ్యతానికీ "తగిన మెన్షన్" లో ఒక భాగం.

11. ఈ నేరభయకరం ఈ కేసులో వున్న పేర్కొనిన వశ్యతలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, విటిషనరీ మరియు మెన్షన్ చేయవలసిన తరఫున హాజరైన మానవీయ నేరభయకరాలు లేవనెత్తిన మెన్షన్ చేయవలసిన యాకౌక యోగ్యతలలోకి వెళ్లకుండా , అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీరపలలో (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) తీసుకున్న అభివేరలూ నెక్ పరిగణనలోకి తీసుకొని మరియు మళ్లీ ఇక్కడ క్రింద జాబితా చేయబడిన: -

1. టాండన్ టెర్రెస్టియల్ సెల్స్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ అండ్ అదర్స్ (2001) 5 ఎన్ సి సి 664 లో నివేది యబడిన కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీరప.
2. కరణాల అన్ సియేట్డ్ మెన్షన్ లిమిటెడ్ & అనదర్ వరెన్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ & అదర్స్

(2010) 9 ఎన్ సి సి 496 లోనివేది యబడిన కేసు లో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్ప.

3. కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీసు, బాంబే వర్సెస్ గోర్ఖా దాస్ భూషీ (1951) ఎన్ సి సి 1088 లో  
నివేది యబడిన కేసు లో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్ప, ఇంకా, డబ్ల్యు.సి.నం.1920 / 2021  
మరియు బ్యాచ్ లో సారూప్య పరిస్థితులలో బెంగళూరులోని కర్ణాటక హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్  
ఇచ్చిన 27.05.2022 నాటి ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, సర్వే నంబర్ 124 & 152  
లోని 556.938 హెక్టార్ల విస్తీర్ణంలో, కౌలాపల్లి గ్రామం , పీపుల్స్ మండలం , కర్నూలు జిల్లా ,  
ఆంధ్రప్రదేశ్, లోని కౌలాపల్లి సున్నపురాయి గనికి సంబంధించి పిటిషనర్ కంపెనీ సమర్పించిన  
మైనింగ్ లీజు దరఖాస్తును 28.03.2021 నుండి అమలులోకి వచ్చిన మైన్స్ అండ్ మినరల్స్  
(డెవలప్మెంట్ & రెగ్యులేషన్) సవరణ చట్టం, 2021 లోని సెక్షన్ 10 ఎ (2) (బి) కింద ప్రాసెస్  
చేయడానికి నిరాకరి స్తూ జారీ చేసిన తేదీ 01.04.2021 నాటి ఉత్తర్వు నం.  
ఎపి/కెఎన్ఎల్/ఎంపి/ఎల్ ఎస్ టి -146/హైడ్, ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని 3వ  
షెడ్యూల్లోని ఆడిశన్ తాప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది మరియు పిటిషనర్ మైనింగ్  
లీజు దరఖాస్తును ఎంఎండీఆర్ సవరణ చట్టం 2015 షెడ్యూల్ ప్రాసెస్ చేయమని పిటిషనర్  
చేసిన అభ్యర్థనను సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా చట్టానికి అనుగుణంగా  
పునఃపరిశీలించి, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ఉన్న సారూప్య సమస్యతో వ్యవహరించే డబ్ల్యు.సి.  
నం.1920 / 2021 మరియు బ్యాచ్ లో బెంగళూరులోని కర్ణాటక హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తన



వివరణాత్మక ఉత్తర్వు ద్వారా తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని పిటిషనర్ కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా , ఉత్తేషణ కఠినత అందిన తేదీ నుంచి రెండు వారాల వ్యతిరేకంలో తగిన సహాయకమైన ఉత్తేషణను జారీ చేసి, నిరాయాసి పిటిషనర్ కు తెలియజేయాలి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తేషణలు ఉండవు.

12. 27.05.2022న డిప్యూటీ సీ.ఎం.నం.1920 / 2021 అండ్ డిప్యూటీ లో బెంగళూరులోని కరెంటు పక్కా రైటింగ్స్ బెంబే జారీ చేసిన ఉత్తేషణ కఠినత జతచేయండి.

వివిధ పిటిషన్లు, పెండింగ్ లో ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.