

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నం.44108/2022

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

బాబు @ బాబు రావు కడమ్

వర్యెస్

భూ సేకరణ అధికారి-ప్రత్యేక డిప్యూటి కలెక్టర్, గడ్డెన్న వాగు ప్రాజెక్ట్, నిర్మల్, మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది శ్రీ కె. సరళా మహేందర్ రెడ్డి వాదనలు వినిపించగా, ప్రతివాది నెం.1

నుంచి 3 వరకు భూ సేకరణకు సంబంధించిన ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదించారు.

ప్రార్థన:

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించాడు:

“...ప్రతివాదుల ఈ క్రింది చట్టవిరుద్ధమైన ఈ క్రింది చర్యలను సవాలు చేస్తూ రిట్ ఆఫ్ మాండమస్

స్వభావంలో తగిన రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశం జారీ చేయడం కోసం, ఆర్.సి.నెం.సి/23/2006, తేది

01-05-2011 లో వినకుండా మరియు విచారణ లేకుండా ఏకపక్షంగా, పాత DN DD, తేది

03.04.2006, 04.04.2006 ఆధారంగా, మేము అంగీకరించినట్లుగా సమ్మతి అవార్డ్ జారీ

చేయడం, W.P.33295/2010లో ఆమోదించిన ఉత్తర్వులకు dt.11.03.2011 విరుద్ధం,

ఎందుకంటే మునుపటి అవార్డు తేదీ 28-03-2007 No. C/23/2006 త్రోసిపుచ్చబడింది

మరియు తాజాగా అవార్డు జారీ చేయమని ఆదేశమిచ్చారు అయితే తాజా డ్రాఫ్ట్ నోటిఫికేషన్ లేదు,
 డిక్లరేషన్ ఈ ఆస్తుల కోసం ప్రచురించబడలేదు a) H.No: 1-9, 1-9/1, ఇల్లు తో కూడిన పరిధి
 357 చదరపు మీటర్స్ , గుడిసెతో నిర్మించిన ప్రాంతం 104 చ.మీ.లు మరియు ఖాళీ స్థలం 253
 చ.మీ.లు, బి) దరఖాస్తుదారుడు ½ వాటా వైపు 1-34/2 పరిధి 2325.8 చ.మీ.లు, చిచ్చుండ్
 గ్రామం, భైంసా మండలం, ఇప్పుడు నిర్మల్ జిల్లా మరియు 2007-08 లో గడ్డెన్నవాగు ప్రాజెక్ట్ కోసం
 స్వాధీనం చేసుకున్నారు, ఇది చట్టవిరుద్ధం, చట్టానికి వ్యతిరేకం మరియు భూ యజమానిగా ఉన్న
 ఆస్తులను పోగొట్టుకున్నందుకు బిచ్చగాడిలా జీవించేలా చేసినందున, రికార్డులు తెప్పించి అవార్డు
 ఆర్.సి నెం. సి/23/2006, తేది 01-05-2011 ను ప్రక్కన పెట్టండి; పర్యవసాన ఆదేశాలను జారీ
 చేయాలి: ఎ) అన్ని చట్టబద్ధమైన ప్రయోజనాలతో తాజాగా నాలుగు ఆస్తులను సేకరించాలి, బి) 2007
 నుండి చట్టవిరుద్ధంగా పిటిషనర్ యొక్క ఆస్తులు వినియోగించుకున్నందున, ఎకరానికి ఏడాదికి
 రూ.15,000/ అద్దెలు మరియు వడ్డీ @ 15% సంవత్సరానికి, నష్టపరిహారం చెల్లించడం,
 ప్రత్యామ్నాయంగా ప్రతివాదులు ఒకే విధమైన ఆస్తులను అందించడానికి ఆదేశించబడే సంభావ్యత,
 ప్లాట్లపై నిర్మాణాలతో మార్కెట్ విలువ, దరఖాస్తుదారునికి ఇప్పటికే చెల్లించిన నష్టపరిహారాన్ని
 వాపసు కోసం పట్టుబట్టకుండా ఈ వ్యాజ్యాన్ని ముగించడం మరియు ఖర్చులను అందించడం మరియు
 అటువంటి పరిస్థితులలో ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగినవి మరియు సరైనవిగా భావించే ఇతర
 ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం , లేకుంటే అది న్యాయానికి ఘోర తప్పిదానికి దారి తీస్తుంది.

ఇంకా, పిటిషన్ యొక్క 4 ఆస్తులకు ఎ) H. No:1-9, 1-9/1, 357 చదరపు మీటర్ల ఇంటితో కూడినది, గుడిసె నిర్మించిన ప్రాంతం 104 చ.మీ. మరియు బహిరంగ స్థలం 253 చ.మీ. బి) ఇంటి నంబర్లు 1-34/1 1-34/2, అతని ½ వాటా విస్తీర్ణం 2325.8 చ.మీ. చిచుండ్ గ్రామం, (మండలం) ఖైంసా, ఇప్పుడు నిర్మల్ జిల్లా లో ఉన్నది, తాజా భూసేకరణ ప్రక్రియను ప్రారంభించమని ప్రతివాదులను ఆదేశించడానికి ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం అభ్యర్థించబడింది. పెండింగ్ లో ఉన్న రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించే వరకు మరియు అలాంటి ఇతర ఉత్తర్వులను పాస్ చేయండి..."

3. రికార్డును పరిశీలించాను.

ఎ) 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ప్రత్యేకించి, పేరా 3 మరియు 4లో ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"3. ఈ అవార్డును సవాలు చేస్తూ పిటిషన్ WP నెం.33295/2010ని దాఖలు చేశారు. గౌరవనీయమైన ఉన్నత న్యాయస్థానం, ఆంధ్ర ప్రదేశ్, హైదరాబాద్ W.P.No.33295/2010ని 11-03-2011న ఈ క్రింది విధంగా పరిష్కరించింది.

"రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు అవార్డు తేదీ: 28-3-2007, చిచుండ్ గ్రామంలోని H.No1-9 మరియు 1-9/1లో ఉన్న దరఖాస్తుదారుడు యొక్క ఆస్తికి సంబంధించినది. 2వ ప్రతివాది (SDC GVP) ఈ రోజు నుండి మూడు నెలల్లోపు ఆ రెండు ఆస్తులతో పాటు ఇంటి నంబర్లు 1-34/1 మరియు 1-34/2లో ఉన్న వాటికి సంబంధించి తాజా అవార్డును పాస్ చేయవలసిందిగా నిర్దేశించబడింది. "

W.P.No.33295/10, తేదీ: 11-03-2011లో గౌరవనీయ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆంధ్ర ప్రదేశ్, హైదరాబాద్ ఉత్తర్వుల ప్రకారం, ప్రత్యేక డిప్యూటీ కలెక్టర్, GVP H.No1-9, 1-9/1, మరియు చిచుండ్ గ్రామంలో ఇంటి నంబర్లు 1-34/1 మరియు 1-34/2లో బహిరంగ ప్రదేశానికి సంబంధించి తాజా విచారణను సక్రమంగా నిర్వహిస్తూ తాజా అవార్డును ఆమోదించారు. అవార్డు విచారణ సమయంలో దరఖాస్తుదారుడు మరియు కదం తులసి బాయి సొక్షల సమక్షంలో ఇంటి ఆస్తికి

సంబంధించి ఫారం-III మరియు ఫారం-IV కింద మార్కెట్ విలువకు అంగీకరిస్తూ ఒప్పందాన్ని అమలు చేశారు.

దరఖాస్తుదారుడు సమ్మతి ప్రకారం, సప్లిమెంటరీ అవార్డు సెక్షన్ 11 (2) కింద అవార్డ్ ప్రొసిడింగ్స్ నెం.సి/23/2006, తేదీ: 1-5-2011, రూ. 9,38,958-00, కె. బాబు రావు, తండ్రి గంగారాం మరియు వారి వాటాల ప్రకారం దాతురామ్ భార్య శ్రీమతి తులసీ బాయి, ద్వారా ఆమోదించబడింది..

భూ సేకరణ కింద బడ్జెట్ అందిన తర్వాత, Lr.No.PAO/N/W II/U 1/2011-12/97 ద్వారా పే మరియు అకౌంట్స్ ఆఫీసర్, నిర్మల్ ద్వారా, తేదీ: 26-8- 2011, ఫారం-9, 12 (2) నోటీసులు 30-8-2011న జారీ చేయబడ్డాయి మరియు నోటీసులు అందాయి, శ్రీ. బాబు @ బాబు రావు కడమ్, తండ్రి గంగారామ్ కడం మరియు 08-09-2011న బైంసాలోని తహశీల్దార్ ద్వారా పరిహారం పొందేందుకు, దాతురామ్ భార్య శ్రీమతి తులసీ బాయి, నివాసం చిచుండ్ గ్రామం. అయితే గౌరవనీయ ఉన్నతన్యాయస్థానం ఆదేశాల మేరకు పరిహారం అందజేసేందుకు వారు కార్యాలయానికి హాజరుకాలేదు.

అందువల్ల, సీనియర్ సివిల్ న్యాయమూర్తి న్యాయస్థానం, నిర్మల్ సెక్షన్ 30/31 (2) భూ సేకరణ చట్టం ప్రకారం Ref. No.C/23/2006, తేదీ: 24-9-11 కేసు రిఫర్ చేయబడింది మరియు మొత్తం రూ.9,38,958/- బ్యాంకర్ చెక్ నెం.454758 తేదీ: 23-09-2011 ద్వారా సీనియర్ సివిల్ న్యాయమూర్తి, న్యాయస్థానంలో డిపాజిట్ చేయబడింది, మరియు అదే విషయాన్ని దరఖాస్తుదారునికి తెలియజేయబడింది.

4. పేరాలు 3 మరియు 4లో చేసిన అభ్యంతరాలకు సమాధానంగా, నిర్మల్లోని స్పెషల్ డిప్యూటీ కలెక్టర్ (జిపిపి) మరియు జిల్లా కలెక్టర్, ఆదిలాబాద్ పై 04-01-2012 తేదీన WP.No.33295/2010/DKM/LA/HC, లో సి.సి.నెం.1816/2011లో కె. బాబురావు, తండ్రి గంగారాం ధిక్కార కేసు దాఖలు చేశారు మరియు ధిక్కార కేసు చట్టంలోని సెక్షన్ 10 నుండి 12 వరకు, WP.No.33295/2010లో ఆమోదించబడిన తేదీ: 11-3-2011 ఉత్తర్వులకు పూర్తి అగౌరవాన్ని చూపడం ద్వారా ఉద్దేశపూర్వకంగా, కావాలని దుర్మార్గపు ఉద్దేశ్యంతో పూర్తి అవిధేయతకు పాల్పడటం వలన ఇక్కడ ప్రతివాదులను శిక్షించాలని గౌరవనీయ ఉన్నత న్యాయస్థానంను వేడుకున్నారు. 1వ ప్రతివాది భూ సేకరణాధికారి, నిర్మల్ను తాజాగా జారీ చేయాలని ఆదేశించడం ద్వారా పర్యవసానమైన ఆదేశాలు ఇంటి నంబర్లు 1-9, 1-9/1, పరిధి 357 చదరపు మీటర్లు ఇంటి నంబర్లు 1- 34/1,1-34 స్వాధీనం కోసం భూ సేకరణ చట్టం యొక్క DN, DD సెక్షన్ 4 (1) మరియు 6 /2 విస్తీర్ణం 2325.8 చ.మీ, చిచుండ్ గ్రామం వద్ద ఉన్న దరఖాస్తుదారుడు సమక్షంలో చేయవలసిన కొలతల ప్రకారం. భూసేకరణాధికారి తప్పనిసరిగా పరిహారం చెల్లించాలి అంటే,

7,83,168/- + రూ.32,932/- మొత్తం రూ.8,16,100/- నిరసన కింద, ధిక్కార కేసు తీసివేయాలి ఉంది. తాజా నోటిఫికేషన్ జారీ చేయాలన్న అభ్యర్థనను తిరస్కరించడంతో ధిక్కార కేసు మూసివేయబడింది.

బి) దరఖాస్తుదారుడు తరపున దాఖలు చేసిన ప్రత్యుత్తర అఫిడవిట్, ప్రత్యేకించి, పేరాలు 3 మరియు 5, ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“3. భూ సేకరణాధికారి కౌంటర్లోని పేరా 2 నుండి 5 వరకు చేసిన ఆరోపణలు పూర్తిగా తప్పు, అవాస్తవాలు, రికార్డులకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని నేను సమర్పిస్తున్నాను. నేను ప్రత్యేకంగా అంగీకరించేంత వరకు కౌంటర్లోని ఆరోపణలను తిరస్కరిస్తున్నాను. భూ సేకరణాధికారి అన్ని ఆరోపణలను ప్రత్యేకంగా రికార్డులతో ఖండించలేదు, కాబట్టి వాటిని అంగీకరించినట్లుగా భావించవచ్చు. మేము భూ సేకరణాధికారి కార్యాలయాన్ని సందర్శించినప్పుడు కొన్ని ఖాళీ కాగితాలపై మా సంతకాలు తీసుకోవడం ద్వారా ఎక్స్-పార్టే అవార్డు నం. Rc No C/23/2006, తేది 01-05-2011 నోటీసు లేకుండా ఆమోదించబడింది, ప్రత్యేకంగా తిరస్కరించబడలేదు, కనుక ఇది నిజమని భావించవచ్చు మరియు సరైనది. వ్యాజ్యాలు జరుగుతున్నప్పుడు 01-05-2011 నాటి సమ్మతి అవార్డుకు మేము అంగీకరించినట్లుగా భూ సేకరణాధికారి మా సంతకం చేసిన పత్రాలను దుర్వినియోగం చేశారు, ఇది పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం. మేము భూసేకరణాధికారి వివాదాలను అంగీకరిస్తే, మేము ఈ కేసులను ఫైల్ చేయలేము, అందువల్ల ఆరోపణలలో నిజం లేదు. కేవలం నష్టపరిహారాన్ని తిరస్కరించడానికి భూ సేకరణాధికారి అన్ని నిజమైన వాస్తవాలను ఖండించారు.

5. వాస్తవానికి ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ నా ఇంటి నెం.1-9, 1-9/1 యొక్క నిర్మాణాల మూల్యాంకనాన్ని రూ.23,90,861-00 కి బదులుగా కొట్టివేసి రూ.4,50,495/ మాత్రమే చూపినట్లు నేను సమర్పిస్తున్నాను, నా ప్రత్యర్థులతో కుమ్మక్కై, మొత్తం రికార్డును ప్రత్యేకించి అప్పటి ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్లు నిర్ణయించిన మూల్యాంకనంని, వాటిని వారు సక్రమంగా సంతకం చేశారు మరియు నేను లంచాలను తిరస్కరించినందున గ్రామంలోని నా ప్రత్యర్థులతో కుమ్మక్కై అవకతవకలు మరియు లంచాలను స్పష్టంగా చూపించే ఓవర్ రైటింగ్ / స్ట్రక్ ఆఫ్ పోర్షన్ పై సంతకాలు లేవు.

సి) సప్లిమెంటరీ డ్రాఫ్ట్ అవార్డు సెక్షన్ 11(2) కింద Rc.No.C/23/2006, తేదీ 01.05.2011 నాటి స్పెషల్ డిప్యూటీ కలెక్టర్ (భూసేకరణ) గడ్డెన్నవాగు ప్రాజెక్ట్, నిర్మల్ – అవార్డు విచారణకు సంబంధించిన సంబంధిత పేరా ఈ క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది :

అవార్డు విచారణ:

“ W.P.No. 33295/2010 తేదీ 11-3-2011 లో గౌరవనీయ ఉన్నత న్యాయస్థానం, ఆంధ్ర ప్రదేశ్, హైదరాబాద్ ఆదేశం మేరకు మరియు "రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు 28.3.2007 నాటి అవార్డు, ఇది ఇంటి నంబర్లు 1-9 మరియు 1-9/1 చిచుండ్ గ్రామం, దరఖాస్తుదారుడు యొక్క ఆస్తికి సంబంధించినదని పక్కన పెట్టారు. H.Nos 1-34/1/1 మరియు 1-34/1/2,, 2వ ప్రతివాది ఆ రెండు అంశాలకు సంబంధించి తాజా అవార్డును నేటి నుండి మూడు నెలల్లో పాస్ చేయవలసిందిగా నిర్దేశించబడింది". తేదీ 16-4-2011 న సెక్షన్ 9 (1) మరియు (10) కింద సాధారణ నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి-17-4-2011 న గ్రామ పంచాయతీ చిచుండ్ గ్రామ నోటీసు బోర్డుపై ప్రదర్శించబడ్డాయి మరియు వాటిని తహశీల్ కార్యాలయం ఖైంసాకు పంపారు, ఎం.పి.డి.ఓ. ఆఫీస్ ఖైంసా నోటీసు బోర్డులో ప్రచురించబడింది. భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 9 (3) మరియు 10 కింద వ్యక్తిగత నోటీసులు 16-4-2011న అవార్డు విచారణ తేదీని 30-4-2011న నిర్ధారిస్తూ మరియు 15 రోజుల స్పష్టమైన సమయం ఇచ్చిన తర్వాత జారీ చేయబడ్డాయి. అవార్డు విచారణ 30-4-2011న నిర్వహించబడింది మరియు పూర్తయింది. అవార్డు విచారణ సమయంలో కొలతలు మరియు మదింపులకు సంబంధించి ఎటువంటి క్లెయిమ్లు దాఖలు చేయబడలేదు, ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్, గడ్డెన్నవాగు ప్రాజెక్ట్ ఖైంసా మరియు సెక్షన్ 23(2) మరియు 23(1A) కింద ఇతర అదనపు ప్రయోజనాలు అంటే, 30% నష్ట పరిహారం మరియు 12% అదనపు మార్కెట్ విలువ ద్వారా అందించబడిన మదింపులపై ప్యాకేజీ కోసం ఒకసారి ఒప్పందం అవార్డు, గ్రహీతలందరూ అనగా శ్రీ బాబు @ బాబు రావు కదమ్, తండ్రి గంగారామ్ కదమ్ మరియు దాతురామ్ భార్య శ్రీమతి తులసీ బాయి, అంగీకరించారు.."

4. పిటిషన్ కేసు, క్లుప్తంగా, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

i) పిటిషన్ గతంలో ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థనతో W.P.No.33295/2010ని దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించారు:

“పిటిషన్ పూర్వీకుల ఆస్తులకు ఇంటి నంబర్లు 19, 19/1 మరియు 2 ఇంటి నంబర్లు 134/1/1 134/1/2 ఇతర గ్రామస్థులతో సమానంగా గడ్డెన్నవాగు ప్రాజెక్ట్ ఖైంసా అదిలాబాద్ జిల్లా ముంపులో ఉన్న ఆదిలాబాద్ మండలం ఖైంసా గ్రామం చిచుండ్ లో పరిహారం చెల్లించకుండా, ఆదిలాబాద్, ఆంధ్ర ప్రదేశ్. భూసేకరణ చట్టం ప్రకారం తాజా డ్రాఫ్ట్ నోటిఫికేషన్ డ్రాఫ్ట్ డిక్లరేషన్ ను జారీ చేయడం పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, అన్యాయం, వివక్షత, అధికార పరిధి లేకుండా అసమంజసమైనది మరియు ప్రజా విధానానికి విరుద్ధంగా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా హామీ ఇచ్చిన ప్రాథమిక మరియు ఆస్తి హక్కుల ఉల్లంఘన.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14, 21, 300 A, ప్రతివాదుల చర్యలను సరైనవి కావని ప్రకటించడం మరియు పర్యవసాన ఆదేశాలు (a) భూసేకరణ చట్టం ప్రకారం తాజాగా పిటిషనర్ యొక్క H. No 19, 19/1 మరియు 2, 134/1/2 ఆస్తులను పొందేందుకు, (బి) అవార్డు సంఖ్య C/23/2006 తేది .28.03.2007 ను పక్కన పెట్టడానికి, పిటిషనర్ మార్కెట్ విలువకు సంబంధించి, (సి) అవార్డు ఖర్చుల నిమిత్తం, 4 వ ప్రతివాది 2007-2008 నుండి న్యాయమైన మరియు సహేతుకమైన పరిహారాన్ని తిరస్కరించినందుకు ఖర్చులను విధించండి.

పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ఈ క్రింది విధంగా 11.03.2011 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం అనుమతించబడింది:

“అందుకే, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు పిటిషనర్ యొక్క ఆస్తికి సంబంధించి 28.03.2007 నాటి అవార్డు పక్కన పెట్టబడింది. 2వ ప్రతివాది ఆస్తికి సంబంధించిన ఆ రెండు అంశాలకు సంబంధించి, అంటే ఇంటి నంబర్లు 1-34/1 మరియు 1-34/2కి సంబంధించి, ఉత్తర్వు చేసిన తేదీ నుండి 3 నెలలలోపు తాజా అవార్డును పాస్ చేయవలసిందిగా నిర్దేశించబడింది”.

దీనితో బాధపడిన పిటిషనర్ ఇక్కడ డబ్ల్యు.ఎ.నెం.1189/2013ని దాఖలు చేశారు మరియు ఈ క్రింది విధంగా 21.06.2022 నాటి ఉత్తర్వుతో పరిష్కరించబడింది:

"ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పరిగణించబడిన అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రతివాదులు తాజా అవార్డును పాస్ చేయమని ఆదేశిస్తూ రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించిన తర్వాత, అదే ఉత్తర్వును సవాలు చేసే ప్రశ్న తలెత్తదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, అప్పీలుదారు/రిట్ దరఖాస్తుదారుడు ఇప్పటికీ అవార్డుతో బాధపడుతూ ఉన్నట్లుంటే, అతను ఖచ్చితంగా తాజా రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేయడం ద్వారా చట్టం ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న పరిష్కారాలను ఆశ్రయించడానికి స్వేచ్ఛగా ఉంటాడని స్పష్టం చేయబడింది. ప్రస్తుత రిట్ అప్పీల్ లో జోక్యానికి సంబంధించి ఎటువంటి కేసు నమోదు చేయబడదు”.

రిట్ అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.

ii) W.P.No.33295/2010లో ఆమోదించబడిన 11.03.2011 నాటి ఉత్తర్వు అమలు కానప్పుడు, దరఖాస్తుదారుడు ధిక్కార కేసు నం. 1816/2011ని దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన చేయాలని కోరుతూ న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించారు.

“ఆదేశాలను పూర్తిగా అగౌరవపరచడం ద్వారా ఉద్దేశపూర్వకంగా దుర్మార్గపు ఉద్దేశ్యంతో ఉద్దేశపూర్వకంగా అవిధేయతకు పాల్పడినందుకు న్యాయస్థానంల ధిక్కార చట్టంలోని సెక్షన్ 10 నుండి 12 కింద ప్రతివాదులను శిక్షించడానికి W. P No. 33295/2010 తేది 11.03.2011 లో ఆమోదించబడింది. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం మరియు తాజా D.N., D.D.ని భూసేకరణ చట్టం

యొక్క సెక్షన్ 4(1) మరియు 6 ని ఇంటి నంబర్లు 19-19/1 పరిధి 357 చదరపు మీటర్లు స్వాధీనం కోసం మరియు ఇంటి నంబర్లు 134/1134/2 పరిధి 2325.8 చ. మీటర్లు జారీ చేయమని పర్యవసానమైన ఉత్తర్వులను పాస్ చేయమని 1వ ప్రతివాది భూ సేకరణాధికారి నిర్మల్ని, W.P.No. 33295/2010, తేది 11.03.2011 లో ఆమోదించబడిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఆదిలాబాద్ జిల్లా, బైంసా మండలం, చిచుండ్ గ్రామంలో ఉన్న పిటిషన్ సమక్షంలో కొలతల ప్రకారం చేయవలసినదిగా ఆదేశించడం జరిగింది”.

iii) ఈ క్రింద సంగ్రహించబడిన 13.02.2012 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం పేర్కొన్న C.C.No.1816/2011 తీసివేయబడింది:

ఉత్తర్వు:

“ఇరిగేషన్ ప్రాజెక్ట్ కింద మునిసిపాలిటీ ఆదిలాబాద్ జిల్లా బైంసా మండలం చిచుండ్ గ్రామంలో తనకు నాలుగు అస్తులు ఉన్నప్పటికీ, హెచ్. నెం. 1-9 మరియు 1-9/1. లు అనే రెండు అంశాలకు సంబంధించి అవార్డు ఆమోదించారని ఆరోపిస్తూ దరఖాస్తుదారుడు W.P.No.33295/2010 దాఖలు చేశారు. తేది 11.03.2011 న రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది, పేర్కొన్న రెండు అస్తులకు సంబంధించి అవార్డును పక్కన పెట్టి, దరఖాస్తుదారుడు యాజమాన్యంలోని నాలుగు అంశాలకు సంబంధించి తాజా అవార్డును పాస్ చేయమని ప్రతివాదులను నిర్దేశించింది అవార్డుని పక్కన పెట్టింది. ప్రతివాదులు నిధులను అందుబాటులో ఉంచకుండా 01.05.2011న అవార్డును ఆమోదించారని మరియు వారు భూసేకరణ చట్టం, 1894లోని సెక్షన్ 30 (సంక్షిప్తంగా “చట్టం”) కింద ఈ విషయాన్ని సివిల్ న్యాయమూర్తికి సూచించారని పేర్కొంటూ ఎలాంటి వివాదం లేనప్పటికీ ఈ ధిక్కార కేసు దాఖలు చేయబడింది.

నిధులు అందుబాటులో లేకపోయినా అవార్డు యిచ్చారన్న వాస్తవాన్ని అంగీకరిస్తూ మొదటి ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. నిధులను అందుబాటులోకి తేవాలని సంబంధిత శాఖకు లేఖలు పంపినట్లు తెలిపారు. పరిహారం పంపిణీకి సంబంధించి ఇక్కడ దరఖాస్తుదారుడు సవతి తల్లి వివాదాన్ని లేవనెత్తినందున చట్టంలోని సెక్షన్ 30 కింద ప్రస్తావించడం జరిగిందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

దరఖాస్తుదారుడు తరపు న్యాయవాది, ప్రతివాదులు చట్టంలోని సెక్షన్లు 4(1) మరియు 6 కింద మునుపటి సందర్భంలో ప్రొసీడింగ్ల నుండి మినహాయించబడిన రెండు అస్తులకు సంబంధించి డ్రాఫ్ట్ నోటిఫికేషన్ మరియు డిక్లరేషన్ను జారీ చేయాల్సిన బాధ్యతను కలిగి ఉన్నారని సమర్పించారు. మొదటి ప్రతివాది కొన్ని ఖాళీ కాగితాలపై దరఖాస్తుదారుడు సంతకాలు తీసుకున్నారని మరియు సమ్మతి అవార్డ్

ఉనికిలోకి తెచ్చారని అతను ఇంకా సమర్పించాడు. అవార్డ్ ప్రకటించిన తర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 30 కింద విషయాన్ని ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదని న్యాయవాది ఇంకా సమర్పించారు.

మరోవైపు గవర్నమెంట్ న్యాయవాది, ఈ న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన గడువులోగా ప్రతివాదులు అవార్డును పాస్ చేసేందుకు అన్ని ప్రయత్నాలు చేశారని, అయితే సంబంధిత శాఖ సహకరించకపోవడంతో నిధులు అందుబాటులోకి రాలేదని, సమ్మతి అవార్డ్ ఇచ్చారని సమర్పిస్తున్నారు. దరఖాస్తుదారుడు యొక్క ఒప్పందం మరియు ఆమోదం ఆధారంగా ఆమోదించబడింది. అతని ప్రకారం, దరఖాస్తుదారుడు యొక్క సవతి తల్లి సమర్పించిన దావా కారణంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 30 ప్రకారం విషయాన్ని ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం ఏర్పడింది. అవార్డుకు అనుగుణంగా పరిహారం చెల్లింపు కోసం చెక్కులు సిద్ధంగా ఉన్నాయని, దరఖాస్తుదారుడు అంగీకరించినట్లయితే, అతను దానిని తీసుకోవచ్చని అతను ఇంకా సమర్పించాడు.

దరఖాస్తుదారుడు యొక్క ఫిర్యాదు రెండు అంశాలను పూర్తిగా మినహాయించడం మరియు మరో రెండు అంశాలకు సరిపోని పరిహారాన్ని నిర్ణయించడం. ఫిర్యాదు నిజమైనది మరియు రిట్ పిటిషన్ కింద ఆదేశంతో అనుమతించబడింది:

"రెండవ ప్రతివాది ఈరోజు నుండి మూడు నెలల్లోపు ఆ రెండు ఆస్తులతో పాటు ఇంటి.నెం.1-34/1 మరియు 1-34/2లో ఉన్న వాటికి సంబంధించి తాజా అవార్డును పాస్ చేయవలసిందిగా నిర్దేశించబడింది."

ఇంటి.నెం.1-34/1 మరియు 1-34/2లోని ఆస్తులకు సంబంధించి తాజా నోటిఫికేషన్ మరియు డిక్లరేషన్ జారీ చేయాల్సిన బాధ్యత మొదటి ప్రతివాదిపై ఉందని దరఖాస్తుదారుడు తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదన పూర్తిగా సమర్థనీయం కాదు. ఇంకా, దరఖాస్తుదారుడు ఈ న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఉత్తర్వుతో బాధపడినట్లు లేదా సంతృప్తి చెందనట్లయితే, అతను అప్పీల్ యొక్క పరిష్కారాన్ని అనుసరించి ఉండాలి. అతను ఆర్డర్ను అంతిమమైనదిగా మార్చడానికి అనుమతించిన తర్వాత, అందులో లేని వాటిని వాదించడానికి అతను అనుమతించబడడు.

పరిహారం మొత్తం చెల్లించడానికి సిద్ధంగా ఉందని నిర్ధారించుకోకుండా అవార్డును ఆమోదించడంలో మొదటి ప్రతివాదికి వైఫల్యం ఉంది. సహజంగానే ఈ న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన సమయం ముగిసిపోతున్నందున, నిధులు అందుబాటులో ఉంచకుండానే అవార్డును ఆమోదించారు. ఇంకా, ఏదైనా వివాదం ఉన్న సందర్భంలో సివిల్ న్యాయస్థానంకు రిఫర్ చేయడం సమర్థనీయమైనది కావచ్చు, ఒకసారి అవార్డు ఆమోదించబడిన తర్వాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 30 ప్రకారం విషయాన్ని

సూచించే హక్కు మొదటి ప్రతివాదికి లేదు. అవార్డు ప్రకటించిన తర్వాత ఈ సూచన ప్రస్తావించబడింది.

దీంతో ధిక్కార కేసును తేసివేశా . దరఖాస్తుదారుడు తనకు అనుకూలంగా ఇవ్వబడిన పరిహారం కోసం చెక్కులను స్వీకరించడానికి మొదటి ప్రతివాదిని సంప్రదించడానికి యివ్వబడుతుంది. దరఖాస్తుదారుడు అతనిని సంప్రదించినప్పుడు మొదటి ప్రతివాది చెక్కులను జారీ చేయాలి. దరఖాస్తుదారుడు ఈరోజు నుండి పదిహేను రోజులలోపు మొదటి ప్రతివాది నుండి పరిహారం పొందినట్లయితే, మొదటి ప్రతివాది సివిల్ న్యాయమూర్తికి చేసిన సూచనను ఉపసంహరించుకోవడానికి అర్హులు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

iv) భూ సేకరణాధికారి చట్టం ప్రకారం ఎటువంటి విచారణను నిర్వహించలేదు మరియు బదులుగా 01.05.2011 నాటి కొత్త సమ్మతి ఎక్స్ పార్ట్ అవార్డుకు దరఖాస్తుదారుడు అంగీకరించినట్లు తప్పుడు కథనాన్ని సృష్టించడం అనేది దరఖాస్తుదారుడు కేసు. భూ సేకరణాధికారి తాజా DN, DDని ప్రచురించలేదు, అయితే 03.04.2006 నాటి పాత DN, DD ఆధారంగా అవార్డ్ ను ఆమోదించింది, దాని వలన దరఖాస్తుదారుడు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు.

5. దరఖాస్తుదారుడు తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను సమర్పించారు:

a) 01.05.2011 నాటి ఎక్స్-పారీ అవార్డును ఆమోదించేటప్పుడు 2011 సంవత్సరం మార్కెట్ విలువను నిర్ణయించడంలో భూ సేకరణాధికారి విఫలమయ్యారు.

b) భూ సేకరణాధికారి పాత DN, DD, తేది 03.04.2006, 04.04.2006 ఆధారంగా తేది 01.05.2011 నాటి అవార్డ్ జారీ చేసి ఉండకూడదు, ఎందుకంటే అంతకుముందు 28.03.2007 నాటి అవార్డును పక్కన పెట్టారు.

సి) భూ సేకరణాధికారి 2 ఆస్తులకు అంటే ఇంటి నంబర్లు 1-34/1, 1-34/2 కోసం తాజా DN, DDని ప్రచురించలేదు మరియు 28.03.2007 నాటి అవార్డులో ఈ ఆస్తులు చేర్చబడనందున ఇది చట్టానికి పూర్తిగా విరుద్ధం.

d) 01.05.2011 నాటి ఎక్స్-పార్ట్ అవార్డ్ అనేది తాజా DN, DDని ప్రచురించకుండా ఆమోదించబడదు, 28.03.2007 నాటి మునుపటి అవార్డు W.P.No.33295/2010 తేదీ 11.03.2011 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా తాజా అవార్డును పాస్ చేయమని నిర్దేశిస్తూ పక్కన పెట్టబడింది..

e) 01.05.2011 నాటి సమ్మతి ఎక్స్-పార్ట్ అవార్డు కోసం దరఖాస్తుదారు అంగీకరించినట్లు భూ సేకరణాధికారి ఒక తప్పుడు కథనాన్ని సృష్టించారు,

f) 01.05.2011 నాటి అవార్డును ఆమోదించిన తర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 12 ప్రకారం భూ సేకరణాధికారి నోటీసులు అందించలేదు.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా దరఖాస్తుదారుడు తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్‌ను అనుమతించాలని వాదించారు.

6. ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన ఆరోపణలపై ఆధారపడిన ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన ప్రభుత్వ న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను ఉంచారు:

ఎ) W.P.No.33295/2010 లో ఆమోదించబడిన 11.03.2011 నాటి ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, ప్రత్యేక డిప్యూటీ కలెక్టర్, GVP ఇంటి నంబర్ 1-91-9/1, మరియు చిచుండ్ గ్రామంలో ఉన్న ఇంటి నంబర్లు 1-34/1 మరియు 1-34/2 లో కి సంబంధించి తాజా విచారణను సక్రమంగా నిర్వహిస్తూ తాజా అవార్డును ఆమోదించారు. బహిరంగ అవార్డు విచారణ సమయంలో దరఖాస్తుదారుడు మరియు ఒక కడం తులసీ బాయి మార్కెట్ విలువను అంగీకరిస్తూ ఒప్పందాన్ని సాక్షుల సమక్షంలో ఇంటి ఆస్తికి సంబంధించి ఫారం-III మరియు ఫారం-IV కింద అమలు చేశారు..

బి) దరఖాస్తుదారుడు యొక్క సమ్మతి ప్రకారం, సెక్షన్.11 (2) ప్రకారం అనుబంధ అవార్డు, 01.05.2011 నాటి అవార్డు ప్రొసీడింగ్స్ నెం.సి/23/2006 ప్రకారం రూ.9,38,958/-కి కె బాబు రావు, తండ్రి. గంగారామ్ అంటే, ఇక్కడ దరఖాస్తుదారుడు మరియు దాతురామ్ భార్య శ్రీమతి తులసి బాయి, వారి వాటాల ప్రకారం, అనుకూలంగా ఆమోదించబడింది. అయితే, వారు 26.08.2011 నాటి ఫారమ్ IX లో నోటీసు మరియు 30.08.2011 తేదీ 12 (2) నోటీసును దరఖాస్తుదారుడు మరియు శ్రీమతి తులసీ బాయి పై 08.09.2011న అందించబడింది, నోటీసులను స్వీకరించినప్పటికీ, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాల మేరకు పరిహారం అందుకోవడానికి వారు కార్యాలయానికి హాజరు కాలేదు. అందువల్ల కేసు సీనియర్ సివిల్ న్యాయమూర్తి, నిర్మల్ సెక్షన్ 30/31 (2) భూ సేకరణ చట్టం, కింద రెఫ. నం.సి/23/2006, తేదీ 24.09.2011 మరియు రూ.9,38,958/- మొత్తాన్ని సీనియర్ సివిల్ న్యాయమూర్తి న్యాయస్థానంలో బ్యాంకర్స్ చెక్ నెం.454758 ద్వారా జమ చేసి, 23.09.2011న దరఖాస్తుదారునికికు తెలియజేయడం జరిగింది.

c) ఈ న్యాయస్థానం 13.02.2022 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం C.C.No.1816/2011లో తాజా నోటిఫికేషన్ జారీ కోసం దరఖాస్తుదారుడు యొక్క అభ్యర్థన ప్రతికూలంగా ఉంది మరియు అందువల్ల దరఖాస్తుదారుడు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో అదే అభ్యర్థనలను కోరలేరు.

d) దరఖాస్తుదారుడు U/Form-IV పై సంతకం చేసారు మరియు అందువల్ల 01.05.2011 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం సెక్షన్ 11(1) సమ్మతి అవార్డు ఆమోదించబడింది మరియు సమ్మతి ఇచ్చిన తర్వాత దరఖాస్తుదారుడు వెనక్కి తిరిగి అవార్డును సవాలు చేయలేరు.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా ప్రభుత్వ న్యాయవాది రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని వాదించారు.

చర్చ మరియు ముగింపు:

7. ప్రతివాది నం.1 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన అవకతవకలను పరిశీలించడం మరియు కౌంటర్ అఫిడవిట్ తో పాటుగా జతచేయబడిన మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్లు సంబంధిత రెవెన్యూ డివిజన్ లో ఆఫీసర్, బైంసా ముందు 30.04.2011 న ఇద్దరు సాక్షుల సమక్షంలో పిటిషనర్ హాజరయ్యారని సూచిస్తున్నాయి మరియు ప్యాకేజీ కింద చెల్లించాల్సిన మొత్తం పరిహారంగా రూ.8,73,097/- మొత్తాన్ని సూచిస్తుంది ఇంటి నెం.1-9 మరియు 1-9/1గా పేర్కొన్న ఇళ్ల వివరాలను మరియు ఒప్పందం ప్రకారం, కొనుగోలు కింద ఇంటికి పరిహారం చెల్లించాలి. పిటిషనర్ పేరు, బాబు @ బాబు రావు కదమ్, తండ్రి గంగారామ్ కదమ్ పేరును తెలియజేస్తూ, సంప్రదింపుల కమిటీలో కుదిరిన ఆసక్తిగల వ్యక్తి/భూమి యజమానిగా అంటే, ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లోని 36 వ పేజీలో మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్ జతచేయబడింది.

8. సబ్జెక్ట్ అవార్డ్ విచారణలో పిటిషనర్ మరియు కడం తులసీ బాయి ఫారం-III మరియు ఫారం-IV కి సంబంధించి మార్కెట్ విలువకు అంగీకరిస్తూ ఒప్పందాన్ని అమలు చేశారని 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లోని పేరా 3 లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడింది. సాక్షుల సమక్షంలో ఇంటి ఆస్తి మరియు 11 (2) కింద అనుబంధ అవార్డు అవార్డ్ ప్రొసీడింగ్స్ నెం.సి/23/2006, తేదీ 01.05.2011 ద్వారా, రూ.9,38,938/-కి కె.బాబు రావు, తండ్రి గంగారాం, మరియు దాతురామ్ భార్య శ్రీమతి తులసీ బాయి, వారి మూలం ప్రకారం ఆమోదించబడింది. అయితే ఫారం-IX మరియు 12(2), 26.08.2011 మరియు 30.08.2011 తేదీలలో వరుసగా నోటీసులు 08.09.2011న అందజేసినప్పటికీ, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాల మేరకు పరిహారం అందుకోవడానికి పిటిషనర్ కార్యాలయానికి హాజరుకాలేదు.

9. 1వ ప్రతివాది తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన అభ్యంతరాలను వివాదాస్పదం చేస్తూ పిటిషనర్ ప్రత్యుత్తర అఫిడవిట్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, ప్రతివాది నం. 1 భూ సేకరణాధికారి పిటిషనర్ సంతకం చేసిన పత్రాలను దుర్వినియోగం చేసి పిటిషనర్ సమ్మతి అవార్డుకు తేదీ 01.05.2011 అంగీకరించినట్లు, సంబంధిత వ్యక్తి రికార్డులో అవకతవకలకు సంబంధించిన అభ్యర్థనను పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ప్రత్యుత్తర అఫిడవిట్ లోని 5 వ పేరాలో ఎత్తి చూపబడింది, ఈ వివాదాస్పద వాస్తవ ప్రశ్నలను విచారించలేమని లేదా రిట్ అధికార పరిధి కిందకు వెళ్లలేమని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది.

10. నిర్మల్ లోని స్పెషల్ డిప్యూటీ కలెక్టర్ (ఎల్ ఏ) గడ్డెన్నవాగు ప్రాజెక్ట్ లోని Rc.No.C/23/2006 ప్రకారం 01.05.2011 నాటి అనుబంధ ముసాయిదా అవార్డ్ కాపీని పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ హాజరై మౌఖికంగా అవార్డు విచారణలో పిటిషనర్ యజమాని మరియు ఇంటి నంబర్లు 1-9 మరియు 1-9/1 నివాసి అని చెప్పినట్లు స్పష్టంగా సూచిస్తుంది మరియు పిటిషనర్ కు ప్రాథమిక మూల్యాంకనాల ప్రకారం పరిహారం చెల్లించాలని అభ్యర్థించారు మరియు నిర్మాణం యొక్క మొత్తం స్థానం మరియు బహిరమ్మ స్థానం యొక్క కొలతపై తనకు ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని పేర్కొన్నారు అందువల్ల ఒక దరఖాస్తుదారుడు రూ.8,73,097/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని ఆదేశించడంతో పాటు అనుబంధ అవార్డు తేదీ 01.05.2011, అనుకూలంగా అవార్డ్ ఆమోదించబడింది. ఇంటి నంబర్లు 1-34/1/1 మరియు 1-34/1/2ని సూచిస్తూ దరఖాస్తుదారుడు మరియు ఒక దాతారామ్ భార్య శ్రీమతి తులసి బాయి, అవార్డు విచారణ సందర్భంగా హాజరై, విషయ ఇల్లు బహిరంగ విస్తీర్ణం అంటే 2325.80 చదరపు మీటర్లను కొలవడంపై తమకు ఎలాంటి అభ్యంతరం లేదని, అలాగే పరిహారం కూడా వారికి సమానంగా చెల్లించవచ్చని పేర్కొంది. ప్రాథమిక విలువలు మరియు తదనుగుణంగా దరఖాస్తుదారునికి అనుకూలంగా 2 సమాన షేర్లలో చెల్లించడానికి రూ.65,861/- మొత్తానికి మరియు శ్రీమతి తులసి బాయి ఇంటి నంబర్లు 1-34/1, 1-34/1/2కి సంబంధించి అవార్డ్ ఆమోదించబడింది.

11. ఆమోదించడం మరియు తిరస్కరించడం సూత్రంపై సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తన 2 తీర్పులలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

(1) రాజస్థాన్ స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్ మెంట్ మరియు ఇన్వెస్ట్ మెంట్ కార్పొరేషన్ లోని వర్సెస్ డైమండ్ మరియు జెమ్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్. లిమిటెడ్. [(2013) 5 ఎస్ సిసి 470: (2013) 3 ఎస్ సిసి (సివిల్) 153]లో నివేదించబడింది, దానిలో సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఒక పార్టీని "వేడి మరియు చల్లగా ఊదడం", "వేగంగా మరియు వదులుగా" లేదా "అనుకూలించడం మరియు తిరస్కరించడం" అనుమతించబడదని ఒక పరిశీలన చేసింది ". ఎవరైనా ఒక ఒప్పందం లేదా రవాణా

లేదా ఉత్తర్య యొక్క ప్రయోజనాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా అంగీకరిస్తే, అటువంటి ఒప్పందం లేదా రవాణా లేదా ఉత్తర్య యొక్క చెల్లుబాటు లేదా బంధన ప్రభావాన్ని అతనిపై తిరస్కరించడానికి నిలిపివేయబడుతుంది. సమన్వయం చేయడానికి ఈ నియమం వర్తించబడుతుంది, అయితే, ఇది సరైన మరియు మంచి సూత్రాలను ఉల్లంఘించే విధంగా వర్తించకూడదు.

(2) యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎన్. మురుగేశన్ అండ్ ఇతరులు లో, (2022) 2 ఎస్ సి సి 25 లో నివేదించబడింది, ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

“ఆమోదించడం మరియు తిరస్కరించడం - ఈ పదబంధాలు స్కాట్స్ శాసనం నుండి తీసుకోబడ్డాయి. అదే విషయాన్ని అంగీకరించడానికి మరియు తిరస్కరించడానికి ఏ పార్టీని అనుమతించలేమని, తద్వారా వేడిగా మరియు చల్లగా ఉండకూడదని మాత్రమే వారు అర్థం చేసుకుంటారు. ఎన్నికల సిద్ధాంతం వెనుక ఉన్న సూత్రం ఆమోదించడం మరియు తిరస్కరించడం అనే భావనలో అంతర్నిర్మితమైంది. మరోసారి, ఇది సాధారణ చట్టం యొక్క ఆకృతుల క్రిందకు వచ్చే ఈక్విటీ సూత్రం. అందుచేత, వాయిద్యం పట్ల అభ్యంతరం చెబితే, తను కోరుకున్న ప్రయోజనం పొందదని తెలిసినవాడు, ఫలాలను అనుభవిస్తూ అలా చేయకూడదు. మిగిలిన భాగాన్ని తిరస్కరిస్తూ ఒక భాగాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోలేరు. ఒక వ్యక్తి దానిని ప్రశ్నించేటప్పుడు ఒక పరికరం యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందేందుకు అనుమతించబడదు. అటువంటి పార్టీ లావాదేవీని ధృవీకరించాలి లేదా నిరాకరించాలి. ఈ సూత్రాన్ని ఒక సాధారణ న్యాయ సూత్రం వలె మరింత శక్తితో అన్వయించవలసి ఉంటుంది, అటువంటి పక్షం వాస్తవానికి ఒక భాగాన్ని పూర్తిగా ఆస్వాదించి, చెప్పబడిన ఆనందాన్ని దాదాపుగా పూర్తి చేసిన తర్వాత, ఆ తర్వాత మరొక భాగాన్ని ప్రశ్నిస్తుంది. సరమైన ఆట యొక్క ఒక అంశం ఈ సూత్రంలో అంతర్నిర్మితంగా ఉంటుంది. ఇది పార్టీ యొక్క ప్రవర్తనతో వ్యవహరించే ఎస్టోపెల్ జాతి కూడా.

12. ఈ క్రింది విషయాలు పరిగణనలోకి తీసుకొని:

(i) ప్రతివాది నం.1 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 3 మరియు 4 పేజీలలో చేసిన నిర్దిష్ట ఆరోపణలు;

(ii) ఆమోదించడం మరియు తిరస్కరించడం సూత్రాలపై సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తన 2 తీర్పులలోని పరిశీలనలను సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం, అనగా,

(a) (2013) 5 ఎస్ సి సి 470 : 2013) 3 ఎస్ సి సి (సివిల్) 153) “రాజస్థాన్ స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్ మెంట్ మరియు ఇన్వెస్ట్ మెంట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ డైమండ్ మరియు జెమ్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్, లిమిటెడ్, మరియు

(బి) (2022) యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ఇతరులు వర్సెస్ ఎన్. మురుగేశన్ మరియు ఇతరులు లో
2 ఎన్ సి సి 25 మరియు” (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది),

(iii) ఈ న్యాయస్థానం తన ఆర్డర్ 13.02.2022 C.C.No.1816/2011 లో చేసిన పరిశీలనలను
సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం (పైన సూచించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది)
మరియు 1వ ప్రతివాది తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ తో పాటు పొందుపరచబడిన
మెటీరియల్,

(iv) మరియు ప్రస్తుత తీర్పులోని 7, 8, 9, 10 పేరాలలో పైన పేర్కొన్న విధంగా చర్చ మరియు
ముగింపు వెలుగులో (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది),

సమ్మతి అవార్డ్ సెక్షన్ 11 (1) ని ఆమోదించడానికి దరఖాస్తుదారుడు తన సమ్మతిని ఇచ్చినందున,
ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో అభ్యర్థించిన విధంగా ఉపశమనం కోసం దరఖాస్తుదారునికి అర్హత లేదని ఈ
న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల రిట్ దరఖాస్తు మెరిట్ లు లేనిది కనుక కొట్టివేయబడింది.
అయితే ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు తీసివేయబడ్డాయి.

రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.

★★★