గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నం. 43582/2022

ఉత్తర్వు:

పిటిషనరు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె.అనంతరావు, ప్రతివాదులు 1, 2 తరపున వైద్య ఆరోగ్య, కుటుంబ సంక్షేమ యొక్క ప్రభుత్వ ప్లీడర్, ప్రతివాది నెం.3 తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ వి.శ్రీహరి వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనరు కోరిన ప్రధాన అభ్యర్థన ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"R.C. నెం.34792/N1/2022, dt.01.10.2022లో జారీ చేయబడిన జనరల్ నర్సింగ్ మరియు మిడ్ వైఫరీ ట్రైనింగ్ కోర్సులో ప్రవేశాల కోసం నర్సింగ్ పాఠశాలల జాబితాలో పిటిషనరు యొక్క స్కూల్ ఆఫ్ నర్సింగ్ ను 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదుల చేర్చకపోవడంపై చర్యను, , పిటిషనరు యొక్క పాఠశాలను నడుపుతున్న ప్రాంగణం అద్దె ప్రాంగణం కానప్పటికీ, పిటిషనరు యొక్క పాఠశాలను చేర్చకుండా, 3వ ప్రతివాది పాఠశాల ఆవరణ యొక్క రిజిస్టర్డ్ లీజు డీడ్ ను సమర్పించాలని పిటిషనరు యొక్క పాఠశాలను పట్టుబట్టలేరు, ప్రత్యేకించి పిటిషనరు పాఠశాలను నడపడానికి ప్రభుత్వం నుండి సరైన అనుమతి ఉన్నప్పుడు, పిటిషనర్ పాఠశాలను అధికార పరిధి లేనిదిగా ప్రకటించడం మరియు చట్టవిరుద్ధంగా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా చేర్చనందుకు 3 వ ప్రతివాది చర్యను
అది ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధం మరియు చట్టపరంగా ఆమోదయోగ్యం కాదు, ప్రకటించడం ద్వారా మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం మరియు తత్ఫలితంగా, 2022–2023 విద్యా సంవత్సరానికి జనరల్ నర్సింగ్ మరియు మిడ్వైఫరీ ట్రైనింగ్ కోర్సు కోసం విద్యార్థులను అడ్మిషన్లు తీసుకోవడానికి పాఠశాలను అనుమతించడం ద్వారా పాఠశాలను సాధారణంగా పనిచేయడానికి అనుమతించాలని, 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదులను ఆదేశించండి."

3. పిటిషనరు యొక్క కేసు క్లుప్తంగా, ఈ విధంగా ఉంది:

a) పిటిషనరు, పాఠశాలను 2005లో ప్రభుత్వం నుంచి తగిన అనుమతి పొందిన తరువాత, హైదరాబాద్ లో స్రవంతి ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ స్థాపించింది.

b) వాస్తవానికి, జనరల్ నర్సింగ్ అండ్ మిడ్ వైఫరీ కోర్సులో విద్యను అందించేందుకు 2005లో స్కూల్ ఆఫ్ నర్సింగ్ ను ప్రారంభించారు.

c) 2వ ప్రతివాది తన ప్రొసీడింగ్స్ R.C.No.34792/N1/2022, తేదీ 01.10.2022 ద్వారా వివిధ నర్సింగ్ పాఠశాలల్లో విద్యార్థుల ప్రవేశానికి నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు.

d) అద్దె భవనాల్లో నడిచే పాఠశాలలకు 30 ఏళ్ల పాటు రిజిస్టర్డ్ లీజు డీడ్ ఉండాలని ప్రభుత్వం కానీ, ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ కానీ షరతు విధించలేదని, GNM కోర్సులో ప్రవేశానికి పిటిషనరు పాఠశాలను చేర్చకపోవడంపై మూడో ప్రతివాది చర్య చట్టవిరుద్ధమని పేర్కొన్నారు.

e) ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ అనేది దేశవ్యాప్తంగా స్థాపించబడిన పాఠశాలలకు నర్సింగ్ కోర్సుల సిలబస్ మరియు బోధనా విధానాన్ని నియంత్రించే సంస్థ. నర్సింగ్ కోర్సులు అందించే సంస్థలకు గుర్తింపులు ఇచ్చే అధికారం ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ కు లేదని, ఇదే విషయాన్ని కర్ణాటక హైకోర్టు పలు కేసుల్లో తేల్చి చెప్పింది.

f) GNM కోర్సులో ప్రవేశములు తీసుకునే సంస్థల జాబితాలో పాఠశాలను చేర్చడానికి 30 సంవత్సరాల రిజిస్టర్డ్ లీజు డీడ్ అవసరమని అనే, 3వ ప్రతివాది చర్య అధికార పరిధికి మించినదని మరియు చట్టవిరుద్ధమని, అలాచెప్పే అధికారం రాష్ట్ర కౌన్సిల్‌కు కూడా లేదు.

g) పిటిషనరు యొక్క పాఠశాలకు విద్యను అందించడానికి మంజూరు చేసిన 22.01.1993 నాటి G.O.Ms.No.25, ప్రభుత్వం నుండి ముందస్తు అనుమతి పొందడం గురించి ప్రస్తావించలేదు. దశాబ్దాల తర్వాత, పిటిషనరు యొక్క పాఠశాలపై కొత్త షరతులు విధించి, పిటిషనరు పాఠశాలలో విద్యార్థులను చేర్చుకోవడానికి నిరాకరించారు. అందుకే రిట్ పిటిషన్.

4. ప్రతివాదుల కేసు సంక్షిప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) 1926, TSNMC చట్టం IIలోని రూల్ 9 ప్రకారం రిట్ పిటిషనరుకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నందున రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించబడదు.

b) పిటిషనర్ చట్టబద్ధమైన అధికారులకు మరియు కోర్టుకు కూడా తప్పుగా సూచించడానికి ప్రయత్నించారు మరియు పిటిషనర్ సొసైటీకి అనుకూలంగా మహ్మద్ మౌలానా కుమారుడు శ్రీ మహమ్మద్ యూసుఫ్ చేత వ్రాసివ్వబడిన 08.07.2021 నాటి నోటరీ చేయబడిన లీజు డీడ్ యొక్క ఫోటో కాపీని సమర్పించారు మరియు ప్రభుత్వం కొన్ని నిర్దిష్ట షరతులపై పిటిషనరు పాఠశాలను స్థాపించడానికి G.O.Ms.No.589, హెల్త్ మెడికల్ అండ్ ఫ్యామిలీ వెల్ఫేర్ (K2) డిపార్ట్ మెంట్, dt.13.12.2004 ద్వారా అనుమతిని ఇచ్చింది.

c) తేదీ.27.02.1969నాటి G.O.Ms.No.252లోని రూల్ 38 ప్రకారం నర్సింగ్ పాఠశాలలకు అనుమతులు ఇచ్చే అధికారం నర్సింగ్ కౌన్సిల్ కు, రూల్ 39 ప్రకారం గుర్తింపు, పునరుద్ధరణ కోసం ఇన్ స్పెక్టర్లను నియమించడం ద్వారా సంస్థలను తనిఖీ చేసే అధికారం రాష్ట్ర నర్సింగ్ కౌన్సిల్ కు ఉంది.

d) పిటిషనరు యొక్క పాఠశాల G.O.Ms.No.313, తేదీ 16.08.1997లోని రూల్ 8లో పేర్కొన్న షరతులను మరియు ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ 29.10.2014, 20.04.2018, 09.09.2020 మరియు 12.03.2021 తేదీలలో వరుసగా జారీ చేసిన నియమాలు, తీర్మానాలు, నిబంధనలు మరియు నోటిఫికేషన్‌లను ఉల్లంఘించింది, F.No.1-5/2014-INC ద్వారా, సంస్థలు తమ స్వంత భవనాన్ని కలిగి ఉండాలి, ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ ద్వారా విలీనం చేయబడాలి.

e) ---

f) ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ F.No.1-6/2018-INC, తేదీ 20.04.2018 ప్రకారం నర్సింగ్ పాఠశాల ఒక సంస్థాగత ప్రాంతంలో అద్దె/లీజుకు తీసుకున్న భవనంలో

ఉండవచ్చని లేదా రూ.50,000/ జరిమానాను 3 సంవత్సరాల పాటు ప్రతి సంవత్సరం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

g) జరిమానా కాలంలో, సంస్థ స్వంత భవనాన్ని నిర్మించకపోతే, అనుమతి ఉపసంహరించబడుతుంది మరియు ప్రతి పాఠశాల ఈ క్రింది భౌతిక మౌలిక సదుపాయాలను కల్పించాలి:

i) టీచింగ్ బ్లాక్– 20,000 sft
ii) హాస్టల్ బ్లాక్ – 17,500 sft

h) పిటిషనరు పాఠశాల నిరంతరం ఎగవేతదారుగా ఉంది మరియు గతంలో అనేక ఉల్లంఘనలకు పాల్పడింది. గతంలో కూడా పిటిషనరు, హైకోర్టులో 12 పాఠశాలల బ్యాచ్‌తో పాటు రిట్ పిటిషన్ నెం.20668/2019 ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు మరియు 2019-2020 విద్యా సంవత్సరాల్లో విద్యార్థుల ప్రవేశానికి మరియు విద్యాసంస్థల యొక్క పాఠశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అభ్యర్దిస్తూ, అనుకూలమైన ఉత్తర్వులు పొందారు. 2020-2021 సంవత్సరంలో, వారు మళ్లీ 12 పాఠశాలల బ్యాచ్‌తో పాటు W.P.No.24592/2020ని దాఖలు చేశారు.

i) నోటరీ చేయబడిన లీజు దస్తావేజు తేదీ.08.07.2021 నిబంధనల ప్రకారం లేదని మరియు పిటిషనరు అధికారులను తప్పుదోవ పట్టించడానికి ప్రయత్నించారు.

j) పిటిషనరు యొక్క పాఠశాల ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల నిబంధనలు మరియు ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ (INC) నిబంధనలను ఉల్లంఘించిన కారణంగా, పిటిషనరు యొక్క పాఠశాల ప్రస్తుత 2022-2023 విద్యా సంవత్సరానికి ప్రవేశాల కోసం నోటిఫై చేయబడలేదు మరియు ప్రతివాదులను అలా నిందించడం సరైనది కాదు. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడటానికి భాద్యత వహిస్తుంది.

రికార్డును పరిశీలించాము:

5. ప్రతివాది నెం.3 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రత్యకముగా పేరా 8, 14, 15, మరియు 19 ఇలా ఉంది:

8. అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.2లో పేర్కొన్న ఆరోపణలకు సంబంధించి, పిటిషనరు యొక్క పాఠశాల ఏర్పాటుకు ప్రభుత్వం ప్రాథమికంగా G.O.Ms.No.589, తేదీ.13-12-2004 ద్వారా అనుమతి ఇచ్చిన మాట వాస్తవమేనని, ఈ జీవోలో పొందుపరిచిన కొన్ని నిర్దిష్ట షరతులతో:

14. అఫిడవిట్ యొక్క పేరా నెం.4లో చేసిన ఆరోపణలకు సంబంధించి, ఇది సమర్పించబడింది, పిటిషనరు యొక్క పాఠశాల Ex.P3 G.O.Ms.No.579, G.O.Ms.No.313లోని రూల్ 8, తీర్మానాలు, మార్గదర్శకాలలో పేర్కొన్న అనేక షరతులను ఉల్లంఘించింది మరియు INC ద్వారా ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్‌లు, తేదీ: 29-10-2014, 20-04-2018 మరియు 09-09-2020 వరుసగా, అందువల్ల, ప్రస్తుత విద్యా సంవత్సరం 2022-23 ప్రవేశాల కోసం పిటిషనరు యొక్క పాఠశాల ను తెలియజేయబడలేదు మరియు ప్రతివాదులుపై నిందలు వేయడము మరియు INC ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసే తీర్మానాలు, మార్గదర్శకాలు మరియు నోటిఫికేషన్లు చట్టం దృష్టిలో ఆమోదయోగ్యం కాదని సమర్పించడము సరైనది కాదు. ప్రతివాదులు జారీ చేసిన నోటీసులను సవాలు చేయకుండా పిటిషనర్ల పాఠశాల ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధిని ఉపయోగించుకుంటుందని" పేర్కొన్నారు

15. అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.5 మరియు 6లో చేసిన ఆరోపణలకు సంబంధించి, అద్దె భవనాల్లో నడిచే పాఠశాలలకు 30 సంవత్సరాల కాలానికి రిజిస్టర్డ్ లీజు డీడ్ ఉండాలని ప్రభుత్వం లేదా ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ నిర్దేశించిన నియమం లేదా నిబంధనలు లేదు అనడం మరియు GNM కోర్సులో ప్రవేశాల జాబితాలో పిటిషనరు యొక్క పాఠశాలను అనుమతించకుండా 3వ ప్రతివాది తీసుకున్న చర్య ఎంతమాత్రం సరికాదని, నిబంధనల స్ఫూర్తికి విరుద్ధమని ఆరోపించడం సరికాదన్నారు.

19. అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.10లో చేసిన ఆరోపణలకు సంబంధించి పిటిషనర్ పాఠశాల ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న షరతులను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, తమ పాఠశాల భౌతిక మౌలిక సదుపాయాలకు సంబంధించి ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ నిర్దేశించిన నిబంధనలను పాటించడంలో విఫలమైందని, విద్యార్థుల ప్రవేశాల కోసం అర్హులైన కళాశాల జాబితాలో చేర్చాలని కోరే హక్కు లేదని పేర్కొంది.

6. క్షుణ్ణముగా పరిశీలించిన మీదట G.O.Ms.No.589, తేదీ.13.12.2004, ప్రత్యేకించి పేరా 2 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఈ విషయాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి, ఆంధ్రప్రదేశ్ నర్సింగ్ అండ్ మిడ్వైఫ్స్ (విస్తరణ, సవరణ) చట్టం, 1964లోని సెక్షన్ 11 (2) (బి) కింద రూల్ 38 కింద అందించిన అధికారాలను వినియోగించి, మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ జనరల్ నర్స్ ట్రైనింగ్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ (జనరల్ నర్స్ ట్రైనింగ్ లో ప్రవేశాలు మరియు ప్రైవేట్ నర్సింగ్ స్కూల్స్ కు అనుమతి మంజూరు) రూల్స్, 1997 యొక్క రూల్ 12 యొక్క సబ్ రూల్ (iii) మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్, 1982 (యాక్ట్ 1 ఆఫ్ 1982) యొక్క సెక్షన్ 99 ప్రకారం, దిగువ సూచించిన పేరుతో ఈ క్రింది ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీని స్థాపించడానికి, ప్రభుత్వం ఈ క్రింది ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీకి అనుమతి ఇస్తుంది, మరియు 2005-06 విద్యాసంవత్సరం నుంచి నలభై ఐదు (45) మంది తీసుకునే సామర్థ్యంతో మూడు సంవత్సరాల కాలవ్యవధి గల జనరల్ నర్సు ట్రైనింగ్ కోర్సును ప్రారంభించడం మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ నర్సులు మరియు మిడ్ వైఫ్స్ కౌన్సిల్, హైదరాబాద్ మరియు ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్, న్యూఢిల్లీలకు అఫిలియేషన్ పొందడానికి లోబడి దిగువ పేర్కొన్న క్లినికల్ అటాచ్ మెంట్:

ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ పేరు	నర్సింగ్ స్కూల్ పేరు మరియు దాని	మంజూరు చేయబడ్డ	ప్రవేశాల సామర్థ్యా	సంస్థ యొక్క విద్యార్థులకు శిక్షణ

మరియు చిరునామా, దాని పేరు సంస్థ మంజూరు చేయబడింది	చిరునామా	కోర్సు పేరు	న్ని ప్రభుత్వం మంజూరు చేసింది.	కొరకు క్లినికల్ అటాచ్ మెంట్
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
స్రవంతి ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, నాంపల్లి, హైదరాబాద్	నోబుల్ స్కూల్ ఆఫ్ నర్సింగ్, ప్లాట్ నెం. 194 & 195, కమలనగర్, వనస్థలిపురం, రంగారెడ్డి జిల్లా	G.N.M	నలభై ఐదు (45)	1. గవర్నమెంట్ ఏరియా హాస్పిటల్, వనస్థలిపురం, రంగారెడ్డి జిల్లా. 2. శ్రీ సాయి నర్సింగ్ హోం, బోరంబొండ, హైదరాబాద్

చర్చ మరియు ముగింపు:

7. పిటిషనరు యొక్క ప్రధాన ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, పిటిషనరుకు అనుకూలంగా ఇక్కడ అనుమతి పొందిన తరువాత, పిటిషనర్ సంస్థ గత దశాబ్దానికి పైగా నిరంతరం పని చేస్తున్నప్పటికీ, నోబుల్ స్కూల్ ఆఫ్ నర్సింగ్, ఖర్మాన్ఘాట్, హైదరాబాద్ కు G.O.Ms.No.589, తేదీ.13.12.2004న ఆరోగ్య వైద్య మరియు కుటుంబ సంక్షేమ (K2) శాఖ ద్వారా జారీ చేసిన ప్రభుత్వం నుండి అనుమతి పొందింది, అయితే, 2022-23 విద్యాసంవత్సరానికి కొత్తగా అడ్మిషన్లు పొందే పాఠశాలల జాబితాలో పిటిషనరు యొక్క నర్సింగ్ స్కూల్ను 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు చేర్చలేదు.

8. పిటిషనర్ సంస్థ 2020 - 2021 విద్యాసంవత్సరం వరకు పనిచేసిందని ప్రతివాది నెం.3 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో ముఖ్యంగా పేరా 10లో పేర్కొన్నారు. ప్రతివాది నెం.3 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని అంశాలను, ముఖ్యంగా పేరా 19ను పరిశీలిస్తే, పిటిషనరు సంస్థపై ప్రతివాది అథారిటీకి అనేక ఫిర్యాదులు ఉన్నాయని స్పష్టమవుతోంది, అయితే, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులలో పిటిషనరు యొక్క పాఠశాల ద్వారా నిర్దేశించబడిన షరతుల వాస్తవ ఉల్లంఘన గురించి మరియు భౌతిక మౌలిక సదుపాయాలకు సంబంధించి పిటిషనర్ పాఠశాల ద్వారా ఉల్లంఘించిన భారతీయ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ నిర్ణయించిన నిబంధనల వివరాలను కూడా వివరంగా పేర్కొనలేదు.

9. 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని అంశాలను పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ ద్వారా ఇండియన్ నర్సింగ్ స్కూల్ నిర్దేశించిన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు మరియు నిబంధనలను నిర్దిష్టంగా ఉల్లంఘించినట్లు స్పష్టంగా సూచించలేదు. ప్రస్తుత కేసులో నమోదైన వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాది నం.3 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లో ఉన్న వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాది నెం.3 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రస్తుత 2022-23 విద్యాసంవత్సరానికి ప్రవేశాల కోసం పిటిషనరు పాఠశాలను మినహాయించడానికి ముందు గుర్తింపు రద్దు లేదా పిటిషనరుకు వ్యక్తిగత విచారణకు అనుమతించడం వల్ల కలిగే పరిణామాలకు పిటిషనరు సంస్థను బాధ్యులను చేస్తూ పిటిషనరుకు ఎటువంటి నిర్దిష్ట నోటీసు జారీ చేసినట్లు పేర్కొనలేదు, మరియు ప్రస్తుత 2022-23 విద్యాసంవత్సరానికి ప్రవేశాల కోసం పిటిషనరు పాఠశాలను నోటిఫై చేయకపోవడం, పిటిషనరు యొక్క పాఠశాలకు తమ నిర్ణయం లేదా మినహాయింపుకు కారణాన్ని తెలియజేస్తూ, ఏదైనా ఉత్తర్వు లేదా ప్రొసీడింగ్ జారీ చేయకపోవడం, ప్రస్తుత 2022-23 విద్యాసంవత్సరానికి ప్రవేశాల కోసం పిటిషనర్ పాఠశాలకు నోటిఫై చేయకపోవడం సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడమేనని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు AIR 1978 SCC 597లో నివేదించబడిన మేనకా గాంధీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో అపెక్స్ కోర్ట్ నిర్దేశించిన చట్టం ఈ క్రింది విధంగా స్పష్టంగా గమనించబడింది:

> "...... పక్షంను వినాలని చట్టంలో సానుకూల పదాలు లేనప్పటికీ- సంప్రదాయక న్యాయ సూత్రాలు, శాసనము లోని లోపాన్ని భర్తీ చేస్తుంది ",
>
> ....సంప్రదాయక/ సహజ న్యాయం అనేది మానవీయత ధర్మం ద్వారా స్పష్టమైన న్యాయాన్ని నిష్పాక్షికంగా అందించడానికి మరియు న్యాయపరిరక్షణ పొందడానికి ఉద్దేశించిన ఒక గొప్ప మానవీయ సూత్రం మరియు సంవత్సరాలుగా అది పరిపాలనా చర్య యొక్క ముఖ్యమైన అంశాలను ప్రభావితం చేస్తు విస్తృతంగా గుర్తింపు పొందిన నియమంగా అభివృద్ధి చెందింది.
>
> .... కాబట్టి, ఎల్లప్పుడూ నిష్పాక్షికంగా ఉండే విచారణ, బాధిత వ్యక్తికి వినడానికి అవకాశం ఇవ్వాలి అంటుంది?

..... అందువలన పౌర పర్యవసానాలతో కూడిన పరిపాలనా ప్రక్రియలో కూడా సహజ న్యాయ సిద్ధాంతం వర్తిస్తుందని చట్టపరంగా ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడినది."

10. అందువల్ల, సహజ న్యాయ సూత్రాల యొక్క మరొక అంశం ఏమిటంటే, అటువంటి వ్యక్తిపై ప్రతిపాదిత చర్య తీసుకోవడానికి ముందు పేర్కొన్న నిబంధనల ఉల్లంఘన గురించి, పేర్కొన్న వ్యక్తికి విచారణకు అవకాశం ఇస్తుందని కూడా ఈ కోర్టు గట్టిగా అభిప్రాయపడింది. కానీ, రికార్డు ప్రకారం, ప్రస్తుత కేసులో అది జరగలేదని లేదా పాటించబడలేదని అంగీకరించాలి.

11. కౌంటర్ అఫిడవిట్ తో పాటు ప్రతివాది నెం.3 దాఖలు చేసిన మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్లలో 30.12.2020, 16.04.2021, 19.08.2021, 29.09.2021 షోకాజ్ నోటీసులు మరియు వ్యక్తిగత హాజరు కొరకు తేదీ.15.09.2022నాటి నోటీసు కాపీలు ఉన్నాయి మరియు 30.09.2022 సాయంత్రం 04.00 గంటలకు హైదరాబాద్లోని TSNMC కార్యాలయంలో విచారణకు హాజరుకావాల్సిందిగా రిజిస్ట్రార్, TSNMC, హైదరాబాద్, పిటిషనరుకు జారీ చేసిన తేదీ.15.09.2022 నాటి నోటీసుకు తేదీ.18.09.2022న పిటిషనరు నుంచి సమాధానం వచ్చింది, పిటిషనరుకు వ్యతిరేకంగా ఈ రోజు వరకు ఎలాంటి తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడలేదు లేదా పిటిషనరుకు తేదీ.15.09.2022న జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసు, తేదీ.18.09.2022 నాటి వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. కౌంటర్ అఫిడవిట్ కూడా ఈ అంశంపై మౌనంగా ఉండటం గమనార్హం.

12. ప్రతివాది నెం.3 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 3వ పేరాలో పేర్కొన్న విధంగా అప్పీలుకు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం లభ్యతపై ప్రభుత్వ ప్లీడరు చేసిన అభ్యర్థన తిరస్కరణకు గురవుతుంది, ఎందుకంటే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఇవ్వబడిన విచక్షణను ఉపయోగించడానికి నిరాకరించడం అనేది న్యాయస్థానాలు విధించిన స్వీయ-పరిమితి, అయితే, ఇది కనీసం మూడు (3) ఆకస్మిక సందర్భాల్లో వర్తించదు (1) రిట్ పిటిషనరు ప్రాథమిక హక్కులను అమలు చేయమని కోరినప్పుడు, (2) అధికారుల ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ లేదా చర్య సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినప్పుడు మరియు (3) వర్ల్పూల్ కార్పొరేషన్ వెర్సస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్, ముంబై & ఇతరులు (1998) 8 SCC 1 లో నివేదించిన విషయంలో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన విధంగా ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేదా చట్టం యొక్క వైరస్

లేదు అని సవాలు చేయబడినప్పుడు. ప్రతివాది ప్రభుత్వం ముందు అప్పీలు దాఖలు చేయడం ద్వారా పిటిషనర్ ఎటువంటి ఉత్తర్వును జారీ చేయలేదని అంగీకరించిన దృష్ట్యా, 2022-2023 విద్యాసంవత్సరంలో విద్యార్థులను చేర్చుకోవడానికి అనుమతించిన నోటిఫైడ్ పాఠశాలల జాబితా నుంచి పిటిషనర్ సంస్థను ఏకపక్షంగా మినహాయించడం, సహజ న్యాయ సూత్రాలను అహేతుకంగా ఉల్లంఘించడం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించుకునే హక్కు పిటిషనరు యొక్క పాఠశాలకు ఉందని, ఈ కోర్టు దృఢంగా అభిప్రాయపడింది.

13. అడ్మిషన్లకు సంబంధించిన షెడ్యూలును, దాని కింద జరిగే ప్రక్రియను కచ్చితంగా పాటించాల్సిన అవసరం ఉందనే వాస్తవాన్ని ఈ కోర్టు గుర్తించిన మాట వాస్తవమే, కానీ ప్రభుత్వం G.O.Ms.No.589, dt.13.12.2004 ప్రకారం 2004లో పిటిషనరు యొక్క సంస్థకు ఇచ్చిన గుర్తింపు కారణంగా, పిటిషనరు సంస్థ క్రమం తప్పకుండా పనిచేస్తుందనే సాధారణ వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఆపై 2021 వరకు నిరంతర పునరుద్ధరణలను కలిగి ఉన్నందున, ప్రస్తుత కేసు మినహాయింపుమరియు ఇండియన్ నర్సింగ్ కౌన్సిల్ (నర్సింగ్ ప్రోగ్రామ్లకు తగినది మంజూరు చేయడానికి కనీస ముందస్తు అవసరాలు) నిబంధనలు, 2020, 2020వ సంవత్సరము నుండి అమల్లోకి వచ్చినప్పటికీ, సంస్థ స్థాపించిన తేదీ నుండి 2 సంవత్సరాలలోపు సొంత భవనాన్ని కలిగి ఉండటం తప్పనిసరి మరియు 30 సంవత్సరాల కాలానికి లీజును రద్దు చేయరాదని నిర్దేశించే ఒక నిబంధన ఉంది, సంస్థ యొక్క సంస్థ 2021 సంవత్సరంలో కూడా తనకు అనుకూలంగా గుర్తింపు పునరుద్ధరణను కలిగి ఉంది. పిటిషనరు యొక్క సంస్థ 2004 సంవత్సరం నుంచి అంటే 13.12.2004 నుంచి 2021 సంవత్సరం వరకు క్రమానుగతంగా గుర్తింపును పునరుద్ధరించిందని, తాజా పునరుద్ధరణ ప్రక్రియలో ఉందని, అయితే పిటిషనరు సంస్థ ఏకపక్షంగా 2022-2023 విద్యా సంవత్సరానికి జనరల్ నర్సింగ్ అండ్ మిడ్వైఫరీ ట్రైనింగ్ కోర్సులో ప్రవేశాలను నిరాకరించడంతో, 2022 నవంబర్ లో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా పిటిషనరు, ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించాల్సి వచ్చింది.

14. పిటిషనరు కేసు అనుమతి/గుర్తింపు పునరుద్ధరణకు సంబంధించిన కేసు అని, అనుమతి మంజూరుకు సంబంధించిన కేసు కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ నర్సింగ్ మరియు మిడ్వైవ్స్ (పొడిగింపు & సవరణ) చట్టం, 1964లోని రూల్ 38 U/s.11 (2)(b) మరియు రూల్

12లోని సబ్‌రూల్ 3 (iii) కింద అందించబడిన అధికారాలను ఉపయోగించడం ద్వారా పిటిషనర్‌కు ఇచ్చిన అనుమతి ఆంధ్రప్రదేశ్ జనరల్ నర్సింగ్ శిక్షణా సంస్థలు (జనరల్ నర్సింగ్ శిక్షణలో ప్రవేశాలు & ప్రైవేట్ నర్సింగ్ పాఠశాలలకు అనుమతి మంజూరు) రూల్స్, 1997 ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా చట్టం, 1982 ప్రకారం ఈ తేదీ వరకు ఉపసంహరించబడలేదు మరియు ఈ విషయంలో ఎటువంటి చర్యలు ప్రారంభించబడలేదని రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించింది.

15. పిటిషనరు యొక్క సంస్థ 13.12.2004 నుంచి నిరంతరాయంగా పనిచేస్తోందని, ఈ దశలో పిటిషనరుకు 2022-2023 విద్యా సంవత్సరానికి జనరల్ నర్సింగ్ అండ్ మిడ్ వైఫరీ ట్రైనింగ్ కోర్సులో ప్రవేశాలను ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, అహేతుకంగా తిరస్కరించలేమని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 13.12.2004న ఇచ్చిన అనుమతిని ఉపసంహరించుకోవడానికి పిటిషనరు యొక్క సంస్థకు ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వకుండా, 2022 సంవత్సరంలో పునరుద్ధరణను ఏకపక్షంగా తిరస్కరించడం కుదరదని, ప్రస్తుత కేసులో ప్రతివాదులు అధికారాన్ని ఉపయోగించడం స్పష్టంగా ఏకపక్షంగా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధమని ఈ కోర్టు గట్టిగా అభిప్రాయపడింది.

16. AIR 1978 SCC 597లో నివేదించబడిన మేనకా గాంధీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాలో అపెక్స్ కోర్ట్ నిర్దేశించిన మరియు వర్ల్‌పూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్‌లో అపెక్స్ కోర్ట్ రూపొందించిన చట్టాన్ని, ట్రేడ్ మార్క్స్, ముంబై & ఇతరులు (1998) 8 SCC 1లో నివేదించిన (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది), తేదీ.13.12.2004నాటి G.O.Ms. No.589ను కూడా జారీ చేసి అది 1993 విద్యా సంవత్సరం నుంచి జనరల్ నర్స్ ట్రైనింగ్ కోర్సును ప్రారంభించడానికి పిటిషనర్ కు స్పష్టంగా అనుమతించింది మరియు అదే ఈ తేదీ కి అమలులో ఉంది మరియు ఈ తేదీ నాటికి రద్దు చేయబడలేదు, పైన పేర్కొన్న అన్ని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా రిట్ పిటీషన్ ప్రార్థించినట్లు అనుమతించబడుతుంది మరియు ప్రతివాదులు R.C.నం.34792/N1/2022, dt.01.10.2022 ఆన్‌లైన్ పోర్టల్‌లో R.C.No.34792/ N1/2022, dt.01.10.2022లో జారీ చేయబడిన ప్రవేశాల కోసం నిర్దేశించిన సమయాన్ని పొడిగించడం ద్వారా జారీ చేయబడిన జనరల్ నర్సింగ్ మరియు మిడ్‌వైఫరీ శిక్షణా కోర్సులో ప్రవేశాలకు పిటిషనర్ ను అనుమతించమని, సాంకేతికంగా అది సాధ్యం కాకపోతే పిటిషనరు యొక్క పాఠశాల సంబంధిత అథారిటీ పర్యవేక్షణలో స్పాట్ అడ్మిషన్ ద్వారా విద్యార్థులను చేర్చుకోవడానికి అనుమతించాలిని మరియు పిటిషనరు యొక్క

సంస్థ అంటే నోబుల్ స్కూల్ ఆఫ్ నర్సింగ్, హైదరాబాద్ లో ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి 2 వారాల వ్యవధిలో, జనరల్ నర్సింగ్ అండ్ మిడ్వైఫరీ ట్రైనింగ్ కోర్సు కింద 2022–2023 విద్యా సంవత్సరానికి ప్రవేశాల కోసం రిజిస్ట్రేషన్ ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలని ప్రతివాదులు ఆదేశించబడ్డారు, అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా, పెండింగ్‌లో ఉంటే, అవి ముగించేవేయబడతాయి.

____
సూరేపల్లి నందా, న్యాయమూర్తి

11.04.2023