

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ కౌ. లక్ష్మణ్

2022 నాటి రిట పిటిషన్ నం.42467,42437 మరియు 43364

సాధారణ ఉత్తర్వు:

ప్రస్తుత రిట పిటిషన్లు ఒకే వాస్తవాల నుండి ఉత్పన్నమమతయి. అందువల్ల, రిట పిటిషన్లు ఈ క్రింది సాధారణ ఉత్తర్వు ద్వారా పరోక్షకరించబడతాయి.

2. శ్రీ ఏ. వాంకటేశ్, శ్రీ ప్రమోద్ సింగ్ మరియు శ్రీమతి. సౌజన్యా యాదవ్, పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది మరియు యూనివర్శిటీ గ్రాంటింగ్ కమిషన్ తరపున హాజరైన లార్జన్ డ్ న్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీమతి .మేఘా రాణి అగర్వాల, లార్జన్ డ్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ హాయర్ ఎడ్యుకేషన్ మరియు శ్రీ పి.ఎస్.ఎస్.కైలాశనాథ, ఐ సీ ఎఫ్ ఏ ఐ ఫౌండేషన్ ఫర్ హాయర్ ఎడ్యుకేషన్/ఐ సీఎఫ్ ఏ ఐ వోల్వ్ యిథ్యాలయం తరపున హాజరైన లార్జన్ డ్ కౌన్సిల్.రొకార్ డును పరోక్షీంచారు.

3. సౌలభ్యం కోసం, ప్రస్తుత క్రిమినల్ హార్టిల్ వీవరణ 2022 నాటి డబ్ల్యు. పి. నం. 42467 ప్రికారం ఉంది.

2022 నాటి డబ్ల్యు. పి. నం. 42467 మరియు 42437 లోని కేసు

వాస్తవాలు:-

4. ఈ కేసులో, చౌడుగా ప్రవర్తించారనీ మరియు క్షరమశక్ష్ణణారాహిత్యనాకీ హాలప్డడారనీ ఆరోపించిన కారణంగా ప్రతివాదీ నం. 2 వాశ్వావద్యాలయం(ఐ సీ ఎఫ్ ఏ ఐ వాశ్వావద్యాలయం) పటిషనర్లను సస్పెండ్ చేసింది. ఆరోపించబడిన ర్యాగింగ్ సంఘటన ప్రతివాదీ నాంబరు 2 క్షయాంపస్లో జరిగింది, ఇందులో ప్రతివాదీ నాంబరు 2 బీజినెస్ మనేజ్మెంట్ కాలేజీకి చెందిన సీనియర్ వాద్యారథుల బృందం మౌదటి సంవత్సరం న్యాయ వాద్యారథిపై దాడి చేసింది.

5. పటిషనర్ల ప్రకారం, ర్యాగింగ్కు గురైన వాద్యారథినీ అధికారులకు ఫిర్యాదు చేయడం ద్వారా వారు మద్దతు తాలివారు.తరువాత, ర్యాగింగ్ బాధితురాలు శంకర్పల్లి ప్లోలస్ స్ట్రెషన్లలో ఫిర్యాదు చేసింది మరియు 11.11.2022 నాడు ఐపీసీ సెక్షన్లు 307, 323, 450, 342 మరియు 506 149 కింద నేరాల కోసం 2022 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నంబర్ 506తో కూడిన నేరం నమోదు చేయబడింది, మరియు తాలంగాణ ర్యాగింగ్ నాషణ చట్టము, 1997 లోని సెక్షన్లు 4 (i) 4 (ii) 4 (iii) కింద నేరాలకు నమోదు చేశారు.

6. తదనంతరం, 2022 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నం. 506 లో నందితులలో ఒకరి తండ్రో ఇక్కడ పటిషనర్లపై ఫిర్యాదు చేశారు మరియు ఈ ఫిర్యాదును ఐపీసీ సెక్షన్లు 342,324 మరియు 506 కింద నేరాలకు 2022 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ No.508 గా నమోదు చేశారు. ఈ ఫిర్యాదులో, 03.11.2022 లో, ఇక్కడ పటిషనర్లు ఫిర్యాదుదారుడి కుమారుడిపై

ii. కేవలం ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశారనే కారణంతో పోలీస్‌నర్‌లను సస్పెండ్ చేయడం సాధ్యం కాదు. అంత కైలాష్ ఖండోల్‌వాల వర్సస్ మహారాష్ట్ర² రాష్ట్రం కేసుపై ఆధారపడటం జరిగింది.

iii. 2022 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నాంబరు 506 లో రియాగింగ్ చేసినందుకు నందితులపై నమోదు చేసిన ఎఫ్ఐఆర్ కు పోలీస్‌లు పోలీస్‌నర్‌లపై ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడింది.

iv. పోలీస్‌నర్‌లపై నాం. 2 సహజ న్యాయ సూత్రాలను హాటించకుండా ఇక్కడ పోలీస్‌నర్‌లను ఏకపక్షంగా సస్పెండ్ చేశారు. నిబంధనలలోని ఐదవ భాగం కింద ఎటువంటి కరమశిక్షణా కమిటీని ఏర్పాటు చేయలేదు మరియు పోలీస్‌నర్‌లకు అవకాశం ఇవ్వలేదు. బోర్డర్ ఆఫ్ టాక్ నోకల్ ఎడ్యుకేషన్ యు. పి. వర్సస్ .ధన్వంతరి కుమార్³, బోర్డర్ ఆఫ్ హైస్కూల్ & ఇంటర్మీడియట్ ఎడ్యుకేషన్ వర్సస్ ఘనశయామ్ దాస్ గుప్తా⁴ మరియు జిబి పి. చాకో వర్సస్ పోలీస్‌నర్, ముడోసాట్ స్కూల్ ఆఫ్ నర్సింగ్, ఘనమూర్, రంగారాడ్ జిల్లా⁵ కేసులపై ఆధారపడటం జరిగింది.

9. పోలీస్‌నర్‌లపై నాం. 2 యొక్క కవాదాలు

i. పోలీస్‌నర్‌లపై నాం. 2 ఒక పోలీస్‌నర్ సంస్థ మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 పోలీస్‌నర్ 'రాష్ట్రం' నిర్వచనం

² (2020) 10 ఎస్ సీ 670.

³ AIR 1991 SC 271

⁴ 1962 సప్ ట్ (3) ఎస్ సీ 36.

⁵ 2002 ఎస్. సీ. ఆన్ లైన్ ఎపి 126.

పరిధిలోకి రాదు కాబట్టి పరస్పర రిట్ పీటిషన్లు నోర్ వహించదగినవి కావు.

ii. అంతేకాకుండా, వాదయార్థుల సస్పెన్షన్ వ్యక్తిగత చర్యల కోసం మరియు ఎటువంటి పబ్లిక్ డ్యూటీని నోర్ వర తొలగించనందున రిట్ పీటిషన్ నోర్ వహించబడదు. సస్పెన్షన్ ఉత్తరాలను ఆమోదించేటప్పుడు పరతవాదీ నం. 2 ఎటువంటి బహిరంగ కార్యక్రమం నోర్ వహించబడలేదు. రామకృష్ణ మిషన్ వర్సెస్. కాగ్ కున్యా⁶ మరియు సాయంట్ మిర్రీస్ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ వర్సెస్. రాజేంద్ర పరసాద్ భార్య గవ⁷ కేసులపై ఆధారపడటం జరిగింది.

iii. వాచారణ పాండింగ్ లో ఉన్న వాదయార్థులను నాలుగుదల చేయడానికి అనుమతించే నిబంధనలలోని నియమం 7 (iii) ఆర్/డబ్ల్యూ నియమం 9 కింద సస్పెన్షన్ ఆదేశాలు జారీ చేయబడడాయి.

iv. నియమం 7 (iii) ఆర్/డబ్ల్యూ నియమం 9 కింద నాలుగుదల కోసం నిబంధనలలో వాచారణకు అవకాశం ఇవ్వబడలేదు. నియమం 10 కింద నియమం 7 లోని క్లాజులు (vii), (viii), (ix), (x) మరియు (xi) కింద జరిమానాల కేసులలో మాత్రమే వాచారణ అవకాశం అందుబాటులో ఉంటుంది.

2022 నాటి డబ్ల్యూ. పి. నం. 43364 లో పీటిషనర్ యొక్క కేసు వాస్తవాలు మరియు వాదనలు:-

⁶ (2019) 16 ఎస్ఎస్సీ 303.
⁷ 2022 ఎస్ఎస్సీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1091

10. 2022 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నాం. 506 లో ర్యాగింగ్ బాధితురాలు 2022 నాటి డబ్బిల్ యు. పి. నాం. 43364 లో పిటిషనర్ పేరును పోరతాపాదులు నాం. 2 అధికారులకు ఇచ్చిన ఫిర్యాదులో పేర్కొంది. ఆ తర్వాత, 05.11.2022న ఒక కోరమిషన్ కమిటీని ఏర్పాటు చేసి, కోరమిషన్ కమిటీ తన నివేదికను సమర్పించింది మరియు పిటిషనర్ ను తక్షణమే యానోవర్సిటీ నుండి బహిష్కరించారు. తదనంతరం, కోరమిషన్ కమిటీ ఆమోదించిన బహిష్కరణ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ వైస్-ఛాన్సలర్ ముందు అప్పీల్ చేశారు.

11. ఆమోదించిన ర్యాగింగ్ సంఘటనలో తనకు ఎలాంటి హాతర లేదని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ పోరతాపాదులు రిట పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. కోరమిషన్ కమిటీ ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయలేదని, పిటిషనర్ కు వచారణకు అవకాశం ఇవ్వలేదని ఆయన వాదించారు. పోరతాపాదుల చర్య చట్టపరమైనది, అహేతుక మరియు మితమీరినదని కూడా పిటిషనర్ వాదించారు. పోరతాపాదు No.2/యానోవర్సిటీ వద్ద ఆన్ లైన్ తరగతులకు హాజరు కావడానికి అనుమతించాలని మరియు సామెస్టర్ పరీక్షలు రాయడానికి అనుమతించాలని పిటిషనర్ పోరతాపాదుల తీరు తాడు.

12. 2022 యొక్క డబ్బిల్ యు. పి. నాం. 43364 లో పోరతాపాదుల నాం. 2 యొక్క కవాదనలు

ఐ. రిట పిటిషన్ నివారణించదగినది కాదు.

II. ఒక కోరమిషన్ కమిటీని ఏర్పాటుచేసి, పిటిషనర్ 07.11.2022 నాటి పోరతాపాదుల నిర్ణయాన్ని సమర్పించడం ద్వారా పూర్తిగా నశించారు. ఈ కమిటీ తగిన వచారణ జరిపి తన నివేదికను సమర్పించింది. ఆ నివేదిక ఆధారంగా పిటిషనర్ బహిష్కరించారు. ఇంకా, పిటిషనర్ ఇవ్విట్ కి వైస్-ఛాన్సలర్ ముందు అప్పీలుకు పోరతాపాదుల తీరు ఇచ్చారు.

iii. పోలీసునరు తన నోలుమదల ఉత్తరములను పోరతయకంగా సవాలు చయలదు.

కోర్టు తీర్పులు:-

13. పోలీసుల వాసతవాలు మరయు వాదనల నుండి, ఈ కోరింది సమస్యలు ఈ న్యాయస్థానం ముందు పరిశీలనకు వస్తాయ:-

1. యానోవర్షోటీ గోరంటోస్ కమీషనర్ దవారా డీమండో యానోవర్షోటీ గా గుర్తించబడిన పోలీసుల వాదనలకు సంస్థకు వ్యతిరేకంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 పోరకారం రోటపోలీసునరు నోరవహించబడుతుందా?

2. సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించకుండా వాదనలను సస్పెండ్ చేయడంలో పోరతవాదనాంబరు 2 సమస్థించబడిందా?

వాదాంశమునాం.1-

14. నోరవహణ సమస్యను నోరణయించే ముందు, ఆర్టికల్ 226 పోరకారం హైకోర్టు అధికార పరిధి చాలా వాస్తవంగా ఉందని గమనించడం సముచితం. ఆర్టికల్ 226 కింద సహాయం అనేది ఆర్టికల్ 12 కింద 'రాష్ట్రం' నోరవచనం పరిధిలోకి వచ్చే అధికారులుకు మాత్రమే పరిమితంకాదు.

15. పోరాగా టూల్సు కార్యవోరషన్ పోరస్ స. ఏ .ఇమాన్యుఎల్ లో, సుపోరీమ్ కోర్టు, ఆర్టికల్ 226 ఉన్త స్థానానికి వాస్తవ అధికారాలను ఇస్తోందని పోరకాంది. పోరజా కర్తవయానోనోరవర్తననక పోరవేటు సంస్థకు కూడా కోర్టు ఒక ఆదేశానో జారీ చేస్తోంది. తీర్పు యొక్క సంబంధిత పోరా కోరింది సంగ్రహించబడింది:

6. మా డ్యూటీలో హైకోర్టు సరైనదే ఆర్టికల్ 226కి వ్యతిరేకంగా దాఖలైన రోట పోలీసునరు కంపనీ మాండమస్ లేదా మాండమస్ పోరభావంలో ఒక ఆర్డర్

తప్పకుండా భావించబడింది మరియు నోర్వేవహించదగినది కాదు. రోట్ స్పష్టంగా కంపనీకి వ్యతిరేకంగా దాని వ్యయబడింది మరియు చట్టము ద్వారా అతని వైవిధ్యం ఏదైనా పరజా లేదా చట్ట బద్ధమైన వాటికి సంబంధించి సయోధ్య అధికారికి వ్యతిరేకంగా కాకుండా, వాదనాస్పదమైన ఒకపందానోఅమలు చేయడానికి పరయత్నం కంపనీకి వ్యతిరేకంగా రోట్ స్పష్టంగా కల్పమై చేయబడింది. అనుమానమే లేదు. రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా ఒకబడిన హక్కులలో దానినైనా అమలు జరుగుట కు మరియు ఏదైనా ఇతర పరయోజనం కోసం పరతి హైకోర్టుకు, ఏవ్యక్తికి, లేదా అధికారానికి, హాబీయస్ కార్పస్, మాన్డమస్ మొదలైన వాటి స్వభావంలో రోట్లతో సహా రోట్లను జారీచేసే అధికారం ఉంటుందని ఆర్టికల్ 226 అందోస్తోంది. కానీ, ఒకపరజా లేదా చట్టబద్ధమైన వాటి యొక్క కపనీతును భద్రపరచడానికి ఒక ఆదేశం ఉందని బాగా అర్థం చేసుకోబడింది, దాని పనీతులలోదరఖాస్తు చేసే వ్యక్తికి తగినంత చట్ట పరమైన ఆసక్తి ఉంటుంది. అందువల్ల, తప్పని సరిగా పర్మిట్ హతర కలిగిన కార్యాలయానికి మనరుద్ధరణ ఉత్తరమ కోసం తప్పని

⁸ (1969) 1 ఎస్సీ 585 10

సరిగా దరఖాస్తు చేయబడదు లేదా ఒక సంస్థ తన కార్యక్రమాల పట్ల చాలాలోచనాత్మక బాధ్యతలను నారవర్చడానికి లేదా ఏదైనా పర్మిట్ వాదనాస్పదమైన వాటికి అటువంటి దరఖాస్తును నోర్వేవహించలేము. (స్టాన్ లొల వర్సెస్ యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా), [1957 ఎస్సీఆర్ 738] రాజీనా వర్సెస్ ఇండస్ట్రీయల్ కోర్ట్ [(1965) 1 క్వి.బి 377] లో ఇండస్ట్రీయల్ కోర్ట్ ల చట్టము, 1919 కింద ఏర్పాటుచేయబడినప్పటికీ హరిశ్చరామిక

క్రోర్రటుకు వ్యత్యర్రకంగు ఆదేశం త్యర్రకర్రంచబడంద్య. ఒక
 మంత్ర్య మధ్య వర్రత్యత్యవము క్రోసం చ్యస్యన వ్యర్రత్యత్యవన
 చట్యటము క్యంద ఒకట్య కుదు, కున్య ఒకవ్యయ్యక్యత్య గత్యసూచన.
 “త్యన్యయ్యస్యథ్యనం ఎన్యనడూ సూధ్యరణ
 అధ్యకార్యన్యన్యపయ్యగ్యంచల్యదు "అన్యత్య. వ్య. ల్యజ్య. బ్యర్యస్య
 అన్యనారు.ల్యవ్యష్యముష్యయ్యన్యన్య [(1897) 1 క్యయ్యబ్య
 498,501] "ఒక ఆద్యేశం క్రోసం దరఖ్యస్యతు చ్యయడ్యన్యక్య
 ఎంచుకున్యన వార్య దరఖ్యస్యతు ప్యై ప్యరభ్యత్యవ సంస్యథలు తమ
 చట్యటబద్యధమ్యన వ్యధులను అమలు చ్యయడ్యన్యక్య. ఒక ఆజ్యశ్య
 పత్యరం క్రోసం దరఖ్యస్యతు ద్యర్యన్యక్య ఆవ్యధుల న్యర్యవహణను అమలు
 చ్యయడ్యన్యక్య చట్యటపరమ్యన మర్యయ్య న్యర్యద్యష్యట హ్యక్కు
 ఉండ్యల్య అన్యద్య ఎల్యల్యప్యష్యడూ అవసరం". అందువల్యల,
 మ్యండమసు సమస్యకు ముందస్యతు ష్యరతు ఏమ్యటంట్య,
 చట్యటపరమ్యన వ్యధ్యన్య న్యర్యవర్యత్యంచడ్యన్యక్య చట్యటపరమ్యన
 హ్యక్కుఉందన్య ఒకరు ప్యర్యక్యనడం ద్యవార్య ఎవర్యష్యై అద్య
 క్రోర్రబడుతుంద్య ఆద్యేశం అన్యద్య, ర్యపంల్య, ఒకవ్యయ్యక్యత్య,
 క్యర్యప్యర్యష్యను ల్యదూ త్యక్కువ స్యథ్యయ్య ల్యర్యబ్యయ్యనల్యకు
 ఆద్యేశంచబడ్యన ఆద్యేశం, అందుల్య అత్యన్య ల్యదూ వార్య
 క్యర్యయ్యలయ్యన్యక్య సంబంధ్యంచ్యన మర్యయ్య ప్యరజ్యవ్యధ్యయ్యక్యక
 స్యవభ్యవంల్య ప్యర్యక్యనన్య ఒక న్యర్యద్యష్యట పన్యన్య చ్యయమన్య
 అత్యన్యన్య ల్యదూ వార్యన్య క్యర్యుతుంద్య. అయ్యత్య,
 చట్యటబద్యధమ్యన బ్యధ్యయ్యత వ్యధ్యంచబడ్యన వ్యయ్యక్యత్య ల్యదూ
 అధ్యకారం ప్యరభ్యత్యవ అధ్యకార్య ల్యదూ అధ్యకార్యక సంస్యథ అయ్య
 ఉండ్యల్యస్యన అవసరం ల్యదు. ఉద్యహరణకు, స్యస్యట్యన్య ఏర్యప్యటు
 చ్యస్యన ల్యదూ పర్యహల్యంచ్య అధ్యశ్యసనము య్యక్యక న్యబంధనలను
 అమలు చ్యయమన్య అత్యన్యన్య బలవంతం చ్యయమన్య ఒక స్యస్యట్య
 అధ్యకార్యక్య మర్యయ్య వార్య సంస్యథలకు అధ్యకారం ఇచ్యచ్య శ్యసనల
 ద్యవార్య వార్యష్యై వ్యధ్యంచ్యన వ్యధులను న్యర్యవర్యత్యంచమన్య
 కంపన్యలు ల్యదూ క్యర్యప్యర్యష్యన్యలకు క్యూడూ ఆద్యేశం
 జ్యర్యచ్యవచ్యచు. ఒక మ్యండమస్య ప్యరజ్య బ్యధ్యయ్యతలను

నారవారోచో ప్పరయోజనాల క్కోసం అధోశాసనము దోవారా ఏర్రహారు చోయబడిన కంవనోకో వ్పయత్రోకంగూ కూడా ఉంటుందో. [సోవిఫ్. హూలస్సోబురో లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లూండ్, (3వఎడిషన్), సం. II, పో. 52 మరొయు తరువూత].

16. ఇంకూ, ఆండోముకోత సదోగురు శోరీముకోతూజో వందోస్సోహూమో సువరణజయంతో మహోతోసవ సోమారకో టోరస్టో వరస్సో వో. ఆర్రో. రుదోనో, 'ఏవోయకోతో లోదో అధోకారం' అనో పదబంధం ప్పరజూవోధులను నోర్రవర్రతోంచో చట్రోటబదోధంకూనో సంసోధలను చోర్రోచడోనోకో సర్రోపూతుందనో సుప్పోర్రోంకోర్రోటు అభోప్పోరూయపడిందో. ఇంకూ, మూండమస్సో రోటో జూరో చోయడం అనోదో మూండమస్సో క్కోరబడిన శర్రోరం యోకోక గుర్రోతోంపపై ఆధోరపడి ఉండదనో, కూనో అటువంటో సంసోధ చోసో వోధో యోకోక సోవభూవంపపై ఆధోరపడి ఉంటుందనో క్కోర్రోటు అభోప్పోరూయపడిందో. అటువంటో సంసోధ ప్పరజూవోధోనో నోర్రవర్రతోసోతో, అవోమడు ఒక రోటో నోర్రవహోంచబడుతుందో. సంబంధోత పోరూలు కోర్రోంద పూండు పరచబడోడూయోః

17. అయోతో, అకోకడ, ప్పరభుతోవ వోధులను నోర్రవర్రతోంచమనో బలవంతంచోయడోనోకో ప్పరభుతోవ అధోకారులుకు మూతోరమో ఆదోశం యోకోక ప్పరతోయోక లోఖ పర్రోమోతం చోయబడిందో. వూర్రోకో "ప్పరజూఅధోకారం" అంటో అధోశాసనము దోవారా స్పష్టోచబడిన ప్పరతో ఒకోకరూ మరొయు వూర్రో అధోకారులు మరొయు వోధులు అధోశాసనము దోవారా నోర్రవచోంచబడోడూయో. కూబట్రోటి ప్పరభుతోవ వోభూగూలు, సోధోనోక హూలనూ అధోకారులు, పోలోసు అధోకారులు మరొయు చట్రోటబదోధమూన సంసోధలు మరొయు కూర్రోపూర్రోషన్లు అన్సో "ప్పరజూహూలనూధోకారులు", కూనోలోదు. మన హూకూర్రోటులు "మూండమస్సోసోవభూవంలూ" రోటోను జూరో చోయడోనోకో ఇటువంటో పర్రోమోతో. ఆర్రోటోకల్ 226 ప్పరతోయోకమూన రోటోల సోవభూవంలూ రోటోలను జూర్రోచోయడోనోకో హూకూర్రోటులకు వోసోత్పత అధోకారులను

ఇస్కతుందో. ఇదో ఆంగ్ల శాసనము నుండి ఒక అద్భుతమైన నష్టకర్తరమణ. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం, "ఏవ్యక్తతానా లోదా అధికారానోక" రోటలను జారీచేయవచ్చు. ఇదోజారీచేయవచ్చు "కోసం ఏదైనాప్రారాధమకహక్కుల అమలు జరుగుట మరియు ఏదైనా ఇతరప్రయోజనంకోసం.

⁹ (1989) 2 SCC 691 1

20. ఆర్టికల్ 226 లో ఉపయోగించిన "అధికారం" అనేపదానోక, ఈ సందర్భంలో, ఆర్టికల్ 12లోని పదానోక భీనంగా ఉదారమైన అర్థం ఉండాలి. ఆర్టికల్ 32 కింద ప్రారాధమక హక్కుల అమలు జరుగుట కోసం మాత్రమే ఆర్టికల్ 12 వర్తనీతుందో. ఆర్టికల్ 226 ప్రారాధమక హక్కులతో పాటు ప్రారాధమక హక్కులు కానో పాటి అమలు జరుగుట కోసం రోటలను జారీచేసే అధికారానో హైకోర్టులకు అందోతుందో. అందువల్ల, ఆర్టికల్ 226లో ఉపయోగించిన "ఏ వ్యక్తతా లోదా అధికారం" అనేపదాలు కేవలం చట్టబద్ధమైన హాలనాధికారులు మరియు రాష్ట్ర సాధనాలకు మాత్రమే పరిమితం కాకూడదు. అవో ప్రజావోధులను నోవర్తించే ఏ ఇతర వ్యక్తతా లోదా సంస్థనైనా కవర్ చేయవచ్చు. సంబంధిత సంస్థ యొక్కకరూపం చాలా సందర్భోచితంగా లోదు. సంస్థ పై వోధించిన వోధి యొక్క స్వభావం సంబంధితమైనదో. బాధిత ప్రక్షానోక వ్యక్తతా లోదా అధికారం చాలాలోసిన సానుకూల బాధ్యత దృష్ట్యా వోధి నోరణయించాలి. వోధి ఏవోధంగా వోధించబడినా, సానుకూల బాధ్యత ఉన్లటలయితే, తప్రసారోగా తోరస్కరించలేము.

22. అమలు చేయవలసిన వాదన అధి శాసనము ద్వారా వాదించబడలేదు అనే ప్రాతిపదికన ఆదేశాలను తీరస్కరించలేమనీ ఇక్కడ మళ్ళీ మనం ఎత్తే చూపవచ్చు. ఈచట్టం శాసనము అభివృద్ధి గురించి వ్యాఖ్యానిస్తూ, ప్రాతిపదికన.డ.స.మ.త ఇలాపేర్కొన్నాడు: “ఒక ప్రజా కర్తవ్యం తప్పనిసరిగా అధిశాసనము ద్వారా వాదించబడదో కానవసరం లేదు. చార్టర్, కామన్ శాసనము, ఆచారము లేదా కాంట్రాక్ట్ ద్వారా వాదించిన వాదనకు ఇదీ సరిపోతుంది.” [పరిపాలనా చర్య యొక్క న్యాయసమీక్ష, 4 వ 14 Edn.,p. 540] మేము ఈ అభిప్రాయాన్ని పంచుకుంటాము. ప్రజల హక్కులను ప్రభావితం చేసే సంస్థల వేగంగా వాస్తవికతను చట్టానికి మీద న్యాయ నియంత్రణను జలనీరీధి కంపార్ట్ మెంట్ లో ఉంచకూడదు. ఇదీ చర్యల అవసరాలను తీర్చడానికి అనువైనదిగా ఉండాలి. పరిస్థితులు మాండమస్ అనేది చాలా వాస్తవికమైన పరిష్కారం, ఇదీ "అన్యాయం ఎక్కడ కనిపించినా చేరుకోవడానికి" సులభంగా అందుబాటులో ఉండాలి. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఆ సహాయము మంజూరు చేయడానికి సాంకేతికతలు ఆటంకం కలిగించకూడదు. అందువల్ల, మేము తీరస్కరిస్తాము.

రీట్ పీటిషన్ యొక్క నిర్వహణ పై అప్పీలుదారులు కోరిన వాదన. ఇదే వాదన అభిప్రాయాలను రామకృష్ణ మిషన్ (సుప్రీం) లో సుప్రీంకోర్టు వ్యతిరేకం చేసింది, ఇందులో ఆర్టికల్ 226 కింద రీట్ పీటిషన్ ప్రజా వాదనలను నిర్వహించే లేదా ప్రజా వాదన నిర్వహించే ప్రైవేట్ సంస్థకు వ్యతిరేకంగా నిర్వహించ బడుతుందనీ కోర్టు ప్రకాశించింది. అయితే, ప్రభుత్వవ్యతిరేకములు నిర్వహించే ప్రైవేట్ సంస్థకు అన్య చర్యలు రీట్ అధికార పరిధికి అనుగుణంగా లేవనీ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పైనపేర్కొన్నట్లుగా, ప్రజా కార్యక్రమం లేదా ప్రజా కర్తవ్యం యొక్క

స్వభావానో కలిగో ఉన్న చర్యలు మాత్రమే ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం సవాలు చేయబడతాయి.

17. సాయంట్ మేరీస్ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీలో ఇటీవల తీసుకున్న నోర్ణయంట్ (పైన పేర్కొన్న వాదన), ఒక ప్రైవేట్ సంస్థ యొక్క ప్రతి వాదన రోట్ అధికార పరిధికి అనుగుణంగా ఉండదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. పబ్లిక్ లా ఎలిమెంట్ ఉన్న చర్య రోట్ అధికార పరిధికి అనుకూలంగా ఉంటుందని శాసనము అభిప్రాయపడింది. సంబంధిత పేరాలు కోరింద పొందుపరచబడడాయి:

35. సీబీఎస్ ఇకి అనుబంధంగా ఉన్న అన్ ఎయిడెడ్ హాతశాల భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 ప్రకారం రాష్ట్రం కాదని చాపడనాకి వీరణ అవసరం లేదు [చూడండి: సాయంట్ హాల్స్ సీనియర్ సకండరీ స్కూల్ [(2011) 13 SCC 760]. అయినప్పటికీ హాతశాల పౌరుడి ప్రాథమిక హక్కు అయిన వాదనను అందించే ప్రజా వాదనో నోర్ణయంట్ తోటతుంది [చూడండి: కృష్ణణమచార్యులు వర్సెస్ శ్రీ వాంకటేశ్వర హిందూ కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్, (1997) 3 SCC 571]. అందువల్ల సీబీఎస్ ఇ కి అనుబంధంగా ఉన్న హాతశాల భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధికి అనుగుణంగా ఉండే "అధికారం" [చూడండి: బిన్ నీ లిమిటెడ్. వీ. సదాశివన్, (2005) 6 ఎస్ సీసీ 657]. ఏదేమైనా, ఒక ప్రకృత సవాలు చేసిన చర్య శాసనము న్యాయ సమీక్షను రోట్ అధికార పరిధికి ఆశ్చర్యించడం ద్వారా పబ్లిక్ లా ఎలిమెంట్ ఉంటే మరియు వ్యక్తిగత సేవ ఒప్పందానో అమలు చేయకపోతే మాత్రమే చేయవచ్చు. వ్యక్తిగత సేవా ఒప్పందంలో ఉద్యోగి సేవకు సంబంధించిన అన్ వోషయలు ఉంటాయి - ధృవీకరణ, నీలుమదల, బదిలీ, రద్దు మొదలైనవి. [చూడండి: అపోలో టూర్స్

లీమీటౌడర్. సీ. పీ. సబాస్టియన్, (2009) 14 ఎస్. సీ. సీ 360].

38. జూనైట్ జయపాల ఎస్ ఆర్ ఎం వాళ్ళ వాదనలయంలలోనూ ఈ న్యాయస్థానం, (2015) ఎస్ సీ 530లో నావదించింది: (2015) 13 స్కోకల్ 622 పరకారం, ఒక పర్మిట్టెడ్ సంస్థ రాష్ట్రం కాకపోయినా తన పరజా కృత్యములు నోర్వర్తించినపుడు, వ్యతిరేక వ్యక్తికి సాధారణ శాసనము క్రింద మాత్రమే కాకుండా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 పరకారం రిట్ పీటిషన్ ద్వారా కూడా పరిష్కారం ఉంటుంది. బీన్ నీ లీమీటౌడర్ (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) వ్యయంలలో, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ఒక పర్మిట్టెడ్ అధికారానికి వ్యతిరేకంగా కూడా తప్పనిసరి లాభను జారీ చేయగల విధంగా ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే, అటువంటి పర్మిట్టెడ్ అధికారం తప్పనిసరిగా నోర్వర్తించాలి. పరజా విధులు మరియు సరిదిద్దడానికి లేదా అమలు చేయడానికి కోరిన నోర్వర్తనం పరజా విధుల నోర్వహణలో ఉండాలి.

69. మన తుది తీర్మానాలను ఈ క్రింది విధంగా గ్రహించవచ్చు:—

(ఎ) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 పరకారం పరజా కృత్యములు లేదా పరజా విధులను నోర్వర్తించే వ్యక్తికి లేదా సంస్థకు వ్యతిరేకంగా ఒక దరఖాస్తు నోర్వహించబడుతుంది. పబ్లిక్ డ్యూటీ అనేది శాసనము బద్ధమైనది లేదా వేరే విధంగా ఉండవచ్చు మరియు అది లేకపోతే, ఆ సంస్థ లేదా వ్యక్తి పబ్లిక్ లా అంశంతో కూడిన పరజలకు ఆ విధి లేదా బాధ్యతకు రుణపడి ఉన్నట్లు

చూపించాలి. అదేవేధంగా, ప్రజా వేధుల నోరవహణను నోరధారించడానోక, ఆ సంస్థ లోదా వ్యక్తి ప్రజల లోదా దానోలనో ఒక వేభాగం యొక్క సామూహిక ప్రయోజనం కోసం అదే సాధించాలనో కోరుకుంటున్నారనో నోరధారించాలి మరయు అలా చేసే అధికారానో ప్రజలు అంగీకరించాలి.

(బి) ఒక వేద్యం సంస్థ ప్రజా చట్టమును నోరవరత్సోత్తోందనో భావించినప్పటికీ, ఫోర్యాదు చేసిన చట్టానోక ప్రజా చట్టము నోరవహణతో ప్రత్యక్ష సంబంధం ఉండాలి. ఇదో నోసందేహంగా ప్రజా శాసనము చర్య, ఇదో ఆర్టికల్ 226 కింద ప్రత్యక్ష రోట్ కోసం అసాధారణ రోట్ అధికార పరోధనో ఉపయోగించుకునే హక్కును వ్యధితుడులకు అందోతుంది. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రోట్ పోషన్ ద్వారా ఏ పబ్లిక్ ఎలిమెంట్ దానో అంతర్భాగంగా లోకుండా వ్యక్తిగత తప్పలు లోదా పరస్పర ఒప్పందాల ఉల్లంఘనను సరిచేయలేము. ఆర్టికల్ 226 కింద తమ అధికార పరోధనో వనోయోగించడంలో కోర్టులు జోక్యం చేసుకున్న చోట, సేవా పరోస్థితులు చట్టబద్ధమైన నోబంధనలు ద్వారా నోయంతరించబడడాయో లోదా ఆర్టికల్ 12 కింద వోసోతారమైన నోరవచనంలో యజమానో "రోషోరం" హోదాను కలిగో ఉన్నారు లోదా ఫోర్యాదు చేసిన చర్యలతో ప్రజా శాసనము అంశం ఉందనో కనుగొనబడింది.

(సి) పర్యవసానంగా, ఒక సంస్థ ఒక ప్రజా వేధులను నోరవరత్సోత్తూ ఉండవచ్చు లోదా ప్రజా వేధులను నోరవరత్సోత్తూ ఉండవచ్చు, తద్వారా దానో చర్యలు న్యాయ సమీక్షకు అనుకూలంగా మారుతాయనో నోరధారించాలి. రోజ్యంగా

న్యాయస్థానం, దాని ఉద్యోగులకు
 చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు ద్వారా
 పాలించబడని లాదా నియంత్రించబడని సేవకు
 సంబంధించిన విషయాలకు సంబంధించి ఆర్టికల్
 226 ద్వారా ఒక బాధ్యత చట్టాన్ని
 అధికారులను ఉపయోగించుకునే హక్కు ఉండదు. ఒక
 విధంగా సంస్థ ప్రజా జీవితం మరియు సామాజిక
 రంగంలోని వివిధ కోణాలను తాకిన అనేక
 కృత్యములు నిర్వహించవచ్చు. "పబ్లిక్
 ఫంక్షన్" లాదా "పబ్లిక్ డ్యూటీ" పరిధిలోకి
 వచ్చే కృత్యములు రాజ్యాంగంలోని
 ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం సవాలు చేయడానికి
 మరియు పరిశీలనకు నిర్వహించడానికి
 ఉన్నప్పటికీ, చట్టబద్ధమైన బలం లాదా
 మద్దతు లేని సాధారణ సేవా ఒప్పందం
 పరిమితులలోనే తీసుకున్న చర్యలు లాదా
 నిర్ణయాలు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226
 ప్రకారం సవాలు చేయడానికి అనుకూలంగా
 ఉన్నాయని గుర్తించలేము. సేవా పరిస్థితులు
 చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు ద్వారా
 నియంత్రించబడటం లాదా నిర్వహించబడటం
 గైరుహాజరీ ఈ విషయం సాధారణ సేవా ఒప్పంద
 పరిధిలోనే ఉంటుంది.

(డీ) ప్రైవేట్ అన్వయిట్ల హాతశాల ద్వారా
 విధానం అందించడం అనేది పదం యొక్క
 విస్తరించిన వివరణలలో ఒక ప్రజా
 కర్తవ్యం అని గ్రహించినప్పటికీ, హాతశాల
 దాని పరిపాలన లాదా అంతర్గత నిర్వహణ
 ప్రయోజనం కోసం నియమించబడిన బాధ్యత
 సరిబంది యొక్క ఉద్యోగి అది స్పష్టించిన
 ఏజెన్సీ మార్గం. ఆ బాధ్యతనియమించబడిన
 నియమించబడిన నిర్వహణ చేయమించబడిన
 హాతశాల "ఎ" లాదా "బి" నియమించబడిన
 నియమించబడిన యమిస్తుంది

అనాయమించబడినదో ముఖ్యం కాదు. ఏదోమైనా, హాతశాల మరయు బోధనోతర సోబోబందో మధ్య ఒప్పందం యొక్క ఉపాధో నోబంధనలను వోదోయను అందోచో బోధోయతభోవోంచుట వోడదోయరానో భోగంగో భోవోంచకూడదు మరయు భోవోంచకూడదు. ఇదో పోరతోయోకోంచో ఒక నోరోదోషోట ఉదోయోగోపై పోరారంభోంచగల కోరమశోకోషణో చరోయలకు సంబంధోంచో ఉంటుందో. బోధనోతర సోబోబందో ఉదోయోగోనో తోలగోంచడం క్రోన్నో శోసనముబదోధమైన నోబంధనలు దోవారో నోయంతోరోంచబడిన చోట మోతోరమో, శోసనమునోకో వోరుదోధంగో యజమోనో చోసోన ఉలోలంఘన 18 కోవచోచు. క్రోరోటు జోకోయం క్రోనో అటువంటో జోకోయం శోసనము ఉలోలంఘన పోరతోపదోకన ఉంటుందో, పోరజో వోధో నోరోవహణలో జోకోయం ఆధోరంగో కాదు.

(ఇ) అసలు రోటో పోటోషనోలనో వోదనల నుండో, ఏ పోరజో శోసనములనో ఏ అంశమో ఆందోళన చోందలతోదనో లోదో వోరో వోధంగో రోపందోంచబడలతోదనో సోపషోటంగో తోలుసోతుందో. మరో మోటలో చోపోపాలంటో, సవోలు చోయబడిన చరోయకు పబోలీకో ఎలోమోంటో ఉండదు మరయు చరోయ తపోపనోసరోగో పోర్రోవోటో పోతోర కలగో ఉనోనందున మోండమసో యొక్క రోటో జోరో చోయబడదు.

18. పైన పోరోక్రోన్నో నోరోణయాల నుండో, పోరజో వోధులను నోరోవరోతోంచో ఒక పోర్రోవోటో సంసోధకు వోయతోరోకంగో రోటో పోటోషనో నోరోవహోంచదగోనదనో సోపషోటమమతుందో, అటువంటో పోర్రోవోటో సంసోధ శోసనము చరోయలో క్రోంత పోరజో చటోటపరమైన అంశం ఉంటుందో. మరో మోటలో చోపోపాలంటో, పబోలీకో లో పోతోర కలగోన వోధోనో నోరోవరోతోంచడంలో పోర్రోవోటో సంసోధలు చోసో చరోయలు మోతోరమో రోటో అధోకార పరోధోకో శోసనము ఉంటాయో.

అందువల్ల, పార్లమెంట్ సంస్థ ఒక పరజా పన్నో నోర్వేజియన్, ఆర్టికల్ 226 పరకారం రిట్ పిటిషన్ నోర్వేజియన్ చట్టం మరీయు అభ్యంతరకరమైన చర్య పరజా శాసనము పరిధిలోకి వస్తుంది.

19. ఇదో పరజా పరిధి లోదా పరజా కర్తవ్యం అంటే ఏమిటి అనే విషయమును లోపనాత్మకం. బిన్నో లిమిటెడ్ మరీయు వీ.వి. సదాశివన్ ¹⁰ కేసులో సుప్రీంకోర్టు పరజా కృత్యములు అంటే రాష్ట్రం తన సార్వభౌమ హోదాలో నోర్వేజియన్ పరిధిలో సమానమైనవి అనే అభిప్రాయపడ్డారు. ఇంకా, ఒక పరజా కార్యక్రమం ఒక సమాజం యొక్క సామూహిక పరయోజనం కోసం నోర్వేజియన్ పన్ను సంబంధిత పేరాలు కోరింద పొందుపరచబడ్డాయి:

11. అధికార దురుపయోగము, పరభుత్వ పాధికారులు పరిధిని నోర్వేజియన్ చట్ట కేసులను నోర్వేజియన్ న్యాయ సమీక్ష రూపొందించబడింది. అయితే, మన రాజ్యాంగం పరకారం, ఆర్టికల్ 226 ఒక పార్లమెంట్ అధికారానికి వ్యతిరేకంగా కూడా తప్పనిసరి లోపాన్ని జారీ చేసే పరిధి ఉంది. ఏదేమైనా, అటువంటి పార్లమెంట్ అధికారం పరజా పరిధిని నోర్వేజియన్ ఉండాలి మరీయు సరిదిద్దడానికి లోదా అమలు చేయడానికి కోరిన నోర్వేజియన్ పరజా పరిధిని నోర్వేజియన్ ఉండాలి. రాష్ట్ర పాతర వాస్తవంగా వాస్తవం చేసింది మరీయు పరభుత్వ కృత్యములు నోర్వేజియన్ పరిధి విషయ ఏజెన్సీలను రూపొందించడానికి పరయత్నాలు జరిగాయి. పరిశ్రమలను నడపడానికి, వాణిజ్య కార్య కలాపములు సాగించుట పరభుత్వం అనేక

¹⁰ (2005) 6 ఎస్ఎస్సీ 657.

కార్పొరేషన్లు, కంపనీలను కూడా ఏర్పాటు చేసేందుకు వీలవుతుంది. పరభుత్వ రంగ సంస్థలు అనే పలుసార్లు అయితే, రాజ్యాంగం లోని ఆర్టికల్ 12కి ఇచ్చిన వాదనలలో, ఈ కంపనీలు మరియు కార్పొరేషన్లలో చాలా వరకు రాజ్యాంగం లోని ఆర్టికల్ 12 పరిధిలోకి రావచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అదే సమయంలో, పరజా కృత్యములు నిర్వహించే పర్మిట్టే సంస్థలు కూడా ఉన్నాయని మార్తగా పర్మిట్టే అధికారం ద్వారా అమలు చేయబడుతున్నప్పుడు పరజా కృత్యములు మరియు పర్మిట్టే వాదనల మధ్య ఒక రోఖను గోయడం కష్టం. ఒక సంస్థ అనేది పరజలకు లేదా పరజలలో ఒక వర్గానికి కొంత సామూహిక పరయోజనాన్ని సాధించడానికి పరయత్నం చేసేప్పుడు మరియు పరజలు లేదా పరజలలో ఆ వర్గానికి అలా చేసే అధికారం ఉన్నట్లు అంగీకరించినప్పుడు "పబ్లిక్ ఫంక్షన్" ను నిర్వహించడం. అందువల్ల సంస్థలు పరజా పరయోజనాల కోసం సామూహిక లేదా ఆర్థిక వ్యవహారములలో జోక్యం చేసుకున్నప్పుడు లేదా పాలిగ్రాన్ నప్పుడు పరజా కృత్యములు నిర్వహిస్తాయి. న్యాయ వ్యవస్థపై ఒక మసాతకం డి సమాత, మాలఫ్ & జోవాల రాసిన అడమిన్స్ట్రేటివ్ చర్య (5 వ

ఎడోషన్) యొక్క సమీక్ష 3 వ అధ్యాయం, పేరా 0.24 లో, ఇదో ఇలా పేర్కొనబడింది:

“పరజలకు లేదా పరజలలో ఒక వర్గంగానోకొ కొంత సామూహిక పరయోజనాన్ని సాధించడానోకొ పరయత్నంచేసేపడు మరయు పరజలు లేదా పరజలలో ఆ వర్గంగానోకొ అధికారం ఉన్నట్లు అంగీకరించేసేపడు ఒక సంస్థ 'పరజా వాద' నో నోరవహిస్తోంది. అందువల్ల సంస్థలు పరజా పరయోజనాల కోసం సామూహిక లేదా ఆర్థిక వ్యవహారములులో జోక్యం చేసుకునేసేపడు లేదా పాల్గొనేసేపడు పరజా కృత్యములు నోరవహిస్తాయో. ఇదో అనేక రకాలుగా జరగవచ్చు. ఉదాహరణకు, పన్ను ద్వారా సేకరించేసే నోధుల నుండి 'పరజా వసతుములు' లేదా ఆరోగ్య సంరక్షణ, వాద్య మరయు వ్యక్తిగత సామూహిక సేవలు వంటి ఇతర సామూహిక సేవలను అందించేసేపడు ఒక సంస్థ పరజా వాదలను నోరవహిస్తోంది. ఒక సంస్థ న్యాయనోరణిత సేవల రూపంలో (కోరొమీనల్ మరయు సోవల్ కోర్టులు మరయు ట్రాబ్ల్యునల్ వ్యవస్థ వంటివో) పరజా కృత్యములు నోరవహించవచ్చు. వారు సర్వైన పరమాణులకు హామీ చూచుట వాణిజ్య మరయు వృత్తిపరమైన కార్య కలాపములు నోయంతోరొస్తే కూడా వారు అలా చేస్తారు. ఈ పరయోజనాలన్నోకొ, నోయమాల రూపకల్పన, న్యాయ నోరణయము (మరయు ఇతర రకాల వాద పరోక్షకారాలు); తనోఖో; మరయు లైసెన్సోంగ్ వంటి అనేక రకాల చట్టపరమైన మరయు పరోపాలనా పద్ధతులను ఉపయోగించవచ్చు.

పరజా కృత్యములు రాష్ట్రరానోకొ పరత్యేకమైన పరోధగా ఉండాలన్న అవసరం లేదు. సంస్థలు, స్వయం-నోయంతోరణ

సంస్థలు మరొకటి ఇతర నామమాత్రము పర్మిట్టెట్ సంస్థలు (వశోవద్యాలయాల, స్కూల్స్ ఎక్స్‌ఛేంజ్, లాయర్స్ ఆఫ్ లండన్, చర్చీలు వంటివి) మాస్టర్‌వహించడానికి కౌన్సిల్ రికార్డులను కూడా నిర్వహించవచ్చు. సర్ జాన్ డౌనాలడ్‌సన్, ఎం. ఆర్. కోర్రెనట్‌లుగా, న్యాయస్థానాలు 'కార్మిక నిర్వహణ అధికారం యొక్క మాస్టర్‌లను గుర్తించడం' చాలా ముఖ్యం, మరొకటి 'వారి దృష్టిలో 21 లో మార్గం యొక్క సూక్ష్మమత మరొకటి కౌన్సిల్‌లు సంకల్పితమై మసకబారడానికి అనుమతించకూడదు. దానిని అమలు చేయవచ్చు 'ఇలాంటి పరభుత్వ వేతర సంస్థలు పరభుత్వంతో సమానంగా తమ అధికారాలను దుర్వినియోగం చేయగల సామర్థ్యం కలిగి ఉంటాయి.' 20. ఇప్పుడు కోర్టు మాస్టర్‌ల విషయానికి వస్తే, పరతీవది నం. 2 వద్యను అందించడంలో పాల్గొంటాడు. వద్య అనేది పరజాన్ వభావం కలిగిన సేవ మరొకటి వద్య హక్కు రాజ్యాంగ హక్కుగా గుర్తించబడింది. వద్యను అందించడం అనేది సమాజం యొక్క సామూహిక శ్రేయస్సు కోసం అనడంలో సందేహం లేదు. అందువల్ల, పరతీవది నం. 2 వద్యను అందించడం ద్వారా పరజాన్ వధులను నిర్వహిస్తాడు.

21. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ఆర్టికల్ 226 పరకారం రిట్ పీటెషన్‌ను నిర్వహించడానికి కోర్టు ఒక పర్మిట్టెట్ సంస్థ ద్వారా పరజాన్ వధులను నిర్వహించడం సరైనది. పర్మిట్టెట్ సంస్థ శాసనము వినా దానిని చర్య పరజాన్ చట్టం అంశాన్ కలిగి ఉంటుంది మరొకటి వ్యక్తులతో కూడిన పర్మిట్టెట్ చట్టం శాసనము సవభావంలో ఉండకూడదు. పరస్థుత సందర్భంలో, ఇక్కడ పీటెషన్‌ల సస్పెన్షన్ లో పరతీవది నంబరు 2 చర్యకు పరజాన్ శాసనము అంశం ఉందా అనేది విషయము అమతుంది.

22. కా. కా. సక్సేనా వర్సాస ఇంటర్నేషనల్ కమిషన్¹¹ నీటిపారుదల మరియు మురుగునీటి పారుదల పర్మిట్టావేట్ శాసనము బహుపందాలు లేదా వేధింపుల వంటి వ్యక్తిగత సంబంధాలతో వ్యవహారాన్ని తుందినో సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది పర్యాయక అమలు జరుగుట యంతరంగం. సంబంధిత పేరాలు కోరింద పొందుపరచబడడాయో:

43. ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న తీర్పులను ఒక నమోషం జాగ్రత్తగా చదివిన తరువాత, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 యొక్క అర్థంలలో ఒక వ్యక్తి లేదా అధికారం "రాష్ట్రం" అయితే, ఆర్టికల్ 226 కింద రీట్ పీటిషన్ అటువంటి వ్యక్తికి లేదా సంస్థకు వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది. అయితే, అటువంటి సందర్భాలలో కూడా పర్మిట్టావేట్ శాసనము హక్కులను అమలు చేయడానికి రీట్ అబద్ధం చేపడదని మేము జోడించవచ్చు. ఈ అంశంపై అనేక తీర్పులు ఉన్నాయో మరియు పరిపాలనా చట్టం పరకారం ఒక చర్య శాసనము న్యాయ సమీక్ష శాసనము పరాధమిక సూత్రం అయినందున ఆ తీర్పులను సూచించాలని అవసరం లేదు. కారణం స్పష్టంగా ఉంది. పర్మిట్టావేట్ శాసనము అనేది బహుపంద శాసనము లేదా వేధింపుల శాసనము వంటి వ్యక్తుల మధ్య సంబంధాలను కలిగి ఉన్న సాధారణ శాసనములలో భాగమైన న్యాయ వ్యవస్థలలో ఒక భాగం. అందువల్ల, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 పరకారం "రాష్ట్రం" అయిన ఒక అధికారానికి వ్యతిరేకంగా రీట్ పీటిషన్ నొరవహించదగినది అయినప్పటికీ, ఏదైనా రీట్ జారీ చేయడానికి ముందు, ముఖ్యంగా ఆదేశాల రీట్, సవాలు చేయబడిన అటువంటి అధికారం శాసనము చర్య, పర్మిట్టావేట్ చట్టం నుండి వేరుగా ఉన్న పరభుత్వ చట్టం శాసనము పరిధిలో ఉందని కోర్టు సంతృప్తి పరచాలి.

44. రాజ్యాంగాన్ని రూపొందించిన కౌన్సిల్ సంవత్సరాలలో, ఈ న్యాయస్థానం భారత ఎన్సీకల సంఘం సాకా వౌకట రామ భారత ఎన్సీకల సంఘం సాకా వౌకట లో వ్యఖ్యానానాచంద్. రామ, AIR 1953 SC 210] భారతదేశంలో పరిపాలనా శాసనము ఆంగ్ల అచ్యుత రూపొందించబడింది." ఏదైనా ఇతర ప్రయోజనం" కోసం రిట లెదా ఏదైనా ఆదేశాన్ని జారీ చేసే అధికారం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 లో చేర్చబడిందని, ఈ దేశంలోని అన్ని హైకోర్టులను 23 హైకోర్టు లతో సమానమైన స్థితిలో ఉంచాలనే ఉద్దేశ్యంతో సప్రెషటంగా ఉంది.

ఇంగ్లాండ్ లోని కింగ్ బంచ్ కోర్టు. ప్రభుత్వ పాఠశాలకు వ్యతిరేకంగా తీసుకువచ్చిన పటికీ, ఈ కారణంగానే సాధారణ "ప్రైవేట్ శాసనము రామడీస్" అసాధారణ రిట అధికార పరిధి ద్వారా అమలు చేయబడమ (అడ్మినిస్ట్రేటివ్ శాసనము, 8వ ఎడిషన్, హార్చ. డబ్ల్యూ. ఆర్. వాడే మరీయు సి. ఎఫ్. ఫోర్ సీత్ చూడండి, p. 656). అనేక నోరణయాలలో, ఒకపంద మరీయు వాణిజ్య బాధ్యతలు సాధారణ చర్య ద్వారా మాత్రమే అమలు చేయబడతాయని, న్యాయ సమీక్ష ద్వారా కాదని ఈ కోర్టు ప్రకాశించింది.

23. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ప్రతివాదీ నాంబరు 2 చేత నోరవహించబడుతున్న ప్రజా వాద్యం/వాద్యం వాద్యారథులకు వాద్యం అందోస్తున్నాయో. ఒక వాద్యం సంస్థ శాసనము ఏదైనా చర్య వాద్యారథి శాసనము వాద్యం హక్కును ప్రభావితం చేస్తే, వాద్యం అందోచడం అనేది ఒక ప్రజా చట్ట వాద్యం కాబట్టి ఇది ఒక

పరజా చట్ట అంశంగా ఉంటుంది. ఒక పార్లమెంట్ వద్దయా సంస్థ ద్వారా తరగతులకు హాజరుకాకుండా నీలుమదల చేయబడిన వద్దయార్థులు మరీయు ఆర్టికల్ 226 కింద అటువంటి సస్పెన్షన్ ను సవాలు చేసే వద్దయార్థులు ఒప్పంద ఉల్లంఘనలు లేదా నేరాలు చేయడం వంటి పార్లమెంట్ వాదాలలో హాల్ గౌన్స్ పార్లమెంట్ వ్యక్తుల కంటే భీనమైన పరాతపదీకన నీలబడతారు. వద్దయార్థులు మరీయు వారి వద్దయ హక్కు ఏ వద్దయా సంస్థకైనా కిందరబిందుమ. వారి వద్దయ హక్కును పరభావితం చేసే ఏదైనా చర్యలలో పరజా శాసనము అంశం ఉంటుంది. ఇటువంటి చర్య వద్దయార్థులను, వారి వద్దయను నేరుగా పరభావితం చేసేదీగా ఉండాలి. వద్దయార్థులు అటువంటి చర్యను మరీయు దాని పరామాణికతను సవాలు చేయవచ్చు. కేసు హాస్తివాలు మరీయు వశవద్దయాలయం యొక్క వర్తించే నీయమాల దృష్ట్యా అటువంటి చర్య చాలిబాటు అయ్యేదా, సమర్థించదగినదా మరీయు సహాతుకమైనదా అని కోర్టులు నిర్ణయించవచ్చు.

24. పరస్థుత సందర్భంలో, పరతవాదీ నాం. 2 ఒక పరజా వాదనో నిర్వహిస్తాడు. ఎఫ్ ఐ ఆర్ నమోదు చేసిన పరాతపదీకన తక్షణమే అమలులోకి వచ్చే వాదనగా పటిష్ఠనర్లను నిరవధికంగా నీలుమదల చేసింది. సస్పెన్షన్ చర్య నేరుగా పటిష్ఠనర్ల వద్దయను పరభావితం చేస్తుంది మరీయు అటువంటి సస్పెన్షన్ అనేది పబ్లిక్ శాసనము ఎలిమింటు కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల, పరస్థుత రిట్ పటిష్ఠన నిర్వహించదగినది.

వాదాంశము సంఖ్య.2:-

25. పైన పేర్కొనబడుటలుగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించే వాదనాడో అవకాశం లేదా షాకాజ్ నోటీసు లేకుండా తమను సస్పెండ్ చేసినట్లు ఇక్కడ పటిష్ఠనర్లు వాదించారు. సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను అనుసరించడానికే నీయమాలు

పరోగణించవనో ప్రతీవాదో నాం. 2 వాదించారు.అందువల్ల, పోటీపనర్లు సస్పెండ్ చేయబడిన సంబంధిత నోబంధనలను సంగ్రహించడం సముచితం:

4. క్షరమశోకషణ లోనో మరీయు చౌడు నడవడోవీదైనా చౌడు నడవడో చట్రము: ఒక వోదయారోధో చేసిన చట్రము వోశోవవోదయాలయం యోక్క క్షరమశోకషణను ఉల్లంఘించో చట్రముగా పరోగణించబడుతుంది.పైన పోరొకొనోన నోబంధన యోక్క సాధారణతకు భంగకరము లోకుండా, క్షరమశోకషణ ఉల్లంఘనలలో ఇవో ఉంటాయో:

(i) వోశోవవోదయాలయంలలోనో ఏ సభ్యుడైనా లోదా దానో సోబోబందో అయినా తన పనోనో కొనసాగించకుండా నోరొధించో ప్రయతనముతో సహా, వోశోవవోదయాలయ సభ్యుల బోధన, వోదయారోధో పరోక్షోష పరోశోధన లోదా పరోపాలనా పనో, పారోయప్రణాళిక లోదా పారోయోతర కారోయ కలాపము లోదా నోవాస జోవోతానోకొ అంతరాయం కలిగించడం; మరీయు అటువంటి అంతరాయం కలిగించో అవకాశం ఉనోన ఏదైనా చట్రము.

(ii) పరోక్షోషలలో అనోయాయమైన మారోగొలను లోదా అవకతవకలను ఉపయోగించడం.ఈ క్షరందో సంఘటనలలో ఏదైనా (సమగ్రమైనదో కానో సమగ్రమైనదో కాదు) పరోక్షోషల సమయంలో "అనోయాయమైన" అభోయాసం (లు) గా పరోగణించబడుతుంది:

ఎ. నోటోలు, పాకొటోలలో చేనోన సోలోప్సో, శరోరంపై లోదా సోల్ ఫోనోలు, వానోటో బోయాగులు మరీయు పరోసులు వంటి ఇతర రూపాలలో, ఉపయోగించబడినా, ఉపయోగించకపోయినా అనధోకార పదారోధాలు కలిగో ఉండటం.

బి. ఇతర వాదయార్థుల నుండి కాపాడే చర్యలు.

సి. ఇతర వాదయార్థులను ఒకరి పేపర్ నుండి కాపాడే చర్యలు అనుమతించడం/అనుమతించడం.

డి. ఇతర వాదయార్థులకు ఎలాంటి సహాయం అయినా తీసుకోవడం లేదా ఇవ్వడం.

ఇ. పరీక్ష సమయంలో పరీక్షా హాలులో లోపల లేదా వాలుపల వాదయార్థులతో కమ్యూనికేట్ చేయడం.

ఎఫ్. వాషింగ్ టూల్స్ లోని ఏదైనా నోట్లు, సర్టిఫికేట్ లేదా ఇతర వనరులను సూచించడం.

జి. పరీక్ష సమయంలో వాషింగ్ టూల్స్ కాకుండా మరే ఇతర పరదేశాన్ని సందర్శించడం.

హెచ్. కోరమణికోషణ లేని మరొక వాషింగ్ టూల్స్ కు సహాయం చేయడం లేదా పాల్గొనడం.

ఐ. పరదేశాన్ని కలిగించడానికి లేదా పొందడానికి ఇతర అన్యాయమైన మార్గాలను ఆశ్రయించడం

(iii) వాషింగ్ టూల్స్ లు మరియు యాంకర్ ఆఫ్ తన లేదా వాషింగ్ టూల్స్ లు సభ్యుల ఆఫ్ తన లేదా వాషింగ్ టూల్స్ లు పరంగా లోపల లేదా వాలుపల ఉన్న ఏదైనా ఇతర ఆఫ్ తన దౌర్బల్యం లేదా అపవిత్రం చేయడం.

(iv) వాణిజ్యవనోదయాలయంలోని ఉపాధ్యాయులు, కార్యాలయాలు, ఉద్యోగులు మరియు వనోదయారోధులను అక్రిమ పరిరక్షణము లేదా లోపల క్రియాంప చర్యలకు మరియు ఉపాధ్యాయులు, అధికారులు మరియు వాణిజ్యవనోదయాలయంలోని ఇతర సభ్యుల సదనములు సరిహద్దుల లోపల వసూగు కలిగించే ప్రయత్నము చేయడం.

(v) దుర్వనోయిగా మరియు అవమానకరమైన నోనాదాలు లేదా బాధించే భాష లేదా ద్రవ్యం మరియు హింసను ప్రారంభించడం లేదా దానిని మరియు పంచడానికి ఉద్దేశించిన ఇతర చట్టములను ఉపయోగించడం.

(vi) ఏదైనా కంప్యూటర్, కంప్యూటర్ సాఫ్ట్వేర్ లేదా కంప్యూటర్ నెట్వర్క్, డేటా, కంప్యూటర్ డేటా బేస్ లేదా అటువంటి కంప్యూటర్, కంప్యూటర్ సాఫ్ట్వేర్ లేదా కంప్యూటర్ నెట్వర్క్లో ఉన్న ఏదైనా ఇతర ప్రోగ్రామ్లను దాని బాధించడం లేదా దాని బాధించడం వంటి ఏదైనా సైబర్ క్రిమినల్ చట్టముకు పాలించడం; ఏ వ్యక్తి యొక్క ఇ-మెయిల్ ఐడి మరియు పాస్వర్డ్లను దాని లోపించడం, నకిలీ, పరుమ నష్టం కలిగించే, అభ్యంతరకరమైన మరియు అశ్లీలమైన సందేశాలు, మెయిల్ సేవ మొదలైనవి మరియు ఎవరికీ పంపించిన ఇన్ ఫర్ మేషన్ టెక్నాలజీ యొక్క, 2000 కింద శిక్షారహితమైన ఏదైనా ఇతర చట్టము మరియు ప్రసక్తుతానికి అమలులో ఉంది.

(vii) ఏ రూపంలోనైనా ర్ఘయాగోగ్ఘ చ్ఛేయడం. వోవరణఃర్ఘయాగోగ్ఘలో హూల్గొనఛే ఁవర్ఘైనా ఁవ్ఘటోకవ్ఘమడు సవఠ్ఠించోన వోధంగూ ఉన్ఘనత వోద్ఘయా సంస్ఘథలలో ర్ఘయాగోగ్ఘ వ్ఘరమూదూన్ఘనో అఠ్ఠకట్ఘటడూనోకో యు. జో. సో. నోబంధనలు, 2009 వ్ఘరకూఠం వోశ్ఘవవోద్ఘయాలయం నుండో బహోష్ఘకఠఠంచడంతో సహూ క్ఘరమశోక్ఘషణూ చఠ్ఠయలకు బూధ్ఠయత వహోస్ఘతూఠు మఠ్ఠయూ ఆంధ్ఠరవ్ఘరద్ఘేశ్ఘ ర్ఘయాగోగ్ఘ నోష్ఘేధ చట్ఘటము, 1997 (తఠ్ఠలంగూణ రూష్ఘట్ఘరూనోకో వఠ్ఠతఠించఛే వోధంగూ) మఠ్ఠయూ ఇతఠ సంబంధఠిత చట్ఘటూల వ్ఘరకూఠం వోచూఠణకు కూడూ బూధ్ఠయత వహోస్ఘతూఠు.ర్ఘయాగోగ్ఘపై యు. జో. సో. నోబంధనలు సంబంధఠిత నోబంధనలు ఈ నోబంధనలుకు అనుబంధం-1గూ జతచ్ఛేయబడ్ఘడూయో.

(viii) ల్ఘైంగోక వఛేధఠంఘలుఃఏ రూపంలోనైనా ల్ఘైంగోక వఛేధఠంఘలు యూనోవఠ్ఘశోటో గ్ఘఠఠంట్ఘస్ఘ కమోష్ఘన్ఘ (మహోళూ ఉద్ఘయోగులు మఠ్ఠయూ ఉన్ఘనత వోద్ఘయా సంస్ఘథలలో వోద్ఘయూఠ్ఠులపై ల్ఘైంగోక వఛేధఠంఘల నోచూఠణ మఠ్ఠయూ వఠ్ఘష్ఘకూఠం) నోబంధనలు, 2015 కఠంద చఠ్ఠయలకు బూధ్ఠయత వహోస్ఘతూఠయో మఠ్ఠయూ సంబంధఠిత చట్ఘటూల వ్ఘరకూఠం క్ఘఠఠమోనల్ఘ వ్ఘఠఠసోక్ఘయూష్ఘన్ఘకు కూడూ బూధ్ఠయత వహోస్ఘతూఠయో.యు. జో. సో. నోబంధనలులోనో సంబంధఠిత నోబంధనలు ఈ నోబంధనలుకు అనుబంధం-2గూ జతచ్ఛేయబడ్ఘడూయో.

(ix) జూతఠో, లఠింగం, ల్ఘైంగోక ధఠోఠణో, లఠింగ గుఠ్ఠఠంఘ/వ్ఘయక్ఘతఠోకఠణ, మతం, కులం, వయస్ఘసు, ఠంగు, మతం, జూతఠోయత లఠేదూ జూతఠో మూలము, శూఠఠోఠక,

మానసిక లోదా ఇంద్రియ వైకల్యం మరియు వైవాహిక స్థితి ఆధారంగా వ్యవస్థిత నష్టాధింశబడింది.

(x) ఉపాధ్యాయుడు, అధికారి, ఉద్యోగి లోదా వాద్యార్థి లోదా మరే ఇతర వ్యక్తిపైనా దౌర్జన్యము చేయడం లోదా బాధించడం లోదా అవమానకరమైన ప్రవర్తన.

(xi) క్రియాంపస్ లోకి లోదా వాళ్ళ వాద్యాలయ ప్రాంగణంలోని వసతి గృహాలు లోదా నావాసంతో సహా ఏదైనా భాగాననో అనధికారికంగా ఆక్రమించుకోవడం/అత్యక్రమించడం వంటి వాటిలో ఏ వ్యక్తి అయినా అనధికారి ప్రవేశం/అత్యక్రమణకు కారణం లోదా కుట్ర.

(xii) వాళ్ళ వాద్యాలయ నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ ఒకేసమయంలో ఒకటి కంటే ఎక్కువ క్లోజ్ సులలో నమోదు చేసుకోవడం.

(xiii) ఫోర్ జరీ చేయడం, వాళ్ళ వాద్యాలయ పత్రాలు లోదా రికార్డులు, గుర్తింపు కార్డులు మొదలైన వాటిని తారుమారు చేయడం లోదా దుర్వాచారం చేయడం.

(xiv) వాళ్ళ వాద్యాలయం యొక్క నియంత్రణ మరియు అధికార పరిధిలోని ఏదైనా కార్యాలయానికి తప్పకుండా ధ్వంసకరణ పత్రం లోదా తప్పకుండా సమాచారాననో అందించడం.

(xv)

ఎ. పాగాకు, సాగరట్ల సేకరణ, సవాధీనం, పంపిణీ మరియు/లోదా వాళ్ళ వాద్యాలయం మరియు క్రియాంపస్ లో

ఏ రూపంలోనైనా మధ్యం లేదా మత్తులలో క్షయాంశస్థలలోకి ప్రవేశించడం చాలా తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడుతుంది.

బి. క్షయాంశస్థలలోపల మాదకద్రవ్యాల సేకరణ, స్వాధీనం, పంపిణీ లేదా ఉపయోగం చాలా తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడుతుంది. ఈ నోబంధనల కింద తీసుకోవలసిన చర్యలు నార్కోటిక్స్ డివిజన్ అండ్ స్ట్రెక్టోర్యోలిక్స్ చట్టమునానుసారీ యాక్ట్, 1985 కింద కోర్టులలో ప్రాసెక్యూషన్ కు పక్షపాతం లేకుండా ఉంటాయి.

(xvi) జూదం ఆడటం లేదా మూసోపసోన స్థితిలో కాకుండా ఇతర పానీయాలను వోల్వేవోద్యాలయ ప్రాంగణంలోకి తీసుకొళ్లడం.

(xvii) వోల్వేవోద్యాలయ ప్రాంగణంలో కత్తులు, లాథీలు, ఇనుప గొలుసులు, ఇనుప రాడ్లు, కర్రలు, పేలుడు పదార్థాలు మరియు తుపాకులు వంటి ఏదైనా నేర ఆయుధములును కలిగి ఉండటం లేదా ఉపయోగించడం.

(xviii) మత్తులమైన, కుల లేదా ప్రాంతీయ భావాలను రక్షితం చేయడం లేదా వోద్యారంభులలో అసమానతను సృష్టించడం.

(xix) గుర్తింపు అడగడానికి అధికారం ఉన్న వోల్వేవోద్యాలయ ఉద్యోగి లేదా అధికారి అడిగినప్పుడు ఒకరి గుర్తింపును బహిర్గతం చేయకూడదు.

(x) పాపజీవితమును చంపివేయడం, ఏదైనా లాభాన్ని
లేదా సామాన్యమైన మనోహారమును పొందు చేయడం,
తగలబాటలు లేదా నాశనం చేయడం.

(xxi) వసతి గృహం, గదులను అనధికారికంగా ఉపయోగించుకొని
లేదా ఒకరి వసతి గృహం గదిలో లేదా మరొకరి గదిలో
వసతి వసతిగా ఉపయోగించుకొని అనధికారికంగా
కొనుగోలు చేయడం లేదా ఉపయోగించడం . డి
స్కంట్లు హాస్టల్ బలగాకులు/గదులలోకి
నమోదు చేయవలసివచ్చును. సెంట్రల్ కలబ్
సంబంధిత కార్యకలాపాలు/కార్యక్రమాల కోసం
ఫ్యాకల్టీ కార్యకలాపాలు
అధికారమును కలిగి ఉన్నవారు, అనుమతించకపోతే,
అధికారమును కలిగి ఉన్నవారు తగిన సమాచారం
ఇవ్వవలసివచ్చును, డిస్కంట్లు వసతి గదుల
తరహా కార్యకలాపాలను చేపట్టవలసివచ్చును.

(xxii) డైరెక్టర్/డీన్/అడిషనల్
రిజిస్ట్రార్ లేదా వారడన్ అనుమతి
లేకుండా అతిథులు లేదా ఇతర వ్యక్తులకు వసతి
కల్పించడం.

(xxiii) నైతిక పతనం యొక్క ఏదైనా చట్టము.

(xxiv) శాసనము ప్రకారం ఏదైనా నేరం.

(XXV) పర్యటనలో లేదా విహారయాత్రలో
ఉన్నప్పుడు సర్కాస్ ప్రవర్తన.

(XXVI) అభ్యంతరకరమైన సవభావం గల
పాపజీవితము అతికించడం లేదా కరపత్రాలు, చిత్ర
బిల్లులు మొదలైనవి పంపిణీ చేయడం లేదా

గోడలపై వ్రాయడం మరియు భవనాలను
వక్రీకరించడం, మరియు

(XXVli) పరిశోధన సమగ్రతను ఉల్లంఘించడంః
డేటాను రూపొందించడం, మోసపూరిత డేటాను
రూపొందించడం మరియు నివేదించడం లేదా ఇతర
మార్గగోల్లలో పరిశోధన పర్యవేక్షణను
వక్రీకరించడం ద్వారా పరిశోధన విధానాలను
వక్రీకరించడం.

పలేజరిజం మరియు ఇతరుల మేధాన రచనల అనధికార
దొంగతనంః పలేజరిజం మరొక వ్యక్తికి యొక్క
మేధాన సంపత్తిని దొంగిలించడానికా
చూపిస్తుంది, ఇందులో ఆలోచనలు, ఆవిష్కరణలు,
రచయిత యొక్క అసలు రచనలు, పదాలు, నినాదాలు,
నమూనాలు, యజమాని సమాచారం మొదలైనవి
ఉంటాయి మరియు పని తయారు చేయబడిన
పరిస్థితి గురించి అధిపతి సభ్యులను
తప్పింప పట్టించుకుంటుంది. ఏ రూపొందించినా
పలేజరిజం అనేది ఎప్పటికప్పుడు సంబంధిత
చట్టాలు మరియు యు. జి. సి. నిబంధనల పరకారం
కూడా బాధ్యత వహిస్తుంది.

(xxviii) వైస్ ఛాన్సలర్ లేదా
వైస్ చాన్సలర్లయం ద్వారా ఈ తరఫున
నియమించబడిన ఏ ఇతర అధికారి అయినా
కరమశిక్షణ ఉల్లంఘన చట్టముగా పరిగణించగల
ఏదైనా ఇతర చట్టము.

మూడవ భాగంః కరమశిక్షణా చర్యలు
తీసుకోవడానికి అధికారంగల అధికారులు

5. వాళ్ళ వాదనలను నోబంధనల పోరకారం పోరకొనన వాధంగా వనన-ఛాననలర యొక్క అధికారాలకు భంగకరము లోకుండా, సంబంధిత అధికారులు/పరిపాలన యొక్క అనన అధికారుల రజిస్ట్రార/డైరెక్టర అనన వాదన వాషయాలలో కరమశిక్షణా చట్టములు తనకువడానోక అధికారం కలిగి ఉంటారు మరియు చాడు నడవడి/కరమశిక్షణ ఉలంఘన చట్టముపై కరమశిక్షణా కమిటీ కనుగొనన ఫలితాల ఆధారంగా, ఈ నోబంధనల యొక్క నాలుగవ భాగంలో పోరకొనన వాధంగా జరిమానాలు వాధించడం ద్వారా అనన వాదనా ఇతర వాషయాలలో కరమశిక్షణా చట్టములు తనకువడానోక డైరెక్టర- అడమినస్ట్రేషన్ కు అధికారం ఉంది.

IVవ భాగం జరిమానాలు

7. జరిమానాల నవభావం: ఒక వాదనారాధిపై కరమశిక్షణా రూపాయం లోదా చాడు నడవడి చట్టములకు ఈ కరంది జరిమానాలు వాధించవచ్చు, అనన:

i) తలలోదండరులు/సంరక్షకులకు వారాతమారవక హాచరక మరియు సమాచారం.

ii) రూ. 5,000/- జరిమానా, ఇదో Rs.25,000/- వరకు పాడిగించవచ్చు.

iii)

తరగతి/వాధాగం/కళాశాల/హాస్టల్/మన/లైబర

రీ/ల్యూబ్ నుండి సస్పెన్షన్ లోదా ఏదైనా ఇతర సదుపాయాన్ని పొందడం నుండి.

iv) స్కాలర్షిప్లు, ఫెలోషిప్ లోదా ఏదైనా వనరు నుండి ఏదైనా ఆర్థిక సహాయాన్ని నిలుపుదల లోదా రద్దు చేయడం లోదా మంజూరు చేసే ఏజెన్సీకి ఆ మేరకు సహాయం చేయడం.

v) వాషింగ్టన్ లో ఆస్తికి జరిగిన ఆర్థిక నష్టం/నష్టం/వాషింగ్టన్ వసూలు చేయుట.

vi) ప్లెన్సీమెంట్ ప్రికరీయ నుండి లోదా క్లౌస్/క్లౌజ్/హాస్టల్/మెన్/స్టూడెంట్స్ కాలబు మరీయు ఇలాంటి ఇతర సంస్థలలో ఏదైనా ప్రికరీయ పదాన్ని కలిగిఉండు ఉండటం నుండి అనర్హత.

vii) డిపార్ట్ మెంట్/ఫ్యాకల్టీ/హాస్టల్/మెన్/లైబ్రరరీ/కాలబు నుండి నోర్ణిత కాలానికి బహిష్కరించడం

viii) ప్రికరీయ దుర్వనియోగం మరీయు అన్యాయమైన మార్గాలను ఉపయోగించిన సందర్భంలో; క్లౌస్/ప్రికరీయ క్లౌస్ వాషింగ్టన్ నమోదును రద్దు చేయడం లోదా నోర్ణితయించిన ఇతర శిక్షలతో పాటు తదుపరి సెన్సైటివ్ కు నమోదు చేయకపోవడం.

ix) బదిలీ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడం.

x) చాలా తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన వల్ల వాషింగ్టన్ లో ఆస్తికి జరిగిన ఆర్థిక నష్టం నుండి శాశ్వత బహిష్కరణ.

xi) తదుపరో చదువుల నుండి అనర్హత, లోదా తదుపరో పరవేశం లోదా తీరగో పరవేశాననో నోషధించడం.

9. చౌడు నడవడికి సంబంధించిన తీవ్రమైన ఆరోపణ మోపబడిన ఏ వాద్యారోధినినైనా వాళ్ళవవాద్యాలయం శాసనము వసతో గృహం/జూబితా నుండి పేరా 5 లో పేర్కొన్న క్షరమశిక్షణా అధికారం ద్వారా సస్పెండ్ చేయవచ్చు, వాచారణ పాండింగ్ లో ఉంది లోదా న్యాయస్థానం ద్వారా గుర్తించదగిన నోరంపై వాచారణ పాండింగ్ లో ఉంది.

10. రూల్ 7 లోని క్షలాజులు (vii), (viii), (ix), (x) మరియు (xi) లో అందించిన జరిమానా, తగిన వాచారణ లోకుండా మరియు వాద్యారోధికి వాదనలు వానడానోకి సహాయకమైన అవకాశాననో ఇవ్వకుండా వాధించబడదు. తీవ్రమైన దుర్వనియోగాలకు సంబంధించిన క్షాననో సందర్భాలలో జరిమానాలు ఈ నోబంధనల అనుబంధం-3లో పేర్కొనబడడాయో.

బదవ భాగం క్షరమశిక్షణా కమిటీ ఏర్పాటు మరియు క్షరమశిక్షణా చర్యల వాధానం

12. చౌడు నడవడి ఫిర్యాదులను వాచారించడం, దర్పయాపతు చేయడం క్షోసం వైనో ఛాన్సలర్ ఒక క్షరమశిక్షణా కమిటీని ఏర్పాటు చేసోతారు.

i) పననాండు మంది సభ్యుల పయానాల నుండి వైనో ఛాన్సలర్ నామినేట్ చేసిన ముగ్గురు సభ్యులు (శాస్త్రోయ మరియు సాంకేతిక వాజ్ఞానాలు అధ్యాపకులు, నోరవహణ

అధ్యక్షులు, శాసనము మరియు
 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ విభాగం అధ్యక్షులు
 నుండి ఒక కౌన్సిల్ (ముగ్గురు) పరత
 క్రమశిక్షణా కమిటీ కోసం ఏర్పాటు
 చేస్తారు, వీరిలో ఒకరు అడ్మినిస్ట్రేటివ్
 విభాగానికి చెందినవారు అయి ఉండాలి.

ii) క్రమశిక్షణా కమిటీ ఫిర్యాదును
 విచారించేందుకు/పరిశోధించేందుకు మరియు దాని
 రిపోర్టును యొక్క 15 పనిదినాల తరువాత
 కాకుండా ఒక నెలలో దాని ఫలితాలతో పాటు,
 సంబంధిత దాఖలు కూడా అని సమర్పించారు,
 వాదనార్థం చెందిన
 ఫిర్యాదుల/అడ్మినిస్ట్రేటివ్
 రిపోర్టుల/డైరెక్టరీ/డీన్ కు.

iii) క్రమశిక్షణా కమిటీ నెలలో ఆధారంగా
 ఫిర్యాదుల/అడ్మినిస్ట్రేటివ్ యొక్క
 రిపోర్టుల/డైరెక్టరీ/డీన్, జరిమానాపై
 తగు విధముగా నిర్ణయం తీసుకోవచ్చు మరియు
 పైన పేర్కొన్న నెలలో అందిన ఏడు పని రోజుల
 వ్యవధిలోపు తొలి నిర్ణయించవచ్చు.

iv) ఈ నిబంధనలలో పేర్కొన్న పాఠకులు
 ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా వైస్ చాన్సలర్ కు
 అప్పీల్ ఉంటుంది, వారి నిర్ణయం అంతముగా
 ఉంటుంది. సంబంధిత అధికారి జారీ చేసిన
 ఉత్తరము తేదీ నుండి 10 రోజులలోపు అప్పీల్ కు
 పరాధాన్యత
 ఇవ్వబడుతుంది/సమర్పించబడుతుంది.

26. శాసనము కింద ఏదైనా నేరం క్షరమశిక్షణ రహిత్యం మరియు చౌడు నడవడీగా పరిగణించబడుతుందనీ నీయమం 4 (XXIV) అందీసీతుందీ. ఇంకా, నీయమం 7 జరిమానాలను అందీసీతుందీ మరియు పైన పేర్కొనన రూల్ యొక్క క్లజ్ (iii) నీలుసుదల అధికారానీ అందీసీతుందీ.చౌడు నడవడీకి పూల్ పడినటలు అభియోగాలు మోపిన వీద్యారథినీ వీచారణ పొండింగ్లో లీదా క్షరమశిక్షణా అధికారం వీచారణ పొండింగ్లో ఉన్ నందున సస్పెండ్ చేయవచ్చనీ నీయమం 9 పేర్కొందీ. నీయమం 7 లోనీ క్లజులు (vii), (viii), (ix), (x) మరియు (xi) కింద ఎటువంటి జరిమానా వీధించలేమనీ నీయమం 10 పేర్కొందీ, వీచారణ నీర్వహించీ, వీచారణకు సహీతుకమైన అవకాశం మంజూరు చేయకపోతే తప్ప.

27. భాగం V మరియు నీయమం 12 కింద, క్షరమశిక్షణా కమీటీనీ ఏర్పాటు చేయడానీకి మరియు దర్యాప్తు/వీచారణను పూర్తి చేయాలసిన వీధానం మరియు కాలక్షరమం కోసం ఒక వీవరణాత్మక యంత్రాంగం సూచించబడిందీ.

28. ఇంకా, క్షరమశిక్షణా సంఘం యొక్క ఫలితాల ఆధారంగా పూర్ట్ IV (రూల్ 7) కింద జరిమానాలు వీధించడం ద్వారా అననీ వీద్యాయితర వీషయాలలో క్షరమశిక్షణా చర్య తీసుకోవడానీకి డైరెక్టర్ అడ్మనీస్ట్రేషన్కు అధికారం ఉందనీ రూల్ 5 అందీసీతుందీ.

29. ప్రెస్టుత కీసులీ, పీటిషనర్లపై ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు కావడంతనీ నీయమం 4 (XXIV) కింద అభియోగాలు మోపారు. నీయమం 9లో పాటు నీయమం 7 (iii) కింద వీచారణ పొండింగ్లో ఉన్ నందున వారినీ సస్పెండ్ చేశారు.

30. న్యాయమం 7 లోని క్లౌజులు (vii), (viii), (ix), (x) మరియు (xi) కింద జరిమానాలు వధించే ముందు మాత్రమే న్యాయమం 10 కింద వచారణ మంజూరు చేయబడినందున క్లౌజుల క్షణా కమిటీని ఏర్పాటు చేసి వచారణకు అవకాశం ఇవ్వడం అవసరం లేదని ప్రతివాది నంబర్ 2 వాదించడం గమనించదగ్గ విషయం. న్యాయమం 7 (iii) కింద జరిమానా వధించబడినందున, వచారణకు అవకాశం అవసరం లేదని ఇది వాదనీకాదు.

31. ప్రతివాది నం. 2 వాదనను ఈ క్లౌజుల సవరించువదియ వాదనకారులు క్లౌజులకు సంబంధించిన చర్యలలో, సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఖచ్చితంగా వర్తించవని గమనించడం సముచితం. సహజ న్యాయ సూత్రాల అనువర్తనం కోసం వాస్తవాలపై మరియు వాదనాసాధన చర్యల యొక్క ప్రభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

32. ఒక వదియారథిని పాఠశాల జాబితా నుండి తొలగించిన కోసం డిలీట్ చేస్తూ, ప్రధానాధ్యాయుడు, హోయిల్ కౌన్సిల్, హైస్కూల్, పి.ఓ.లోని కార్య హైక్లౌజుల డివిజన్ బాంబ్. ఎడక్కులం కోవాలాండ్ v. మురళి ఏ.,¹² ఈ క్లౌజుల వధిగా జరిగింది

9. పైన పేర్కొన్నవి ఉన్నప్పటికీ, మొదటి ప్రతివాది తరపు వదియవంబడిన న్యాయవాది సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించారని, ఇందులో నేరస్థుడైన వదియారథి లేదా అతని సంరక్షకుడికి భారమును తీరనకరించడానికి లేదా సమర్థించడానికి సరిపోమనంత అవకాశం లభించలేదని వాదనను పునరుద్ఘాటించారు.

సారాంశంలో, కేవలం షోకాజ్ నోట్సు జారీ చేయడం మరియు వీరణ కారడం సరఫాదన తాలసత్తోందో .మరొ మాటలలో చాప్పాలంటే, చర్య తీసుకునే ముందు అపరాధ వీద్యారథి లేదా అతనో సంరక్షకుడో మాట వీనాలి. ఈ సమర్పణ ఒక అపరాధ వీద్యారథినో

121994 ఎస్సీస్ OnLine Ker 73.

తొలగించేటప్పడు నీయమం 6 కింద వీచారణ యొక్క వైశాల్యాననో పరోశీలించడానోకో మనలనో ఒప్పోస్తుందో. చాప్టర్ IX, నీయమం 6 యొక్క సంబంధిత భాగం కోరింద ఇవ్వబడిందో:

“6. నీలుమదల మరియు తొలగింపుః— (1) పరీక్షలకు సంబంధించి ఉదేదేశమారవకంగా అవీధీయత లేదా క్కొంటా లేదా మోసం లేదా దుర్వనీయోగానోకో పాలపడిన లేదా ఈ నీబంధనల ప్కారకారం ఏదైనా ఇతర నేరనోకో పాలపడినట్లు తేలిన లేదా తన నీరూపోతమైన ప్కరవరతన ద్దహరా ఇతర వీద్యారథులపై అవాంఛనీయ ప్కరభావాననో చూపే అవకాశం ఉందనో ప్కరధానోపాధ్యాయుడు అభిప్రాయపడిన ఏ వీద్యారథి అయినా, నేర స్థాయీ ప్కరకారం, ప్కరధానోపాధ్యాయుడు

ఖండించవచ్చు, సస్పెండ్ చేయవచ్చు లేదా తొలగించవచ్చు. (సౌకండ్రీ హారశాల వ్రధానోహాధ్యాయుడు సరోహోమనంత కారణాల వల్ల కూడా ఎనోమీదో తరగతి నుండి పదవ తరగతి వరకు చదువుతున్న వీద్యారోధులకు జరిమానా వేధించు).తొలగించిన సందర్భంలో, ఒక నోవేదీకను వీద్యో అధికారికి పంపబడుతుంది.తొలగించబడిన వీద్యో అధికారి నుండి అప్పీల్ వీద్యో అధికారికి ఉంటుంది.”

ఈ కోర్టు డివీజన్ బౌంచ్ ఎ. రాఘవన్ డి. ఇ. ఓ. అటొంగల్, 1971 కార్ ఎల్ టి 658 లో ఈ న్యాయం 6 ను పరోశీలించే అవకాశం వచ్చింది: (ఏ ఐ ఆర్ 1972 కేరళ 108), దీనిలో ఇదీ గమనించబడింది: “న్యాయం 6 కి ఒక ఉద్దేశ్యం ఉంది, మరియు అదీ హారశాలలో క్రమశిక్షణ మరియు క్రమాన్విత కౌనసాగించడం: మరియు చాప్పీన న్యాయం యొక్క భాష నుండి, ఒక వ్రధానోహాధ్యాయుడు ఈ న్యాయం వ్రకారం చర్య తీసుకున్నప్పుడు, సహజ న్యాయ న్యాయాలను ఖచ్చితంగా హాటించాలని ఉద్దేశించినట్లు కనీపించడం లేదు. పైన పేర్కొన్న న్యాయం ఒక హార సేవకుడిపై క్రమశిక్షణా చర్యకు సంబంధించిన వీచారణను పరోగణించలేదు. సహజ న్యాయ సూత్రాలను

పర్యాయకాండగా లోదా పర్యాయకాండగా
 వర్తమానజయడానోకొ ఇదో నోబంధనలు చేయు
 కల్పించలేదు. తొలగింపు ఉత్తరమును జారీ చేసే
 ముందు అపరాధో వాదయారోధో లోదా అతని
 సంరక్షకుడోనో వానడానోకొ నోయమంలో ఎటువంటి
 సోపక్షమైన నోబంధన లేదు. సాధారణంగా
 పరధానోపాధాయాయుడు నోబంధనల పరకారం
 సూచించబడనో వాచారణను నోరవహించాలోసిన
 అవసరం లేదు. పాఠశాలలో కరమశోకషణను
 కొనసాగించడంలో ఆయన 'కోలక సోధానం' కారణంగా
 కావచ్చు .అంతర్గత కరమశోకషణను
 కొనసాగించడంలో పరధానోపాధాయాయుడు
 మరొకరు ఉపాధాయాయుడో కరతవయం చాలా
 ముఖ్యమైనదో. వారు కరమశోకషణకు ఏదైనా
 సోపక్షమైన ముపేమను చూసినపేమడు, నోవారణ
 చర్యలు తక్షణమే అమలు చేయబడతాయో.ఇదో
 తపోవనోసరోగా మారతో సోధాయో వాచారణ యోకక
 దుందుడుకునో తుడోచోవోసోతుందో. తపోమ చేసిన
 వాదయారోధోకో సహోతుకమైన శారీరక దండన
 వాధించో అధోకారానోనో సోకూలో మాసోటరోకు
 కోరోటులు గురోతించినపేమడు, కరమశోకషణా
 రాహితోయోనోకొ సంబంధించో మారతో వాచారణ
 జరపడం సరోకాదు. ఆంగ్ల చట్రం, నోసోసందోహంగా,

రాజీనా v హోప్ లీ, ((1860) 2 ఎఫ్ & ఎఫ్ 202)లో దోదబాటు మరియు కరమశిక్షణను అమలు చేయడం కోసం పాఠశాల మాస్టర్ యొక్క పై శిక్షతో గుర్తించింది, ఇక్కడ కాక్ బరన్, సీ జాగమనించారు: “ఇంగ్లాండ్ చట్టం పరకారం, తల్లిదండ్రులు లేదా పాఠశాల మాస్టర్ (ఈ పరయోజనం కోసం తల్లిదండ్రులకు పరాతనిధ్యం వహిస్తారు మరియు అతనికో తల్లిదండ్రుల అధికారాన్ని అప్రగించారు), పోలీసులతో చాడు ఏమీటో సరదోదో ఉద్దేశ్యంతో మితమైన మరియు సహేతుకమైన శారీరక దండనను కలిగించవచ్చు”, ఈ సూత్రాన్ని భారత న్యాయస్థానాలు అనుసరించాయి. (చూడండి: గణేష్ చంద్ర సాహా వర్సెస్ జీవ్ రాజ్ సోమాని, ఏ ఐ ఆర్ 1965 కాలి 32, శంకుని వర్సెస్ వాంకటరమణి, ఏ ఐ ఆర్ 1922 మద్రాస్ 200, మరియు జి. బి. ఘోష్ వర్సెస్ చక్రవర్తి, ఏ ఐ ఆర్ 1949 బొంబాయి 226. ఉపాధ్యాయుడు-వద్యారథి అనుబంధాన్ని ఈ లక్షణంతో ముడిపాట్లకుండా, న్యాయం 6 కింద ఒక వద్యారథిని తొలగించడంలో వచారణ యొక్క వైశాల్యాన్ని మరియు అటువంటి వచారణలో వనికొడి హక్కు యొక్క

వర్తనీయతను వీవరించడం ఈ కోర్టుకు సాధ్యం
కాకపోవచ్చు.

10. ఎకా క్షరైపాక్ వార్సాస్ యూనియన్ ఆఫ్
ఇండియా, ఎఐఆర్ 1970 ఎస్.సి 150 కేసులో
సుప్రీంకోర్టు, సహజ న్యాయం యొక్క
నియమాలు న్యాయాని పొందడం లేదా
అన్యాయాని నివారించడం లక్ష్యంగా
ఉన్నాయని ప్రకటించింది. అవి చాలాబాటు
అయితే ఏ శాసనము ప్రతిఘోషి రాని
ప్రమాణాలలో మాత్రమే పనిచేస్తాయి.
యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా జి. ఎన్. సీన్ హా, ఏ. ఐ.
ఆర్ 1971 ఎస్. సి. 40లో, సహజ శాసనము సూత్రాలు
చట్టాని భర్తీ చేయవని, దానిని అనుబంధంగా
ఉంటాయని నిర్దేశించబడింది. ఒక
చట్టబద్ధమైన నిబంధన ప్రత్యేకంగా లేదా
అవసరమైన ప్రభావం ద్వారా సహజ న్యాయం
యొక్క ఏదైనా నియమాల అనువర్తనాని
మినహాయించినట్లయితే, అప్పుడు
న్యాయస్థానం శాసన మండలి లేదా
చట్టబద్ధమైన అధికారం యొక్క ఆదేశాని
వీవరించదు మరియు సహజ న్యాయం యొక్క
సూత్రాల యొక్క సంబంధిత నిబంధనలకు చదవదు.
ఈ దృక్పథంలో, ఆ కేసులో సుప్రీంకోర్టు, సహజ

న్యాయం యొక్క సూత్రాలను ప్రాథమిక
 న్యాయమాలలలో చదవలేమనో మరియు ఒక ఉద్యోగినో
 తప్పనిసరిగా పదవో వరమణ చేసే ముందు ఎటువంటి
 అవకాశానో ఇవ్వలేమనో ప్రకాశించి, ఎందుకంటే
 సప్రకటనలైన చట్టబద్ధమైన భాషకారణంగా ఆ
 చోక్కులు తలతీతము. ఈ నష్టపత్తినో
 వర్తంపజేస్తూ, యానాయనో ఆఫ్ ఇండీయా
 వార్సోసో మజీ కానోసోటోబుల అమోరిక్
 సంగ్, ఏ. ఐ. ఆర్. 1991 ఎస్. సీ. 564లో
 సుప్రీంకోర్టు, ఆర్మీ చట్టము వంటి
 ప్రత్యేక చట్టాల వ్యయంలో సహజ న్యాయం
 యొక్క అనో సూత్రాలును. దీగుమతో
 చేసుకోవడం సాధ్యం కాదనో ప్రకాశించి
 బోర్డర్ సోకయూరోటో ఫోర్సో చట్టము 1968
 లోనో ఎస్. 117 (2) కింద పోటిషన్కు కూడా ఇదే
 నష్టపత్తి వర్తంపజేతుందనో ప్రకాశించి.బి. ఎస్.
 ఎఫ్. నోబంధనలలోనో 167 నుండి 169 వరకు
 న్యాయమాలలలో కూడిన XIII అధ్యాయం చట్టము
 117వ సోక్షన్ కింద దాఖలు చేసిన పోటిషన్లలో
 వ్యవహారంతుందనో మరియు "హాటోలొ కూడా
 పోటిషన్ను ప్రోక్షరంచే ముందు ప్రచారణ
 చేయవలసి ఉందనో సూచించడానోకో ఏమీ లేదనో కూడా
 సూచించబడింది."

11. యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండోయా వర్సెస్ జా. ఎన్. సోనోహా, ఎఐఆర్ 1971 ఎస్ సీ 40 (సుప్రీం), మరియు యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండోయా వర్సెస్ ఎక్స్ ప్రో కౌన్సిల్ ట్రేబుల్ అమర్సిక్ సింగ్, ఎఐఆర్ 1991 ఎస్ సీ 564 (సుప్రీం) లో, కోర్టులకు పూర్వబల్యం వారు చేయబడిన హతశాలలు మరియు కళాశాలల వంటి వాదనా సంస్థలకు నష్టపత్తినో వాస్తవం చేయడంలో మాకు ఎటువంటి కారణం కనపించడం లేదు. అందువల్ల, నేరస్థుడైన వాదనార్థి లేదా అతని సంరక్షకుడిని వాదనానోకి అవకాశం ఎల్లప్పుడూ కోరింద ఉన్న చర్యలలో మార్పులను లక్షణం అని చూపలేము. నీయమం 6."ఈ దేశం యొక్క రాజ్యాంగపరమైన ఏర్పాటులలో సహజ న్యాయ సూత్రాలు ప్రాథమికమైనవి" (చరణ్ లాల్ సాహు వర్సెస్ యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండోయా, (1990) 1 ఎస్. సీ. 613:(ఏ ఐ ఆర్ 1990 ఎస్ సీ 1480).అయితే, వాదనా సందర్భాలలో ఈ విషయంలో సుప్రీంకోర్టు వాదించిన పరిమితులు, ఆంక్షలు ప్రతిధ్వనిస్తాయి. ఒకసారి అది " సహజ న్యాయ భావన యొక్క పరిధిని మరియు అమలును కఠినమైన సూత్రానోకి పరిమితం చేయడం సాధ్యం కాదు " అని చూపింది. సాదాసాదాంతం

యొక్క అనువర్తనం పరిపాలనా అధికారానికి
ఒసగబడిన సవభావం మరియు అధికార పరిధి,
పరభావితమైన హక్కుల సవభావం, అధిశాసనము
యొక్క పథకం మరియు వాదనము మరియు
నోరడోషిట కేసులలో వాలంటరీచీన ఇతర సంబంధిత
పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది" (యానోయన్
ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ పి. కా. రాయ్, ఎఐఆర్
1968 ఎస్సీ **850**). మహారాష్ట్ర సర్టిఫైడ్
బోర్డు ఆఫ్ సాకండరీ అండ్ హయ్యర్
ఎడ్యుకేషన్ వర్సెస్ కా. ఎస్. గాంధీ, (1991) 2
ఎస్సీ 716:(1991 ఏఐఆర్ ఎస్సీ దోబ్బెల్యు 879)
(వైన పేర్కొన్న వాదనగా), సుప్రీంకోర్టు
"సహజ న్యాయ సూత్రాల అన్వయం అనేది
దృఢమైన ఫార్ములా లేదా సాధారణత్వం
యొక్క న్యాయం కాదు, కానీ ఒక వ్యుత్పత్తి
చట్టపరమైన పరతీపాదన" అని
వ్యాఖ్యానించినది. ఇది కేసు యొక్క
వాస్తవాలు, విచారణ యొక్క సవభావం మరియు
వ్యుత్పత్తి యొక్క హక్కులు మరియు సహాయక
పరిస్థితులపై ఉత్తరమ/నోరణయం యొక్క
పరభావం మీద ఆధారపడి ఉంటుంది." ఇటీవలి
నోరణయంలో, రతన్ లాల్ శర్మ మేనేజింగ్
కమిటీ, (1993) 4 ఎస్సీ 10:(ఏఐఆర్ 1993 ఎస్సీ

2155), సుప్రీంకోర్టు ఈ కేసులో వాటిని ఆమోదించింది: రిస్సాల వ. ప్రియకా ఆఫ్ నార్మల్ ఫోక్ లోటరీ కేసు. జి. పరిశీలన, (1949) 1 చర్చలలో ఉన్న అంశంపై చాలా సందర్భాల్లో చర్చించిన అన్నీ ఇతర 109 (సీ ఏ):

12. వాదనా కేసులకు సంబంధించిన సందర్భాలలో భావించుట వాటిలో న్యాయం ఎల్లప్పుడూ ఖచ్చితంగా అన్వయించబడుతుంది. ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాల యొక్క అనివార్య అంశం కాదు. నేరస్థుడైన వాదనార్థిపై లోదా అతని సంరక్షకుడిపై చర్య తీసుకునే ముందు 'న్యాయబద్ధత' చూపించబడిందని ప్రధానాధికారియుడు లోదా ప్రామాణిక సంప్రదాన చాందాన ప్రామాణికతలో అటువంటి న్యాయాన్ని రద్దు చేయవచ్చు. ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు సహాయక ప్రామాణికాలను బట్టి ప్రధానాధికారియుడు అటువంటి సంప్రదానాన్ని పొందవచ్చు. ఆరోపణలు వాదనాలోకి నేరస్థుడైన వాదనార్థికి లోదా అతని సంరక్షకుడికి ముందస్తు నోటీసు లోదా ప్రామాణిక నోటీసు జారీ చేయడం నోటీసులందానగా 'న్యాయబద్ధత' గా

పరోగణించబడుతుంది. అటువంటి న్యాయబద్ధతను
 చూపించినవ్యక్తులు, కేసు వాస్తవాలలో తదుపరి
 అవకాశం అవసరమని ప్రధానోపాధ్యాయుడు లేదా
 ప్రోసెక్యూటర్ నోరణయిస్తారు. కానీ
 నోరస్థునకి న్యాయంగా వ్యవహరించడం కూడా
 కౌన్సిలీ సందర్భాలలో న్యాయం కంటే ఎక్కువ
 అన్యాయానికే కారణమవుతుందని మనం
 ఖచ్చితంగా ఊహించవచ్చు. కానీ అపరాధానికే
 న్యాయంగా వ్యవహరించడం కూడా కౌన్సిలీ
 సందర్భాలలో న్యాయం కంటే ఎక్కువ
 అన్యాయానికే కారణమవుతుందని మనం
 ఖచ్చితంగా ఊహించవచ్చు. ఇటీవల
 సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఒక
 నోరస్థుడైన ఉద్యోగిని వాస్తవ నివేదికను
 అందజేసే ప్రశ్నకు సంబంధించి సహజ న్యాయ
 హాలన పొడిగింపు గురించి చాలా ముఖ్యమైన
 వ్యాఖ్య చేసింది. ఇది మనోజింగ్
 డైరెక్టర్, ఇన్విజిల్ వర్సెస్ బి కరుణాకరన్,
 (1993) 4 ఎస్ సీ సీ 727:(ఏఐఆర్ 1994 ఎస్ సీ 1074)
 లో ఉంది. అక్కడ ఇది గమనించబడింది: “అందువల్ల,
 నివేదికను సమర్పించిన తర్వాత కూడా, వారే
 హానికామకం లేనట్లయితే, ఉద్యోగిని వాస్తవం
 తోటి ప్రారంభించడానికే మరయు అన్యో

హారణామిక పరయోజనాలను పొందడానికి
 అనుమతించడం చౌటూనానికి వీరుద్ధంగా
 ఉంటుంది. ఇది నాజాయితీ లోనాహారాకి మరయు
 దోషులకు పరతాఫలం ఇవ్వడానికి సమానం,
 తద్వారా నయాయం అనా భావనను
 తర్కబద్ధమైన మరయు ఉద్దేశకపరాచా
 పరిమితులకు వసాతరంచడానికి సమానం. ఇది "సహజ
 నయాయం యొక్క అసహజ వసాతరణ" కు సమానం."

సుపరీం కార్టూ కరణాటక పబ్లిక్ సర్వీస్
 కమిషన్ వరసా బి. ఎం. వజయశంకర్, ఏఐఆర్
 1992 ఎస్ సీ 952 ఇలా
 వయాఖయానాంచాందాః "వచారణను అందాచా
 వాధానం గుణాగుణములుపా నారణయం తాసుకునాంత
 ముఖయామైనది అయానపాటాకీ, వాషయం యొక్క
 అతయావసరత లాదా పరజా పరయోజనం
 కనానాసారాలు నాయమానా వరతాంపజాయడాలా
 వశయాత అవసరం, ఎందుకంటా కాసు యొక్క
 పరసాధాతులు మరయు వయావహారాచాలానా వాషయం
 యొక్క సావభావం వచారణ అవకాశానా
 నారాకరాంచడం దవారా నయాయం యొక్క
 పరయోజనానా మారుగుపరుసాతాయా. ఆ
 సందరాభాలా కరణాటక పబ్లిక్ సర్వీస్
 కమిషన్ పాటా పరకాషలకు హాజరైన

అభ్యయర్థులకు సూచనలను ధిక్కరంచడంలో తమ నోజాయితీనో, అమాయకత్వవాన్వో వోవరంచడానోకో ఎటువంటి కలిగించు ఇవ్వవలెదు. కానో కరణాటక అడమనోస్ట్రోటోవో ట్రోబోయునలో అభ్యయర్థుల జవాబు మస్కతకాలను మూల్యాయాంకనం చేయాలనో ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ఈ ఆదేశాలను పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ మరియు కరణాటక రోషట్రం ,సుప్రీంకోర్టులో సవాలు చేశాయో. అడమనోస్ట్రోటోవో ట్రోబోయునలో ఆదేశాలను వాస్కతవాల ఆధారంగా సుప్రీంకోర్టు పక్కన పాట్రోంది ఈ విషయంలో ఏదైనా చర్య తీసుకునే ముందు సహజ న్యాయానోనో మనహాయించడానోనో కోసు సమర్థోనోతుంది.

33. జిబి పి. చాకో (పైన పేర్కొన్న) కోసులో, అన్వో కోరమశోకషణా చర్యలు పాక్షిక-న్యాయపరమైనవో కావనో, వోద్యారథులు పొరపాటున వ్యవహరించో, వారోపై చర్యలు తీసుకునట్రోలయితో, దానోనో సహజ న్యాయానోనో పాట్రోంపు అవసరం లోనో పరోపాలనా చర్యగా పేర్కొంటామనో ఈ కోర్టు పేర్కొంది.అయితో, బహోషోకరణ మరియు బహోషోకరణ తోవ్రమ్మైన పరోణామాలను కలిగోస్తాయో, అందువల్ల, అటువంటి సందర్భాలలో, సహజ న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించాలోనో ఉంటుంది.సంబంధిత పేరాలు కోరింద పొందుపరచబడోడాయో:

29. సహజ న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించకుండా మరియు వోచారణ మండలీనో నోరవహించకుండా కళాశాల లోదా పాఠశాల వోద్యారథులను

బహిష్కరణచలనమునో స్థిరపడింది. హైస్కోలార్
 మండలి వార్షిక ఫునక్షయము, AIR 1962 SC
 1110, ఒక చట్టబద్ధమైన మండలి ముగ్గురు
 అభ్యయర్థుల పరీక్షా ఫలితాలను రద్దు చేసి, ఒక
 సంవత్సరం పాటు పరీక్షలకు హాజరుకాకుండా
 నిషేధించింది. పరీక్షలలో వారు
 అన్యాయమైన మార్కాలను ఉపయోగించారని
 వారిపై ఆరోపణ మోపారు. హైకోర్టు
 సమర్థించిన సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఈ
 చర్య ఉల్లంఘించినదని ఆరోపించబడింది.
 సుప్రీంకోర్టు ముందు అప్పీల్లో
 సుప్రీంకోర్టు నిబంధనలు చేయు రాజ్యాంగ
 ధర్మాసనం ఒక వాదయార్థి పరీక్ష రద్దు
 చేయబడినప్పటికీ కళాశాల న్యాయాలు 'ఆడి
 ఆల్టరామో పార్టామో' ను అందీస్తాయా
 లేదా అని పరీశీలించింది, ఎందుకంటే
 వ్యవహారించు సహజ న్యాయం నిబంధనలు చేయు
 పాక్షిక-న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించాలి. ఇది
 ఇలా నిర్దేశించబడింది:

.....అందువల్ల కమిటీకి న్యాయపరంగా
 వ్యవహారించాల్సిన బాధ్యత చట్టంలో
 లేదా నిబంధనలలో ఏదీ ఒక మార్గం లేదా
 మరొకటి లేనప్పటికీ, దాని ముందు ఉంచిన

పదార్థాల ఆధారంగా తవ్వనసరిగా హారవసే
 వాధానం మరియు దాని యొక్క తీవ్రమైన
 పరభావాలు సంబంధిత పరీక్షకుడిపై కమిటీ
 యొక్క నిర్ణయాలు తవ్వనసరిగా వాధాగా
 నిర్ణయించబడాలి లేదా ఈ విషయంలో కమిటీ
 న్యాయపరంగా వ్యవహారించాలి,
 పర్యవేక్షించి పరీక్షకుల హక్కులు మరియు
 వృత్తాని తీవ్రంగా పరభావితం చేసే కౌన్సి
 మాన్వలను నిష్పాక్షికంగా నిర్ణయించవలసి
 ఉంటుంది. అది నియమం 1(1) పరకారం తన
 అధికారాన్ని వానియొగించుకోవడంలో ఏదైనా
 చర్య తీసుకోవచ్చు. అందువల్ల ఈ కమిటీ
 నియమం 1 (1) కింద తన అధికారాలను
 ఉపయోగించినప్పుడు పాక్షిక-న్యాయపరంగా
 వ్యవహారించు సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఇతర
 పక్షం (అంటే, ఈ కేసులో పరిశీలకుడు)
 వానబడాలని కోరుతూ, కమిటీ ముందు జరిగే
 కార్యకలాపాలకు వర్తనీయనీ మేము
 అభిప్రాయపడుతున్నాము.

31. వాద్యార్థి క్షణక్షణ వాష్యాలలో
వాద్య సంస్థల యొక్క అన్వయ చర్యలను
పాక్షిక-న్యాయపరమైనవగా పర్యవేక్షించాలి.
దేశీయ క్షణక్షణకు సంబంధించిన విషయాలలో,

పాఠ్యపఠాభ్యాస సూచనలను పాటించకుండుట
లేదా ఇతర వాద్యార్థులకు అసౌకర్యం
కలిగించే వాద్యార్థి వ్యవహారించు
వారుద్ధంగా ఉంటే, వాద్యం సంస్థ
పరిపాలనాపరంగా మాత్రమే వ్యవహరిస్తుంది.
అయితే, బహిష్కరణ లేదా రిస్ట్రీక్షన్
వ్యయంలో, అదే కాదు.ఇదే గ్రాంటి వా. క్లీప్
వాళ్ళవవాద్యాలయం, (1971) 2 కేసు లో
వాదించబడింది. ఏ ఎల్ ఎల్ ఇఆర్ 89.
వాళ్ళవవాద్యాలయ పరాంగణంలలో నగ్నంగా
నొలబడి లేదా కూర్చున్న అనేక మంది
వాద్యార్థులపై క్లీప్ వాళ్ళవవాద్యాలయం
వైస్-ఛాన్సలర్ పదే పాండ్యల జరిమానా
వాదించి, వారినో వసతి గృహం నుండి బహిష్కరించి
కొరమిక్కణా చర్యలు తీసుకున్నారు.ఈ
చర్యను ఒక వాద్యార్థి
పర్యవేక్షించాడు.వాద్యం సమాజం యొక్క
పాలనాధికారములు మరియు హక్కుకన్యాయ
అధికారాల స్వభావం అనే వ్యత్యాసాన్ని
కోర్టు ఈ కేరందో పదేధతీలో గమనించిందిః
వాద్యం సంఘాల సందర్భంలో ఇతర
సందర్భాలలో లేనో ఒక పర్యాయక అంశం
ఉంటుంది, అదే, ఉపాధ్యాయుడు మరియు

వాద్యారోధ సంబంధం, అంటే, సమాజం, వాద్యారోధాలయం లాదా కళాశాల లాదా పాఠశాల కావచ్చు, ట్యూషన్ కింద వాద్యారోధ పర్యవేక్షణ మరియు పాఠశాలానికి బాధ్యత వహిస్తుంది. ఈ సంబంధం ఉన్న చోట, ఒక వైపు కౌన్సిల్ పర్యవేక్షణ మరియు సమాజం తరఫున వ్యవహరించు సంస్థ లాదా వ్యక్తి హక్కుకన్యాయపరమైన సామర్థ్యంతో వ్యవహరిస్తున్నట్లు పరిగణించబడాలి. సమాజం నుండి బహిష్కరణ అనేది స్పష్టమైన ఉదాహరణ. మరొకవైపు, శరీరం లాదా వ్యక్తి దేశీయ క్రమశిక్షణ ద్వారా జరిమానాలు వేధించడానికి సంబంధించిన వేధించుక రకాల పర్యవేక్షణలు ఉన్నాయి. ఈ పర్యవేక్షణలు ఆ సంస్థ లాదా వ్యక్తి హక్కుకన్యాయపరమైన హోదాలలో పనివ్యవహరించు లాదానీ, మజిస్ట్రేట్ రియల్ హోదాలలో, అంటే సమాజంలోని సభ్యుల పాఠశాల మరియు పర్యవేక్షణకు సంబంధించి సమాజంలోని హితమైన హక్కులు మరియు వేధుల నిర్వహణలలో వ్యవహరిస్తున్నారు.

34. పరస్పర కేసులలో, పాఠశాలలపై ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు కావడంతో వారిని నిరవధికంగా బహిష్కరించారు. పరస్పర కేసులలో నిలుమదల

తోవోరమ్మన పరిణామాలను కలిగోస్తుందో, తద్వారా పోటిషనర్లు పోరతోవోదో నోంబరు 2 కోయోంపస్లో తరగతులకు హోజరు కాలోరు. నోరవధోక నోలుమదల ఉన్ చర్యో శోకోషోరహమ్మనదో మర్యో సహజ నోయోయ సూతోరాల వోలుగులో వోచోరణతో అనుసరించోలీ. మరో మోటలో చోపోపాలంటో, వోచోరణ నోరవహోంచకుండా నోలుమదల నోరవధోకంగా ఉండకూడదు.

35. లోకపోతోతో కూడా, భోగం IV కోంద ఏదనో జరిమానో వోధోంచో ఉతోతోరమ్ నోయమం 12 కోంద ఏరోపాటు చోసోన కోరమశోకోషణో కమోటో ఫలితాల ఆధోరంగా ఉండోలనో నోయమం 5 అందోస్తుందో. అందువలో, వోచోరణ మర్యో వోచోరణ పోండోంగలో ఉన్ నోలుమదలకు సహజ నోయోయ సూతోరాలు వరోతోంచవనో వోదోంచడోనోకో పోరతోవోదో సంఖ్య 2 దోవోరొ నోయమం 10 పో ఆధోరపడలోరు.

36. పనో పోరోకొన్ చర్యో ద్యోషోటోయో, పోరస్తుత రోటో పోటిషనర్లు ఈ కోరందో ఆదోశోలతో పరోషోకరించబడతోయో:

ఎ) 2022 నోటో డబలోయో. పో. నోం. 42467 మర్యో 2022 నోటో 42437 లో, పోరతోవోదో నోం. 2 ఒక కోరమశోకోషణో కమోటోనో ఏరోపాటు చోసో, ఈ ఉతోతోరమ్ కోపోనో సోవోకరించోన తోదో నుండో 15 రోజులలోమ నోబంధనలలోనో నోయమం12 కోంద పోటిషనర్ల వోచోరణకు అవకాశం ఇవోవడం దోవోరొ వోచోరణను నోరవహోంచోలీ. ఇకోకడ పోటిషనర్లు అటువంటో కోరమశోకోషణో కమోటో ముందు అనోనో కోరణోలను తోసుకునో సోవోచోఫ కలిగో ఉన్నోరు.

బి) 2022 నాటో డబ్బోల్యు. పి. నం. 43364 లో, క్షరమశిక్షణా కమిటీనో ఇప్పటికే ఏర్పాటు చేసి, తగిన విచారణ తర్వాత నోవోదోకను సమర్పించారు. వైస్-ఛాన్సలర్ ముందు ఒక అప్పీల్ కూడా పోరాధాన్యత ఇవ్వబడింది మరియు అదో పాండింగ్లో ఉంది. అందువల్ల, పోర్కొన్ రోట్ పోషనలోనో పోషనర్కు పోర్కొన్ అప్పీల్ను కొనసాగించడానోకో సవోచో ఇవ్వబడింది మరియు ఈ ఆర్డర్ కోసో అదోన తోదో నుండి 15 రోజులలోపు అప్పీల్ను నోరణయించాలనో పోరతోవోదో నం. 2నో ఆదోశోచబడింది. పోయవసానంగా, పాండింగ్లో ఉన్న వోవోధ వోషయములు పోషనలు ఏవైనా ఉంటే, అవో కూడా మూసోవోయబడతాయో.

కా. లక్ష్మణ్, జా.

తోదో: 05.01.2023

గమనోకాకోనో వంటనో జారో చేయండి

ఎల్.ఆర్.కోపో గుర్తోచబడాలో.బి/ఓ.వోవోఆర్