

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ కౌ. లక్ష్మణ్

2022 నాటి రిట పిటిషన్ నం.42467,42437 మరియు 43364

సాధారణ ఉత్తర్వు:

ప్రస్తుత రిట పిటిషన్లు ఒకే వాస్తవాల నుండి ఉత్పన్నమమతయి. అందువల్ల, రిట పిటిషన్లు ఈ క్రింది సాధారణ ఉత్తర్వు ద్వారా పరోక్షకరించబడతాయి.

2. శ్రీ ఏ. వాంకటేశ్, శ్రీ పరమోద్ సింగ్ మరియు శ్రీమతి. సౌజన్యా యాదవ్, పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది మరియు యూనివర్శిటీ గ్రాంటింగ్ కమిషన్ తరపున హాజరైన లార్జన్ డ్ న్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీమతి .మేఘా రాణి అగర్వాల, లార్జన్ డ్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ హాయర్ ఎడ్యుకేషన్ మరియు శ్రీ పి.ఎస్.ఎస్.కైలాశనాథ, ఐ సీ ఎఫ్ ఏ ఐ ఫౌండేషన్ ఫర్ హాయర్ ఎడ్యుకేషన్/ఐ సీఎఫ్ ఏ ఐ వోల్వ్ యవోధ్యాలయం తరపున హాజరైన లార్జన్ డ్ కౌన్సిల్.రొకార్ డును పరోక్షీంచారు.

3. సౌలభ్యం కోసం, ప్రస్తుత క్రిమినల్ హార్టిల్ వీవరణ 2022 నాటి డబ్ల్యు. పి. నం. 42467 ప్రికారం ఉంది.

2022 నాటి డబ్ల్యు. పి. నం. 42467 మరియు 42437 లోని కేసు

వాస్తవాలు:-

4. ఈ కేసులో, చౌడుగా ప్రవర్తించారనీ మరియు క్షణారాహిత్యానాకీ హాల్ పడడారనీ ఆరోపించిన కారణంగా ప్రతివాదీ నం. 2 వాళ్ళవద్యాలయం(ఐ సీ ఎఫ్ ఏ ఐ వాళ్ళవద్యాలయం) పోలీస్‌లను సస్పెండ్ చేసింది. ఆరోపించబడిన ర్యాంగ్ సంఘటన ప్రతివాదీ నాంబరు 2 క్షయాంపన్ లో జరిగింది, ఇందులో ప్రతివాదీ నాంబరు 2 బీజీనాస్ మనోజ్ మంట్ కాలేజీకి చెందిన సీనియర్ వాద్యారథుల బృందం మౌదటి సంవత్సరం న్యాయ వాద్యారథిపై దాడి చేసింది.

5. పోలీస్‌ల ప్రకారం, ర్యాంగ్ కు గుర్తైన వాద్యారథినీ అధికారులకు ఫిర్యాదు చేయడం ద్వారా వారు మద్యత త్రాహారు.తరువాత, ర్యాంగ్ బాధితురాలు శంకర్ పల్లె పోలీస్ స్టేషన్ లో ఫిర్యాదు చేసింది మరియు 11.11.2022 నాడు ఐపీసీ సెక్షన్లు 307, 323, 450, 342 మరియు 506 149 కింద నేరాల కోసం 2022 నాటి ఎఫ్ ఐఆర్ నంబర్ 506తో కూడిన నేరం నమోదు చేయబడింది, మరియు తాలంగాణ ర్యాంగ్ నోషేధ చట్టము, 1997 లోని సెక్షన్లు 4 (i) 4 (ii) 4 (iii) కింద నేరాలకు నమోదు చేశారు.

6. తదనంతరం, 2022 నాటి ఎఫ్ ఐఆర్ నం. 506 లో నందితులలో ఒకరి తండ్రి ఇక్కడ పోలీస్‌లపై ఫిర్యాదు చేశారు మరియు ఈ ఫిర్యాదును ఐపీసీ సెక్షన్లు 342,324 మరియు 506 కింద నేరాలకు 2022 నాటి ఎఫ్ ఐఆర్ No.508 గా నమోదు చేశారు. ఈ ఫిర్యాదులో, 03.11.2022 లో, ఇక్కడ పోలీస్‌లు ఫిర్యాదుదారుడి కుమారుడిపై

మరీయు అతని ఇదోదరు సోనోహోతులపై శారీరకంగా దాడి చేసి గాయపరిచారని ఆరోపించబడింది.

7. 2022 ఎఫ్ఐఆర్ నం.508 నమోదు ఆధారంగా, పోలీసుల నంబర్ 2 IFHE వాదనారోధుల పోలీసుల తన మరీయు క్రిమినల్ కేసుల నమోదులు, 2019లోని రూల్ 7 (iii) r/w రూల్ 9 (ఇకపై సోఫోరస్ చేయబడింది 'రూల్స్' గా) పోలీసుల 18.11.2022 తేదీతో సోపానోషన్ ఉత్తరాలు జారీ చేశారు. పోలీసుల సోపానోషన్ ఉత్తరాలను పోలీసులతో, ఇక్కడ ఉన్న పోలీసుల తరగతి/డిపార్ట్ మెంట్/కళాశాల/హాస్టల్/మోస/లైబ్రరరీ/లయా బ్ నుండి తక్షణమే సోపానోషన్ చేయబడినారు మరీయు తదుపరి నోటీసు వచ్చే వరకు మరీ ఇతర సోకర్యోనో పొందకుండా సోపానోషన్ చేయబడినారు. అందువల్ల, 18.11.2022 నాటి సోపానోషన్ ఉత్తరాలను రద్దు చేయాలని పోలీసులు అభ్యర్థించారు.

8. పోలీసుల వాదనలు -

i. యూనోవర్శిటీ గోరంటోసో కమిషన్ చట్టము, 1956 (ఇకపై 'చట్టము, 1956') లోని సోక్షన్ 3 పోలీసుల పోలీసుల నంబర్ 2 వోలీసుల వాదనలయంగా పరిగణించబడుతుంది. ఇది వోలీసుల అందించే పోలీసుల పనిని సోవహోషతుంది. అందువల్ల, పోలీసుల రోట్ పోలీసులు సోవహోషతుంది. జూనాట్ జయహాల్ వోలీసుల ఎస్ ఆర్ ఎం వోలీసుల వోలీసుల¹ కేసుపై ఆధారపడినారు .

¹ (2015) 16 ఎస్ సీ 530

ii. కేవలం ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశారనే కారణంతో పోలీస్‌నర్‌లను సస్పెండ్ చేయడం సాధ్యం కాదు. అంత కైలాష్ ఖండోల్‌వాల వర్సస్ మహారాష్ట్ర² రాష్ట్రం కేసుపై ఆధారపడటం జరిగింది.

iii. 2022 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నాంబరు 506 లో ర్యాంగింగ్ చేసినందుకు నందితులపై నమోదు చేసిన ఎఫ్ఐఆర్ కు పోలీసులను పోలీస్‌నర్‌లపై ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడింది.

iv. పోలీస్‌నర్‌లపై నాం. 2 సహజ న్యాయ సూత్రాలను హాటించకుండా ఇక్కడ పోలీస్‌నర్‌లను ఏకపక్షంగా సస్పెండ్ చేశారు. నిబంధనలలోని ఐదవ భాగం కింద ఎటువంటి కరమశిక్షణా కమిటీని ఏర్పాటు చేయలేదు మరియు పోలీస్‌నర్‌లకు అవకాశం ఇవ్వలేదు. బోర్డర్ ఆఫ్ టాకనోకల్ ఎడ్యుకేషన్ యు. పి. వర్సస్ .ధన్వంతరి కుమార్³, బోర్డర్ ఆఫ్ హైస్కూల్ & ఇంటర్మీడియట్ ఎడ్యుకేషన్ వర్సస్ ఘనశయామ్ దాస్ గుప్తా⁴ మరియు జిబి పి. చాకో వర్సస్ పోలీస్‌నర్‌లపై, ముడోసాట్ స్కూల్ ఆఫ్ నర్సింగ్, ఘనమూర్, రంగారాడ్ జిల్లా⁵ కేసులపై ఆధారపడటం జరిగింది.

9. పోలీస్‌నర్‌లపై నాం. 2 యొక్క కవాదాలు

i. పోలీస్‌నర్‌లపై నాం. 2 ఒక పోలీస్‌నర్‌లపై సంస్థ మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 పోలీస్‌నర్‌లపై 'రాష్ట్రం' నిర్వచనం

² (2020) 10 ఎస్‌సీ 670.

³ AIR 1991 SC 271

⁴ 1962 ఎస్‌టి (3) ఎస్‌సీఆర్ 36.

⁵ 2002 ఎస్. సీ. ఆన్‌లైన్ ఎపి 126.

పరిధిలోకి రాదు కాబట్టి పరస్పర రిట్ పీటిషన్లు నోర్ వహించదగినవి కావు.

ii. అంతేకాకుండా, వాదయార్థుల సస్పెన్షన్ వ్యక్తిగత చర్యల కోసం మరియు ఎటువంటి పబ్లిక్ డ్యూటీని నోర్ వర తొలగించనందున రిట్ పీటిషన్ నోర్ వహించబడదు. సస్పెన్షన్ ఉత్తరాలను ఆమోదించేటప్పుడు పరతవాదీ నం. 2 ఎటువంటి బహిరంగ కార్యక్రమం నోర్ వహించబడలేదు . రామకృష్ణ మిషన్ వర్సెస్. కాగ్ కున్యా⁶ మరియు సాయంట్ మిర్రీస్ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ వర్సెస్. రాజేంద్ర పరసాద్ భార్య గవ⁷ కేసులపై ఆధారపడటం జరిగింది.

iii. వాచారణ పాండింగ్ లో ఉన్న వాదయార్థులను నాలుగుదల చేయడానికి అనుమతించే నిబంధనలలోని నియమం 7 (iii) ఆర్/డబ్ల్యూ నియమం 9 కింద సస్పెన్షన్ ఆదేశాలు జారీ చేయబడడాయి.

iv. నియమం 7 (iii) ఆర్/డబ్ల్యూ నియమం 9 కింద నాలుగుదల కోసం నిబంధనలలో వాచారణకు అవకాశం ఇవ్వబడలేదు. నియమం 10 కింద నియమం 7 లోని క్లాజులు (vii), (viii), (ix), (x) మరియు (xi) కింద జరిమానాల కేసులలో మాత్రమే వాచారణ అవకాశం అందుబాటులో ఉంటుంది.

2022 నాటి డబ్ల్యూ. పి. నం. 43364 లో పీటిషన్ యొక్క కేసు వాస్తవాలు మరియు వాదనలు:-

⁶ (2019) 16 ఎస్ఎస్సీ 303.
⁷ 2022 ఎస్ఎస్సీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1091

10. 2022 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నాం. 506 లో ర్యాగింగ్ బాధితురాలు 2022 నాటి డబ్బిల్ యు. పి. నాం. 43364 లో పిటిషనర్ పేరును పోరతాపాదులు నాం. 2 అధికారులకు ఇచ్చిన ఫిర్యాదులో పేర్కొంది. ఆ తర్వాత, 05.11.2022న ఒక కోరమిషన్ కమిటీని ఏర్పాటు చేసి, కోరమిషన్ కమిటీ తన నివేదికను సమర్పించింది మరియు పిటిషనర్ ను తక్షణమే యానోవర్సిటీ నుండి బహిష్కరించారు. తదనంతరం, కోరమిషన్ కమిటీ ఆమోదించిన బహిష్కరణ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ వైస్-ఛాన్సలర్ ముందు అప్పీల్ చేశారు.

11. ఆమోదించిన ర్యాగింగ్ సంఘటనలో తనకు ఎలాంటి హాతర లేదని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ పోరతాపాదు రిట పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. కోరమిషన్ కమిటీ ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయలేదని, పిటిషనర్ కు వచారణకు అవకాశం ఇవ్వలేదని ఆయన వాదించారు. పోరతాపాదు చర్య చట్టవేరుద్ధం, అహేతుక మరియు మితోమోరీనదని కూడా పిటిషనర్ వాదించారు. పోరతాపాదు No.2/యానోవర్సిటీ వద్ద ఆన్ లైన్ తరగతులకు హాజరు కావడానికి అనుమతించాలని మరియు సామెస్టర్ పరీక్షలు రాయడానికి అనుమతించాలని పిటిషనర్ పోరాధిస్తాడు.

12. 2022 యొక్క డబ్బిల్ యు. పి. నాం. 43364 లో పోరతాపాదునాం. 2 యొక్క కవాదనలు

ఐ. రిట పిటిషన్ నివారణించదగినది కాదు.

II. ఒక కోరమిషన్ కమిటీని ఏర్పాటుచేసి, పిటిషనర్ 07.11.2022 నాటి పోరతాపాదు నిర్ణయాన్ని సమర్పించడం ద్వారా పూర్తిగా నశించారు. ఈ కమిటీ తగిన వచారణ జరిపి తన నివేదికను సమర్పించింది. ఆ నివేదిక ఆధారంగా పిటిషనర్ బహిష్కరించారు. ఇంకా, పిటిషనర్ ఇప్పటికీ వైస్-ఛాన్సలర్ ముందు అప్పీలుకు పోరాధిస్తానని ఇచ్చారు.

తప్పకుండా భావించబడింది మరియు నోర్వేవహించదగినది కాదు. రోట్ సోషలిస్టులకు కంపనీకి వ్యతిరేకంగా దాని వ్యతిరేకంగా మరయు చట్టము ద్వారా అతని వైవిధ్యం ఏదైనా పరజా లాదా చట్ట బద్ధమైన వాటికి సంబంధించి సయోధ్య అధికారికి వ్యతిరేకంగా కాకుండా, వాదనాసోషలిస్టులైన ఒకపందానోఅమలు చేయడానికి పర్యవేక్షించిన కంపనీకి వ్యతిరేకంగా రోట్ సోషలిస్టులకు కల్పితమైన చేయబడింది. అనుమానమే లేదు. రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా ఒకబడిన హక్కులలో దానినైనా అమలు జరుగుట కు మరియు ఏదైనా ఇతర పర్యవేక్షనం కోసం పర్యవేక్షకులు, ఏవ్యక్తికి, లాదా అధికారానికి, హాబీయస్ కార్పస్, మాన్డమస్ మొదలైన వాటి సోషలిస్టులలో రోట్లతో సహా రోట్లను జారీచేసే అధికారం ఉంటుందని ఆర్టికల్ 226 అందోస్తోంది. కానీ, ఒకపరజా లాదా చట్టబద్ధమైన వాటి యొక్క కపనీలను భద్రపరచడానికి ఒక ఆదేశం ఉందని బాగా అర్థం చేసుకోబడింది, దాని పనీలలోదరఖాస్తో చేసే వ్యక్తికి తగినంత చట్ట పరమైన ఆసక్తి ఉంటుంది. అందువల్ల, తప్పని సరిగా పర్మిట్ హాటర్ కలిగిన కార్యాలయానికి మనరుద్ధరణ ఉత్తరమ కోసం తప్పని

⁸ (1969) 1 ఎస్సీ 585 10

సరిగా దరఖాస్తో చేయబడదు లాదా ఒక సంస్థ తన కార్యక్రమాల పట్ల చాలాలోచనాలోని బాధ్యతలను నారవర్చడానికి లాదా ఏదైనా పర్మిట్ హాటర్ వాదనాసోషలిస్టులకు అటువంటి దరఖాస్తోను నోర్వేవహించలేము. (సోహన్ లాల్ వర్సోస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా), [1957 ఎస్సీఆర్ 738] రాజ్యానా వర్సోస్ ఇండస్ట్రీయల్ కోర్ట్ [(1965) 1 క్వి.బి 377] లో ఇండస్ట్రీయల్ కోర్ట్ ల చట్టము, 1919 కింద ఏర్పాటుచేయబడినప్పటికీ హాటర్లకు

క్రోర్రటుకు వ్యత్యర్రకంగు ఆదేశం త్యర్రకర్రంచబడంద్య. ఒక
 మంత్ర్య మధ్య వర్రత్యత్యవము క్రోసం చ్యస్యన వ్యర్రత్యత్యవన
 చట్రము కంద ఒకట్య కుదు, కున్య ఒకవ్యయ్యత్య గత్యుచన.
 “త్యన్యయ్యస్యథునం ఎన్యనడూ సుధురణ
 అధ్యకారన్యన్యఉపయ్యగ్యంచల్యదు "అన్యత్య. వ్య. ల్యజ్య. బ్యర్యస్య
 అన్యనరు.ల్యవ్యష్యముష్యయ్యన్యన్య [(1897) 1 క్యయ్యబ్య
 498,501] "ఒక ఆదేశం క్రోసం దరఖుస్యతు చ్యయడన్యక్య
 ఎంచుకున్యన వుర్య దరఖుస్యతు ప్యై ప్యరభుత్యవ సంస్యథలు తమ
 చట్రబద్యధమ్యన వ్యధులను అమలు చ్యయడన్యక్య. ఒక ఆజ్యశ్య
 పత్యరం క్రోసం దరఖుస్యతు దురున్యక్య ఆవ్యధుల న్యర్యవహణను అమలు
 చ్యయడన్యక్య చట్రపరమ్యన మర్యయ్య న్యర్యద్యష్యట హక్యకు
 ఉండల్య అన్యద్య ఎల్యల్యప్యషుడూ అవసరం". అందువల్యల,
 ముండమసు సమస్యకు ముందస్యతు ష్యరతు ఏమ్యటంట్య,
 చట్రపరమ్యన వ్యధ్యన్య న్యర్యవర్యత్యంచడన్యక్య చట్రపరమ్యన
 హక్యకుఉందన్య ఒకరు ప్యర్యకనడం ద్యవారూ ఎవర్యష్యై అద్య
 క్రోరబడుతుంద్య ఆదేశం అన్యద్య, ర్యపల్య, ఒకవ్యయ్యత్య,
 కుర్యప్యర్యష్యను ల్యదూ తక్యకువ స్యథుయ్య ల్యర్యబ్యయ్యనల్యకు
 ఆద్యశ్యంచబడన ఆద్యశం, అందుల్య అత్యన్య ల్యదూ వుర్య
 కుర్యయ్యలయ్యన్యక్య సంబంధ్యంచ్యన మర్యయ్య ప్యరజువ్యధ్యయ్యక్యక
 స్యవభువంల్య ప్యర్యకనన్య ఒక న్యర్యద్యష్యట పనన్య చ్యయమన్య
 అత్యన్యన్య ల్యదూ వుర్యన్య క్యరుతుంద్య. అయ్యత్య,
 చట్రబద్యధమ్యన బుధ్యయ్యత వ్యధ్యంచబడన వ్యయ్యత్య ల్యదూ
 అధ్యకారం ప్యరభుత్యవ అధ్యకార్య ల్యదూ అధ్యకార్యక సంస్యథ అయ్య
 ఉండల్యస్యన అవసరం ల్యదు. ఉదూహరణకు, స్యస్యట్యన్య ఏర్యపూటు
 చ్యస్యన ల్యదూ పర్యపాల్యంచ్య అధ్యశుసనము య్యక్యక న్యబంధనలను
 అమలు చ్యయమన్య అత్యన్యన్య బలవంతం చ్యయమన్య ఒక స్యస్యట్య
 అధ్యకార్యక్య మర్యయ్య వుర్య సంస్యథలకు అధ్యకారం ఇచ్యచ్య శుసనల
 ద్యవారూ వుర్యష్యై వ్యధ్యంచ్యన వ్యధులను న్యర్యవర్యత్యంచమన్య
 కంపన్యలు ల్యదూ కుర్యప్యర్యష్యన్యలకు కుడూ ఆద్యశం
 జుర్యచ్యవచ్యచు. ఒక ముండమస్య ప్యరజు బుధ్యయ్యతలను

నారవారోచో ప్పరయోజనాల క్కోసం అధోశాసనము దోవారా ఏర్రహారు చోయబడిన కంవనోకో వ్పయత్రోకంగో కూడా ఉంతుందో. [సోవిఫ్. హూలస్సోబురో లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లొండో, (3వఎడిషన్), సం. II, పో. 52 మరొయు తరువొత].

16. ఇంకొ, ఆండోముకోత సదోగురు శోరీముకోతొజో వందొస్సోహొమో సువరొణజయంతో మహోతోసవ సోమారకో టోరస్టో వరస్సో వో. ఆరొ. రుదొనో, 'ఏవోయకోతొ లోదొ అధోకారం' అనో పదబంధం ప్పరజొవోధులను నోరొవరొతోచో చటోటబదోధంకొనో సంసోధలను చోరొచడొనోకో సరొప్పోతుందనో సుప్పరొంకోరొటు అభోప్పరొయపడిందో. ఇంకొ, మొండమస్సో రొటో జొరో చోయడం అనోదో మొండమస్సో క్కోరబడిన శరొరం యొకోక గురొతోమప్పొ ఆధొరపడి ఉండదనో, కొనో అటువంటో సంసోధ చోసో వోధో యొకోక సోవభొవంప్పొ ఆధొరపడి ఉంతుందనో క్కోరొటు అభోప్పరొయపడిందో. అటువంటో సంసోధ ప్పరజొవోధొనో నోరొవరొతోసోతో, అవోమడు ఒక రొటో నోరొవహొంచబడుతుందో. సంబంధోత పోరొలు కోరొంద పొందు పరచబడోడొయోః

17. అయోతో, అకోకడ, ప్పరభుతోవ వోధులను నోరొవరొతోచమనో బలవంతంచోయడొనోకో ప్పరభుతోవ అధోకొరులుకు మొతోరమో ఆదోశం యొకోక ప్పరతోయోక లోఖ పరొమోతం చోయబడిందో. వొరొకో "ప్పరజొఅధోకారం" అంటో అధోశాసనము దోవారా స్పష్టొంబడిన ప్పరతో ఒకోకరొ మరొయు వొరొ అధోకొరొలు మరొయు వోధులు అధోశాసనము దోవారా నోరొవచొంచబడోడొయో. కొబటోటో ప్పరభుతోవ వోభొగొలు, సోధొనొక హొలనొ అధోకొరులు, ప్పోలొసొ అధోకొరులు మరొయు చటోటబదోధమొన సంసోధలు మరొయు కారొప్పొరొషన్లు అన్సో "ప్పరజొహొలనొధోకొరులు", కొనోలొదు. మన హొకొరొటొలు "మొండమస్సోసోవభొవంలొ" రొటొను జొరొ చోయడొనోకో ఇటువంటో పరొమోతో. ఆరొటొకల 226 ప్పరతోయోకమొన రొటొల సోవభొవంలొ రొటొలను జొరొచోయడొనోకో హొకొరొటొలకు వొసోత్పత అధోకొరొలను

ఇస్కతుందో. ఇదో ఆంగ్ల శాసనము నుండి ఒక అద్భుతమైన నోషిక్రమణ. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం, "ఏవ్ యక్ తోక్తైనా లోదా అధికారానోక్" రోట్లను జారీచేయవచ్చు. ఇదోజారీచేయవచ్చు "కోసం ఏదైనా ప్రాథమిక హక్కుల అమలు జరుగుట మరియు ఏదైనా ఇతర ప్రయోజనంకోసం.

⁹ (1989) 2 SCC 691 1

20. ఆర్టికల్ 226 లో ఉపయోగించిన "అధికారం" అనేపదానోక్, ఈ సందర్భంలో, ఆర్టికల్ 12లోని పదానోక్ భిన్నంగా ఉదాహరించిన అర్థం ఉండాలి. ఆర్టికల్ 32 కింద ప్రాథమిక హక్కుల అమలు జరుగుట కోసం మాత్రమే ఆర్టికల్ 12 వర్తిస్తుంది. ఆర్టికల్ 226 ప్రాథమిక హక్కులతో పాటు ప్రాథమిక హక్కులు కానీ పాటి అమలు జరుగుట కోసం రోట్లను జారీచేసే అధికారానోక్ హైకోర్టులకు అందోస్తుంది. అందువల్ల, ఆర్టికల్ 226లో ఉపయోగించిన "ఏ వ్ యక్ తో లోదా అధికారం" అనేపదాలు కేవలం చట్టబద్ధమైన హానికారులు మరియు రాష్ట్ర సాధనాలకు మాత్రమే పరిమితం కాకూడదు. అవో ప్రజావోధులను నోర్వర్తించే ఏ ఇతర వ్ యక్ తో లోదా సంస్థనైనా కవర్ చేయవచ్చు. సంబంధిత సంస్థ యొక్క రూపం చాలా సందర్భోచితంగా లోదు. సంస్థ వై వోధించిన వోధి యొక్క స్వభావం సంబంధితమైనది. బాధిత ప్రక్షానోక్ వ్ యక్ తో లోదా అధికారం చాలా లోచాలసిన సానుకూల బాధ్యత దృష్ట్యా వోధి నోర్ణయించాలి. వోధి ఏవోధంగా వోధించబడినా, సానుకూల బాధ్యత ఉన్లట్యోత, తప్ ప్రసారోగా తోరస్కరించలేము.

22. అమలు చేయవలసిన వాదన అధి శాసనము ద్వారా వాదించబడలేదు అనే ప్రాతిపదికన ఆదేశాలను తీరస్కరించలేమనీ ఇక్కడ మళ్ళీ మనం ఎత్తే చూపవచ్చు. ఈచట్టం శాసనము అభివృద్ధి గురించి వ్యాఖ్యానిస్తూ, ప్రాతిపదికన.డ.స.మ.త ఇలాపేర్కొన్నాడు: “ఒక ప్రజా కర్తవ్యం తప్పనిసరిగా అధిశాసనము ద్వారా వాదించబడదో కానవసరం లేదు. చార్టర్, కామన్ శాసనము, ఆచారము లేదా కాంట్రాక్ట్ ద్వారా వాదించిన వాదనకు ఇదీ సరిపోతుంది.” [పరిపాలనా చర్య యొక్క న్యాయసమీక్ష, 4 వ 14 Edn.,p. 540] మేము ఈ అభిప్రాయాన్ని పంచుకుంటాము. ప్రజల హక్కులను ప్రభావితం చేసే సంస్థల వేగంగా వాస్తవికతను చట్టానికి మీద న్యాయ నియంత్రణను జలనీరీధి కంపార్ట్ మెంట్ లో ఉంచకూడదు. ఇదీ చర్యలు అవసరాలను తీర్చడానికి అనువైనదిగా ఉండాలి. పరిస్థితులు మాండమస్ అనేది చాలా వాస్తవికమైన పరిష్కారం, ఇదీ "అన్యాయం ఏకకడ కనిపించినా చేరుకోవడానికి" సులభంగా అందుబాటులో ఉండాలి. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఆ సహాయము మంజూరు చేయడానికి సాంకేతికతలు ఆటంకం కలిగించకూడదు. అందువల్ల, మేము తీరస్కరిస్తాము.

రీట్ పీటిషన్ యొక్క నిర్వహణ పై అప్పీలుదారులు కోరిన వాదన. ఇదే వాదన అభిప్రాయాలను రామకృష్ణ మిషన్ (సుప్రీం) లో సుప్రీంకోర్టు వ్యతిరేకం చేసింది, ఇందులో ఆర్టికల్ 226 కింద రీట్ పీటిషన్ ప్రజా వాదనలను నిర్వహించే లేదా ప్రజా వాదన నిర్వహించే ప్రైవేట్ సంస్థకు వ్యతిరేకంగా నిర్వహించబడుతుందనీ కోర్టు ప్రకారం. అయితే, ప్రభుత్వవ్యతిరేకములు నిర్వహించే ప్రైవేట్ సంస్థకు అన్య చర్యలు రీట్ అధికార పరిధికి అనుగుణంగా లేవనీ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పైనవేర్కొన్నట్లుగా, ప్రజా కార్యక్రమం లేదా ప్రజా కర్తవ్యం యొక్క

స్వభావానో కలిగి ఉన్న చర్యలు మాత్రమే ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం సవాలు చేయబడతాయి.

17. సాయంట్ మేరీస్ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీలో ఇటీవల తీసుకున్న నోర్ణయంట్ (పైన పేర్కొన్న వాదనగా), ఒక ప్రైవేట్ సంస్థ యొక్క ప్రతి వాదన రోట్ అధికార పరిధికి అనుగుణంగా ఉండదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. పబ్లిక్ లా ఎలిమెంట్ ఉన్న చర్య రోట్ అధికార పరిధికి అనుకూలంగా ఉంటుందని శాసనము అభిప్రాయపడింది. సంబంధిత పేరాలు కోరింద పొందుపరచబడడాయి:

35. సీబీఎస్ ఇకి అనుబంధంగా ఉన్న అన్ ఎయిడెడ్ హాతశాల భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 ప్రకారం రాష్ట్రం కాదని చాప్ డానాకి వీరణ అవసరం లేదు [చూడండి: సాయంట్ హాల్స్ సీనియర్ సకండరీ స్కూల్ [(2011) 13 SCC 760]. అయినప్పటికీ హాతశాల పౌరుడి ప్రాథమిక హక్కు అయిన వాదనను అందించే ప్రజా వాదనో నోర్ వరత్ సోతుంది [చూడండి: కృష్ణణమూచార్యులు వర్సెస్ శ్రీ వాంకటేశ్వర హిందూ కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్, (1997) 3 SCC 571]. అందువల్ల సీబీఎస్ ఇ కి అనుబంధంగా ఉన్న హాతశాల భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధికి అనుగుణంగా ఉండే "అధికారం" [చూడండి: బిన్ నీ లిమిటెడ్. వీ. సదాశివన్, (2005) 6 ఎస్ సీసీ 657]. ఏదేమైనా, ఒక ప్రకృత సవాలు చేసిన చర్య శాసనము న్యాయ సమీక్షను రోట్ అధికార పరిధికి ఆశ్చర్యించడం ద్వారా పబ్లిక్ లా ఎలిమెంట్ ఉంటే మరియు వ్యక్తిగత సేవ ఒప్పందానో అమలు చేయకపోతే మాత్రమే చేయవచ్చు. వ్యక్తిగత సేవా ఒప్పందంలో ఉద్యోగి సేవకు సంబంధించిన అన్ వోషియాలు ఉంటాయి - ధృవీకరణ, నిలుపుదల, బదిలీ, రద్దు మొదలైనవి. [చూడండి: అపోలో టూర్స్

లీమిటెడ్. సీ. పీ. సబ్సైటియన్, (2009) 14 ఎస్. సీ. సీ 360].

38. జూనైట్ జయపాల ఎస్ ఆర్ ఎం వాళ్ల వాదనలయంలోనీ ఈ న్యాయస్థానం, (2015) ఎస్ సీ 530లో నావదించింది: (2015) 13 స్కోల్ 622 పరకారం, ఒక పర్మిట్టెడ్ సంస్థ రాష్ట్రం కాకపోయినా తన పరజా కృత్యములు నోర్వర్తించినపుడు, వ్యతిరేక వ్యక్తికి సాధారణ శాసనము క్రింద మాత్రమే కాకుండా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 పరకారం రిట్ పీటిషన్ ద్వారా కూడా పరిష్కారం ఉంటుంది. బీన్ నీ లీమిటెడ్ (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) వ్యయంలో, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ఒక పర్మిట్టెడ్ అధికారానికి వ్యతిరేకంగా కూడా తప్పనిసరి లాభను జారీ చేయగల విధంగా ఉందనీ ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే, అటువంటి పర్మిట్టెడ్ అధికారం తప్పనిసరిగా నోర్వర్తించాలి. పరజా విధులు మరియు సరిదిద్దడానికి లేదా అమలు చేయడానికి కోరిన నోర్వర్తనం పరజా విధుల నోర్వహణలో ఉండాలి.

69. మన తుది తీర్మానాలను ఈ క్రింది విధంగా గ్రహించవచ్చు:—

(ఎ) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 పరకారం పరజా కృత్యములు లేదా పరజా విధులను నోర్వర్తించే వ్యక్తికి లేదా సంస్థకు వ్యతిరేకంగా ఒక దరఖాస్తు నోర్వహించబడుతుంది. పబ్లిక్ డ్యూటీ అనేది శాసనము బద్ధమైనది లేదా వేరే విధంగా ఉండవచ్చు మరియు అది లేకపోతే, ఆ సంస్థ లేదా వ్యక్తి పబ్లిక్ లా అంశంతో కూడిన పరజలకు ఆ విధి లేదా బాధ్యతకు రుణపడి ఉన్నట్లు

చూపించాలి. అదేవేధంగా, ప్రజా వేధుల నోరవహణను నోరధారించడానోక, ఆ సంస్థ లోదా వ్యక్తి ప్రజల లోదా దానోలనో ఒక వేభాగం యొక్క సామూహిక ప్రయోజనం కోసం అదే సాధించాలనో కోరుకుంటున్నారనో నోరధారించాలి మరయు అలా చేసే అధికారానో ప్రజలు అంగీకరించాలి.

(బి) ఒక వేద్యం సంస్థ ప్రజా చట్టమును నోరవరత్సోత్తోందనో భావించినప్పటికీ, ఫోర్యాదు చేసిన చట్టానోక ప్రజా చట్టము నోరవహణతో ప్రత్యక్ష సంబంధం ఉండాలి. ఇదో నోసందేహంగా ప్రజా శాసనము చర్య, ఇదో ఆర్టికల్ 226 కింద ప్రత్యక్ష రోట్ కోసం అసాధారణ రోట్ అధికార పరిధినో ఉపయోగించుకునే హక్కును వ్యధితుడులకు అందోతుంది. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రోట్ పోషన్ ద్వారా ఏ పబ్లిక్ ఎలిమెంట్ దానో అంతర్భాగంగా లోకుండా వ్యక్తిగత తప్పలు లోదా పరస్పర ఒప్పందాల ఉల్లంఘనను సరిచేయలేము. ఆర్టికల్ 226 కింద తమ అధికార పరిధినో వనోయోగించడంలో కోర్టులు జోక్యం చేసుకున్న చోట, సేవా పరిస్థితులు చట్టబద్ధమైన నోబంధనలు ద్వారా నోయంతరించబడడాయో లోదా ఆర్టికల్ 12 కింద వోసోతారమైన నోరవచనంలో యజమానో "రోషిటరం" హోదాను కలిగో ఉన్నారు లోదా ఫోర్యాదు చేసిన చర్యలతో ప్రజా శాసనము అంశం ఉందనో కనుగొనబడింది.

(సి) పర్యవసానంగా, ఒక సంస్థ ఒక ప్రజా వేధులను నోరవరత్సోత్తూ ఉండవచ్చు లోదా ప్రజా వేధులను నోరవరత్సోత్తూ ఉండవచ్చు, తద్వారా దానో చర్యలు న్యాయ సమీక్షకు అనుకూలంగా మారుతాయనో నోరధారించాలి. రాజ్యంగా

న్యాయస్థానం, దాని ఉద్యోగులకు
 చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు ద్వారా
 పాలించబడని లాదా నియంత్రించబడని సేవకు
 సంబంధించిన విషయాలకు సంబంధించి ఆర్టికల్
 226 ద్వారా ఒక బాధ్యత చట్టాన్ని
 అధికారులను ఉపయోగించుకునే హక్కు ఉండదు. ఒక
 విధంగా సంస్థ ప్రజా జీవితం మరియు సామాజిక
 రంగంలోని వివిధ కోణాలను తాకిన అనేక
 కృత్యములు నిర్వహించవచ్చు. "పబ్లిక్
 ఫంక్షన్" లాదా "పబ్లిక్ డ్యూటీ" పరిధిలోకి
 వచ్చే కృత్యములు రాజ్యాంగంలోని
 ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం సవాలు చేయడానికి
 మరియు పరిశీలనకు నిర్వహించడానికి
 ఉన్నప్పటికీ, చట్టబద్ధమైన బలం లాదా
 మద్దతు లేని సాధారణ సేవ ఒక పంద
 పరిమితులలోనే తీసుకున్న చర్యలు లాదా
 నిర్ణయాలు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226
 ప్రకారం సవాలు చేయడానికి అనుకూలంగా
 ఉన్నాయని గుర్తించలేము. సేవ పరిస్థితులు
 చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు ద్వారా
 నియంత్రించబడటం లాదా నిర్వహించబడటం
 గైరుహజరీ ఈ విషయం సాధారణ సేవ ఒక పంద
 పరిధిలోనే ఉంటుంది.

(డీ) ప్రైవేట్ అన్వయ ఉద్యోగ పాఠశాల ద్వారా
 విధించిన అందరినీ అనేది పదం యొక్క
 విస్తరించిన వ్యక్తిగత లక్షణాల ఒక ప్రజా
 కర్తవ్యం అని గ్రహించినప్పటికీ, పాఠశాల
 దాని పరిపాలన లాదా అంతర్గత నిర్వహణ
 ప్రయోజనం కోసం నియమించబడిన బాధ్యత
 సరిబందీ యొక్క ఉద్యోగి అది స్పష్టించిన
 ఏజెన్సీ మార్గం. ఆ బాధ్యత నియమించబడిన
 నియమించబడిన నిర్వహణ చేయమని
 పాఠశాల "ఎ" లాదా "బి" నియమించబడిన
 నియమించబడిన నియమం తుండా

అనాయమించబడినదో ముఖ్యం కాదు. ఏదోమైనా, హతశాల మరయు బోధనోతర సోబబందో మధ్య ఒప్పందం యొక్క ఉపాధో నోబంధనలను వోద్యను అందోచో బాధోయతభావోంచుట వోడదోయరానో భాగంగా భావోంచకూడదు మరయు భావోంచకూడదు. ఇదో పోరత్యోకోంచో ఒక నోరదోషట ఉద్యోగోపై పోరారంభోంచగల కోరమశోకోషణా చర్యలకు సంబంధోంచో ఉంటుందో. బోధనోతర సోబబందో ఉద్యోగోనో తోలగోంచడం క్రాన్సో శాసనముబదోధమైన నోబంధనలు దోహారా నోయంతోరొంచబడిన చోట మాతోరమో, శాసనమునోకో వోరుదోధంగా యజమానో చేసోన ఉలోలంఘన 18 కావచోచు. కోరటో జోకోయం కానో అటువంటో జోకోయం శాసనము ఉలోలంఘన పోరాతోపదోకన ఉంటుందో, పోరజా వోధో నోరవహణలో జోకోయం ఆధారంగా కాదు.

(ఇ) అసలు రోటో పోటిషన్లలోనో వాదనల నుండో, ఏ పోరజా శాసనములలోనో ఏ అంశమూ ఆందోళన చాందలతోదనో లోదా వోరో వోధంగా రూపాందోంచబడలతోదనో సోపషటంగా తోలుసోతుందో. మరో మాటలలో చాపోహాలంటో, సవాలూ చేయబడిన చర్యకు పబోలీకో ఎలోమాంటో ఉండదు మరయు చర్య తపోపనోసరిగా పోరైవోటో పోతోర కలగో ఉన్వందున మాండమసో యొక్క రోటో జారో చేయబడదు.

18. పైన పోరకోక్రాన్సో నోరణయాల నుండో, పోరజా వోధులను నోరవరోతోంచో ఒక పోరైవోటో సంసోధకు వోయతోరోకంగా రోటో పోటిషన్ నోరవహోంచదగోనదనో సోపషటమమతుందో, అటువంటో పోరైవోటో సంసోధ శాసనము చర్యలలో క్రాంత పోరజా చటోటపరమైన అంశం ఉంటుందో. మరో మాటలలో చాపోహాలంటో, పబోలీకో లా పోతోర కలగోన వోధోనో నోరవరోతోంచడంలో పోరైవోటో సంసోధలు చేసో చర్యలు మాతోరమో రోటో అధోకార పరోధోకో శాసనము ఉంటాయో.

అందువల్ల, పార్లమెంట్ సంస్థ ఒక పరజా పన్నో నోర్వేజియన్, ఆర్టికల్ 226 పరకారం రిట్ పిటిషన్ నోర్వేజియన్ చట్టం మరీయు అభ్యంతరకరమైన చర్య పరజా శాసనము పరిధిలోకి వస్తుంది.

19. ఇదో పరజా వాదో లేదా పరజా కర్తవ్యం అంటే ఏమిటి అనే వాదనను లక్ష్యం చేస్తుంది. బిన్నో లిమిటెడ్ మరీయు వ.పి. సదాశివన్ ¹⁰ కేసులో సుప్రీంకోర్టు పరజా కృత్యములు అంటే రాష్ట్రం తన సార్వభౌమ హోదాలో నోర్వేజియన్ వాదనలతో సమానమైనవి అనే అభిప్రాయపడ్డారు. ఇంకా, ఒక పరజా కార్యక్రమం ఒక సమాజం యొక్క సామూహిక పరయోజనం కోసం నోర్వేజియన్ పన్నో సంబంధిత పేరాలు కోరింద పొందుపరచబడ్డాయి:

11. అధికార దురుపయోగము, పరభుత్వ పాధికారులు వాదనలను నోర్వేజియన్ చట్టో కేసులను నోర్వేజియన్ న్యాయ సమీక్ష రూపొందించబడింది. అయితే, మన రాజ్యాంగం పరకారం, ఆర్టికల్ 226 ఒక పార్లమెంట్ అధికారానికి వ్యతిరేకంగా కూడా తప్పనిసరి లక్షణను జారీ చేసే వాదనగా ఉంది. ఏదేమైనా, అటువంటి పార్లమెంట్ అధికారం పరజా వాదనలను నోర్వేజియన్ ఉండాలి మరీయు సరిదిద్దడానికి లేదా అమలు చేయడానికి కోరిన నోర్వేజియన్ పరజా వాదనలను నోర్వేజియన్ ఉండాలి. రాష్ట్ర పాతర వాస్తవంగా వాస్తవం చేసింది మరీయు పరభుత్వ కృత్యములు నోర్వేజియన్ వాదన ఏజెన్సీలను రూపొందించడానికి పరయత్నాలు జరిగాయి. పరిశ్రమలను నడపడానికి, వాణిజ్య కార్య కలాపములు సాగించుట పరభుత్వం అనేక

¹⁰ (2005) 6 ఎస్ఎస్సీ 657.

కార్యకర్తలను, కంప్యూటర్లను కూడా ఏర్పాటు చేసేందుకు. వీటిని పరభుత్వ రంగ సంస్థలు అని పిలుస్తారు. అయితే, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12కి ఇచ్చిన వివరణలో, ఈ కంప్యూటర్లను కార్యకర్తలలో చాలా వరకు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 పరిధిలోకి రావచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అదే సమయంలో, పరజా కృత్యములు నిర్వహించే పర్మిట్టే సంస్థలు కూడా ఉన్నాయని. మార్కెట్ గా పర్మిట్టే అధికారం ద్వారా అమలు చేయబడుతున్న పర్మిట్టే పరజా కృత్యములు మరియు పర్మిట్టే విధుల మధ్య ఒక రోజును గోయడం కష్టం. ఒక సంస్థ అనేది పరజలకు లేదా పరజలలో ఒక వర్గానికి కొంత సామూహిక పరయోజనాన్ని సాధించడానికి పరయత్నం చేసే పర్మిట్టే మరియు పరజలు లేదా పరజలలో ఆ వర్గానికి అలా చేసే అధికారం ఉన్నట్లు అంగీకరించిన పర్మిట్టే "పబ్లిక్ ఫంక్షన్" ను నిర్వహించడం. అందువల్ల సంస్థలు పరజా పరయోజనాల కోసం సామూహిక లేదా ఆర్థిక వ్యవహారములలో జోక్యం చేసుకున్న పర్మిట్టే లేదా పాలిగ్రాఫ్ పర్మిట్టే పరజా కృత్యములు నిర్వహిస్తాయి. న్యాయ వ్యవస్థపై ఒక ముఖ్యతకం డి స్మిత్, మాలఫ్ & జోవాల రాసిన అడ్వమినిస్ట్రేటివ్ చర్య (5 వ

ఎడోషన్) యొక్క సమీక్ష 3 వ అధ్యాయం, పేరా 0.24 లో, ఇదో ఇలా పేర్కొనబడింది:

“పరజలకు లేదా పరజలలో ఒక వర్గంకో క్రింద సామాహిక పరయోజనాన్ని సాధించడానికి పరయత్నంచేసేపుడు మరియు పరజలు లేదా పరజలలో ఆ వర్గంకో అధికారం ఉన్నట్లు అంగీకరించేసేపుడు ఒక సంస్థ 'పరజా వాద' నో నోరవహిస్తోంది. అందువల్ల సంస్థలు పరజా పరయోజనాల కోసం సామాజిక లేదా ఆర్థిక వ్యవహారములలో జోక్యం చేసుకునేసేపుడు లేదా పాల్గొనేసేపుడు పరజా కృత్యములు నోరవహిస్తాయి. ఇదో అనేక రకాలుగా జరగవచ్చు. ఉదాహరణకు, పన్ను ద్వారా సేకరించే సేవల నుండి 'పరజా వసతులు' లేదా ఆరోగ్య సంరక్షణ, వాద్య మరియు వ్యక్తిగత సామాజిక సేవలు వంటి ఇతర సామాహిక సేవలను అందించేసేపుడు ఒక సంస్థ పరజా వాదలను నోరవహిస్తోంది. ఒక సంస్థ న్యాయనోరణిత సేవల రూపంలో (కోరిమీనల్ మరియు సేవల్ కోర్టులు మరియు ట్రాబ్ల్యునల్ వ్యవస్థ వంటివి) పరజా కృత్యములు నోరవహించవచ్చు. వారు సర్వైన పరమాణులకు హామీను చూచుట వాణిజ్య మరియు వృత్తిపరమైన కార్య కలాపములు నోయంత్రోసితే కూడా వారు అలా చేస్తారు. ఈ పరయోజనాలన్నీ, నోయమాల రూపకల్పన, న్యాయ నోరణయము (మరియు ఇతర రకాల వాద పరిష్కారాలు); తనోఖీ; మరియు లైసెన్సీంగ్ వంటి అనేక రకాల చట్టపరమైన మరియు పరిపాలనా పద్ధతులను ఉపయోగించవచ్చు.

పరజా కృత్యములు రాష్ట్రరానికో పరత్యేకమైన పరిధిగా ఉండాలన్న అవసరం లేదు. సేవచేసే సంస్థలు, స్వేచ్ఛ-నోయంత్రణ

సంస్థలు మరొకటి ఇతర నామమాత్రము పర్మిట్టెట్ సంస్థలు (వశోవద్యాలయాల, స్టూకె ఎక్స్‌ఛేంజ్, లాయ్‌డెస్ ఆఫ్ లండన్, చర్చీలు వంటివి) మాస్‌తవనానా కౌన్సిల్ రకాల పరజా వాధులను కూడా నోరవహించవచ్చు. సర్ జాన్ డౌనాలడ్‌సన్, ఎం. ఆర్. కోరీనట్లుగా, న్యాయస్థానాలు 'కార్మికనోరవహాక అధికారం యొక్క మాస్‌తవలను గుర్తించడం' చాలా ముఖ్యం, మరొకటి 'వారీ దృష్టి' 21 లో మార్గం యొక్క సూక్ష్మమత మరొకటి కౌన్సిల్‌లు సంకల్పితమే మసకబారడానా అనుమతించకూడదు. దానా అమలు చేయవచ్చు 'ఇలాంటి పరభుత్వవేతర సంస్థలు పరభుత్వంతో సమానంగా తమ అధికారాలను దుర్వహించేటట్లుగా చేయగల సామర్థ్యం' కలిగి ఉంటాయి." 20. ఇప్పుడు కేసు మాస్‌తవల వాషింగ్‌టన్ వస్తే, పరతవాదీ నాం. 2 వాద్యను అందించడం లో పాల్‌గొంటాడు. వాద్య అనేది పరజా స్వభావం కలిగిన సేవ మరొకటి వాద్య హక్కు రాజ్యాంగ హక్కుగా గుర్తించబడింది. వాద్యను అందించడం అనేది సమాజం యొక్క సామూహిక శ్రేయస్సు కోసం అనడం లో సందేహం లేదు. అందువల్ల, పరతవాదీ నాం. 2 వాద్యను అందించడం ద్వారా పరజా వాధులను నోరవహిస్తాడు.

21. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ఆర్టికల్ 226 పరకారం రిట్ పీటెషన్ నోరవహించడానా కేవలం ఒక పర్మిట్టెట్ సంస్థ ద్వారా పరజా వాధులను నోరవహించడం సరిపోదు. పర్మిట్టెట్ సంస్థ శాసనము వాదాస్పద చర్య పరజా చట్టం అంశానా కలిగి ఉంటుంది మరొకటి వ్యక్తులతో కూడిన పర్మిట్టెట్ చట్టం శాసనము స్వభావం లో ఉండకూడదు. పరస్థుత సందర్భంలో, ఇక్కడ పీటెషన్‌ల సస్పెన్షన్ లో పరతవాదీ నాంబరు 2 చర్యకు పరజా శాసనము అంశం ఉందా అనేది వాషింగ్‌టన్ అమలుతుంది.

22. కా. కా. సక్సేనా వర్సాస ఇంటర్నేషనల్ కమిషన్¹¹ నీటిపారుదల మరియు మురుగునీటి పారుదల పర్మిట్స్ శాసనము బహుపందాలు లేదా వేధింపుల వంటి వ్యక్తిగత సంబంధాలతో వ్యవహరిస్తుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది పర్యాయక అమలు జరుగుతుంది యంత్రాంగం. సంబంధిత పేరాలు కోరింది పొందుపరచబడడాయో:

43. ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న తీర్పులను ఒక నమోషం జాగ్రత్తగా చదివిన తరువాత, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 యొక్క అర్థంలలో ఒక వ్యక్తి లేదా అధికారం "రాష్ట్రం" అయితే, ఆర్టికల్ 226 కింద రీట్ పీటిషన్ అటువంటి వ్యక్తికి లేదా సంస్థకు వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది. అయితే, అటువంటి సందర్భాలలో కూడా పర్మిట్ శాసనము హక్కులను అమలు చేయడానికి రీట్ అబద్ధం చేపడదని మేము జోడించవచ్చు. ఈ అంశంపై అనేక తీర్పులు ఉన్నాయి మరియు పరిపాలనా చట్టం పరకారం ఒక చర్య శాసనము న్యాయ సమీక్ష శాసనము పరాధమిక సూత్రం అయినందున ఆ తీర్పులను సూచించాలని అవసరం లేదు. కారణం స్పష్టంగా ఉంది. పర్మిట్ శాసనము అనేది బహుపంద శాసనము లేదా వేధింపుల శాసనము వంటి వ్యక్తుల మధ్య సంబంధాలను కలిగి ఉన్న సాధారణ శాసనములలో భాగమైన న్యాయ వ్యవస్థలలో ఒక భాగం. అందువల్ల, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 పరకారం "రాష్ట్రం" అయిన ఒక అధికారానికి వ్యతిరేకంగా రీట్ పీటిషన్ నొరవహించదగినది అయినప్పటికీ, ఏదైనా రీట్ జారీ చేయడానికి ముందు, ముఖ్యంగా ఆదేశాల రీట్, సవాలు చేయబడిన అటువంటి అధికారం శాసనము చర్య, పర్మిట్ చట్టం నుండి వేరుగా ఉన్న పరభుత్వ చట్టం శాసనము పరిధిలో ఉందని కోర్టు సంతృప్తి పరచాలి.

పరజా చట్ట అంశంగా ఉంటుంది. ఒక పార్లమెంట్ వద్దయా సంస్థ ద్వారా తరగతులకు హాజరుకాకుండా నాలుగుదల చేయబడిన వద్దయార్థులు మరొక ఆర్టికల్ 226 కింద అటువంటి సంస్థను సవాలు చేసే వద్దయార్థులు ఒకపంద ఉల్లంఘనలు లేదా నేరాలు చేయడం వంటి పార్లమెంట్ వాదాలలో హాల్ గౌన్స్ పార్లమెంట్ వ్యక్తుల కంటే భిన్నమైన పరాతిపదీకన నాలుగుదలారు. వద్దయార్థులు మరొక వారి వద్దయ హక్కు ఏ వద్దయా సంస్థకైనా కిందరబిందుమ. వారి వద్దయ హక్కును పరభావితం చేసే ఏదైనా చర్యలలో పరజా శాసనము అంశం ఉంటుంది. ఇటువంటి చర్య వద్దయార్థులను, వారి వద్దయను నేరుగా పరభావితం చేసేదీగా ఉండాలి. వద్దయార్థులు అటువంటి చర్యను మరొక దాని పరామాణికతను సవాలు చేయవచ్చు. కేసు హాస్తివాలు మరొక వాని వద్దయాలయం యొక్క వర్తించే నాయమాల దృష్ట్యా అటువంటి చర్య చాలాబాటు అయ్యేదా, సమర్థించదగినదా మరొక సహాతుకమైనదా అని కోర్టులు నిర్ణయించవచ్చు.

24. పరస్థుత సందర్భంలో, పరతివాది నాం. 2 ఒక పరజా వాదనా నిర్వహణలో ఉంది. ఎఫ్.ఐ.ఆర్ నమోదు చేసిన పరాతిపదీకన తక్షణమే అమలులోకి వచ్చే వాదనగా పటిష్ఠనర్లను నిరవధికంగా నాలుగుదల చేసింది. సంస్థను చర్య నేరుగా పటిష్ఠనర్ల వద్దయను పరభావితం చేస్తుంది మరొక అటువంటి సంస్థ అనేది పబ్లిక్ శాసనము ఎలిమింటు కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల, పరస్థుత రోట్ పటిష్ఠన నిర్వహించదగినది.

వాదాంశము సంఖ్య.2:-

25. పైన పేర్కొనబడుతున్నట్లుగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించే వాదనలో అవకాశం లేదా షాకాజ్ నోట్సు లేకుండా తమను సంస్థాండ్ర చేసినట్లు ఇక్కడ పటిష్ఠనర్లు వాదించారు. సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను అనుసరించడానికే నాయమాలు

పరోగణించవనో ప్రతీవాదో నాం. 2 వాదించారు.అందువల్ల, పోటీషనర్లు సస్పెండ్ చేయబడిన సంబంధిత నోబంధనలను సంగ్రహించడం సముచితం:

4. క్షరమశోకషణ లోనో మరీయు చౌడు నడవడోవీదైనా చౌడు నడవడో చట్రము: ఒక వోదయారోధో చేసిన చట్రము వోశోవవోదయాలయం యోక్క క్షరమశోకషణను ఉల్లంఘించో చట్రముగా పరోగణించబడుతుంది.పైన పోరొకొనోన నోబంధన యోక్క సాధారణతకు భంగకరము లోకుండా, క్షరమశోకషణ ఉల్లంఘనలలో ఇవో ఉంటాయో:

(i) వోశోవవోదయాలయంలలోనో ఏ సభోయుడైనా లోదా దానో సోబోబందో అయినా తన పనోనో కొనసాగించకుండా నోరొధించో ప్రయతొనముతో సహా, వోశోవవోదయాలయ సభోయుల బోధన, వోదయారోధో పరోక్షోష పరోశోధన లోదా పరోపాలనా పనో, పారోయప్రణాళిక లోదా పారోయోతర కారోయ కలాపము లోదా నోవాస జోవోతానోకొ అంతరాయం కలిగించడం; మరీయు అటువంటి అంతరాయం కలిగించో అవకాశం ఉనోన ఏదైనా చట్రము.

(ii) పరోక్షోషలలో అనోయాయమైన మారోగొలను లోదా అవకతవకలను ఉపయోగించడం.ఈ క్షరందో సంఘటనలలో ఏదైనా (సమగ్రమైనదో కానో సమగ్రమైనదో కాదు) పరోక్షోషల సమయంలో "అనోయాయమైన" అభోయాసం (లు) గా పరోగణించబడుతుంది:

ఎ. నోటోలు, పాకొటోలలో చేనోన సోలోప్సో, శరోరంపైనా లోదా సోల్ ఫోనోలు, వానోటో బోయాగులు మరీయు పరోసులు వంటి ఇతర రూపాలలో, ఉపయోగించబడినా, ఉపయోగించకపోయినా అనధోకార పదారోధాలు కలిగో ఉండటం.

(iv) వాణిజ్యవ్యాపారాలయంలోని ఉపాధ్యాయులు, కార్యాలయాలు, ఉద్యోగులు మరియు వ్యాపారాధిపతులను అక్రిమ పరిరక్షణము లేదా లోపల క్రియాంప చర్యలు మరియు ఉపాధ్యాయులు, అధికారులు మరియు వాణిజ్యవ్యాపారాలయంలోని ఇతర సభ్యుల సదనములు సరిహద్దుల లోపల వాసుగు కలిగించే ప్రయత్నము చేయడం.

(v) దుర్వనియోగ మరియు అవమానకరమైన నినాదాలు లేదా బాధించే భాష లేదా ద్రవ్యం మరియు హింసను ప్రారంభించడం లేదా దానిని మరింత ప్రచండనకి ఉద్దేశించిన ఇతర చట్టములను ఉపయోగించడం.

(vi) ఏదైనా కంప్యూటర్, కంప్యూటర్ సాఫ్ట్వేర్ లేదా కంప్యూటర్ నెట్వర్క్, డేటా, కంప్యూటర్ డేటా బేస్ లేదా అటువంటి కంప్యూటర్, కంప్యూటర్ సాఫ్ట్వేర్ లేదా కంప్యూటర్ నెట్వర్క్లో ఉన్న ఏదైనా ఇతర ప్రోగ్రామ్లను దాబ్బితీయడం లేదా దాబ్బితీయడం వంటి ఏదైనా సైబర్ క్రిమైన్ చట్టముకు హాల్పడటం; ఏ వ్యక్తి యొక్క ఇ-మెయిల్ ఐడి మరియు హాస్పిటల్ లను దాంగిలించడం, నకిలీ, పరుమ నష్టం కలిగించే, అభ్యంతరకరమైన మరియు అశ్లీలమైన సందేశాలు, మెయిల్స్ మొదలైనవి మరియు ఎవరికీపడు సవరించిన ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ యాక్ట్, 2000 కింద శిక్షారహితమైన ఏదైనా ఇతర చట్టము మరియు ప్రసక్తుతానికి అమలులో ఉంది.

(vii) ఏ రూపంలోనైనా ర్ఘయాగోగ్ఘ చ్ఛేయడం. వోవరణఃర్ఘయాగోగ్ఘలో హూల్గూనఛే ఁవర్ఘనా ఁవ్ఘటకవ్ఘమడు సవఠ్ఠంచీన వోధంగూ ఉన్ఘనత వోద్ఘయా సంఘ్ఘలలో ర్ఘయాగోగ్ఘ వ్ఘరమూదాన్ఘనో అఠ్ఠకట్ఘటడూనోకో యు. జో. సో. నోబంధనలు, 2009 వ్ఘరకూఠం వోశ్ఘవవోద్ఘయాలయం నుండో బహోష్ఘకఠఠంచడఠ్ఠతో సహూ క్ఘరమశోక్ఘషణూ చఠ్ఠయలకు బూధ్ఠయత వహోస్ఘతూఠూ మఠ్ఠయూ ఆంధ్ఠరవ్ఘరద్ఘేశ్ఘ ర్ఘయాగోగ్ఘ నోష్ఘేధ చట్ఘటము, 1997 (తఠ్ఠలంగూణ రూష్ఘట్ఘరూనోకో వఠ్ఠతఠంచో వోధంగూ) మఠ్ఠయూ ఇతఠ సంబంధఠత చట్ఘటాల వ్ఘరకూఠం వోచూఠణకు కూడూ బూధ్ఠయత వహోస్ఘతూఠూ.ర్ఘయాగోగ్ఘపఠ్ఠే యు. జో. సో. నోబంధనలు సంబంధఠత నోబంధనలు ఈ నోబంధనలుకు అనుబంధం-1గూ జతచ్ఛేయబడ్ఘడూయో.

(viii) లఠ్ఠైంగోక వఠ్ఠేధఠంఘలుఃఏ రూపంలోనైనా లఠ్ఠైంగోక వఠ్ఠేధఠంఘలు యూనోవఠ్ఠశోటో గ్ఘరూంట్ఘస్ఘ కమోష్ఘన్ఘ (మహోళూ ఉద్ఘయోగులు మఠ్ఠయూ ఉన్ఘనత వోద్ఘయా సంఘ్ఘలలో వోద్ఘయూఠ్ఠులపఠ్ఠే లఠ్ఠైంగోక వఠ్ఠేధఠంఘల నోచూఠణ మఠ్ఠయూ వఠ్ఠోష్ఘకూఠం) నోబంధనలు, 2015 కఠంద చఠ్ఠయలకు బూధ్ఠయత వహోస్ఘతూయో మఠ్ఠయూ సంబంధఠత చట్ఘటాల వ్ఘరకూఠం క్ఘఠ్ఠోమోనల్ఘ వ్ఘఠ్ఠోసోక్ఘయూష్ఘన్ఘకు కూడూ బూధ్ఠయత వహోస్ఘతూయో.యు. జో. సో. నోబంధనలులోనో సంబంధఠత నోబంధనలు ఈ నోబంధనలుకు అనుబంధం-2గూ జతచ్ఛేయబడ్ఘడూయో.

(ix) జూతఠ, లఠ్ఠింగం, లఠ్ఠైంగోక ఠ్ఠోఠణో, లఠ్ఠింగ గుఠ్ఠఠంఘ/వ్ఘయక్ఘతఠ్ఠీకఠణ, మతం, కులం, వయస్ఘసు, ఠంగు, మతం, జూతఠీయత లఠ్ఠేదూ జూతఠీ మూలము, శూఠ్ఠీఠక,

మానసిక లోదా ఇంద్రియ వైకల్యం మరియు వైవాహిక స్థితి ఆధారంగా వ్యవస్థిత నష్టాధిచబడింది.

(x) ఉపాధ్యాయుడు, అధికారి, ఉద్యోగి లోదా వాద్యార్థి లోదా మరే ఇతర వ్యక్తిపైనా దౌర్జన్యము చేయడం లోదా బాధించడం లోదా అవమానకరమైన ప్రవర్తన.

(xi) క్రియాంపస్ లోకి లోదా వాళ్ళ వాద్యాలయ ప్రాంగణంలోని వసతి గృహాలు లోదా నానాంతో సహా ఏదైనా భాగానో అనధికారికంగా ఆక్రమించుకోవడం/అత్యక్రమించడం వంటి వాటిలో ఏ వ్యక్తి అయినా అనధికారి ప్రవేశం/అత్యక్రమణకు కారణం లోదా కుట్ర.

(xii) వాళ్ళ వాద్యాలయ నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ ఒకేసమయంలో ఒకటి కంటే ఎక్కువ క్లోర్సులలో నమోదు చేసుకోవడం.

(xiii) ఫోర్జరీ చేయడం, వాళ్ళ వాద్యాలయ పత్రాలు లోదా రికార్డులు, గుర్తింపు కార్డులు మొదలైన వాటిని తారుమారు చేయడం లోదా దుర్వాచారం చేయడం.

(xiv) వాళ్ళ వాద్యాలయం యొక్క నియంత్రణ మరియు అధికార పరిధిలోని ఏదైనా కార్యాలయానికి తప్పకుండా ధ్వంసకరణ పత్రం లోదా తప్పకుండా సమాచారానో అందించడం.

(xv)

ఎ. పాగాకు, సాగరట్ల సేకరణ, సాధనం, పంపిణీ మరియు/లోదా వాళ్ళ వాద్యాలయం మరియు క్రియాంపస్ లో

ఏ రూపంలోనైనా మధ్యం లేదా మత్తులలో క్రియాంపస్ లోకి ప్రవేశించడం చాలా తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడుతుంది.

బి. క్రియాంపస్ లోపల మాదకద్రవ్యాల సేకరణ, స్వాధీనం, పంపిణీ లేదా ఉపయోగం చాలా తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడుతుంది. ఈ నోబంధనల కింద తీసుకోవలసిన చర్యలు నార్కోటిక్స్ డ్రగ్స్ అండ్ సైకోట్రోపిక్ చట్టమునానుసారీ యాక్ట్, 1985 కింద కోర్మిషన్ ప్రాసెక్యూషన్ కు పక్షపాతం లేకుండా ఉంటాయి.

(xvi) జూదం ఆడటం లేదా మూసోపసోన స్థితిలో కాకుండా ఇతర పానీయాలను వోల్వేవోద్యాలయ ప్రాంగణంలోకి తీసుకొళ్లడం.

(xvii) వోల్వేవోద్యాలయ ప్రాంగణంలో కత్తులు, లాథీలు, ఇనుప గొలుసులు, ఇనుప రాడ్లు, కర్రలు, పేలుడు పదార్థాలు మరియు తుపాకులు వంటి ఏదైనా నేర ఆయుధములును కలిగి ఉండటం లేదా ఉపయోగించడం.

(xviii) మత్పరమైన, కుల లేదా ప్రాంతీయ భావాలను రక్షితం చేయడం లేదా వోద్యారాధులలో అసమానతను సృష్టించడం.

(xix) గుర్తింపు అడగడానికి అధికారం ఉన్న వోల్వేవోద్యాలయ ఉద్యోగి లేదా అధికారి అడిగినప్పుడు ఒకరి గుర్తింపును బహిర్గతం చేయకూడదు.

(x) పాపజీవనమును చంపివేయడం, ఏదైనా లాభాన్ని
లేదా సామాన్యమైన మనోహారమును పొందు చేయడం,
తగలబాటలు లేదా నాశనం చేయడం.

(xxi) వసతి గృహం, గదులను అనధికారికంగా ఉపయోగించుకొని
లేదా ఒకరి వసతి గృహం గదిలో లేదా మరొకరి గదిలో
వసతి వేయడం లేదా ఫర్నిచర్ను అనధికారికంగా
కొనుగోలు చేయడం లేదా ఉపయోగించడం . డిజి
స్కాన్లు హాస్టల్ బలగాకులు/గదులలోకి
నమోదు చేయవలసివచ్చును. స్కూలులో కలబ
సంబంధిత కార్యకలాపాలు/కార్యక్రమాల కోసం
ఫ్యాబ్రికేషన్ కోఆర్డినేటర్లు
లిఖితపూర్వకంగా అనుమతించకపోతే,
అడ్మినిస్ట్రేటర్లకు తగిన సమాచారం
ఇవ్వడం లేదా, డిజి స్కాన్లు వేరొకరి గంటల
తరవాత కార్యకలాపము చేయవలసివచ్చును.

(xxii) డైరెక్టర్/డీన్/అడ్మినిస్ట్రేటర్
రెజిస్ట్రార్ లేదా వార్డున్ అనుమతి
లేకుండా అతని/ఆమె లేదా ఇతర వ్యక్తులకు వసతి
కల్పించడం.

(xxiii) నైతిక పతనం యొక్క ఏదైనా చట్టము.

(xxiv) శాసనము ప్రకారం ఏదైనా నేరం.

(XXV) పర్యటనలో లేదా విహారయాత్రలో
ఉన్నప్పుడు సరికాని ప్రవర్తన.

(XXVI) అభ్యంతరకరమైన సవభావం గల
పాపాలు అతని/ఆమె లేదా కరపాపాలు, చివరికి
బలములు మొదలైనవి పంపిణీ చేయడం లేదా

గోడలపై వ్రాయడం మరియు భవనాలను
వక్రీకరించడం, మరియు

(XXVli) పరిశోధన సమగ్రతను ఉల్లంఘించడంః
డేటాను రూపొందించడం, మోసపూరిత డేటాను
రూపొందించడం మరియు నివేదించడం లేదా ఇతర
మార్గగూలలో పరిశోధన పర్యవేక్షణను
వక్రీకరించడం ద్వారా పరిశోధన విధానాలను
వక్రీకరించడం.

పలేజరిజం మరియు ఇతరుల మేధాన రచనల అనధికార
దొంగతనంః పలేజరిజం మరొక వ్యక్తికి యొక్క
మేధాన సంపత్తిని దొంగిలించడానికా
చూపిస్తుంది, ఇందులో ఆలోచనలు, ఆవిష్కరణలు,
రచయిత యొక్క అసలు రచనలు, పదాలు, నినాదాలు,
నమూనాలు, యజమాని సమాచారం మొదలైనవి
ఉంటాయి మరియు పని తయారు చేయబడిన
పరిస్థితి గురించి అధిపతి సభ్యులను
తప్పింప పట్టించుకుంటుంది. ఏ రూపొందించినా
పలేజరిజం అనేది ఎప్పటికప్పుడు సంబంధిత
చట్టాలు మరియు యు. జి. సి. నిబంధనల పరకారం
కూడా బాధ్యత వహిస్తుంది.

(xxviii) వైస్ ఛాన్సలర్ లేదా
వైస్ చాన్సలర్లయం ద్వారా ఈ తరఫున
నియమించబడిన ఏ ఇతర అధికారి అయినా
కరమశిక్షణ ఉల్లంఘన చట్టముగా పరిగణించగల
ఏదైనా ఇతర చట్టము.

మూడవ భాగంః కరమశిక్షణా చర్యలు
తీసుకోవడానికి అధికారంగల అధికారులు

5. వాళ్ళ వాదనలను నోబంధనల పరకారం ప్రారంభించిన వాళ్ళు వాళ్ళను-చూడాలి అని యొక్క అధికారులకు భంగకరము లోకుండా, సంబంధిత అధికారులు/పరిపాలన యొక్క అనుబంధ అధికారుల రిజిస్ట్రార్/డైరెక్టర్ అనుబంధ వాదనలను వాళ్ళను కరమశిక్షణా చట్టములు తీసుకోవడానికి అధికారం కలిగి ఉంటారు మరియు చౌడు నడవడం/కరమశిక్షణా ఉల్లంఘన చట్టములకు కరమశిక్షణా కమిటీ కనుగొన్న ఫలితాల ఆధారంగా, ఈ నోబంధనల యొక్క నాలుగవ భాగంలో ప్రారంభించిన వాళ్ళు జరిమానాలు వాళ్ళను ద్వారా అనుబంధ వాదనల ఇతర వాళ్ళను కరమశిక్షణా చట్టములు తీసుకోవడానికి డైరెక్టర్-అడ్మినిస్ట్రేషన్ కు అధికారం ఉంది.

IVవ భాగం జరిమానాలు

7. జరిమానాల నవభావం: ఒక వాదనారోధి కరమశిక్షణా రూపొందే లోచూ చౌడు నడవడం చట్టములకు ఈ కరమశిక్షణా జరిమానాలు వాళ్ళను వాళ్ళను, అవః

i) తలలో దండం/సంరక్షకులకు వారాంతమారవక హాచరక మరియు సమాచారం.

ii) రూ. 5,000/- జరిమానా, ఇదో Rs.25,000/- వరకు పాడొందవచ్చు.

iii)

తరగతి/వాళ్ళు/కళాశాల/హాస్టల్/మస్జిద్/లైబ్రరరీ

రీ/ల్యూబ్ నుండి సస్పెన్షన్ లోదా ఏదైనా ఇతర సదుపాయాన్ని పొందడం నుండి.

iv) స్కాలర్షిప్లు, ఫెలోషిప్ లోదా ఏదైనా వనరు నుండి ఏదైనా ఆర్థిక సహాయాన్ని నిలుమదల లోదా రద్దు చేయడం లోదా మంజూరు చేసే ఏజెన్సీకి ఆ మేరకు సహాయం చేయడం.

v) వాషింగ్టన్ లో ఆస్తికి జరిగిన ఆర్థిక నష్టం/నష్టం/వాషింగ్టన్ వసూలు చేయుట.

vi) ప్లెన్సీమెంట్ ప్రికరీయ నుండి లోదా క్లౌస్/కౌలీజ్/హౌస్ టెన్/మౌస్/స్పౌర్ట్ క్లబ్లు మరియు ఇలాంటి ఇతర సంస్థలలో ఏదైనా ప్రికరీయ పదాన్ని కలిగిఉండు ఉండటం నుండి అనర్హత.

vii) డిపార్ట్ మెంట్/ఫ్యాకల్టీ/హౌస్ టెన్/మౌస్/లైబ్రరరీ/క్లబ్ నుండి నోర్ణిత కౌలీకి బహిష్కరించడం

viii) ప్రికరీయ దుర్వనియోగం మరియు అన్యాయమైన మార్గాలను ఉపయోగించిన సందర్భంలో; క్లౌస్/ప్రికరీయ క్లౌస్ వాషింగ్టన్ నమోదును రద్దు చేయడం లోదా నోర్ణయించిన ఇతర శిక్షలతో పాటు తదుపరి సౌమిస్టర్ కు నమోదు చేయకపోవడం.

ix) బదిలీ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడం.

x) చాలా తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన వల్ల వాషింగ్టన్ లో ఆస్తికి జరిగిన ఆర్థిక నష్టం నుండి శాశ్వత బహిష్కరణ.

xi) తదుపరి చదువుల నుండి అనర్హత, లేదా తదుపరి పరవశం లేదా తీరగో పరవశాననో నోషధించడం.

9. చౌడు నడవడికి సంబంధించిన తీవ్రమైన ఆరోపణ మోపబడిన ఏ వాద్యారథినైనా వాళ్ళవవాద్యాలయం శాసనము వసతి గృహం/జూబితా నుండి పేరా 5 లో పేర్కొన్న క్రమశిక్షణా అధికారం ద్వారా సస్పెండ్ చేయవచ్చు, వాచారణ పాండింగ్ లో ఉంది లేదా న్యాయస్థానం ద్వారా గుర్తించదగిన నోరంపై వాచారణ పాండింగ్ లో ఉంది.

10. రూల్ 7 లోని క్లాజులు (vii), (viii), (ix), (x) మరియు (xi) లో అందించిన జరిమానా, తగిన వాచారణ లోకుండా మరియు వాద్యారథికి వాదనలు వినడానికి సహాయకమైన అవకాశాననో ఇవ్వకుండా వాధించబడదు. తీవ్రమైన దుర్వనియోగాలకు సంబంధించిన కౌన్సిలీ సందర్భాలలో జరిమానాలు ఈ నోబంధనల అనుబంధం-3లో పేర్కొనబడడాయో.

బదవ భాగం క్రమశిక్షణా కమిటీ ఏర్పాటు మరియు క్రమశిక్షణా చర్యల వాధానం

12. చౌడు నడవడి ఫిర్యాదులను వాచారించడం, దర్యాపతు చేయడం కోసం వైస్ ఛాన్సలర్ ఒక క్రమశిక్షణా కమిటీని ఏర్పాటు చేస్తారు.

i) పన్నెండు మంది సభ్యుల పయానాల్ నుండి వైస్ ఛాన్సలర్ నామినేట్ చేసిన ముగ్గురు సభ్యులు (శాస్త్రోయ మరియు సాంకేతిక వాజ్ఞానాలు అధ్యాపకులు, నోరవహణ

అధ్యక్షులు, శాసనము మరియు
 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ విభాగం అధ్యక్షులు
 నుండి ఒక కౌన్సిల్ (ముగ్గురు) పరత
 క్రమశిక్షణా కమిటీ కోసం ఏర్పాటు
 చేస్తారు, వీరిలో ఒకరు అడ్మినిస్ట్రేటివ్
 విభాగానికి చెందినవారు అయి ఉండాలి.

ii) క్రమశిక్షణా కమిటీ ఫోరమాన్ని
 విచారణకు/పరిశోధనకు/మరియు దాని
 రిపోర్టును యొక్క 15 పనిదినాల తరువాత
 కాకుండా ఒక నెలలో దాని ఫలితాలతో పాటు,
 సంబంధిత దాఖలు కూడా అని సమర్పించారు,
 విద్యార్థి చెందిన
 ఫ్యాకల్టీ/అడ్మినిస్ట్రేటివ్
 రిజిస్ట్రార్/డైరెక్టర్/డీన్ కు.

iii) క్రమశిక్షణా కమిటీ నెలలో ఆధారంగా
 ఫ్యాకల్టీ/అడ్మినిస్ట్రేటివ్ యొక్క
 రిజిస్ట్రార్/డైరెక్టర్/డీన్, జరిమానాపై
 తగు విధముగా నిర్ణయం తీసుకోవచ్చు మరియు
 పైన పేర్కొన్న నెలలో అందిన ఏడు పని రోజుల
 వ్యవధిలోపు తొలి నిర్ణయించవచ్చు.

iv) ఈ నిబంధనలలో పేర్కొన్న పాఠకులు
 ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా వైస్ ఛాన్సలర్ కు
 అప్పీల్ ఉంటుంది, వారి నిర్ణయం అంతముగా
 ఉంటుంది. సంబంధిత అధికారి జారీ చేసిన
 ఉత్తరము తేదీ నుండి 10 రోజులలోపు అప్పీల్ కు
 ప్రాధాన్యత
 ఇవ్వబడుతుంది/సమర్పించబడుతుంది.

26. శాసనము కింద ఏదైనా నేరం క్షరమశిక్షణ రహిత్యం మరియు చౌడు నడవడీగా పరిగణించబడుతుందనీ నీయమం 4 (XXIV) అందీసీతుందీ. ఇంకా, నీయమం 7 జరిమానాలను అందీసీతుందీ మరియు పైన పేర్కొనన రూల్ యొక్క క్లజ్ (iii) నీలుసుదల అధికారానీ అందీసీతుందీ. చౌడు నడవడీకి పూల్ పడినట్లు అభియోగాలు మోపిన వీద్యారథినీ వీచారణ పొండింగ్లో లీదా క్షరమశిక్షణా అధికారం వీచారణ పొండింగ్లో ఉన్ నందున సస్పెండ్ చేయవచ్చనీ నీయమం 9 పేర్కొందీ. నీయమం 7 లోనీ క్లజులు (vii), (viii), (ix), (x) మరియు (xi) కింద ఎటువంటి జరిమానా వీధించలేమనీ నీయమం 10 పేర్కొందీ, వీచారణ నీర్వహించీ, వీచారణకు సహీతుకమైన అవకాశం మంజూరు చేయకపోతే తప్ప.

27. భాగం V మరియు నీయమం 12 కింద, క్షరమశిక్షణా కమీటీనీ ఏర్పాటు చేయడానీకి మరియు దర్యాప్తు/వీచారణను పూర్తి చేయాలసిన వీధానం మరియు కాలక్షరమం కోసం ఒక వీవరణాత్మక యంత్రాంగం సూచించబడిందీ.

28. ఇంకా, క్షరమశిక్షణా సంఘం యొక్క ఫలితాల ఆధారంగా పూర్ట్ IV (రూల్ 7) కింద జరిమానాలు వీధించడం ద్వారా అననీ వీద్యాయితర వీషయాలలో క్షరమశిక్షణా చర్య తీసుకోవడానీకి డైరెక్టర్ అడ్మనీస్ట్రేషన్కు అధికారం ఉందనీ రూల్ 5 అందీసీతుందీ.

29. ప్రెస్టుత కీసులీ, పీటిషనర్లపై ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు కావడంతనీ నీయమం 4 (XXIV) కింద అభియోగాలు మోపారు. నీయమం 9లో పాటు నీయమం 7 (iii) కింద వీచారణ పొండింగ్లో ఉన్ నందున వారినీ సస్పెండ్ చేశారు.

30. న్యాయమం 7 లోని క్లౌజులు (vii), (viii), (ix), (x) మరియు (xi) కింద జరిమానాలు వధించే ముందు మాత్రమే న్యాయమం 10 కింద వచారణ మంజూరు చేయబడినందున క్లౌజుల క్షణా కమిటీని ఏర్పాటు చేసి వచారణకు అవకాశం ఇవ్వడం అవసరం లేదని ప్రతిపాదనంబర 2 వాదించడం గమనించదగ్గ విషయం. న్యాయమం 7 (iii) కింద జరిమానా వధించబడినందున, వచారణకు అవకాశం అవసరం లేదని ఇదీ వాదనోతుంది.

31. ప్రతిపాదనాం. 2 వాదనను ఈ క్లౌజుల సవరించువదియా వాధికారులు క్లౌజులకు సంబంధించిన చరయలలో, సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఖచ్చితంగా వర్తించవని గమనించడం సముచితం. సహజ న్యాయ సూత్రాల అనువర్తనం కోసం వాస్తవాలపై మరియు వాదనోపద చరయ యొక్క ప్రభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

32. ఒక వదియారథిని పాఠశాల జాబితా నుండి తొలగించిన కోసంను డిలీ చీఫ్తూ, ప్రధానోపాధ్యాయుడు, పోయిలీకావ్ హైస్కూల, పి.ఓ.లోని కరళ హైక్లౌజు డివిజన్ బాంచ్. ఎడక్కులం కవలొండో v. మురళి ఏ.,¹² ఈ క్లౌజుల వధంగా జరిగింది

9. పైన ప్రకానవో ఉన్వప్పటికీ, మొదటి ప్రతిపాదన తరపు వదివొంసుడైన న్యాయవాద సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించారని, ఇందులో నరస్థుడైన వదియారథి లేదా అతని సంరక్షకుడికి భారములును తరిస్కరించడానికీ లేదా సమర్థించడానికీ సరిపోమనంత అవకాశం లభించలేదని వాదనను పునరుద్ఘాటించారు.

సారాంశంలో, కేవలం షోకాజ్ నోట్సు జారీ చేయడం మరియు వీరణ కారడం సరఫాదనో తౌలస్ తోందో .మరో మాటలో చాఫ్ హాలంటో, చర్య తోసుకునో ముందు అపరాధో వోద్యారోధో లోదా అతనో సంరక్షకుడో మాట వోనాలో. ఈ సమర్పణ ఒక అపరాధ వోద్యారోధోనో

121994 ఎస్ సీసీ OnLine Ker 73.

తౌలగించేటప్పడు నోయమం 6 కింద వోచారణ యొక్క వైశాల్యానో పరోశోలించడానోకో మనలనో ఒప్పోస్ తుందో. చాఫ్ టర్ IX, నోయమం 6 యొక్క సంబంధిత భాగం కోరింద ఇవ్ వబడోందోః

“6. నోలుమదల మరియు తౌలగింఘః— (1) పరోక్షలకు సంబంధించో ఉదోదోశమారోవకంగా అవోధోయత లోదా కౌంటో లోదా మోసం లోదా దుర్వోనోయోగోనోకో హాలోపడోన లోదా ఈ నోబంధనల పోరకారం ఏదైనా ఇతర నోరనోకో హాలోపడోనటలు తోలిన లోదా తన నోరూపోతమైన పోరవరోతన దోవారా ఇతర వోద్యారోధులపై అవాంఛనోయ పోరభావానోనో చూపో అవకాశం ఉందనో పోరధానోపాధోయాయుడు అభోవోరాయపడోన ఏ వోద్యారోధో అయినో, నోర సోధాయో పోరకారం, పోరధానోపాధోయాయుడు

ఖండించవచ్చు, సస్పెండ్ చేయవచ్చు లేదా తొలగించవచ్చు. (సౌకండ్రీ హారశాల వ్రధానోహాధ్యాయుడు సరోహోమనంత కారణాల వల్ల కూడా ఎనోమీదో తరగతి నుండి పదవ తరగతి వరకు చదువుతున్న వీద్యారోధులకు జరిమానా వేధించు).తొలగించిన సందర్భంలో, ఒక నోవోదోకను వీద్యో అధోకారోకో పంపబడుతుంది.తొలగించబడిన వీద్యోారోధో నుండి అప్పీల్ వీద్యో అధోకారోకో ఉంటుంది.”

ఈ కోర్టు డోవోజన్ బొంచ్ ఎ. రాఘవన్ డి. ఇ. ఓ. అటోటింగల్, 1971 కార్ ఎల్ టి 658 లో ఈ నోయమం 6 ను పరోశోలించో అవకాశం వచ్చిందిః (ఏ ఐ ఆర్ 1972 కేరళ 108), దోనోలో ఇదో గమనోచబడిందిః “నోయమం 6 కి ఒక ఉద్దోశోయం ఉంది, మరొయ అదో హారశాలలో క్రమశోక్షణ మరొయ క్రమాన్నో కొనసాగించడంః మరొయ చోప్పోన నోయమం యోక్క భాష నుండి, ఒక వ్రధానోహాధ్యాయుడు ఈ నోయమం వ్రకారం చర్య తోసుకున్నవోమడు, సహజ నోయోయ నోయమాలను ఖచ్చోతంగా హాటించాలనో ఉద్దోశోంచినటోలు కనోపించడం లేదు. పైన పోర్కొన్న నోయమం ఒక హార సోవకుడోపై క్రమశోక్షణో చర్యకు సంబంధించిన వోచారణను పరోగణించలేదు. సహజ నోయోయ సూత్రాలను

పర్యాయకాండగా లోదా పర్యాయకాండగా
 వర్తమానజయడానోకొ ఇదో నోబంధనలు చేయు
 కల్పించలేదు. తొలగింపు ఉత్తరమును జారీ చేసే
 ముందు అపరాధో వాదయారోధో లోదా అతని
 సంరక్షకుడోనో వానడానోకొ నోయమంలో ఎటువంటి
 సోపక్షమైన నోబంధన లేదు. సాధారణంగా
 పరధానోపాధాయుడు నోబంధనల పరకారం
 సూచించబడనో వాచారణను నోరవహించాలోసిన
 అవసరం లేదు. పాఠశాలలో కరమశోక్షణను
 కొనసాగించడంలో ఆయన 'కీలక సోధానం' కారణంగా
 కావచ్చు .అంతర్గత కరమశోక్షణను
 కొనసాగించడంలో పరధానోపాధాయుడు
 మరొకరు ఉపాధాయుడో కరతవయం చాలా
 ముఖ్యమైనదో. వారు కరమశోక్షణకు ఏదైనా
 సోపక్షమైన ముప్పును చూసినప్పుడు, నోవారణ
 చర్యలు తక్షణమే అమలు చేయబడతాయో.ఇదో
 తపోవనోసరోగా మారతో సోధాయో వాచారణ యోక్త
 దుందుడుకునో తుడిచివేస్తోతుందో. తపోమ చేసిన
 వాదయారోధోకో సహోతుకమైన శారీరక దండన
 వాధించో అధికారానోనో సోకూలో మాసోటర్కు
 కోర్టులు గుర్తించినప్పుడు, కరమశోక్షణా
 రాహిత్యోనోకొ సంబంధించో మారతో వాచారణ
 జరపడం సరోకాదు. ఆంగ్ల చట్టం, నోసోసందోహంగా,

రాజీనా v హోప్ లీ, ((1860) 2 ఎఫ్ & ఎఫ్ 202)లో దోదబాటు మరియు కరమశిక్షణను అమలు చేయడం కోసం పాఠశాల మాస్టర్ యొక్క పై శిక్షతో గుర్తించింది, ఇక్కడ కాక్ బర్న్, సీ జాగమనించారు: “ఇంగ్లాండ్ చట్టం పరకారం, తల్లిదండ్రులు లేదా పాఠశాల మాస్టర్ (ఈ పరయోజనం కోసం తల్లిదండ్రులకు పరాతనిధ్యం వహిస్తారు మరియు అతనికో తల్లిదండ్రుల అధికారాన్ని అప్రగించారు), పోలీసులతో చాడు ఏమీటో సరదోదో ఉద్దేశ్యంతో మితమైన మరియు సహేతుకమైన శారీరక దండనను కలిగించవచ్చు”, ఈ సూత్రాన్ని భారత న్యాయస్థానాలు అనుసరించాయి. (చూడండి: గణేష్ చంద్ర సాహా వర్సెస్ జీవ్ రాజ్ సోమాని, ఏ ఐ ఆర్ 1965 కాల 32, శంకుని వర్సెస్ వాంకటరమణి, ఏ ఐ ఆర్ 1922 మద్రాస్ 200, మరియు జి. బి. ఘోష్ వర్సెస్ చక్రవర్తి, ఏ ఐ ఆర్ 1949 బొంబాయి 226. ఉపాధ్యాయుడు-వద్యారథి అనుబంధాన్ని ఈ లక్షణంతో ముడిపాట్లకుండా, న్యాయం 6 కింద ఒక వద్యారథిని తొలగించడంలో వచారణ యొక్క వైశాల్యాన్ని మరియు అటువంటి వచారణలో వనికొడి హక్కు యొక్క

వర్తనీయతను వీవరించడం ఈ కోర్టుకు సాధ్యం
కాకపోవచ్చు.

10. ఎకా క్షరైపాక్ వార్సాస్ యూనియన్ ఆఫ్
ఇండియా, ఎఐఆర్ 1970 ఎస్.సి 150 కేసులో
సుప్రీంకోర్టు, సహజ న్యాయం యొక్క
నియమాలు న్యాయాని పొందడం లోదా
అన్యాయాని నివారించడం లక్ష్యంగా
ఉన్నాయని ప్రకటించింది. అవి చాలాబాటు
అయితే ఏ శాసనము ప్రతిఘోషి రాని
ప్రమాణాలలో మాత్రమే పనిచేస్తాయి.
యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా జి. ఎన్. సీన్ హా, ఏ. ఐ.
ఆర్ 1971 ఎస్. సి. 40లో, సహజ శాసనము సూత్రాలు
చట్టాని భర్తీ చేయవని, దానిని అనుబంధంగా
ఉంటాయని నిర్దేశించబడింది. ఒక
చట్టబద్ధమైన నిబంధన ప్రత్యేకంగా లోదా
అవసరమైన ప్రభావం ద్వారా సహజ న్యాయం
యొక్క ఏదైనా నియమాల అనువర్తనాని
మినహాయించినట్లయితే, అప్పుడు
న్యాయస్థానం శాసన మండలి లోదా
చట్టబద్ధమైన అధికారం యొక్క ఆదేశాని
వీవరించదు మరియు సహజ న్యాయం యొక్క
సూత్రాల యొక్క సంబంధిత నిబంధనలలోకి చదవదు.
ఈ దృక్పథంలో, ఆ కేసులో సుప్రీంకోర్టు, సహజ

న్యాయం యొక్క సూత్రాలను ప్రాథమిక
 న్యాయమాలలో చదవలేమనీ మరియు ఒక ఉద్యోగినీ
 తప్పనిసరిగా పదవీ పరమణ చేసే ముందు ఎటువంటి
 అవకాశాననీ ఇవ్వలేమనీ ప్రకాశించి, ఎందుకంటే
 సప్రకటనమైన చట్టబద్ధమైన భాషకారణంగా ఆ
 చోక్కులు తలతీతమ. ఈ నష్టపత్తినీ
 వర్తంపజేస్తూ, యానీయన్ ఆఫ్ ఇండియా
 వార్షిక మజీ కానీస్ట్రబుల్ అమర్క
 సంగ్, ఏ. ఐ. ఆర్. 1991 ఎస్. సీ. 564లో
 సుప్రీంకోర్టు, ఆర్మీ చట్టము వంటి
 ప్రత్యేక చట్టాల విషయంలో సహజ న్యాయం
 యొక్క అననీ సూత్రాలును. దీగుమతో
 చేసుకోవడం సాధ్యం కాదనీ ప్రకాశించి
 బోర్డర్ సెక్యూరిటీ ఫోర్స్ చట్టము 1968
 లోనీ ఎస్. 117 (2) కింద పటిష్టనకు కూడా ఇదే
 నష్టపత్తీ వర్తంపజేతుందనీ ప్రకాశించి.బి. ఎస్.
 ఎఫ్. నీబంధనలలోనీ 167 నుండి 169 వరకు
 న్యాయమాలలో కూడిన XIII అధ్యాయం చట్టము
 117వ సెక్షన్ కింద దాఖలు చేసిన పటిష్టనలతో
 వ్యవహరిస్తుందనీ మరియు "హాటల్ కూడా
 పటిష్టనను ప్రోక్షరంచే ముందు విచారణ
 చేయవలసి ఉందనీ సూచించడానీకో ఏమీ లేదనీ కూడా
 సూచించబడింది."

11. యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండోయా వర్సెస్ జా. ఎన్. సోనోహా, ఎఐఆర్ 1971 ఎస్ సీ 40 (సుప్రీం), మరియు యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండోయా వర్సెస్ ఎక్స్ ప్రో కౌన్సిల్ ట్రేబుల్స్ అమర్సిక్ సింగ్, ఎఐఆర్ 1991 ఎస్ సీ 564 (సుప్రీం) లో, కోర్టులకు పూర్వబల్యం వారు చేయబడిన హతశాలలు మరియు కళాశాలల వంటి వాదనా సంస్థలకు నష్టపత్తినో వాస్తవం చేయడంలో మాకు ఎటువంటి కారణం కనపించడం లేదు. అందువల్ల, నేరస్థుడైన వాదనార్థి లేదా అతని సంరక్షకుడిని వాదనానోకి అవకాశం ఎల్లప్పుడూ కోరింద ఉన్న చర్యలలో మార్పులను లక్షణం అని చూపలేము. నీయమం 6."ఈ దేశం యొక్క రాజ్యాంగపరమైన ఏర్పాట్లలో సహజ న్యాయ సూత్రాలు ప్రాథమికమైనవి" (చరణ్ లాల్ సాహు వర్సెస్ యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండోయా, (1990) 1 ఎస్. సీ. సీ. 613:(ఏ ఐ ఆర్ 1990 ఎస్ సీ 1480).అయితే, వాదనా సందర్భాలలో ఈ విషయంలో సుప్రీంకోర్టు వాదించిన పరిమితులు, ఆంక్షలు ప్రతిధ్వనిస్తాయి. ఒకసారి అది " సహజ న్యాయ భావన యొక్క పరిధిని మరియు అమలును కఠినమైన సూత్రానోకి పరిమితం చేయడం సాధ్యం కాదు " అని చూపింది. సాదాసాదాంతం

యొక్క అనువర్తనం పరిపాలనా అధికారానికి
ఒసగబడిన సవభావం మరియు అధికార పరిధి,
పరభావితమైన హక్కుల సవభావం, అధిశాసనము
యొక్క పథకం మరియు వాదనము మరియు
నోరడోషిట కేసులలో వాలిలడించిన ఇతర సంబంధిత
పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది" (యానోయన్
ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ పి. కా. రాయ్, ఎఐఆర్
1968 ఎస్సీ **850**). మహారాష్ట్ర సర్టిఫైడ్
బోర్డు ఆఫ్ సాకండరీ అండ్ హయ్యర్
ఎడ్యుకేషన్ వర్సెస్ కా. ఎస్. గాంధీ, (1991) 2
ఎస్సీ 716:(1991 ఏఐఆర్ ఎస్సీ దోబ్లెయూ 879)
(వైన పేర్కొన్న వాదనగా), సుప్రీంకోర్టు
"సహజ న్యాయ సూత్రాల అన్వయం అనేది
దృఢమైన ఫార్ములా లేదా సాధారణత్వం
యొక్క న్యాయం కాదు, కానీ ఒక వ్యుత్పత్తి
చట్టపరమైన పరతపాదన" అని
వ్యాఖ్యానించినది. ఇది కేసు యొక్క
వాస్తవాలు, విచారణ యొక్క సవభావం మరియు
వ్యుత్పత్తి యొక్క హక్కులు మరియు సహాయక
పరిస్థితులపై ఉత్తరమ/నోరణయం యొక్క
పరభావం మీద ఆధారపడి ఉంటుంది." ఇటీవలి
నోరణయంలో, రతన్ లాల్ శర్మ మేనేజింగ్
కమిటీ, (1993) 4 ఎస్సీ 10:(ఏఐఆర్ 1993 ఎస్సీ

2155), సుప్రీంకోర్టు ఈ కేసులో వాటిని ఆమోదించింది: రిస్సాల వ. ప్రియకా ఆఫ్ నార్మల్ ఫోక్ లోటరీ కేసు. జి. పరిశీలన, (1949) 1 చర్చలలో ఉన్న అంశంపై చాలా సందర్భాల్లో చట్టం కనిపించే అనేక ఇతర 109 (సీ ఏ):

12. వాదనా కేసులకు సంబంధించిన సందర్భాలలో భావించుట వాటిలో న్యాయం ఎల్లప్పుడూ ఖచ్చితంగా అన్వయించబడుతుంది. ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాల యొక్క అనివార్య అంశం కాదు. నేరస్థుడైన వాదనార్థిపై లోదా అతని సంరక్షకుడిపై చర్య తీసుకునే ముందు 'న్యాయబద్ధత' చూపించబడిందని ప్రధానాధ్యాయుడు లోదా ప్రాసెస్ లో సంతృప్తి చూపిన ప్రాసెస్ లో అటువంటి న్యాయాని రద్దు చేయవచ్చు. ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు సహాయక ప్రాసెస్ లను బట్టి ప్రధానాధ్యాయుడు అటువంటి సంతృప్తిని పొందవచ్చు. ఆరోపణలు వాదనానికే నేరస్థుడైన వాదనార్థికి లోదా అతని సంరక్షకుడికి ముందస్తు నోటీసు లోదా ప్రాసెస్ నోటీసు జారీ చేయడం నాన్ సందేహంగా 'న్యాయబద్ధత' గా

పరోగణించబడుతుంది. అటువంటి న్యాయబద్ధతను
 చూపించినవ్యక్తులు, కేసు వాస్తవాలలో తదుపరి
 అవకాశం అవసరమని ప్రధానోపాధ్యాయుడు లేదా
 ప్రోసెక్యూటర్ నోరణయిస్తారు. కానీ
 నోరస్థునకి న్యాయంగా వ్యవహారించడం కూడా
 కౌన్సిలీ సందర్భాలలో న్యాయం కంటే ఎక్కువ
 అన్యాయానికే కారణమవుతుందని మనం
 ఖచ్చితంగా ఊహించవచ్చు. కానీ అపరాధానికే
 న్యాయంగా వ్యవహారించడం కూడా కౌన్సిలీ
 సందర్భాలలో న్యాయం కంటే ఎక్కువ
 అన్యాయానికే కారణమవుతుందని మనం
 ఖచ్చితంగా ఊహించవచ్చు. ఇటీవల
 సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఒక
 నోరస్థుడైన ఉద్యోగిని వాస్తవ నివేదికను
 అందజేసే ప్రశ్నకు సంబంధించి సహజ న్యాయ
 హాలన పొడిగింపు గురించి చాలా ముఖ్యమైన
 వ్యాఖ్య చేసింది. ఇది మనోజింగ్
 డైరెక్టర్, ఇన్విఎల్ వర్సెస్ బి కరుణాకరన్,
 (1993) 4 ఎస్ సీ సీ 727:(ఏఐఆర్ 1994 ఎస్ సీ 1074)
 లో ఉంది. అక్కడ ఇది గమనించబడింది: “అందువల్ల,
 నివేదికను సమర్పించిన తర్వాత కూడా, వారే
 హానికామకం లేనట్లయితే, ఉద్యోగిని వాస్తవం
 తోటి ప్రారంభించడానికే మరయు అన్యో

హారణామిక పరయోజనాలను పొందడానికి
 అనుమతించడం చౌటూనానికి వీరుద్ధంగా
 ఉంటుంది. ఇది నాజాయితీ లోనాహారాకి మరయు
 దోషులకు పరతాఫలం ఇవ్వడానికి సమానం,
 తద్వారా నయాయం అనా భావనను
 తర్కబద్ధమైన మరయు ఉద్దేశకపరాచా
 పరిమితులకు వసోతరించడానికి సమానం. ఇది "సహజ
 నయాయం యొక్క అసహజ వసోతరణ" కు సమానం."

సుపరీం కార్టూ కరణాటక పబ్లిక్ సర్వీస్
 కమిషన్ వర్సస్ బి. ఎం. వజయశంకర్, ఏఐఆర్
 1992 ఎస్ సీ 952 ఇలా
 వ్యాఖ్యానానించండి: "వారణను అందించా
 వాధానం గుణాగుణములుపై నాణ్యత తీసుకున్నంత
 ముఖ్యమైనది అయినప్పటికీ, వాషయం యొక్క
 అత్యవసరత లోదా పరజా పరయోజనం
 కనానాసారాలు నాయమానా వర్తంపజయడంల
 వశయత అవసరం, ఎందుకంటే కేసు యొక్క
 పరిస్థితులు మరయు వ్యవహారాలలోన వాషయం
 యొక్క సవభావం వారణ అవకాశానా
 నారాకరించడం ద్వారా నయాయం యొక్క
 పరయోజనానా మారుగుపరుస్తాయీ. ఆ
 సందర్భంలో కరణాటక పబ్లిక్ సర్వీస్
 కమిషన్ పట్టి పరీక్షలకు హాజరైన

అభ్యయర్థులకు సూచనలను ధిక్కరించడంలో తమ నోజాయితీనో, అమాయకత్వవాన్వో వోవరించడానోకో ఎటువంటి కలిగించు ఇవ్వవలెదు. కానో కర్ణాటక అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రోబ్యునల్ అభ్యయర్థుల జవాబు మస్తకాలను మూల్యంకనం చేయాలనో ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ఈ ఆదేశాలను పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ మరియు కర్ణాటక రోషట్టరం ,సుప్రీంకోర్టులో సవాలు చేశాయో. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రోబ్యునల్ ఆదేశాలను వాస్తవాల ఆధారంగా సుప్రీంకోర్టు పక్కన పాట్టింది ఈ విషయంలో ఏదైనా చర్య తీసుకునే ముందు సహజ న్యాయాన్వో మనహాయించడాన్వో కోసు సమర్థనోతుంది.

33. జిబి పి. చాకో (పైన పేర్కొన్న) కోసులో, అన్వో కోరమశిక్షణా చర్యలు పాక్షిక-న్యాయపరమైనవో కావనో, వోద్యారథులు వారపాటున వ్యవహరించో, వారిపై చర్యలు తీసుకునట్లయితో, దానో సహజ న్యాయాన్వో పాటింపు అవసరం లోనో పరిపాలనా చర్యగా పేర్కొంటామనో ఈ కోర్టు పేర్కొంది.అయితో, బహిష్కరణ మరియు బహిష్కరణ తీవ్రమైన పరిణామాలను కలిగిస్తాయో, అందువల్ల, అటువంటి సందర్భాలలో, సహజ న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించాలో ఉంటుంది.సంబంధిత పేరాలు కోరింద పొందుపరచబడ్డాయో:

29. సహజ న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించకుండా మరియు వోచారణ మండలీనో నోర్వహించకుండా కళాశాల లోదా పాఠశాల వోద్యారథులను

బహిష్కరణచలనమునో స్థిరపడింది. హైస్కోలార్
 మండలి వార్షిక ఫునక్షయము, AIR 1962 SC
 1110, ఒక చట్టబద్ధమైన మండలి ముగ్గురు
 అభ్యయర్థుల పరీక్షా ఫలితాలను రద్దు చేసి, ఒక
 సంవత్సరం పాటు పరీక్షలకు హాజరుకాకుండా
 నిషేధించింది. పరీక్షలలో వారు
 అన్యాయమైన మార్కాలను ఉపయోగించారని
 వారిపై ఆరోపణ మోపారు. హైకోర్టు
 సమర్థించిన సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఈ
 చర్య ఉల్లంఘించినదని ఆరోపించబడింది.
 సుప్రీంకోర్టు ముందు అప్పీల్లో
 సుప్రీంకోర్టు నిబంధనలు చేయు రాజ్యాంగ
 ధర్మాసనం ఒక వాదయార్థి పరీక్ష రద్దు
 చేయబడినప్పటికీ కళాశాల న్యాయాలు 'ఆడి
 ఆల్టరామో పార్టామో' ను అందీస్తాయా
 లేదా అని పరిశీలించింది, ఎందుకంటే
 వ్యవహారించు సహజ న్యాయం నిబంధనలు చేయు
 పాక్షిక-న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించాలి. ఇది
 ఇలా నిర్దేశించబడింది:

.....అందువల్ల కమిటీకి న్యాయపరంగా
 వ్యవహారించాలని బాధ్యత చట్టంలో
 లేదా నిబంధనలలో ఏదీ ఒక మార్గం లేదా
 మరొకటి లేనప్పటికీ, దాని ముందు ఉంచిన

పదార్థాల ఆధారంగా తవ్వనసరిగా హారవసే
 వాధానం మరియు దాని యొక్క తీవ్రమైన
 పరభావాలు సంబంధిత పరీక్షకుడిపై కమిటీ
 యొక్క నిర్ణయాలు తవ్వనసరిగా వాధాగా
 నిర్ణయించబడాలి లేదా ఈ విషయంలో కమిటీ
 న్యాయపరంగా వ్యవహారించాలి,
 పర్యవేక్షించి పరీక్షకుల హక్కులు మరియు
 వ్యత్యాస తీవ్రంగా పరభావితం చేసే కౌన్సి
 మాన్వలను నిష్పాక్షికంగా నిర్ణయించవలసి
 ఉంటుంది. అది నియమం 1(1) పరకారం తన
 అధికారాన్ని వానియొగించుకోవడంలో ఏదైనా
 చర్య తీసుకోవచ్చు. అందువల్ల ఈ కమిటీ
 నియమం 1 (1) కింద తన అధికారాలను
 ఉపయోగించినప్పుడు పాక్షిక-న్యాయపరంగా
 వ్యవహారించు సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఇతర
 పక్షం (అంటే, ఈ కేసులో పరిశీలకుడు)
 వానబడాలని కోరుతూ, కమిటీ ముందు జరిగే
 కార్యకలాపాలకు వ్యత్యాసతాయని మేము
 అభిప్రాయపడుతున్నాము.

31. వాద్యార్థి కరమశిక్షణ విషయాలలో
వాద్య సంస్థల యొక్క అన్ని చర్యలను
పాక్షిక-న్యాయపరమైనవగా పర్యవేక్షించాలి.
దేశీయ కరమశిక్షణకు సంబంధించిన విషయాలలో,

పాఠ్యపఠాభ్యాస సూచనలను పాటించకుండుట
లేదా ఇతర వాద్యార్థులకు అసౌకర్యం
కలిగించే వాద్యార్థి వ్యవహారించు
వారుద్ధంగా ఉంటే, వాద్యం సంస్థ
పరిపాలనాపరంగా మాత్రమే వ్యవహరిస్తుంది.
అయితే, బహిష్కరణ లేదా రిస్ట్రీక్షన్
వ్యయంలతో, అదే కాదు.ఇదే గ్రామీణ వా. కమిటీ
వాద్యవాద్యాలయం, (1971) 2 కేసు లో
వాదించబడింది. ఏ ఎల్ ఎల్ ఇఆర్ 89.
వాద్యవాద్యాలయ పరిరంగాలలో నగ్నంగా
నొలబడి లేదా కూర్చున్న అనేక మంది
వాద్యార్థులపై కమిటీ వాద్యవాద్యాలయం
వైస్-ఛాన్సలర్ పదే పాండ్యల జరిమానా
వాదించి, వారినే వసతి గృహం నుండి బహిష్కరించి
కొరమిషన్లను చర్యలు తీసుకున్నారు.ఈ
చర్యను ఒక వాద్యార్థి
పరిశోధించాడు.వాద్యం సమాజం యొక్క
పాలనాధికారములు మరియు హక్కుకాన్యాయ
అధికారాల స్వభావం అనే వ్యత్యాసాన్ని
కొర్టు ఈ కేసులో పదేధతలలో గమనించిందిః
వాద్యం సంఘాల సందర్భంలో ఇతర
సందర్భాలలో లేని ఒక ప్రత్యేక అంశం
ఉంటుంది, అదే, ఉపాధ్యాయుడు మరియు

వాద్యారోధ సంబంధం, అంటే, సమాజం, వాద్యారోధాలయం లాదా కళాశాల లాదా పాఠశాల కావచ్చు, ట్యూషన్ కింద వాద్యారోధ పర్యవేక్షణ మరియు పాఠశాలానికి బాధ్యత వహిస్తుంది. ఈ సంబంధం ఉన్న చోట, ఒక వైపు కౌన్సిల్ పరిస్థితులలో సమాజం తరఫున వ్యవహరించు సంస్థ లాదా వ్యక్తి హక్కుకన్యాయపరమైన సామర్థ్యంతో వ్యవహరిస్తున్నట్లు పరిగణించబడాలి. సమాజం నుండి బహిష్కరణ అనేది స్పష్టమైన ఉదాహరణ. మరొకవైపు, శరీరం లాదా వ్యక్తి దేశీయ క్రమశిక్షణ ద్వారా జరిమానాలు వేధించడానికి సంబంధించిన వేధించుక రకాల పరిస్థితులు ఉన్నాయి. ఈ పరిస్థితులలో ఆ సంస్థ లాదా వ్యక్తి హక్కుకన్యాయపరమైన హోదాలో పనివ్యవహరించు లాదానీ, మజిస్ట్రేట్ రియల్ హోదాలో, అంటే సమాజంలోని సభ్యుల పాఠశాల మరియు పర్యవేక్షణకు సంబంధించి సమాజంలోని హితమైన హక్కులు మరియు వేధుల నిర్వహణలో వ్యవహరిస్తున్నారు.

34. పరస్పర కేసులో, పీటిషనర్లపై ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు కావడంతో వారిని నిరవధికంగా బహిష్కరించారు. పరస్పర కేసులో నీలుమదల

తోవోరమ్మన పరిణామాలను కలిగోస్తుందో, తద్వారా పోటిషనర్లు పోరతోవోదో నోంబరు 2 కోయోంపస్లో తరగతులకు హోజరు కాలేరు. నోరవధోక నోలుమదల ఉన్ చర్యో శోకోషోరహమ్మనదో మర్యో సహజ నోయోయ సూతోరాల వోలుగులో వోచోరణతో అనుసరించోలీ. మరో మోటలో చోపోపాలంటే, వోచోరణ నోరవహోంచకుండా నోలుమదల నోరవధోకంగా ఉండకూడదు.

35. లోకపోతోతో కూడా, భోగం IV కోంద ఏదనో జరిమానో వోధోంచో ఉతోతోరమ్ నోయమం 12 కోంద ఏరోపాటు చోసోన కోరమశోకోషణో కమోటో ఫోలితోల ఆధోరంగా ఉండోలనో నోయమం 5 అందోస్తుందో. అందువలో, వోచోరణ మర్యో వోచోరణ పోండోంగలో ఉన్ నోలుమదలకు సహజ నోయోయ సూతోరాలు వరోతోంచవనో వోదోంచడోనోకో పోరతోవోదో సంఖ్య 2 దోవోరొ నోయమం 10 పో ఆధోరపడలేరు.

36. పనో పోరోకొనో చర్యో ద్యోషోటోయో, పోరస్తోత రోటో పోటిషనర్లు ఈ కోరందో ఆదోశోలతో పరోషోకరించబడతోయో:

ఎ) 2022 నోటో డబలోయో. పో. నోం. 42467 మర్యో 2022 నోటో 42437 లో, పోరతోవోదో నోం. 2 ఒక కోరమశోకోషణో కమోటోనో ఏరోపాటు చోసో, ఈ ఉతోతోరమ్ కోపోనో సోవోకరించోన తోదో నుండో 15 రోజులలోమ నోబంధనలలోనో నోయమం12 కోంద పోటిషనర్ల వోచోరణకు అవకోశం ఇవోవడం దోవోరొ వోచోరణను నోరవహోంచోలీ. ఇకోకడ పోటిషనర్లు అటువంటో కోరమశోకోషణో కమోటో ముందు అనోనో కోరణోలను తోసుకునో సోవోచోఫ కలిగో ఉన్నోరు.

బి) 2022 నాటో డబ్బోల్యు. పి. నం. 43364 లో, క్షరమశిక్షణా కమిటీనో ఇప్పటికే ఏర్పాటు చేసి, తగిన విచారణ తర్వాత నోవోదోకను సమర్పించారు. వైస్-ఛాన్సలర్ ముందు ఒక అప్పీల్ కూడా పరాధాన్యత ఇవ్వబడింది మరియు అదో పాండింగ్లో ఉంది. అందువల్ల, పోర్కాన్ రోట్ పిటిషన్లోనో పిటిషనర్కు పోర్కాన్ అప్పీల్ను కొనసాగించడానోకో సవచేఛ ఇవ్వబడింది మరియు ఈ ఆర్డర్ కోసోనో అదోన తోదో నుండి 15 రోజులలోపు అప్పీల్ను నోరణయించాలనో పోరతోవోదో నం. 2నో ఆదోశించబడింది. పోయవసానంగా, పాండింగ్లో ఉన్న వోవోధ వోషయములు పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవో కూడా మూసోవోయబడతాయో.

కా. లక్ష్మణ్, జా.

తోదో: 05.01.2023

గమనోకాకోసోనో వంటనో జారో చేయండి

ఎల్.ఆర్.కోపో గుర్తోతించబడాలో.బి/ఓ.వోవోఆర్