

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందూ

W.P.No.39549/2022

ఉత్తరము:

పోలీస్‌నరు తరఫు న్యాయవాదో మరియు జనరల్ అడ్వోకేట్‌జనరల్ తరఫున పరభుత్వ న్యాయవాదో వాదనలు విననాము.

2. RTI చట్టం, 2005లోని సెక్షన్ 8(1)(h)లో అమలు చేయడం ద్వారా తేదీ.19.07.2022నాటి వజ్రానాన్ నోవోదొక నం.86 (1764/V&E/D1/2020) మరియు 863/V&E/D1/2022 కాపీని అందించాలని, మరియు ముఖ్యంగా, 2వ పరతివాదో యొక్క తేదీ.12.10.2022 నాటి పోలీస్‌నరు యొక్క అభ్యర్థనను తీరస్కరిస్తూ ఉత్తరం నం.1425/V&E/D1/RTI/2022 మరియు వాచారణ మార్తయిన తరవాత నోవోదొక సమర్పించబడిన పత్రాకీ, వాచారణ పరకర్యలలో లానపత్రాకీ, చట్టవారుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా, చట్ట పరకర్యయను దుర్వనియోగం చేసిందని మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఈ కేసులో పక్షటంగా ఉల్లంఘించినట్లు మరియు నయమాల మరియు సమాచార హక్కు చట్టం, 2005 యొక్క నిబంధనలకు వారుద్ధమని మరియు వజ్రానాన్ నోవోదొక నం.86 (1764/ V&E/D1/2020) మరియు 863/V&E/D1/2022, తేదీ 19.07.2022 3వ పరతివాదో పరభుత్వనానోకో సమర్పించిన కాపీని అందించమని 2వ పరతివాదో ఆదేశానూ, 2వ పరతివాదో ఉత్తరం 1425/V&E/D1/RTI/2022, తేదీ 12.10.2022 ద్వారా జారీ చేసిన ఉత్తరమును పక్కన పాటటాలని, దీని ద్వారా ఆమోదించబడిన ఉత్తరమును పరకటించే రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ ద్వారా రిట్, ఉత్తరము లేదా ఆదేశాలు జారీ చేయడానోకో ఈ రిట్ పోలీస్‌నరు దాఖలు చేయబడింది.

3. పోలీస్‌నరు యొక్క కేసు, సంక్షిప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) జగిత్యాల మున్సిపాలిటీ పరిధిలోని జగిత్యాల మండలం మరియు జిల్లా మదర్ వాలెజ్ సొసైటీ లో మన్ సర్వే నం.631/AAలోని Ac.0.17 గుంటలు మరియు సర్వే నం.631/Eలోని Ac .0.16 గుంటల మేర భూమికి పోషనరు తల్లి ఆఫ్ సత్యమ్ మూర్తి యజమాని, పట్టాదారు మరియు హక్కుదారు. ఈ భూములు రిజిస్ట్రార్ డివీజన్ వీలునామా ద్వారా పోషనరు తల్లికి, ఆమె అత్తగారు శ్రీమతి ఆఫ్ దేవమ్ ద్వారా సంకరమించాయి. ఆఫ్ దేవమ్ 19.08.1999న మరణించిన తర్వాత, పోషనర్ తల్లి పైన పేర్కొన్న భూములకు మరియు 1-B ప్రొసీడ్యూరింగ్ తో సహా అన్ రివనూ రికార్డులలో మన్ భూములకు, ఆమె మూర్తి యజమాని గా సహాధీనం చేసుకున్నట్లు స్పష్టంగా చూపుతున్నాయి. పోషనరు యొక్క తల్లి 14.12.2018న మరణించింది. ఆఫ్ సత్యమ్ మరణం తర్వాత, పోషనరు, పోషనరు యొక్క తండ్రు మరియు తోబుట్టువులు ఆ భూమికి మూర్తి యజమానులు మరియు హక్కుదారులు గా అయినారు .

b) రిజిస్ట్రార్ డివిజన్ నం. 660 తేదీ 31.01.2019 ప్రకారం భూమిని పోషనర్ కుటుంబానికి వాటిల్లినది జరిగింది. పోషనరు, పోషనరు కుటుంబ సభ్యులు జగిత్యాల పట్టణం వాలుపల నావసాత్తునారనే వాస్తవం ఆసరాగా తీసుకుని, మ్యుటేషన్ క్లెయిమ్ తప్పకుండా దరఖాస్తు చేసి పోషనరు, పోషనరు కుటుంబ సభ్యులకు చెందిన భూమిని లాక్ హోల్ భూకబ్జాదారులు పథకం పన్నారు.

c) 631/Aలో ఉన్న భూమికి సంబంధించిన మ్యుటేషన్ దరఖాస్తు సమర్పించినప్పటికీ, పోషనరుకు ఎలాంటి నోటీసు లేదా అవకాశం ఇవ్వకుండా రివనూ శాఖ, 631/Eలో ఉన్న భూమిని భూ కబ్జాదారులకు అనుకూలంగా మార్చింది. మున్సిపల్, గ్రామపంచాయతీ మరియు రివనూ అధికారులు, పట్టాదారులను ధర్మవ్యక్తం చేయకుండానే భూకబ్జాదారులకు మద్దతు పలికారు.

d) పోషనరు పైన పేర్కొన్న అన్ పత్రాలను వారసత్వం, 3వ ప్రతివాదికి 22.10.2020 న ఫిర్యాదును సమర్పించారు మరియు బాధ్యులపై తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని అభ్యర్థించారు.

పోటీషనరు ఫోర్ యాదు ఆధారంగా, ప్లోరంతోయ వోజీలొన్స్ మరీయు ఎన్ఫోర్స్ మౌంట్ అధికారులు వోచారణ జరోపి, 3వ ప్లోరతోవాదోకో నోవోదోకను సమర్పించారు. పోటీషనరు ఫోర్ యాదు దొఖలు చేసిన తోదో నుండో 2 సంవత్సరాలు గడోచోనప్ పటోకో, 3వ ప్లోరతోవాదో ఎటువంటి చర్చయ తోసుకోలేదు.

e) వోజీలొన్స్ డోపార్ట్ మౌంట్ వోచారణ నోవోదోకతో పాలు మున్సోపల్, ఎలక్ట్ రోకల్ శొఖలను మోనహాయోంచో సంబంధిత శొఖ ప్లోరన్సోపల్ సొక్ రటరోలకు సోఫార్సులు పంపనప్ పటోకో అధికారులపై ఎలొంటి చర్చయలు తోసుకోలేదు.

f) వోజీలొన్స్ రోపర్ట్ నం. 86 (1764/V&E/D1/2020) మరీయు 863/V&E/D1/2022 తోదో 19.07.2022 సమర్పించాలనో కోరుతూ పోటీషనరు 30.09.2022 మరీయు 01.10.2022 న సమాచార హాక్కు చట్టం, 2005 దోవారా 2 వ ప్లోరతోవాదోకో వోనతోపత్తరం సమర్పించారు. కానో, సమర్పించోన నోవోదోక, ప్లోరాథమోక నోవోదోక అనో, తుదో నోవోదోకలు కాదనో ప్లోరకొంటూ, సమాచార హాక్కు చట్టం, 2005లొనో సొక్షన్ 8(1)(h) కింద పోటీషనరు యొక్క దరఖాస్ తును రొండో ప్లోరతోవాదో తొరస్కరించారు.

g) వోజీలొన్స్ మరీయు ఎన్ఫోర్స్ మౌంట్ డోపార్ట్ మౌంట్ దర్చయోపతు నోవోదోకను సమర్పించోన తర్వాత, ఆ దర్చయోపతు నోవోదోకలు నోశ్చచయోత్మక నోవోదోకలు కాబట్టి వాటోనో ప్లోరాథమోక నోవోదోకలుగా పరోగణించలేము మరీయు సొక్షన్ 8(1)(h) సమాచార హాక్కు చట్టం, 2005 ప్లోరకారం పోటీషనరు యొక్క సమాచార హాక్కు దరఖాస్ తును 2వ ప్లోరతోవాదో కాదనలేరు /తొరస్కరించలేరు. కాబట్టి, 2వ ప్లోరతోవాదో జారో చేసిన ఆక్షోపత ఉత్తరమను సవాలు చేస్ తూ ఈ రోట్ పోటీషన్ దొఖలు చేయబడోందో.

4. ప్లోరతోవాదులు దొఖలు చేసిన కౌంటర్ సంక్షోప్తంగా, ఈ కోరందో వోధంగా ఉందో:

a) పోటిషనరు 22.10.2020 తేదీన సమర్పించిన దరఖాస్తులలో సమగ్గర వాచారణకు, Sy.No.631/A (0.17gts) & 631/E (0.16gts) మూత్ర గ్రామం, జగిత్యాల జిల్లాలలో మొత్తం నం. 1764/V&E/D1/2020 ద్వారా ఉన్న పట్టా భూమికి సంబంధించి రావాన్యూ, రిజిస్ట్రేషన్, మున్సిపల్, బ్యాంక్ మరియు వాడ్యుత్ అధికారులు చేసిన అవకతవకలపై వాచారణ వాచారణాత్మకంగా మండలం 3 వ ప్రతీవాదీని అభ్యర్థించారు. దీని ప్రకారం, కరీంనగర్ వాజిలన్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్ మెంట్ డిపార్ట్ మెంట్ సమగ్గర వాచారణ జరిపి, వాజిలన్స్ నావేదీకను Lr.No.RVEO/KNR/C71/2020 తేదీ 23.06.2020న ప్రతీవాదీ నం.3 కి సమర్పించారు .

b) వాజిలన్స్ నావేదీక నం. 86 (C.NO.1764/V&E) మరియు 863/V&E/D1/2022 తేదీ 19.07.2022 ను ప్రభుత్వ, రావాన్యూ & రావాన్యూ (స్టాంపులు మరియు రిజిస్ట్రేషన్) శాఖ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శులకు ప్రతీవాదీ నం.3 పంపటం జరిగింది, మరియు వాజిలన్స్ నావేదీకపై తీసుకున్న చర్యల నావేదీక, ప్రభుత్వ శాఖ నుండి వచ్చి ఉంది మరియు అందువల్ల, వాజిలన్స్ మరియు ఎన్ఫోర్స్ మెంట్ వాభాగం యొక్క నావేదీక నిర్ణయాత్మకమైనది కాదు మరియు ప్రాథమికమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది.

c) పోటిషనరు యొక్క సమాచార హక్కు దరఖాస్తును, ప్రభుత్వం తీసుకున్న/తీసుకోబోయే తదుపరి చర్యలకు ఎలాంటి అవరోధం కలగకుండా ఉండేందుకు, దానిని దృష్టిలో ఉంచుకొని సమాచార హక్కు చట్టం, 2005లోని సెక్షన్ 8(1)(h) కింద ప్రతీవాదులు తీరస్కరించారు.

d) P.I.O & ప్రభుత్వ సహాయ కార్యదర్శి, G.A. (V&E) డిపార్ట్ మెంట్, Lr.No.1425/V&E/D1/RTI/2022, తేదీ.12.10.2022 ద్వారా పోటిషనరు సమర్పించిన ఫోర్యూదుకు అవసరమైన చర్య తీసుకోవడానికి, సంబంధిత శాఖలకు పంపబడింది పోటిషనరుకు తొలియజేయబడింది మరియు ఈ రిట్ పోటిషన్ అర్హత లోనిది మరియు కౌట్ లోనివిబడటానికి భాద్యత వహిస్తుంది .

రోకార్డును పరోశీలించారు:

5. పబ్లిక్ ఇన్ఫర్మేషన్ ఆఫ్ సర్ మరీయు ప్రియత్వ సహాయ కార్యదర్శి - G.A. (V & E) డిపార్ట్మెంట్ యొక్క 12.10.2022 నాటి Lr.No..1425/V&E/D1/RTI/2022 ద్వారా జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ఉత్తరము యొక్క సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా చదవబడింది:

“RTI చట్టం కింద మీ దరఖాస్తుకు ప్రతిస్పందనగా, ఉదహరించిన 2వ సూచనను సవరించారు, మీరు సమర్పించిన 1వ సూచనలలో దరఖాస్తును ఈ శాఖ తయారు చేసి, రావాన్యా శాఖ, రావాన్యా (స్టాంపులు & రిజిస్ట్రేషన్) విభాగానికి, పంచాయతీ రాజ్ & గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ, మరీయు వియవసాయం & సహకార శాఖ, తాలూకా రాష్ట్రం, హైదరాబాద్ కి V&E సెక్టర్ సులపై పాటు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడానికి పంపించారు.

V&E డిపార్ట్మెంట్ యొక్క నివేదికలు ప్రాథమిక సవరావాన్యా కలిగి ఉన్నాయని మరీయు తుది నివేదికలు కాదని కూడా తాలూకా జరిగింది. సంబంధిత విభాగాలు V&E డిపార్ట్మెంట్ యొక్క సెక్టర్ సులపై నిర్ణయం తీసుకోవాలి, అందువల్ల, RTI చట్టంలోని u/s 8(1)(h) ప్రకారం నివేదిక కాపీ తిరిస్కరించబడింది.

లక్షి యొక్క రిస్కను అంగీకరించవచ్చు.’

6 . ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ఆఫీషియల్, ప్రతియేకీ, 10 మరియు 12 వేరాలు ఈ క్రింది విధంగా చదవబడ్డాయి:

“10 . 01-10-2022 తేదీ నాటి దరఖాస్తు RTI చట్టంలోని 8(1)(h) పరిధిలోకి వస్తుందని కారణాన్ని చూపుతూ మా కార్యాలయం తిరిస్కరించినది మరీయు ఆ నివేదికల ప్రకాశన కారణము,

పరరాధమక సవభావం మరయు అంతమమైనదో కాదనో సమర్పించబడిందో, V&E డిపార్ట్ మెంట్ చేసిన సీఫార్సుపై చర్యను పరారంభించడానోక పరభుత్వం లోదా శాఖలు సంబంధిత నోర్ణయాలు తీసుకోవాలో, ఇదో పరజా పరయోజనాలకు సంబంధించినదో కాదు. అందువలల, అధికార యంత్రాంగం u/s 8 (1)(h) RTI చట్టం, 2005 సమాచారానో నోలిపవేయాలనో, తదవారా పరభుత్వం తీసుకునన/తీసుకోవాలనన తదుపరి చర్యకు ఏదైనా అడ్డంకనో నోర్ణాధించడానోక ఈ నోర్ణయానన తీసుకుందో .

12 . ఇటీవల కాలంలో, సారవ దాస వరసనో యానోయనో ఆఫ్ ఇండియా & ఇతరులకు సంబంధించిన రోట్ పోలిషనో (సోవోల) నం.1126/2022లో గారవనోయమైన సుపర్రోం కోర్టు Cr.P.C లోనో U/S 173నో కూడా సపషటం గా పర్రకొందో. ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేసినట్లయితే, అందులో పర్రకొనన డాక్యుమెంట్, పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్ కాదనో మరయు ఇవో RTI చట్టంలోనో 4(1)(b) పరధిలోకొ రావనో గమనంచడం వలన పోలిషనో కొట్టివేయబడిందో. ఇకపై, పోలిషనరు కోరన నోవేదొక పరరాధమక నోవేదొక కొందకు వసతుందనో పరసతుత కేసులో ఊహించవచ్చు. అలా కాకుండా దానో అరథం చేసుకోవాలంటే గారవనోయమైన అపొకసో కోర్టు యొక్క పై నోర్ణయంలో పర్రకొనన వధంగా మరయు వోవరించిన వధంగా ఛార్జ్ షీట్/ఫైనల్ రోపొర్ట్ పోలిషనరుకు అనుకూలించదు. అందువలల, వోవదం లోదా ఉపశమనం RTI చట్టం మరయు మా కౌంటర్లో మేము లోవనాత్తన ఇతర వోవదాలకు అతీతమైనదో.

7. పోలిషనరు యొక్క నోర్ణదొషట కేసు ఏమీటంటే, వోజొలనోసో రోపొర్ట్ నం.86 (1764/V&E/D1/2020) మరయు 863/V&E/D1 /2022 , తదో 19.07.2022, RTI చట్టం తదో 30.09.2022 / 01.10.2022న 2వ పర్రతొవదొకొ తదో 12.10.2022 నాటి లోఖ దవారా సమాచార హక్కు చట్టం కొంద పోలిషనరొ కోరన V & E డిపార్ట్ మెంట్ రోపొర్టులు పరరాధమక

స్వభావానానో కలిగి ఉంటాయో మరియు తుదో నోవోదోకలు కామ అనో కారణంతో తీరస్కరించారు.

8 . పోటిషనరు తరపు న్యాయవాదో, అమోత కుమారో శ్రోమాస్వతవ వారస్సో సాంట్లలో ఇన్ఫర్మేషన్ కమిషన్ లో డోల్లో హాకొర్టు లో 05.02.2021 తోదోనాటో తోర్రుపపై ఆధారపడుతున్నారు మరియు ఈ తోర్రుపలలో నోర్రోదోశోంచోన చట్ర సూత్రం పోరకారం రోట్ పోటిషన్ అనుమతించాలనో మరియు పోరత్రోయోకోంచో, పోర్రకొన్న తోర్రుపలలో పోరాలు 12, 13, 16, 17 మరియు 18పై ఆధారపడి మంటాయనో ఈ కోరందో వోధంగా పోర్రకొన్నారు :

“12 . ఆరోట్ ఐ చట్రలలోనో సోకషన్ 8(1)(h)నో ఈ కోర్టు ఎలా అన్వయించందో నోను చూడగలను. ఆదాయపు పన్ను డైరొక్టర్ (ఇన్వొస్టిగేషన్) మరియు ఓరోస్ వారస్సో భగత్ సోంగ్ & ఓరోస్, MANU/DE/9178/2007లో ఈ కోర్టు యొక్క ధర్మాసనం ఈ కోరందో వోధంగా జరిగిందో:

“8 . పోర్రోవాదో నం. 1 కోరొన సమాచారం సోప్టాంబర్, 2003లో అతనో ఫోర్రోయాదు యొక్క వోధోకో సంబంధించినదో. శ్రోమతో సరోజ్ నోర్రుమలో సోట్టోమోంట్ రోకారడో చోసోన తోర్రోవాత దానోపై తోసుకున్న చర్య మరియు శ్రోమతో సరోజ్ నోర్రుమలోకు ఒక పోర్రోవోట్ పోరశాల బోధన తపోప మరోదైనా ఆదాయ వనరు ఉందో అనో ఆరో తోయడం జరిగిందో. ఇన్కమ్ ట్రోయొక్టర్ డైరొక్టర్ (ఇన్వొస్టిగేషన్) గత నాలుగు సంవత్సరాలలో ఈ అంశాలపై అవసరమైన వోచారణ చోపట్టోనందున ఈ సమాచారానో అందోంచవోచు. నోజానోకో చోపబడిన డైరొక్టర్ ముందు పోర్రోషోడింగోస్ ముగోంపు దశకు చోరుకున్నాయో . వోషయం ఇపోడు ITO అంట్ అసోస్సోంగో ఆఫోసర్ వదోద ఉందో. సోకషన్ 8(1)(h) పోరకారం, నోర్రోథుల వోచారణ, నోర్రోబంధం లోదో పోర్రోకోయోషన్కు ఆటంకం కలిగోస్తో సమాచారానో నోలిపోవోయవోచు. అపోట్లదారుకు సమాచారానో బహోరగతం చోయడం దోవారో

దర్శనాపాత్రు ఎలా మరయు ఎందుకు అడ్డుకోబడుతుందో అతనకు చూపవలసి ఉంటుంది. సాధారణ వాంగ్మూలములు సరిపోవు. అనుమానానాకీ ఏదైనా కారణం లేదా ఆధారం ఉండాలి. ఫోరయాదుదారు ద్వార సమాచారం కోరబడింది మరయు అంచనా వేయబడినది కాదు. సమాచారం యొక్క స్వభావం దర్శనాపాత్రులలో జోక్యం చేసుకునే లేదా అంచనా వేయబడిన వారికి సహాయపడేది కాదు. కోర్మినల్ వాచారణలో తనను తాను తప్పించుకోకుండా పరతవాదీ నంబర్ 1కి సమాచారం సహాయపడవచ్చు. అప్పీలుదారు సమాచారాన్ని వానక్కి తీసుకునేటట్లు మరయు వాచారణను ఆలస్యం చేయడం ద్వారా పరతవాదీ నం. 1 బాధపడడారని భావించి, ఈ కోర్టులలో పైన పేర్కొన్న రిట పీటిషన్లు దాఖలు చేసినట్లు కనీసం తోంది. పైన పేర్కొన్న సమాచారాన్ని పరతవాదీ నం. 1కి ఎందుకు అందించకూడదు అనేదానికీ కూడా మాకు ఎటువంటి కారణం కనీసం లేదు. అప్పీల్ ఆధారంగా, భారతీయ శాక్ష్సాన్మృతలలోని సెక్షన్ 498A కింద వాచారణలు పాండొంగ్లో ఉన్న కోర్మినల్ కోర్టు ద్వారా సమన్లు పంపబడిన తర్వాత అప్పీలుదారు అన్ని రికార్డులను బహిర్గతం చేయడానికీ సీద్ధంగా ఉన్నారని పేర్కొంది అప్పీలుదారు యొక్క వాదన అదే అయితే, ఈ దశలో పైన పేర్కొన్న సమాచారాన్ని ఎందుకు అందించలేము అనేదానికీ మాకు ఎటువంటి కారణం లేదు, ఎందుకంటే దర్శనాపాత్రు పరకర్మీయకు ఎటువంటి ఆటంకం కలగదు మరయు ముఖ్యంగా అటువంటి సమాచారం ఉన్నందున ఇన్కమ్ ట్యాక్స్ డైరెక్టర్ (ఇన్వెస్టిగేషన్)కి సంబంధించినంతవరకు వాచారణ పరకర్మీయ పూర్తయిన తర్వాత మాత్రమే అందించబడుతుంది. ఏ పద్ధతిలో, ఎలా సమాచారం అడిగారో వారించలేదు మరయు ఆదేశాలు అసఫ్ మంట్ పరొస్టొంగ్స్ కు ఆటంకం కలిగిస్తాయో."

13 . యూనాయ్డ్ ఆఫ్ ఇండీయా వర్సెస్ మంజీత్ సీంగ్ బా, 2018 SCC ఆన్లైన్ డౌల్ 10394లో, క్రోరటు క్రోడన్ ట్ బౌంచ్ లో, ఈ క్రోందో వధంగా నోర్ వహించబడింది:-

“22 . ఆర్టోబి చట్టంలోని సెక్షన్ 8(1)(h) పరకారం పరతహదో క్రోనిన సమాచారానో తోరస్కరించడం సమర్థించబడుతుంది అనదో పరోశీలించాలసిన తదుపరో పరశన. RTI చట్టంలోని సెక్షన్ 8(1)(h) సోదధంగా ఉనన సూచన కోసం క్రోంద ఇవ్వబడింది:

“8. (1) ఈ చట్టంలో ఉనన దోనోతనూ నోమోతతం లోకుండా ఈ క్రోందో రకాల సమాచారాలను పోరులకు అందించాలసిన బాధ్యత లోదు-

(h) దర్యోపతు పరకరోయనూ, నోరస్థులను పట్టుకునోందుకు పర్రోస్కోయూట్ చోనోందుకు అవరోధాలు కలపోంచో సమాచారం;

23. RTI చట్టంలోని సెక్షన్ 8(1)లోని కలొజ్ (h) కింద సమాచారానో తోరస్కరించడానోకో, క్రోనిన సమాచారం దర్యోపతుదారునో వోచారించో పరకరోయకు లోదో వోచారణకు ఆటంకం కలిగించోదోనో నోరధోరంచబడాలనో పైన పరోకొనన నోబంధనను నోరస్థుల సోధారణ పఠనం సూచోస్తుంది. పరస్తుత కోసు వోస్వలలో, ఇప్పటికే ఛారజ్ షీట్ దోఖలు చోయబడింది మరీయు కలొజ్ కింద బహోరగతం నుండి మోనహోయంను పోటోషనర్ కలొయోమ్ చోయడానోకో ఇప్పడు దర్యోపతు దశ ముగోసోంది.

(h) RTI చట్టంలోని సెక్షన్ 8(1)(h) పరకారం, అటువంటి సమాచారం నోరస్థునో దర్యోపతు లోదో భయం లోదో పర్రోస్కోయూషన్కు ఎలా ఆటంకం

కలిగిస్తోతుందో సూచించడం పటిష్ఠనర్కు చాలా అవసరం. డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ (ఇన్ వాస్ టిగ్నస్) వర్సెస్ భగత్ సింగ్ (సుప్రీం), ఈ కేసులు యొక్క డివిజన్ బాంబ్ ఈ కేసులలో వేరుగా గమనించండి:--

“సెక్షన్ 8(1)(h) పరకారం నేరస్థుల వచారణ, ఆందోళన లేదా పరాసాక్షియాషన్ కు ఆటంకం కలిగిస్తే సమాచారం నాశనమయ్యే బాధ్యత ఉంది. అప్ పీలుదారుకు సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయడం ద్వారా దర్యాప్తు ఎలా మరియు ఎందుకు అడ్డుకోబడుతుందో అప్ పీలుదారు చూపాలి. సాధారణ పరకటనలు సరేపే. అనుమానం అనేది ఏదైనా వాస్తవాలు లేదా కారణం మీద ఆధారపడి ఉండాలి.”

16. చట్టపరమైన సభ్యుని నుండి అనుసరిస్తున్నది ఏమిటంటే, సమాచారాన్ని నాశనమయ్యేదానికి ఒక పబ్లిక్ అథారిటీ RTI చట్టంలోని సెక్షన్ 8 (1) (h)ని ఆశ్రయిస్తే, అటువంటి సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయడం మరియు వచారణ ఏ పద్ధతిలో అడ్డుకోగలదో చూపించే భారం పబ్లిక్ అథారిటీపై ఉంటుంది. 'అవరోధం' అనే పదానికి అపరాధి యొక్క దర్యాప్తు లేదా పరాసాక్షియాషన్ కు ఆటంకం కలిగించే లేదా జోక్యం చేసుకునే ఏదైనా అర్థం అమతుంది.

17. CIC ఆమోదించిన ఆక్షేపిత ఉత్తరమును పరిశీలిస్తే, అది CIC యొక్క కోఆర్డినేట్ బాంబ్లు ఆమోదించిన ఇతర ఆర్డర్లపై ఆధారపడి ఉంటుందని చూపిస్తుంది. కోర్మినల్ చట్టంలో, దర్యాప్తు సంస్థ తగిన కారణాలతో ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయడంతో దర్యాప్తు మూర్రతమతుందని, అయితే వజీలన్ సంబంధిత వచారణలు మరియు కోర్మినల్ షీట్ వాస్తవాలలో, చట్టంలోని సెక్షన్ 8 (1)(h)లో ఉపయోగించిన 'వచారణ' అనే పదాన్ని వాస్తవంగా అర్థం చేసుకోవాలి

మరీయు అన్వేషణలను, రికార్డుల ధృవీకరణ మరీయు అంచనాలను కలిగి ఉండాలి. అటువంటి కేసులను నిర్మూలించి, దర్యాప్తు/వీచారణ అధికారి నుండి వీచారణ/దర్యాప్తు రిపోర్టు అందిన తర్వాత, సమర్థవంతమైన అధికారి నేరం యొక్క ఉనికి లేదా నేరం లోకపాదం గురించి పర్యాధమికంగా నిర్ణయించిన తర్వాత మాత్రమే వీచారణ లేదా వీచారణ పూర్తయినట్లు తీసుకోవాలి. పోలీసుల పర్యాధమికతల ఆధారంగా, పోలీసుల యొక్క అభ్యయరథనను ఆకాష్కాపిత ఉత్తరము ఆమోదించింది మరీయు RTI చట్టం లోని సెక్షన్ 8 (1) (h) పోలీసుల సమాచారాన్ని అనుమతించదు.

18. పైన పోలీసులను, ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా పరిష్కరించబడిన చట్టపరమైన స్థానం ఏమిటంటే, వీచారణ లేదా పర్యాధమిక యాషన్ ఎలా మరీయు ఎందుకు బలహీనపడుతుంది లేదా ఆకాష్కాపిత మత్తరము లో పోలీసుల పర్యాధమికతల సమాచారాన్ని అందించడం ద్వారా దాబాబతంబుంది లేదా అడ్డుకుంటుంది అనేదానికే పబ్లిక్ అధారీటీ సహాయకమైన కారణాలను అందించాలి. కోరిన సమాచారం ఇవ్వడం దర్యాప్తుకు మరీయు కనసాగుతున్న కరమశిక్షణా చర్యలకు ఎలా ఆటంకం కలిగిస్తుందో చూపించడానికి ఎటువంటి పోలీసులను చేయలేదు. ఆకాష్కాపిత ఉత్తరము ముగింపు సమాచారం లో సబ్జెక్ట్ కరమీనల్ కేసులలో ఫోర్జీ షీట్ దాఖలు చేసిందని, అయితే కరమశిక్షణా పోలీసులలో ఈ అంశం ఇంకా పాండోంగ్లో ఉందని పోలీసులకు, ఈ వాస్తవం ఆధారంగా సరళీకృతం చేసిన ఆదేశం పోలీసుల అభ్యయరథనను అంగీకరిస్తుంది మరీయు సెక్షన్ 8 (1) (h) ఆకాష్కాపితంబడింది మరీయు పోలీసులు పోలీసులకు సమాచారం ఇవ్వకుండా సమర్థించబడతారు. దర్యాప్తు లేదా పర్యాధమిక యాషన్ కు ఎలాంటి ఆటంకం కలుగుతుందనే దానిపై ఎలాంటి కారణాలు చూపలేదు.

9. మరోవైపు, ప్రతిపాదీ తరఫు న్యాయవాదీ, రౌండు తీర్పులపై ఆధారపడటంతోపాటు, పీటిషనర్ కు అభ్యయర్థించినట్లుగా ఎలాంటి ఉపశమనం పొందేందుకు అర్హత లోదనో సమర్పణను చేసారు. పేర్కొన్న రౌండు తీర్పులు:

I. అప్పీల్ నం. CIC/VS/A/2015/001556-BJ లో సౌటర్ల ఇన్ ఫర్మేషన్ కమీషన్ యొక్క 13.01.2017 నాటి ఉత్తర్వు మరయు ముఖ్యంగా చివరి పేరాల్పై ఆధారపడినట్లుగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉదహరించబడిన మరయు పేర్కొనబడినది:

“ఈ కమీషన్ ఫుల్ బౌంచ్ 28/11/2014 తేదీన ఫైల్ నం. CIC/SM/A/2012/001020 - AK అగర్వాల వార్షిక SEBI మరయు RIL లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడినదని గమనించండి:

14. ఈ కమీషన్ అప్పీల్ నంబర్. CIC/AT/A/2007/0007, 10 & 11 (శంకర్ శర్మ & అదర్స్ Vs DGIT) లో 10.7.2007 నాటి నోర్ణయంలలో సెక్షన్ 8(1)(h) లో 'వచారణ' అనే పదాన్ని ఉపయోగించినట్లు గమనించండి. చట్టాన్ని విస్తృతంగా మరయు ఉదారంగా అర్థం చేసుకోవాలి మరయు ఆ నోర్ణయం ఆధారంగా తుది నోర్ణయం తీసుకునే సభ్యులకి చేరుకోని పక్షంలో ఏ దర్యాప్తు కూడా మార్తయిందని చాపలము. CIC/AT/A/2007/007/00234 లోని ఈ కమీషన్ K.S. ప్రసాద్ మాకు SEBI, సోల్ మరయు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ విషయాలలో సబార్డీనేట్ ఎంక్వయిరీ ఆఫీసర్ ద్వారా వచారణ లోదా వచారణ ముగిసిన వంటనే వచారణ నివేదిక సమర్పించబడిందని గమనించారు. ఉన్నత అధికారికి, ఇది దర్యాప్తు ముగింపు అని చాపలము. సమర్థ అధికారిం యొక్క నోర్ణయంతో మాత్రమే ముగుస్తుంది అని నిజంగా చాపలము." "CIC/DS/A/2013/000138/MP-నరందర్ బనల్ వార్షిక ఓరియంటల్ ఇన్ సూరన్స్ కో. లిమిటెడ్ లోని ఈ కమీషన్, ఈ విషయంలో దర్యాప్తు మార్తయిందని, అయితే తదుపరి

చర్చయలు ప్లరసాస్లో ఉన్నాయనో, అందువలలో, ఇదో సాక్షన్ 8(1) (h)చట్టాన్లో ఆకర్షించందనో ప్లరకాందో.

అంతకాకుండా, అప్లీలుదారు రక్షిత ప్లరయోజనాలకు హానో కలగించో సమాచారాన్లో బహిర్గతం చేయడంలో వాస్త్వత ప్లరజా ప్లరయోజనాన్లో సాధాపించలకవోయాడు.”

II. రోట్ ప్లీషన్ (సోల్) నం.1126/2022, తదో.20.01.2023 నాట్ ఉత్తరమలో సారవ దాస్ వర్సాస్. యానోయన్ ఆఫ్ ఇండోయా & అదర్స్, మరీయు రోలయన్స్ ముఖ్యంగా త్రిమలలోనో పారాలు 4.4 మరీయు ప్లరా 4.5 లపై ఆధారపడందో, అదో ఈ క్రిందో వాధంగా చదవబడుతుందో:

“4.4 సాక్షన్ 173(5) ప్లరకారం Cr.P.C. సాక్షన్ 170 Cr.P.C.కో సంబంధించో ఏదైనా నోవదోక దాఖలు చేయబడనప్లడు వర్తనోతుందో, ప్లీషన్ అధికారో వాచారణ సమయంలో ఇప్లీకే మేజిస్ట్రేట్కు పంపనవో కాకుండా ప్లరాసాక్షన్ ప్లరతాపాదించిన అన్లో ప్లరాలు లోదా సంబంధిత సాకరించిన నోవదోకతో పాటు మేజిస్ట్రేట్కు పంపాలో.

4.5 కాబట్టో, సాక్షన్ 173 Cr.P.C. మరీయు సాక్షన్ 207 Cr.P.C. దర్యాప్తు సంస్థ సంబంధిత నోవదోకతో పాటుగా రోప్లీటు యాక్క కాపీలను అందించవలసో ఉంటుందో. ప్లరాసాక్షన్ ద్వారా ఆధారపడవలసిన ప్లరాలు నోందోతుడు మరీయు ఇతరులకు సంబంధించనవో.కాబట్టో, ప్లరస్తుత ప్లీషన్లో అభ్యయర్థించిన వాధంగా ఉవశమనం అనుమతించబడో, ఛార్జిషీట్లతో పాటు సమర్పించబడన అన్లో ఛార్జిషీట్లు మరీయు సంబంధిత ప్లరాలను ప్లరజా అధికారో ప్లరా లో లోదా రాషట్ల ప్లరభుత్వాల వాస్త్వలో ఉంచనట్లయితో అదో క్రిమీనల్ ప్లరాసాక్షన్ కోడ్ వారుద్ధం అమతుందో. కోడ్ మరీయు అదో

నందితుడొత్తో పాలు బాధితుడు మరయు/లేదా దర్యాపతు సంస్థ యొక్క హక్కులను కూడా ఉల్లంఘించవచ్చు. వాబ్స్ట్రైట్లో FIRను ఉంచడం, ప్రజా అధికార పరిధిలో మరయు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాల వాబ్స్ట్రైట్లలో సంబంధిత ప్త్రాలతో పాలు చార్జిషీట్లను ఉంచడంతో సమానం కాదు.

చర్చ & ముగింపు:

12 .

2వ ప్రతివాదీ యొక్క 12.10.2022 తేదీ నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు నం.1425/V మరయు E/D1/RTI/2022 లేఖలను మార్తగా ప్రిశీలన, తేదీ.01.10.2022 నాటి V & E డిహార్ట్ మంట్ యొక్క రిపార్టులు ప్రథమిక స్వభావాన కలిగి ఉన్నాయని మరయు తుదీ నీవేదీకలు కాదని ప్త్రకొనడం మనహా, ప్రిషనరు యొక్క దరఖాస్తుపై చేసిన అభ్యర్థనను త్రిస్కరించడంలో ఎటువంటి స్పష్టమైన కారణాలు ప్త్రకొనబడలేదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. ప్రస్తుత కేసులో, RTI చట్టం, 2005లో సెక్షన్ 8(1)(h) ప్రకారం ప్రిషనరు అభ్యర్థనను త్రిస్కరించబడింది. సెక్షన్ 8(1)(h) ప్రకారం, దర్యాపతు ప్రకర్తయకు ఆటంకం కలిగిస్తే లేదా నీరస్థులను ప్టటుక్కోవడం లేదా ప్రసాక్షియాషన్ చేయడం వంటి సమాచారానో నీలిపివేయవచ్చు. క్లోరు అభిప్రాయం ప్రకారము, ఎటువంటి సమాచారానో బహిర్గతం చేయడం ద్వారా దర్యాపతునకు, ఏ వధిగా ఆటంకం కలిగిస్తుందో చూపించడానికి సహాతుకమైన కారణాలను ప్త్రకొనడం, ఇక్కడ రౌండవ ప్రతివాదీ యొక్క వధి.

13 . ఇక్కడ 2వ ప్రతివాదీకి అందుబాటులో ఉన్న ఏదైనా సమాచారానో త్రిస్కరించడం, వాస్తవానికి న్యాయ మార్గానికి ఆటంకం కలిగిస్తుందని ఈ క్లోరు అభిప్రాయపడింది. RTI చట్టం, 2005లో సెక్షన్ 8(1)(h) కింద మనహాయింపును భారత రాజ్యాంగంలో ఆర్ట్ కల్ 19(2)తో కలిపి చదవాలి మరయు

అటువంటి తీరస్కరణ సహాతుకంగా మరియు పరజాభిదరత పరయోజనాల కోసం ఉండాలి. 12.10.2022 నాటి లిఖితం.1425/V&E/D1/RTI/2022 ద్వారా 2వ పరతివాది జారీ చేసిన ఉత్తరము సమాచార హక్కు చట్టంలోని సెక్షన్ 8(1)(h) విధంగా ఆకర్షించబడుతుంది మరియు పటిష్టనరుకు సమాచారం ఇవ్వకపోవడంలో పరతివాదులు విధంగా సమర్థించబడతారో కూడా సూచించలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

14 . ఈ దశలో, పరతివాది తరఫు న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పులకు పరస్పర కేసు వాస్తవాలకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని, థిల్ లిఖితం కోర్టు తేదీ.05.02.2021న అమిత కుమార్ శ్రీవాస్తవ వర్సెస్ సాంటర్ల ఇన్ ఫర్మేషన్ కమిషన్ లో WP(C) నం.3701/2018లో ఇచ్చిన తీర్పుల పేర్కొన్న సూత్రం పటిష్టనరు తరఫు న్యాయవాది ఆధారపడడారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, పరస్పర కేసుకు ఇది వర్తించుతుంది.

15. అమిత కుమార్ శ్రీవాస్తవ వర్సెస్ సాంటర్ల ఇన్ ఫర్మేషన్ కమిషన్ (పైన సంగ్రహించబడినది)లో 05.01.2021 తేదీన న్యాయాథిల్ లిఖితం థిల్ లిఖితం రూపొందించిన పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను మరియు చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, 2వ పరతివాది యొక్క లిఖితం.1425/V&E/D1/RTI/2022 ద్వారా 12.10.2022 నాటి ఉత్తరమును రద్దు చేస్తూ రిట పటిష్టన అనుమతించబడింది మరియు పైన పేర్కొన్న తీర్పులలో, 15 నుండి 18వ పేరాలో గమనించిన విధంగా, పేర్కొనబడిన చట్టపరమైన స్థితి దృష్ట్యా, ఈ విషయాన్ని కొత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం కొరకు, 2వ పరతివాదికి తిరిగి పంపబడుతుంది(పైన పేర్కొనబడింది). విజిలెన్స్ రిపోర్ట్ నం.86 (1764/V&E/D1/2020) మరియు 863/V&E/D1/2022, తేదీ.19.07.2022 యొక్క కాపీని సమర్పించడానికి సంబంధించిన చట్టానికి అనుగుణంగా తేదీ.30.09.2022/01.10.2022 నాటి పటిష్టనరు యొక్క దరఖాస్తును, 2వ పరతివాది మనఃపరోశీలించాలి మరియు తగిన హాతుబద్ధమైన ఉత్తరములను జారీ చేయాలి మరియు ఉత్తరము కాపీ అందిన తేదీ

నుండి 3 వారాల వ్యవధిలో పటిష్ఠనరుకు అదే వ్యయానో తొలియజేయండి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరము ఉండదు.

ఇతర పటిష్ఠలు, ఏవైనా పాండింగ్ లో ఉంటే, అవో ముగించవేయబడతాయి.

సూరేపల్లి నందా, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 10.03.2023

kvm