

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం. 38731 / 2022

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

RTC తెలంగాణ మజ్దూర్ యూనియన్ & ఇతరులు

వర్యెస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం & ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ వి.మురళీ మనోహర్, ప్రతివాది నెం.1 నుండి 5, 17 మరియు 19 తరపు న్యాయవాది ప్రభుత్వ ప్లీడర్, కార్మిక శాఖ, ప్రతివాది నెం.6, 7, 13 మరియు 15 తరపు న్యాయవాది శ్రీ నరసింహ గౌడ్, ప్రతివాది నెం.18 తరపు న్యాయవాది TSRTC తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.ప్రవీణ్ కుమార్ వాదనలు విన్నాను.

2. పిటిషనర్లు ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“.....ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశం లేదా రిట్ మంజూరు చేయడానికి, సెర్షియోరారీ యొక్క రిట్ స్వభావంలో, Lr.No.C/924/2021 మరియు dt.04-10-2022 ఉత్తర్వులకు సంబంధించిన రికార్డులను తెప్పించడం మరియు ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఆమోదించిన W.P.No. 24872/2021 లోని dt.20-12-2022 ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా మరియు అత్యుత్సాహంతో వ్యవహరించడం వంటి వాటిని రద్దు చేయండి. అలాంటి ఇతర ఉత్తర్వు లేదా ఉత్తర్వులు.....”

రికార్డును పరిశీలించాను.

3. ఈ కోర్టు 18.10.2022 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులను W.P.No.38731/2022 లో జారీ చేసింది, అది ఈ క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది:

“ప్రతివాది నోటీసు నం.6 నుండి 19 వరకు వ్యక్తిగత నోటీసు అనుమతించబడింది.

ప్రస్తుతం ఉన్న యథాతథ స్థితి తదుపరి విచారణ తేదీ వరకు కొనసాగుతుంది.

కేసు 01.11.2022 న పోస్ట్ చేయండి.

4. IA.No.03/2023 లో 28.02.2023న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై తదుపరి ఉత్తర్వులు వచ్చే వరకు ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు పొడిగించబడ్డాయి మరియు W.P.No.38731/2022 లో ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు నేటికీ అమల్లో ఉన్నాయి.

5. ప్రధాన కార్యదర్శి హోదాలో పిటిషనర్ నెం.1/ఆర్డీసీ తెలంగాణ మజ్దూర్ యూనియన్ తరపున రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన పిటిషనర్ నెం.4 తరపున మెమో దాఖలు చేయగా, 2023 జనవరి నెలలో దాఖలు చేసిన మెమోలో ఈ విధంగా ఉంది:

“పై రిట్ పిటిషన్లో పిటిషనర్ నెం.4గా ఉన్న ఎ. రామచంద్రారెడ్డి తరపున నేను న్యాయవాదిని అని మరియు ప్రధాన కార్యదర్శి హోదాలో పిటిషనర్ నెం.1 యూనియన్కు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారని సవినయంగా సమర్పిస్తున్నాను. శ్రీ ఎ. రామచంద్రారెడ్డి రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించడానికి ఆసక్తి చూపడం లేదు కాబట్టి, ఆయన రిట్ పిటిషన్ను సమర్పించడం లేదు. పిటిషనర్ నెం.1 యూనియన్ తరపున వాదిస్తున్న రామచంద్రారెడ్డి, పిటిషనర్ నెం.4గా కూడా ఉన్నాడు, అందువల్ల అతనికి సంబంధించినంతవరకు రిట్ పిటిషన్ను ముగించాలని నేను గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని అభ్యర్థిస్తున్నాను.

పై పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ నెం.4గా ఉండి, పిటిషనర్ నెం.1 యూనియన్ తరపున వాదిస్తున్న శ్రీ ఎ.రామచంద్రారెడ్డికి సంబంధించి రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 38731/2022 ను మూసివేసి, సముచితమైనదిగా భావించే ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానంను కోరుతున్నాను

6. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్కు మద్దతుగా పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో పిటిషనర్లు చేసిన అభ్యంతరాల ప్రకారం పిటిషనర్ల కేసు సంక్షిప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) 27.10.2011 న కార్మిక సంఘాల చట్టం, 1926 ప్రకారం 4వ ప్రతివాది కార్యాలయంలో మొదటి పిటిషనర్ యూనియన్ A-4528 గా నమోదు చేయబడిందని పిటిషనర్ల వాదన, మరియు 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ కోసం తాత్కాలిక కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు, దీనిలో 6వ ప్రతివాది వర్కింగ్ ప్రెసిడెంట్, 2వ పిటిషనర్ జనరల్ సెక్రటరీ, 10వ ప్రతివాది చీఫ్ వైస్ ప్రెసిడెంట్, ప్రతివాది నం. 11 మరియు 14 మంది జాయింట్ సెక్రటరీ మరియు 12వ ప్రతివాది రాష్ట్ర కార్యదర్శి మరియు 16.11.2011 నాటి APSRTC కమ్యూనికేషన్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ అదే విషయాన్ని తెలియజేశారు.

బి) ఆ తర్వాత, 1వ పిటిషనర్ యూనియన్లో అంతర్గత వివాదాల కారణంగా ప్రతివాది నం. 6, 7, 12, 13 మరియు 14 తమ రాజీనామాను సమర్పించారు. అయితే, పేర్కొన్న ప్రతివాదులు 28.09.2020న రాజీనామాలు సమర్పించినప్పటికీ, 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ లెటర్ హెడ్లను

వారి పేర్లతో ముద్రించడం ద్వారా పిటిషనర్ యూనియన్ కు ఆఫీస్ బేరర్లుగా నియమించబడ్డారని తప్పుగా సూచించడం ప్రారంభించారు. 21.11.2020న 2వ పిటిషనర్, 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ కు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తూ, 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ లెటర్-హెడ్ పై, 1వ మాజీ ఆఫీస్ బేరర్ల చట్టవిరుద్ధ కార్యకలాపాల గురించి సాధారణ ప్రజల దృష్టికి తీసుకువస్తూ పబ్లిక్ నోటీసు జారీ చేశారు.

సి) 08.04.2021 న, కేంద్ర కమిటీ సమావేశాన్ని జనరల్ సెక్రటరీ ఏర్పాటు చేశారు మరియు మెజారిటీ కేంద్ర సభ్యుల సమక్షంలో 1 వ పిటిషనర్ యూనియన్ నుండి రాజీనామా చేసి యూనియన్ వ్యతిరేక కార్యకలాపాలకు పాల్పడిన జిఎల్ గౌడ్ అనే వ్యక్తిని మొదటి పిటిషనర్ యూనియన్ లోకి అనుమతించరాదని ఏకగ్రీవంగా తీర్మానించారు. 2వ పిటిషనర్ రాజీనామాను ఆమోదించి, ఆయన స్థానంలో శ్రీ ఎ.రామచంద్రారెడ్డి (4వ పిటిషనర్)ని ఎన్నుకుని, 4వ పిటిషనర్ 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ కు కొత్త ప్రధాన కార్యదర్శి అని, ఇకపై 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ కోశాధికారితో పాటు ఆర్థిక లావాదేవీలు నిర్వహించే అధికారం ఉంటుందని TSRTC ఎంప్లాయిస్ సేవింగ్స్ అండ్ క్రెడిట్ కోఆపరేటివ్ సొసైటీ లిమిటెడ్ (టీఎస్ ఆర్టీసీ ఈటీ అండ్ సీసీఎస్)కు తెలియజేశారు

d) పిటిషనర్ ప్రత్యేక కేసు విషయమేమిటంటే 6వ ప్రతివాది 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ యొక్క లెటర్ హెడ్ లను ఫోర్జరీ చేస్తూ, కల్పితం చేస్తూనే ఉన్నారని, 6వ ప్రతివాది, ప్రతివాది నెంబరు 7, 13 మరియు 14 లతో కలిసి వివిధ ప్రభుత్వ కార్యాలయాలు మరియు ఫోరమ్ ల ముందు నకిలీ లెటర్ హెడ్ లను దుర్వినియోగం చేస్తున్నారని మరియు అటువంటి తప్పుడు ప్రచారం నుండి తప్పుగా లబ్ధి పొందడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారని వాదన.

ఇ) తదనంతరం, 3వ ప్రతివాది, కార్మిక సంఘాల చట్టం, 1926లోని సెక్షన్ 8 మరియు 28 ద్వారా తనకు అందించబడిన అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ, 11.08.2021 నాటి ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది, అందులో "ఫారం-బి" రిజిస్టర్ లో కొన్ని సవరణలు చేశారు. దీనిలో 1 వ పిటిషనర్ యూనియన్ కోసం నిర్వహించబడిన "ఫారం-బి" రిజిస్టర్లో కొన్ని మార్పులు చేసింది మరియు 2011 లో ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యవస్థాపక సభ్యుల నుండి వచ్చిన దరఖాస్తుపై అటువంటి మార్పులు చేసినట్లు పేర్కొంది. అంటే విలీనం సమయంలో చేయబడ్డాయి. అయితే, 3వ ప్రతివాది కేసులో 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ నమోదు చేయబడలేదు మరియు 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ యొక్క కేసులో 4 వ ప్రతివాది కార్యాలయం నుండి 3 వ ప్రతివాది కార్యాలయానికి బదిలీ చేయబడిన తరువాత 3 వ ప్రతివాది ద్వారా "ఫారం-బి" తేదీ 11.08.2021 నాటి జారీ చేయబడింది. అందువల్ల, ప్రతివాది సంఖ్యలు 6, 7, 10, 13, 14, 15 మరియు 16 లతో కలిసిపోయి 3వ ప్రతివాది యొక్క చర్య చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, అధికారం లేకుండా చేయబడింది.

f) పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, 3వ ప్రతివాది, పై సమాచారాలను రికార్డులో తీసుకోకుండా, "ఫారం-బి"ని జారీ చేసి, ప్రతివాది నం. 6, 7, 10, 13, 14, 15 మరియు 16 గా 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ యొక్క ఆఫీస్ బేరర్లు, పైన పేర్కొన్న వ్యక్తులలో కొందరు అంటే ప్రతివాది నం. 6, 7, 13

మరియు 14 తేదీ 28.09.2020న తమ పదవులకు రాజీనామా చేశారు మరియు తరువాత వారి చట్టవ్యతిరేక కార్యకలాపాలకు 21.11.2020 న 1 వ పిటిషనర్ యూనియన్ నుండి బహిష్కరించబడ్డారు.

g) 11.08.2021న 3వ ప్రతివాది ఇచ్చిన ఉత్తర్వులతో వ్యధ చెందిన మొదటి పిటిషనర్ యూనియన్ WP.No.24872/2021 దాఖలు చేసింది. 14.10.2021 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ఈ కోర్టు "ఫారం-బి" ను సస్పెండ్ చేసింది.

h) 14.10.2021 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ఆధారంగా, 1 వ పిటిషనర్ యూనియన్ 29.12.2021 తేదీన 4వ ప్రతివాది ముందు, ఇతర మోసగాళ్లు ఎటువంటి దుశ్చర్యలను నివారించడానికి వారి పేర్లతో రికార్డులను సరిగ్గా అప్డేట్ చేయాలని 4 వ ప్రతివాదికి వినతి పత్రం సమర్పించింది. అయితే, గతంలో 3వ ప్రతివాదిగా విధులు నిర్వర్తిస్తున్న ప్రతివాది నెం.17, ప్రధాన కార్యదర్శిగా చెప్పుకునే 6వ ప్రతివాది నుంచి 29.12.2021న తనకు వినతిపత్రం అందిందని, 4వ ప్రతివాదిగా తన విధులను నిర్వర్తిస్తున్నాననే కారణంతో 4వ ప్రతివాదిగా విచారణ చేపట్టారు..

i) ఇంకా, 4వ ప్రతివాది హోదాలో 18.05.2022న Lr.No.C/924/2021లో ఎలాంటి నిర్ణయానికి రాకుండా ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన ప్రతివాది నెం.17, సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించాలని పార్టీలను ఆదేశించారు. 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఈ ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్లు WP.No.24317/2022 ను దాఖలు చేశారు మరియు "యథాతథ స్థితిని" కొనసాగించాలని పార్టీలను ఆదేశిస్తూ 29.06.2022 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి.

j) 29.06.2022 నాటి మధ్యంతర ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, 17వ ప్రతివాది, 4వ ప్రతివాది హోదాలో, 26.07.2022 నాటి No.C/924/2021తో కూడిన నోటీసును జారీ చేసి, 4వ పిటిషనర్ ను విచారణకు హాజరు కావాలని పిలుపునిచ్చారు. 01.08.2022న మరియు 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ కు ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అతని అర్హతను స్థాపించడానికి అన్ని సంబంధిత పత్రాలు మరియు రికార్డులను సమర్పించడానికి పేర్కొన్న నోటీసుకు అనుగుణంగా, పిటిషనర్లు ఇక్కడ విచారణకు హాజరయ్యారు. ఇంకా, 4వ పిటిషనర్ 1వ పిటిషనర్ యూనియన్ యొక్క బైలాస్ లోని రూల్ 24 ప్రకారం, జనరల్ బాడీ మీటింగ్ కు జనరల్ సెక్రటరీ మాత్రమే పిలవగలరని 4వ ప్రతివాది దృష్టికి తీసుకువచ్చారు మరియు అందువల్ల, "ఆత్మీయ సమ్మేళనం" పేరుతో ఆరోపించిన సమావేశం నిర్వహించబడింది. సాధారణ సభ కాదు మరియు రికార్డులను సరిగ్గా అప్డేట్ చేయాలని 4వ ప్రతివాదిని అభ్యర్థించారు.

k) పరిస్థితులు ఇలా ఉండగా, 17వ ప్రతివాది 4వ ప్రతివాది హోదాలో 04-10-2022 తేదీన Lr.No.C/924/2021లో పిటిషనర్లకు మరియు ప్రతివాదులకు ఉమ్మడి విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండానే ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. 6వ ప్రతివాది నేతృత్వంలోని సమూహం 1వ పిటిషనర్

యూనియన్ యొక్క ఎన్నుకోబడిన సంఘంగా కొనసాగడానికి అర్హులుగా పరిగణించబడుతుంది. 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఈ ఆదేశాలతో విసిగిపోయి, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

7. ప్రతివాది నం.4 ద్వారా కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయబడింది. ముఖ్యంగా 7 మరియు 8 పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

7. పిటిషనర్ యొక్క అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.19 నుండి 24 వరకు చేసిన అభ్యంతరాలకు సమాధానంగా, WP మరియు పేరా నెం.25 & 26లో కూడా ఆధారాలు సమర్పించబడ్డాయి. నేను దానిని సమర్పించాను, 1వ రిట్ పిటిషన్ అయిన WP.No.24872/2021లో, క్రింది ఉత్తర్వును పాటించాలని 4వ ప్రతివాదిని గౌరవనీయ హైకోర్టు ఆదేశించింది.

“రెండు ప్రత్యర్థి సమూహాల మధ్య వివాదాల దృష్ట్యా, బాధిత పక్షం తగిన విజ్ఞప్తులు చేయడం ద్వారా ప్రతివాది నం.4ని సంప్రదించవచ్చు మరియు అటువంటి అభ్యర్థనపై, ప్రతివాది నెం.4 ద్వారా ప్రాథమిక/సారాంశ విచారణ నిర్వహించబడుతుంది మరియు పిటిషనర్ ట్రేడ్ యూనియన్ యొక్క ఎన్నికైన సంస్థగా కొనసాగడానికి అర్హత ఉన్న సమూహం గురించి ఒక నిర్ణయం ఇవ్వాలి. ప్రతివాది నెం.4 అటువంటి నిర్ణయం ఇచ్చిన తరువాత, ఏ బాధిత పక్షం అయినా సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించే స్వేచ్ఛ ఉంది.”

a. గౌరవనీయ హైకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, ఎ.ఆర్.రెడ్డి, ఎం.థామస్ రెడ్డి నేతృత్వంలోని రెండు ప్రత్యర్థి గ్రూపులు వరుసగా ఈ 4వ ప్రతివాదిని సంప్రదించాయి, ఆపై గౌరవనీయ హైకోర్టు యొక్క పై ఆదేశాలకు లోబడి సంబంధిత ఇరుపక్షాలకు నోటీసులు జారీ చేసిన తరువాత సంక్షిప్త విచారణ జరిగింది. 4వ ప్రతివాది ఈ కేసులో ఇరువర్గాలు సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు చెప్పుకుంటున్న అనేక వివాదాస్పద వాస్తవాలను గుర్తించారు. కానీ యూనియన్ బైలాస్ ప్రకారం చర్యలు తీసుకోవడంలో రెండు వైపుల నుంచి ఉల్లంఘనలు జరుగుతున్నాయి.

b. పై పరిస్థితుల దృష్ట్యా రెండు ప్రత్యర్థి సంఘాలు అంగీకరించిన తేదీలో ఆర్డీసీ తెలంగాణ మజ్దార్ యూనియన్ Regd.No.A-4528 సర్వసభ్య సమావేశాన్ని నిర్వహించాలని, యూనియన్ ఎన్నికైన సంస్థగా ఏ వర్గానికి అర్హత ఉందో నిర్ణయించడానికి పరస్పరం అంగీకరించిన వ్యక్తిని ఎన్నికల అధికారిగా నియమించి ఎన్నికలు నిర్వహించాలని 4వ ప్రతివాది సూచించారు. పై సలహాపై ఏకాభిప్రాయం కుదరకపోతే ఈ విషయంలో తగిన వేదికను ఆశ్రయించే స్వేచ్ఛ ఇరు పక్షాలకు ఉంటుంది.

c. పై సలహాతో వ్యధితులైన శ్రీ ఎ.రామచంద్రారెడ్డి నేతృత్వంలోని ప్రత్యర్థి గ్రూప్ WP No.24317/2022ను దాఖలు చేశారు, దీనిలో గౌరవనీయ హైకోర్టు 07.07.2022 న ప్రతివాది నెం.4ను డెనోవా విచారణ జరపాలని మరియు WP No.24872/2022 లో జారీ చేసిన ఆదేశాలను 3 నెలల్లోగా పాటించాలని గౌరవ హైకోర్టు ఆదేశించింది.

d. WP No. 24317/2022 లోని గౌరవనీయ హైకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా 4వ ప్రతివాది మరియు 17వ ప్రతివాది డెనోవా విచారణను జరిపారు మరియు 04.10.2022 నాటి Lr.No.C/924/2021 ద్వారా క్రింది నిర్ణయాన్ని ఇరుపక్షాలకు ఈ క్రింది విధంగా అందించారు. :

"నేపథ్యం వెలుగులో మరియు 4వ ప్రతివాది ముందు ఉన్న పత్రాలు మరియు రికార్డుల నుండి పొందిన వాస్తవాలు మరియు సాక్ష్యాల ఆధారంగా మరియు అదనపు రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ యూనియన్ మరియు జాయింట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్, హెడ్ క్వార్టర్స్ ద్వారా నిర్వహించబడే రికార్డుల ఆధారంగా. కార్మిక సంఘం, తెలంగాణ రాష్ట్ర కార్మిక కమిషనర్, హైదరాబాద్, ప్రధాన కార్యదర్శి శ్రీ.ఎం.థామస్ రెడ్డి నేతృత్వంలోని బృందం కార్మిక సంఘం, ఆర్.టి.సి తెలంగాణ మజ్దూర్ యూనియన్, రెగ్యులేటెడ్ నెం.ఎ-4528 ఎన్నికైన సంస్థగా కొనసాగడానికి అర్హులని అభిప్రాయపడింది."

8. ఇది క్రమశిక్షణా నియమావళి ప్రకారం రిజిస్ట్రార్ లేదా అడిషనల్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ యూనియన్ కు ట్రేడ్ యూనియన్ యొక్క ఆఫీస్ బేరర్ల ఎన్నికను తన స్వంత పర్యవేక్షణలో లేదా అతని నామినీ పర్యవేక్షణలో ఆదేశించే అధికారం లేదా అధికారం లేదు. WP No. 24872/2021 లో గౌరవనీయ హైకోర్టు ఆదేశాల మేరకు బాధిత పక్షం సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించవచ్చు.

8. జనవరి, 2020 నెలలో దాఖలు చేసిన పిటిషనర్ నెం.4 (పైన సూచించిన మరియు సేకరించినవి) తరపున దాఖలు చేసిన మెమోలోని విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రస్తుత పిటిషనర్ నెం.4కి వ్యతిరేకంగా రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.

చర్చ మరియు ముగింపు:

9. ప్రతివాది నం.4 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.8 లోని అంశాలను క్షణంగా పరిశీలిస్తే, క్రమశిక్షణా నియమావళి ప్రకారం, రిజిస్ట్రార్ లేదా ట్రేడ్ యూనియన్ అదనపు రిజిస్ట్రార్ కు ట్రేడ్ యూనియన్ యొక్క ఆఫీస్ బేరర్లను తన స్వంత పర్యవేక్షణలో లేదా అతని నామినీ పర్యవేక్షణలో ఎన్నుకోవాలని ఆదేశించే అధికారం లేదు మరియు WP No.24872/2021 లో ఈ కోర్టు ఆదేశించిన విధంగా బాధిత పక్షం యొక్క పరిష్కారం సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించడమే.

10. సుప్రీంకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 20.04.2021 నాటి తీర్పులో (2021) 6 SCC 771లో M/s రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం, వర్హూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్ ((1998) 8 SCC 1లో నివేదించబడింది) మరియు 24.09.2021 నాటి మగధ్ షుగర్ అండ్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (2021) SSC ఆన్లైన్ SC పేజీ 801 లో నివేదించిన తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ (ముగ్గురు న్యాయమూర్తులు) ఈ అభిప్రాయాన్ని పునరుద్ఘాటించారు. మరియు పై తీర్పులోని 28వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

28. ఆవిర్భవించిన న్యాయ సూత్రాలు ఇవే:

- (i) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలుకు మాత్రమే కాకుండా, మరేదైనా ప్రయోజనం కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చు;
- (ii) రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించకుండా ఉండే విచక్షణాధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. హైకోర్టు అధికారంపై విధించిన ఆంక్షలలో ఒకటి బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంటుంది;
- (iii) (a) రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా సంరక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కును అమలు చేయడానికి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు; (b) సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగినప్పుడు; (c) ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనివి; లేదా (d) చట్టం యొక్క వైరుధ్యాలు సవాలు చేయబడినప్పుడు; ప్రత్యామ్నాయ నివారణ నియమానికి మినహాయింపులు తలెత్తుతాయి
- (iv) రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణం ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికారాలను సముచితమైన కేసులో వదులుకోదు, అయితే సాధారణంగా చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని అందించినప్పుడు రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించకూడదు;
- (v) హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి నివారణ లేదా విధానాన్ని సూచించే చట్టం ద్వారా హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచక్షణతో కూడిన పరిష్కారాన్ని అమలు చేయడానికి ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన నివారణల అలసట యొక్క ఈ నియమం విధానం, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం; మరియు
- (vii) వాస్తవానికి వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్న సందర్భాల్లో, రిట్ పిటిషన్ లో అధికార పరిధిని తిరస్కరించాలని హైకోర్టు నిర్ణయించవచ్చు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, హైకోర్టు నిష్పక్షపాతంగా వివాదాల స్వభావానికి దాని రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉందని భావించినట్లయితే, అటువంటి అభిప్రాయానికి తక్షణమే జోక్యం ఉండదు.

ప్రస్తుత సందర్భంలో నిబంధన (ii) (iv) (v) (vii) వర్తిస్తాయి.

11. ప్రతివాది నం.4 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.8లో చేసిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే. WPN0.38731/2022 లో ఆమోదించబడిన 18.10.2022 నాటి యధాతథ స్థితి ఉత్తర్వులను తొలగించాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఎందుకంటే ప్రస్తుత కేసులో రెండు గ్రూపుల మధ్య వివాదాలు కొనసాగుతున్నందున మరియు సుప్రీంకోర్టు యొక్క పూర్తి బెంచ్ యొక్క పరిశీలనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద వాస్తవాలకు సంబంధించిన వివాదాస్పద ప్రశ్నలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేము. "మగధ్ షుగర్ అండ్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం" కేసులో, W.P.No.38731/2022 లో 18.10.2022 న ఈ కోర్టు ఇచ్చిన యధాతథ ఉత్తర్వు ముగించబడింది మరియు W.P.No.24872/2021 లో ఈ కోర్టు ఆదేశించిన విధంగా సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించే స్వేచ్ఛను బాధిత పక్షానికి ఇస్తూ రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరించటమైంది. అయితే ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉన్నట్లయితే, అవి ముగించవేయబడ్డాయి.

★★★