

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కౌ. లక్ష్మణ్

రీట్ పిటిషన్ నం.37926/2022

ఉత్తరము:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ అక్కిరెడ్డి ఈశ్వర్ మరియు 1వ మరియు 2వ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ డామోనికల్ ఫారనాండ్రజ్ వాదనలు విననాము. నోటీసు ఇచ్చినప్పటికీ, ప్రతివాది Nos.3 నుండి 5 వరకు ఎవరూ హాజరుకాలేదు.

2. రూ.4,40,000/- మూతూనాకి బ్యాంకు పాచీ No.F 33 GPGEE 20227001 తేదీ 14-8-2020 మరియు రూ.4,40,000/- మూతూనాకి బ్యాంకు పాచీ No.F 33 GPGEE 20227004 తేదీ 14-8-2020 నగదుగా మార్చడానికి చర్యలు తీసుకోవడంలో 2వ ప్రతివాది 29-9-2022 తేదీన 3వ ప్రతివాదికి రాసిన లిఖన సమాలు చేస్తూ సదరు లిఖన న్యాయ వీరుద్ధమైనదని, మరియు సహజ న్యాయసూత్రాలకు వీరుద్ధమని మరియు దానిని పక్కన పట్టాలసిందిగా అభ్యర్థిస్తూ ప్రస్తుత రీట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. కేసు వాస్తవాలు:

i) పిటిషనర్, మనస్రస్ శ్రీ శివసాయి ఎంటర్ ప్రైజెస్, ఒక గుర్తింపు పొందిన భాగస్వామ్య సంస్థ. ఇది టాండర్ ప్రక్రియలో పాల్గొని పాదపల్లెలోని FSD వద్ద ఆహార ధాన్యాల నీరవహణ మరియు రవాణాకు సంబంధించి దాని వేలంపాటను సమర్పించింది. పిటిషనర్ యొక్క వేలంపాట ఆమోదించబడింది మరియు పిటిషనర్ ఇంకా 2వ ప్రతివాది మధ్యన నీరవహణ మరియు రవాణా ఒప్పందం 16-6-2020 తేదీన కుదిరింది.

ii) ఒప్పందం నబంధనల ప్రకారం, పిటిషనర్ 16-6-2020 తేదీనుండి పనిని ప్రారంభించి 15-6-2022 తేదీనాటికి మార్చి చేయాలి. ఒప్పందంలో ప్రకాశనట్లుగా పిటిషనర్ పనిని మార్చి చేయడానికి బ్యాంకు పాచీలను హామీగా సమర్పించాలని, తదనుగుణంగా, పిటిషనర్ No.F 33 GPGEE 20227001 మరియు No.F 33

GPGEE 20227004 నంబర్లతో ఒక్కొక్కటి రూ.4,40,000/- గా (మూత్రతం వారసీ రూ.8,80,000) రౌండా 14-8-2020 తేదీలో సమర్పించారు.

iii) పోటిషనర్ల ప్లరకారం, నోర్దేశీంచిన సమయం లోపల మరియు ఒప్పందం ప్లరకారం వనీనీ వీజయవంతంగా మారత చీయబడింది. ఇంకా, పోటిషనర్ల ప్లరకారం, 14-8-2020 తేదీన సమర్పించిన బ్లయాంకు మాచీలను వనీ మారతయిన తేదీనుండి ఆరు (6) నాలలలోమ 2వ ప్లరతవాదీ తోరోగోవ్వాలి.

iv) 29-9-2022 తేదీన, 2వ ప్లరతవాదీ 3వ ప్లరతవాదీకి (మాచీలను జారీ చేసిన బ్లయాంకు) ఆ బ్లయాంకు మాచీలను నగదుగా మారత చవలసందనీ అభ్యయరతీసతూ ఒక లేఖ రూశారు.

v) 2వ ప్లరతవాదీ, 4వ ప్లరతవాదీ (మూసోసరసో సీ. శీవ సాయీ ఏజూన్సీసో) సంసోధకు ప్లరాతనీధయం వహించతీ ఏక్కైక ప్లరాప్లరైటర్ల అయిన 5వ ప్లరతవాదీకి మధయన కుదీరిన మరొక ఒప్పందనీకి సంబంధించీ సదరు మాచీలను నగదుగా మారత చవ ప్లరయతనం చేసోతాడు. 2వ ప్లరతవాదీ ప్లరకారం, 4వ ప్లరతవాదీకి PWS, నాగునూర్ వదోద నోర్దేశీవహణ మరియు రవూణా ఒప్పందం (కూంటోరొక్టు) లభించంది మరియు దానీకి అనుకూలంగా 13-10-2020 తేదీన లైటర్ ఆఫ్ యొక్సోపటోసో (ఇందులో ఇక మీదట LOA) (అంగీకారపత్రం) జారీ చేయబడింది.

vi) సదరు ఎలో ఓ ఏ ప్లరకారం 4వ ప్లరతవాదీ ఉపసంహరించారనీ మరియు బీషరతు బ్లయాంకు మాచీ రూపంలో సొక్యూరీటీ డీహజీట్ ను సమర్పించాలసీ ఉంటుంది. అయితతీ, 2వ ప్లరతవాదీ ప్లరకారం సొక్యూరీటీ డీహజీట్ లో 50 శాతం మూత్రమతీ సమర్పించబడింది మరియు మిగిలిన సొక్యూరీటీ డీహజీట్ నోర్దేశీత వ్లయవధీ లో సమర్పించబడలేదు. అందువలలో, 4వ ప్లరతవాదీకి అనుకూలంగా PWS, నాగునూర్ వదోద వనీకోసం ఒప్పందం/అనుమతీ రదోదు చేయబడింది.

vii) 2వ ప్లరతవాదీ ప్లరకారం, పోటిషనర్ల సంసోధలో 5వ ప్లరతవాదీ భాగసోవామీ కూవడంవలలో, 4వ ప్లరతవాదీకి ప్లరసోతుత పోటిషనర్ల తో

సంబంధముందే. 2వ ప్రతీవాదీ అనుమతి/బహుపందాలలోని వీటిని నిబంధనలను పేర్కొంటూ అదే మరొక బహుపందానికి సంబంధించి కొంట్రాక్టులో వలన కలిగిన నష్టాలకు ఒక బహుపందానికి సంబంధించి సమర్పించిన బియ్యాంకు మాచీలను నగదుగా మార్చడానికి అధికారాన్ని కలిగి మందని వాదించారు.

viii) అందువల్ల, ప్రస్తుత రిటైర్ పీటిషన్ లో, PWS, నాగునూర్ వద్ద పనుల బహుపందానికి సంబంధించి 4వ ప్రతీవాదీ వల్ల జరిగిన నష్టాలకుగాను పాదపల్లె FSD వద్ద పనులకు సంబంధించి సమర్పించిన బియ్యాంకు మాచీలను నగదుగా మార్చాలని కోరుతూ 1వ మరియు 2వ ప్రతీవాదులు తీసుకున్న చర్యను పీటిషనర్ సవాలు చేశారు.

4. పీటిషనర్ వాదనలు

i) పీటిషనర్ ఒక భాగస్వామ్య సంస్థ మరియు ఒక పత్యేక అస్తిత్వం గలది. ఇది 4వ ప్రతీవాదీకి సంబంధించినది కాదు, ఇది 5వ ప్రతీవాదీ నడుపుతున్న యాజమాన్య సంస్థ. దాని భాగస్వాములలో ఒకరు మరొక బహుపందానికి సంబంధించి నష్టాన్ని కలిగించినందువల్ల మరొక సంస్థ వల్ల కలిగిన నష్టాలకు పీటిషనర్ బాధ్యత వహించలేదు.

ii) గెనరల్ ఎంటర్ ప్రైజిస్ లిమిటెడ్ వర్సస్ యూనైటెడ్ ఆఫ్ ఇండియా [(2016) 11 ఎస్ సీ సీ 7206] కేసును ఉదాహరిస్తూ ఒక బహుపందానికి సంబంధించి జారీ చేసిన బియ్యాంకు మాచీని మరొక బహుపందానికి సంబంధించి నగదుగా మార్చలేమని వాదించారు.

5. ప్రతీవాదులు 1వ మరియు 2ల యొక్క వాదనలు

i) 4వ ప్రతీవాదీకి ప్రస్తుత పీటిషనర్ తో 5వ ప్రతీవాదీ ద్వారా సంబంధముంది. 5వ ప్రతీవాదీ ఒక భాగస్వామి మరియు పీటిషనర్ తరఫున సదరు బియ్యాంకు మాచీలను కలిగి మండడానికి వ్యవహారాధికారాన్ని (ప్రవర్ ఆఫ్ అటార్నీ) కలిగి మన్నాడు మరియు టౌండర్ పత్రాలపై సంతకం చేయడానికి కూడా అతను అధికారాన్ని కలిగి మన్నాడు. ఇంకా 4వ ప్రతీవాదీ 5వ ప్రతీవాదీ

యజమాన్యంలో వ్యాపారం. అందువల్ల 5వ ప్రతివాది 4వ ప్రతివాది మరియు ప్రస్తుత ప్రిషనరీ తరఫు ప్రాతినిధ్యం వహించినందున, 4వ ప్రతివాది మరియు ప్రస్తుత ప్రిషనరీ ఇద్దరూ సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్నారు.

ii) PWS, నాగునూర్ వద్ద వర్క్స్ కాంట్రాక్టు కోసం సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ ను 4వ ప్రతివాది సకాలంలో సమర్పించకపోవడం 1వ ప్రతివాదికి నష్టాలు వాటిల్లడానికి కారణమైంది.

iii) 4వ ప్రతివాది మరియు ప్రస్తుత ప్రిషనరీ సంబంధీకులు అయినందున 2వ ప్రతివాది మరొక ఒప్పందానికి సంబంధించి 4వ ప్రతివాదివలన కలిగిన నష్టాలకు ప్రిషనరీ తరఫున సమర్పించిన బ్యాంక్ మాచీలను నగదుగా మార్చుకోవచ్చు. ఈ సందర్భంగా టాండరీ షరతుల లోని క్లౌజు-IX(f) మరియు క్లౌజు-XII (a) లను ప్రారక్షణం.

6. క్రోరటు నోరణయాల:

i) కేసు వాసతవాలనుండి, పారటల మధయ రండు వేరవేరు ఒపందాలు కుదోనటలుగా సపషటమమతోంది. వసులుబాటుకోసం, ఒపందాలను 'మొదటి ఒపందం' మరియు 'రండవ ఒపందం' గా పేరకానబడతాయి.

ii) PWS, నాగునూర వదద నోరవహణ మరియు రవాణా పనుల కోసం 1వ పోరతోవాదో మరియు 5వ పోరతోవాదో పోరాతోనోధయం వహించే 4వ పోరతోవాదో మధయ మొదటి ఒపందం కుదోరింది. 4వ పోరతోవాదో సాకయూరోటో డోహజిటో సమరపోంచకపోవడంవలల మొదటి ఒపందం రదదు చేయబడంది, ఫలితంగా 1వ పోరతోవాదోకి నషటం వాటలలంది.

iii) ఆ తరవాత, పదదవలలలోనో FSD నోరవహణ మరియు రవాణా పనుల కోసం పోరసోతుత పోటోషనర (ఇందులో 5వ పోరతోవాదోతో సహా ముగ్గురు భాగసోవాములు ఉనోనారు) మరియు 1వ పోరతోవాదో మధయ రండవ ఒపందం కుదోరింది. సదరు ఒపందానోకి సంబంధించి, చోపబడడ బయంకు పోచీలు సమరపోంచబడడాయో మరియు ఒపందం పకారం పనులు పూరతయయాయో.

iv) అయితో, సదరు బయంకు పోచీలు తోరోగో ఇవబడలదోదు మరియు మొదటి ఒపందానోకి సంబంధించి, 4వ పోరతోవాదో మరియు పోరసోతుత పోటోషనర సంబంధానో కలగో మండడం మరియు టండర షరతులలోనో క్లలాజులు IX(f) మరియు XII(a) 1వ పోరతోవాదో మరొక ఒపందానోకి సంబంధించి బయంకు పోచీలను నగదుగా మారోచుకోవడానోకి వీలు కలపోంచడంవలల 4వ పోరతోవాదో వలల కలగోన నషటాలను భరతో చేయడానోకి నగదుగా మారోచాలనో కోరబడంది.

v) టండరు షరతులలోనో క్లలాజులు IX (f) మరియు XII(a) ఈ కింద పేరకానబడడాయో:

IX సాకయూరోటో డోహజిటో:

(f) టండరుదారు వోఫలమైన సందరభంలలో, కారపోరషన టండర ను ఆమోదించినటలు తాలయజోసిన తరవాత గడుమ

తేదీలలోగా నోబంధన 7(i)a ప్రకారం అవసరమైన సౌకర్యాలతో డిపాజిట్ ను నోరణీత తేదీనాటికి లేదా 7(i) b మరియు 7(i) c కింద బ్యాంకు గ్యారంటీ రూపంలో అవసరమైన సౌకర్యాలతో డిపాజిట్ ను పొడగొంపు వ్యవధి (బిజీ సమర్పణకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది) తో సహా, అందించడంలో వీలమైతే, అతని కంట్రాక్టు సంక్షిప్తంగా రద్దు చేయబడుతుంది, అలాగే ఆర్జించిన డబ్బు జప్తు చేయబడుతుంది మరియు కార్పొరేషన్ మరొక కంట్రాక్టర్ నాయమకం కోసం ప్రారంభిస్తుంది. కంట్రాక్టర్ యొక్క అటువంటి ప్రవర్తన ద్వారా కార్పొరేషన్ నుండి ఉత్పన్నమయ్యే మరియు సంభవించే ఏదైనా నష్టాలు లేదా నష్ట పరిహారాలు కంట్రాక్టరునుండి కంట్రాక్టు చట్ట ప్రకారం కార్పొరేషన్ యొక్క మరేతర హాక్కులకు మరియు నోవారణ మార్గాలకు ప్రకాశితమైనది లేకుండా తీరగి పొందబడతాయి. కంట్రాక్టర్ ను మూడేళ్లపాటు కార్పొరేషన్ కు భవిష్యత్తులో జరిగే టెండర్ లలో పాల్గొనకుండా కూడా నోషీధింపబడతారు. మూడు సంవత్సరాల నోరణీత వ్యవధి పూర్తయిన తర్వాత, కార్పొరేషన్ రికవరీలు/బకాయీలు మరియు కంట్రాక్టరు/పార్టనీతో ఎటువంటి వాదం పాండొంగులలో లేకుండా ఉన్నట్లయితే FCI యొక్క భవిష్యత్తు టెండర్ లలో పాల్గొనడానికి పార్టనీ అనుమతించవచ్చు.

xii చౌకలు (సౌత్ ఆఫ్)

- (a) ఈ ఒప్పందం కింద కంట్రాక్టర్ కు బాకీ ఉన్న మరియు చౌకలించవలసిన ఏదైనా మాత్రానా (కంట్రాక్టర్ కు తీరగి ఇవ్వాలసిన సౌకర్యాలతో డిపాజిట్ తో సహా) కార్పొరేషన్ వనోయగొంచుకోవచ్చు మరియు కార్పొరేషన్ యొక్క ఏదైనా క్లయింకు వ్యతిరేకంగా ఏ ఒప్పందం లేదా కార్పొరేషన్ తో కంట్రాక్టర్ చేసిన ఏదైనా ఇతర ఒప్పందం నుండి

లేదా దానికింద ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా మూత్రాంతాన్ని చాలాబాటు చేయవచ్చు.

- (b) సర్వీస్ ప్రొవైడర్ (అంతర్జాలం సేవా ప్రదాత) యొక్క GST సమాచార కథనం (రెపోర్టింగ్) అమలుపరచే (కంప్లయన్స్) ప్రమాణాలు (ల) కారణంగా భవిష్యత్తులో సంభవించే పన్ను, వడ్డీ, జరిమానా మరియు వ్యాజ్యం ఖర్చు, ఏదైనా ఉంటే టాండర్ దారు /కౌలుదారు నుండి క్లెయిమ్ చేసే హక్కు FCI కి ఉంది.

అందువల్ల, ఈ కోర్టు ముందు ఉన్న వాదాంశం ఏమీటంటే, ఒక ఒప్పందానికి సంబంధించి జారీ చేయబడిన బ్యాంకు మాచీనీ మరొక ఒప్పందానికి సంబంధించి కలుగుజేసే నష్టాలను మారితో చేయడానికి నగదుగా మార్చవచ్చు.

vi) బేషరతు బ్యాంకు మాచీనీ గురించి వజ్రాప్తం చేసే చర్యలలో జోక్యం చేసుకోవడంలో కోర్టులు నీదానంగా వ్యవహారానికే గౌరవనీయ సుప్రీమ్ కోర్టు ఒకే వాదమైన పలు తీర్పులను వాలువరించినందు గమనించడం సముచితం. బ్యాంకు మాచీనీ గురించి వజ్రాప్తం చేసే చర్య వల్ల లేదా నగదుగా మార్చే మోసం వల్ల దాబ్బ తొనకపోతే లేదా ఇతర పార్టీకి తొరిగి పొందలేని వాదంగా నష్టానికి దారితీయకపోతే తప్ప కోర్టులు జోక్యం చేసుకోకూడదు. సర్వీస్ నత న్యాయస్థానం ఆ న్యాయసూత్రానికే హిందూస్థాన్ స్టీల్ వర్క్స్ కన్స్ట్రక్షన్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ తరహార్ అండ్ కంపానీ [(1996) 5 SCC 3411] కేసులో ఈ కింది వాదంగా వాదించారు:

“23. అందువల్ల, కోర్టుల జోక్యం లేకుండా బ్యాంకుల నోబద్ధత గౌరవించబడాలన్న శాసన వైఖరి సరైనదేనని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము మరియు ఇది అరుదైన సందర్భాలలో మాత్రమే, అనగా, మోసమారిత వాషయంలో లేదా బ్యాంకు మాచీనీ నగదుగా మార్చడానికి అనుమతించినట్లయితే కుదరని

అన్యాయం జరిగితే సందర్భంలో, కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాలి. ఈ కేసులో మోసపూరితమైన అంశం వాదించబడలేదు మరియు ప్రత్యేక సాధారణ భాగాలు (ఈక్వటీలు) లేదా కేసుయొక్క ప్రత్యేక పరిస్థితుల దృష్ట్యా ఇదే అవసరమని కాంట్రాక్టర్/1వ ప్రతివాది ద్వారా నిష్పాక్షిక కోసం ఉపశమనం అభ్యయర్థించబడింది. ఈ కేసులో అభ్యయర్థించబడిన ప్రత్యేక పరిస్థితులు మరియు/లేదా ప్రత్యేక సాధారణ భాగాలు (ఈక్వటీలు) ఏమీటంటే, అసలు ఒప్పందాని ఉల్లంఘించినది ఎవరు అనే ప్రశ్నపై తీవ్రమైన వివాదం ఉంది, అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా కాంట్రాక్టరు కాంట్రాక్ట్ లాయీము కలిగి మన్నాడు, పార్టీల మధ్య వివాదాలు మధ్యవర్తులకు సూచించబడడాయే మరియు మధ్యవర్తులు తమ తీర్పును ప్రకటించేవరకు కాంట్రాక్టరు అప్పీలుదారుకు ఎలాంటి మూతతాని బకాయే మన్నటలుగాను మరియు చౌలించవలసిమంటుందని చాప్లము. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, బ్యాంకు మాచీలను అమలు చేయకుండా అప్పీలుదారుని నిరోధించడం ద్వారా జోక్యాని సమర్థిస్తూ ఈ కేసును అరుదైన కేసుగా మార్చడానికి ఏ అంశాలు సరిపోవు. అందువల్ల, హైకోర్టు బ్యాంకు మాచీలను అమలుచేయకుండా అప్పీలుదారుని నిరోధించడం సరైనది కాదు”

vii) ప్రస్తుత కేసులో, సదరు బ్యాంకు మాచీలు బేషరతు మరియు ఉపసంహరించ రానివి. అలాంటప్పుడు, ఒక ఒప్పందానికి సంబంధించి జారీ చేసిన బ్యాంకు మాచీలను మరొక ఒప్పందానికి సంబంధించి నగదుగా మార్చవచ్చా మరియు అది ప్రస్తుత ప్రిషనర్ కు తిరిగి పొందలేనటువంటి నష్టానికి దారితీస్తుందా అన్నది ప్రశ్న.

viii) ఇదే విధమైన విషయం మరియు క్లాజు XIII(a) సమానమైన క్లాజుతో వ్యవహరిస్తూ గంగోత్రి ఎంటర్ ప్రైజెస్ (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సర్వోన్నత

న్యాయస్థానం తీర్పు మౌలువరోన్తూ మరొక ఒప్పందానికి సంబంధించి కాంట్రాక్టుల వల్ల కలిగే నష్టాలను భర్తీ చేయడానికి ఒక ఒప్పందాన్ని ముందుకు తీసుకు వాళ్ళోందుకు జారీ చేసిన బ్యాంకు మాచీనీ ఉపయోగించలేమని నోర్ ధారించింది. ఆ కేసులో కోర్టు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రామన్ ఐరన్ ఫౌండరీ [(1974) 2 SCC 231] కేసులో మౌలువరించిన తన తీర్పును ఉటంకించింది. సముచిత పేరాలు ఈ కింద పేర్కొనబడడాయి.

“12. మౌదటగా, 22-8-2005 తేదీనాటి ఒప్పందానికి సంబంధించి అప్పీలుదారు బ్యాంకు మాచీనీ సమర్పించలేదని, అయితే 14-7-2006 (ఆనంద్ వాహార్ వర్సెస్) తేదీనాటి మరొక ఒప్పంద నోర్ వహణ అందించారని అరోపించబడింది. ఇదీ ఒక ప్రత్యేక ఒప్పందం మరియు 22-8-2005 తేదీనాటి ఒప్పందంతో దీనికి ఎటువంటి సంబంధం లేదు. రౌండవది, ఇదీ 14-7-2006 (ఆనంద్ వాహార్ వర్సెస్) తేదీ నాటి ఒప్పందానికి సంబంధించినంతవరకు, పని ప్రతివాదుల సంతృప్తిమేరకు సకాలంలో మారతయిందని, మరియు ఇందుకు ప్రతివాదులు 30-9-2010 తేదీన అప్పీలుదారుకు సంమారిత ధృవీకరణ పత్రాన్ని కూడా ఇవ్వడం జరిగిందని మౌలడించారు. మూడవది, సందేహాస్పదమైన బ్యాంకు మాచీ అనేది 14-7-2006 తేదీ (ఆనంద్ వాహార్ వర్సెస్) నాటి ఒప్పందాన్ని సక్రమంగా అమలు చేయడానికి నోర్ వహణ మాచీ సవభావంలో ఉన్నందున మరియు ప్రతివాదుల సంతృప్తి కోసం అప్పీలుదారుచే అదే అమలు చేయబడినందున, అప్పీలుదారు కంపానీ తన బ్యాంకు మాచీ నంబరు 12/2006 ను ప్రతివాదుల నుండి వీడుదల చేయడానికి అర్హత కలిగి మన నటుగా పేర్కొనబడింది.

13. ఈ పరోస్థితులలో, అప్పీలుదారుతో ఇతర ఒప్పందంనుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా బకాయలకు సంబంధించి బ్యాంకు మాచీనీ నగదుగా మారచుకునే హక్కుకు ప్రతివాదులకు లేదని కూడా

ఆరోపించబడింది. అయితే ఏ సందర్భంలోనైనా, 22-8-2005 తేదీనాటి ఒప్పందంనుండి ఉత్పన్నమయ్యే వాదనలు చేవరకు మధ్యవర్తి (ఆర్బిట్రేటర్) చే నోరణయించబడనంతవరకు మరియు హార్టీల బాధ్యతలను ధృవపరచేవరకు, నష్ట పరిహారంద్వారా ఎవరు ఎంత మూతతాననో చాలాలోంచాలా మరియు ఎవరైనా చాలాలోంచడానోకి బాధ్యత వహిస్తారా అననది ధోరువపడతవరకు, అప్పీలుదారు ప్రతివాదులకు లేదా/మరియు దీనికో వీరుద్ధంగా “బకాయ” లేదా “చాలాలోంచవలసిన” మూతతం ఏమీలేదన, మరియు అందువల్ల ప్రతివాదులు అప్పీలుదారునుండి బయంకు పూచీనీ నగదుగా మార్చడం ద్వారా ఏదైనా డబ్బు/మూతతాననో వసూలు చేయడానోకి GCC లోని క్లౌజు 62(1) ను అమలుపరచలేనో కూడా ఆరోపించబడింది.

30. మా ప్రశ్నలనాభిప్రాయంలో, ఏ అంశానోకి సంబంధించి మరొకనో వాదనలలోకి వాళ్లవలసిన అవసరం మాకు ఉండకవచ్చు, ఎందుకంటే, మా ఉద్దేశంలో, ఈ కేసులో ఇమోడిమనన వాదన యానోయన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సస్ రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ [(1974) 2 SCC 231] కేసులో ఈ కోర్టు ద్వారా నోరణయించబడి యుననందున ఇకపై ఇదీ నోరణయం కానో వోషయం (రస్ ఇంటర్) గా మిగిలిపోదు. ఈ అంశం ఇప్పటికే ఏ కోర్టు ద్వారా నోరణయించబడినందున మరియు దానిలో నోరణయించబడిన కేసు మరియు చట్టంలోని వాస్తవలను వాదనగా ప్రశ్నించ, ఆపై కేసు వాస్తవాలకు వర్తింపజేయడం అవసరం.

38. మా ప్రశ్నలనాభిప్రాయంలో, ప్రస్తుత కేస్ ప్రకాశనబడిన కేసుతో క్రింద సారూప్యత కలిగియునందున, రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ [(1974) 2 SCC 231] కేసులో ఈ కోర్టు

ప్రకాశన చట్టాన దృష్టిలో ఉంచుకునే నోరణయాన తీసుకోవాలని మంటుంది.

39. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాల విషయానికి వస్తే, సంబంధిత ఒప్పందంలోని క్లాజు 62 పదబంధాలు, మనకు సంబంధించినంతవరకు, రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ [(1974) 2 SCC 231] కేసులోని క్లాజు 18 తో పాటు సమానంగా ఉన్నట్లుగా మేము గ్రహించాము. GCC లోని క్లాజు 62 కాంట్రాక్టర్ యొక్క ఉపకృష్ట కారణంగా ఒప్పందాని నోరణయించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. క్లాజు 62 లోని సంబంధిత భాగం ఈ కింద విధంగా ఉంది:

“ఆ విధంగా జప్తు చేయబడిన లేదా రాబట్టుకొన్న మూత్రాలను ఏ డబ్బులనుంచైనా తీసివేయవచ్చు లేదా ఆ తర్వాత ఏ సమయంలోనైనా కాంట్రాక్టర్ కు రైల్వేలు బాకీ ఉన్న మూత్రాని దీని కింద గానో లేదా మరతర కాంట్రాక్టు కింద గానో చొల్లించవలసి ఉంటుంది.”

40. కేసు రికార్డును పరిశీలించగా, మొదటగా, 22.8.2005 తేదీనాటి ఒప్పందానికి సంబంధించి మధ్యవర్తిత్వ ప్రకాశనాంగులు ఇంకా పాండింగులో ఉన్నట్లుగా మేము గమనించాము. రౌండ్ వది, అప్ పీలుదారునుండి ప్రతివాదులు క్లాయ్ మ్ చేసిన మూత్రానికి బయంకు మాచీ ఇవ్వబడిన ఒప్పందానికి సంబంధించినది కాదు, కానీ ఇది 22-8-2005 తేదీనాటి మరొక ఒప్పందానికి సంబంధించినది, దీనికి బయంకు మాచీ ఇవ్వబడలేదు. మూడవది, అప్ పీలుదారు నుండి ప్రతివాదులు క్లాయ్ మ్ చేసిన మూత్రం నష్టాల స్వభావం కలిగి ఉంటుంది, ఇది ఇంకా మధ్యవర్తిత్వ ప్రకాశనాంగులలో తీర్పు ఇవ్వబడలేదు. నాలుగవది, క్లాయ్ మ్ చేయబడిన మూత్రం ప్రస్తుతం (ప్రకాశనాంగులలో) బాకీ ఉన్న మూత్రం గానో లేదా చొల్లించవలసిన మూత్రంగానో లేదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే ప్రతివాదులు క్లాయ్ మ్ చేసిన మూత్రం ఆమోదించబడిన మూత్రం లేదా ఏదైనా న్యాయ విచారణలోనూ

ఏదైనా కోర్టు ద్వారా తీర్పు ఇవ్వబడిన మూత్రం కాదు, అయితే ఇది వాదనాపద మూత్రం, మరియు చివరగా, సంబంధించిన బియాంకు గ్యారంటీ 14-7-2006 (ఆనంద్ వాహార్ వర్సెస్) తేదీనాటి కౌంటరాక్టు అమలు పనికి అందించిన పనీరు మాచీ స్వభావంలో ఉంటుంది మరియు పరతివాదులు సంతృప్తి చెందలేలా పని మార్తే అయినందున, వారికి బియాంకు మాచీనీ నగదుగా మార్చుకునే హక్కు లేదు.

ix) ఏదో ఏమైనప్పటికీ, గంగోత్రో ఎంటర్ ప్రైజెస్ (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) కేసులో నోర్ణయం సెటెట్ ఆఫ్ గుజరాత్ వర్సెస్ అంబర్ బిల్డర్స్ [(2020) 2 SCC 540] లోని సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా పర ఇంక్యూరియంగా (తప్పనిసరిగా అనుసరించాల్సిన అవసరం లేదు) నోర్ణయించబడింది. రామన్ ఐరన్ ఫౌండరీ (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) తీసుకున్న నోర్ణయంపై ఆధారపడి గంగోత్రో ఎంటర్ ప్రైజెస్ (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) పరకొనబడిందని సర్వోన్నత న్యాయస్థానం అందులో పరకొంది, దీనిని హాచి.ఎం.కమారుద్దీన్ అన్సారీ అండ్ర్ కంపానీ వర్సెస్ యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండియా [(1983) 4 SCC 417] కేసులో సర్వోన్నత న్యాయస్థానం త్లోనిపుచ్చింది. అంబర్ బిల్డర్స్ (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) లోని సంబంధిత పేరాలు ఈకొంద ఇవ్వబడడాయీ:

“19. పరతివాదుల తరమన న్యాయవాదీ శ్రీ సుఖ్ వాణి పరభుత్వం యొక్క డిమాండ్ సప్లైకరించాంతవరకు లేదా తీర్పు ఇచ్చేవరకు, పరభుత్వం కౌంటరాక్టుర్ డబ్బును నీలిపివేయడానికి లేదని వాదించడానికి గంగోత్రో ఎంటర్ ప్రైజెస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2016) 4 SCC (Civil) 480] కేసులోని ఈ కోర్టు తీర్పును ఉదహరించారు. ఈ కేసును పరత్యేకంగా ఉదహరించినందున గంగోత్రో ఎంటర్ ప్రైజెస్ (గంగోత్రో ఎంటర్ ప్రైజెస్

లీమిటెడ్ వర్సస్ యూనైటెడ్ ఆఫ్ ఇండియా, [(2016)11 SCC 720: (2016) 4 SCC (Civil) 480] కేసు తీర్పులలోని నిర్ణయ యదార్థతను వేధిగా (డ్యూటీ బౌండ్) చూడవలసి ఉంది. గంగోత్రో ఎంటర్ ప్రైజెస్ లీమిటెడ్ వర్సస్ యూనైటెడ్ ఆఫ్ ఇండియా [(2016) 11 SCC 720: (2016) 4 SCC (Civil) 480] కేసులలో తీర్పు ప్రధానంగా యూనైటెడ్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సస్ రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ [(1974) 2 SCC 231] కేసులో ద్వైతభవ్య ధర్మాసనం వాలువరించిన తీర్పుపైన ఆధారపడినది. ఈ కేసులో, కలయిమ్ చేసిన మౌత్ తాన్లో మౌదట తీర్పు పొందకుండానే వినయగొంచుకునే హక్కు ప్రభుత్వానికి లేదని ఈ కోర్టు ప్రకాశించింది. తీర్పులలోని సంబంధిత భాగం ఈ కింది వేధిగా ఉంది: [రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ, యూనైటెడ్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సస్ రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ, (1974) 2 SCC 231] SCC పేజీలు 238 మరియు 244, పేరాలు 6 మరియు 11)

“6...అయితే, ఇక్కడ న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన మధ్యంతర నిషేధ ఉత్తర్వు, ఇతర ఒప్పందాల ప్రకారం ప్రతివాదికి చాలా లింఛాలసిన మౌత్ తాలను చాలా లింఛానానికి అప్ పీలుదారుకు సప్ పీలుమైన లేదా అవసరమైన సూచనల ద్వారా ఎటువంటి ఆదేశాలను అందించదు. ఇది కేవలం రూపంలో మాత్రమే కాదు సారాంశంలోకూడా ప్రతికూల ఆదేశాలు ఉన్నాయి. దీనికి అనుకూల భావం లేదు. అది చేసేది కేవలం స్వయంసాధ్యంగా ప్రతివాదికి చాలా లింఛాలసిన ఇతర మౌత్ తాలనుండి అప్ పీలుదారుని కోలుకోకుండా నిషేధించడం మాత్రమే. అప్ పీలుదారు అటువంటి మౌత్ తాలను ప్రతివాదికి చాలా లింఛాలని ఇది నిర్దేశించదు. అప్ పీలుదారు తనకు చట్టబద్ధ ప్రతివాదం ఉందని భావించినట్లయితే మరియు అప్ పీలుదారు ఆ వేధిగా చేసినట్లయితే గనక, ప్రతివాదికి ఉండే ఏకైక ప్రతికర్తయి అటువంటి

మౌత్తాలను తొర్రోగో పొందడానోకో తగిన ఫోరం లో చర్యలు తీసుకోవడమే. అటువంటి మౌత్తాలను ప్రతివాదోకో అప్పీలుదారు చౌలాలించాలసీమంటుందో లోదో అన్నదో అక్కడ నోరణయించబడుతుందో. ప్రతివాదోకో అప్పీలుదారు అటువంటి మౌత్తాలను చౌలాలించనందున మధ్యంతర నోషేధ ఆదేశాన్నో ఉల్లంఘించనట్లు అవ్వరు. క్లౌయీంకు తగిన వీధంగా అటువంటి మౌత్తాలను కేటాయించడం దోవారా నష్ట పరోహారం కోసం తన క్లౌయీమ్ ను తొర్రోగో పొందడం మౌత్తాలను అప్పీలుదారునో నోషేధించబడిన ఏకైక అంశం. అదో సప్పటంగా సొక్షన్ 41(b) ప్రకారం కోర్టు అధికారం లో ఉందో, ఎందుకంటే నష్ట పరోహారంకోసం క్లౌయీమ్ మధ్యవర్తన ప్రొసీడీంగులకు సంబంధించిన అంశం మరియు అటువంటి క్లౌయీమ్ వోషయం లో తోర్రోమ వాలువడొంతవరకు, ప్రతివాదో చౌలాలించవలసిన ఇతర మౌత్తాలను కేటాయించడందోవారా దోనోనో తొర్రోగో పొందకుండా అప్పీలుదారునో నోరణోధించవచ్చుననో కోర్టు ఎప్పడైనా చొప్పగలదు. అందువల్ల న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్మ రొండో షాడ్యూలుతో చదవిన సొక్షన్ 41(b) ప్రకారం ఆయన అధికారపరోధోకో వాలుపల ఉందనో చొప్పలము.

11. ... కాబట్టి, ప్రతివాదో యొక్క ఇతర పొండింగ్ బోల్లుల మౌత్తాలను ప్రతివాదోకో వ్యతిరేకంగా నష్ట పరోహారం కోసం తన క్లౌయీమ్ ను సంప్రతి పరచడానోకో లోదో సోవోకరించడానోకో క్లౌజ్ 18 కింద అప్పీలుదారుకు హాక్కు లోదో అధికారం లోదనో మము నోరణోధారించాలి మరియు జడ్జి అప్పీలుదారునో అలా చేయకుండా నోషేధోస్తూ మధ్యంతర ఉత్తర్మను జారీ చేయడం సమరణోయమే.”

20. రామన్ ఐరన్ ఫౌండరీ [యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రామన్ ఐరన్ ఫౌండరీ, (1974) 2 SCC 231] లోని తీర్పును ఈ కోర్టులోని ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం (త్రోసభ్య ధర్మాసనం) హౌచ్.ఏం.కమాలద్దీన్ అన్సారీ అండ్ కంపానీ వర్సెస్ యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండియా [హౌచ్.ఏం.కమాలద్దీన్ అన్సారీ అండ్ కంపానీ వర్సెస్ యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండియా (1983) 4 SCC 417] కేసులో ప్రతిపక్షం త్రోసభ్యులచే. ఈ కేసులో, పాండింగులో ఉన్న ఇతర బిల్లుల కింద కాంట్రాక్టుల చాలా లింకవలసిన ఏదైనా మొత్తం కంట్రాక్టుల ద్వారా కలయిక చేసిన నష్టాలను తీర్చి పొందడానికి ప్రభుత్వం అరహత ఉన్న ఒక సాధారణ నిబంధన ఉంది. ఈ కేసులో రామన్ ఐరన్ ఫౌండరీ [యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రామన్ ఐరన్ ఫౌండరీ (1974) 2 SCC 231] లోని నిర్ణయాలతో వ్యతిరేకంగా మరొక వాదనగా నిర్ధారించింది: (హౌచ్.ఏం.కమాలద్దీన్ అన్సారీ కేసు [హౌచ్.ఏం.కమాలద్దీన్ అన్సారీ కేసు [హౌచ్.ఏం.కమాలద్దీన్ అన్సారీ అండ్ కంపానీ వర్సెస్ యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండియా (1983) 4 SCC 417] SCC పేజీలు 428-29 మరియు 432, పేరాలు 21-22 మరియు 31)

“21.... ఈ పరిశీలనకు ముందు ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం యొక్క ప్రతిపాదనతో పైన పేర్కొన్న పరిశీలన అసంబద్ధంగా ఉందని మేము ప్రగాఢమైన గౌరవంతో గుర్తించాము. తనకు చట్టబద్ధ ప్రతిపాదన ఉందని ప్రతిపాదించిన భావనతో, ఆక్షేపిత తీర్పు రూపంలో మరొక సారాంశంలా పరితూలనగా ఉన్నందున, ప్రతిపాదించిన అటువంటి మొత్తాలను చాలా లింకవలసిన నిరాకరించవచ్చని కోర్టు పరిశీలనతో ఏకీకరించడం కష్టమని మేము

భావోన్మత్తునాము మరయు అదో గనక ఆవోధంగూ చేయాలనో
భావోన్మత్తు మధ్యంతర నోషేధ ఆదేశాన్మనో
ఉల్లంఘించినట్లు అవ్వదు.

22. ఆ కేసులలో నోషేధాజ్ఞా ఉత్తర్వులు పరతీకూల
రూపంలో ఉందన వషయం వాస్తవం. ఒక ఉత్తర్వు ఇతర
ఒకపందాలలో పాండొంగ్లలో ఉన్న బిల్లుల కింద ఇతర
పార్టీకి చాలా లొచ్చిన మూతానానో
నోషేధాజ్ఞా ఒక పార్టీనో నోషేధించినట్లు అయితే,
ఈ మూతానానో తప్పవననరీగా చాలా లొచ్చినదేననో
ఆ ఉత్తర్వుకు అర్థం. ఒకవేళ ఆ మూతానానో
నోషేధాజ్ఞా ఉత్తర్వులయితే, నోషేధాజ్ఞా ఉత్తర్వు
ధిక్కరించి ఉల్లంఘించినందుకు ఆ పార్టీనో
నోషేధించు. ఒక పార్టీ మూతానానో
నోషేధించబడిందనీ, నోషేధించబడిందనీ,
మరయు, అయినప్పటికీ అదో ఆ మూతానానో హక్కుగా
నోషేధించుననో చాపడమనదో వరుదోధంగా
ఉంటుంది. ఏదేమైనా, నోషేధాజ్ఞా ఉత్తర్వు ఒక
పార్టీ పాటించడానోకొ కట్టుబడి ఉండకపోతే, కోర్టు
అటువంటి అసమర్థ నోషేధాజ్ఞాను జారీ చేయడానోకొ
అనోషటంగా మరయు వముఖంగా ఉంటుంది. దానోనో
సమ్మతించాలనే వినోదోధం కోర్టు ఉత్తర్వులను
జారీ చేయడమనదో ఎన్నడూ జరుగదు. ఇదో అమలు
చేయబడే పరయోజనంకొసం మూతరమే
ఆమోదించబడుతుంది. ఒకసారో సెక్షన్ 41(b) పరకారం
మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానోకొ రొండవ
షెడ్యూలులో కలిపి చదవబడే అధికారం కోర్టుకు
ఉందనీ ఈ కోర్టు నోషేధారణకు వచ్చిన తర్వాత,
అటువంటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులు మధ్యవర్తిత్వ
పరొనోడింగులకు సంబంధించి మరయు పరయోజనంకొసం
మూతరమే ఉంటాయో. మరయు, ఇంకా ఇతర ఒకపందాల
పరకారం పరతీహాదోకొ అప్పీలుదారు చాలా లొచ్చిన

మౌత్తాలు ఇంకా ఏమైనా ఉన్నాయా అనే ప్రశ్న మధ్యవర్తిత్వ ప్రాసాడింగులకు సంబంధించిన అంశం కాదనీ, అందువల్ల, కోర్టులు స్పష్టంగా ఎలాంటి మధ్యంతర ఉత్తరువులు ఇవ్వలేదనీ, ఇదీ స్పష్టంగా మధ్యంతర నిషేధాజ్ఞ ఉత్తరము రూపంలో స్పష్టంగా ఉన్నప్పటికీ, ఇతర ఒప్పందాల ప్రకారం ప్రతివాదానికి చాలామంది మౌత్తాలను అప్పీలుదారుకు చాలామంది సూచించే మౌత్తం మరియు అటువంటి ఉత్తరము స్పష్టంగా మధ్యవర్తిత్వ ప్రాసాడింగులకు సంబంధించి మరియు ప్రయోజనం కోసం మౌత్తం కాదు.

31. కాంట్రాక్టరుకు ఇతర ప్రాసాడింగు బిల్లుల కింద చాలామంది బకాయల మౌత్తాననీ నిలిపివేయకుండా ప్రతివాదులను నిరోధించే ఒక నిషేధాజ్ఞ ఉత్తరము వాస్తవానికి కాంట్రాక్టరు అప్పీలుదారుకు మౌత్తాననీ చాలామంది ఆదేశంతో సమానమైనదాగా ఉంటుందనీ మా స్పష్టమైన భావన. అటువంటి ఉత్తరము స్పష్టంగా మధ్యవర్తిత్వ చట్టం సెక్షన్ 41 లోని క్లాజు (b) ప్రకారం మించినదీ. నష్ట పరిహారం కోసం తన క్లెయిమ్ కు సంబంధించి కాంట్రాక్టర్ యొక్క ఇతర క్లెయిమ్ కు సంబంధించి తన వద్ద ఉన్న మౌత్తాననీ తరగి ప్రాసాడింగుకుండా లేదా స్వాధీనం చేసుకోవకుండా నిరోధించే నిషేధాజ్ఞను మంజూరు చేసే ప్రయత్నం యానీయన్ ఆఫ్ ఇండీయాకు ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదు. కానీ ఖచ్చితంగా ప్రామాణిక ఒప్పందంలోని 18వ క్లాజు ఆ మౌత్తాననీ నిలిపివేయడానికి యానీయన్ ఆఫ్ ఇండీయాకు తగినంత అధికారానీ ఇస్తుంది మరియు ఆ మౌత్తాననీ నిలిపివేయకుండా యానీయన్ ఆఫ్

ఇండోయా నోరోధించే ఎలాంటి నోషచేదాజ్ఞ ఉత్తరము జారీ చేయబడదు.”

21. మా అభిప్రాయంలో, గంగోత్రో ఎంటర్ ప్రైజిస్ లిమిటెడ్ (గంగోత్రో ఎంటర్ ప్రైజిస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనయన్ ఆఫ్ ఇండోయా [(2016) 11 SCC 720: (2016) 4 SCC (Civil) 480] లో వాలువరించిన తీర్పు వర్షింకాయామ్ (తవ్వనసరగా అనుసరించాలసిన అవసరం లేదు), ఎందుకంటే, అదీ రామన్ ఐరన్ ఫౌండరీ [యూనయన్ ఆఫ్ ఇండోయా వర్సెస్ రామన్ ఐరన్ ఫౌండరీ (యూనయన్ ఆఫ్ ఇండోయా వర్సెస్ రామన్ ఐరన్ ఫౌండరీ (1974) 2 SCC 231] లో తీసుకున్న నోరోణయంపై ఆధారపడింది మరియు దీనిని హౌచి.ఎం.కమారుద్దీన్ అన్సారీ అండ్ కంపానీ వర్సెస్ యూనయన్ ఆఫ్ ఇండోయా [(1983) & SCC 417] కేసులో తీర్మానభయ ధర్మాసనం తీర్మానించబడింది.”

x) కమారుద్దీన్ అన్సారీ (పైన పేర్కొనబడినదీ) ఇతర ఒప్పందాల పాండింగు బిల్లుల కింద చాలా లింపవలసిన మూతతానో నోలిపివేయడానోకి యూనయన్ ఆఫ్ ఇండోయాకు అధికారం ఇచ్చి ఒక నోబంధనతో వ్యవహారస్ తుందన్ వషయం గమనించదగ్గదీ. అందులో పేర్కొన్న నోబంధనను వ్యఖ్యానోసితూ కోర్టు యూనయన్ ఆఫ్ ఇండోయాకు ఏదైనా ఇతర ఒప్పందం కింద పాండింగులో ఉన్న బిల్లుల చాలా లింపలను నోలిపివేయడానోకి తగినంత అధికారం ఉందీ మరియు రామన్ ఐరన్ ఫౌండరీ (పైన పేర్కొనబడినదీ) లో జరిగినట్లుగా అటువంటి కలయిమ్ను నోరోధించాలసిన అవసరం లేదు. కమారుద్దీన్ అన్సారీ (పైన పేర్కొనబడినదీ) లోనో సంబంధిత పేరాలు కింద పేర్కొనబడడాయీ.

27. కౌన్సో వ్రాతపూర్వక చట్టాలలో ఒక వాగ్గానోకి లేదా వాగ్గాల సమూహానోకి ముందు జోడించిన శీర్షికలు ఆ వాగ్గాలకు పీఠికలుగా పరిగణించబడతాయీ. అవో చట్టాలలోనో సాధారణ పదాలను నోయంతరీంచలేము. అయితే,

అవో అస్పష్టమైన పదాలను వీవరించవచ్చు. సందేహాస్పదమైన వ్యక్తతీకరణాల అర్థాన్వయనోరణయించడంలో ఒక వీభాగానోకో లోదా వీభాగాల సమూహానోకో ముందు పాటటబడిన శీర్షికలు లోదా పీఠికలు సూచించవచ్చుననన వైఖరి ఇప్పమడు బాగా స్థిరపడింది. అస్పష్టమైన పదాల గురించి కోర్టుకు ఏమైనా సందేహాలు ఉన్నట్లయితే వాటినో పరిష్కరించడానోకో పాఠామంతు చటటం శీర్షికలను పరిశీలించే అర్హత కోర్టుకు ఉందననదో వాస్తవం. అస్పష్టమైన పదాలకు సాధారణ అర్థం గురించి ఎటువంటి సందేహం లోనో వీభాగాలలోనో పదాలను స్పష్టతీకరించడానోకో భీననమైన పరభావాననో చూపడానోకో ఆ శీర్షికలను వీనోయోగించలేమనో చటటంలో స్పష్టంగా ఉంది. ఉత్తమ నోయమం ఏమీటంటే, చటటంలోనో పదాలు స్పష్టంగా, సూటిగా మరియు సందేగధత లోకుండా ఉన్నప్పడు, అనగా, అవో ఒకే అర్థానోకో సహాతుకమైన మార్పునకు, పర్యవసానాలతో సంబంధం లోకుండా కోర్టులు ఆ భావాననో అమలు చేయడానోకో కటటబడి ఉంటాయో. జడ్జి యొక్క పరాధమీక వీధి వీవరించడం తప్ప చటటాననో రూపాందోంచడం కాదు. క్లౌజు 18 లోనో ఒప్పందపరమాణానోకో అదో సూతరాననో గనక మేము వర్తంపజీననట్లయితే నీబంధన చాలాంమకీసం కలాయీమనోనోసందేహంగా ఉద్దేశించబడుతుందనో మరియు పాండోగులలో ఉన్న ఇతర బీల్లుల కింద కాంట్రాక్టరుకు చాలాంపవలసిన ఏదైనా మూతతాననో వీనోయోగించేందుకు ఇదో యూనోయనో ఆఫ్ ఇండియాకు అర్హత కలిగిమందననో వీషయమేననో స్పష్టమమతుంది. ఇదో బాకీ ఉన్న మూతతాననో పరిగణనలోకో తీసుకోదు మరియు, అందువల్ల, 'బకాయీ మూతతాలను రాబట్టుకోవడం' గురించి మూతరమే సూచించే ఈ క్లౌజుకు సంబంధించిన శీర్షిక క్లౌజు 18 నో నోయంతోరించదు. మూ అభిపరాయంలలో, ఇతర ఒప్పందాల పరకారం కాంట్రాక్టరుకు చాలాంపవలసిన ఏదైనా మూతతాననో కటటాయీంచడం ద్వారా క్లౌజుమే చీసిన మూతతాననో తీరిగో పాండడానోకో ఈ

సంబంధన యూనైటెడ్ ఆఫ్ ఇండియాకు వీసీత్వ అధికారాలను సంకీర్ణంపజేస్తుంది.

28. మునుపటి ఒప్పందంలోని పరమాణిక రూపం యొక్క క్లౌజు 18 క్రింద భీనమైన పదజాలంతో కూడి ఉంది. అది ఈ విధంగా ఉంది. “ఈ ఒప్పందం పరకారం ఏదైనా మూతతానో ఎఫ్మడైనా కాంట్రాక్టర్ నుండి తిరిగి రాబట్టుకునే వీలున్న మరొక చాలింపవలసినపనులు”. కానీ ఏ సూత్రం పరస్పర ఒప్పంద పరమాణం పరవశపాట్టినపనులు ఉద్దేశమార్చకంగాను మరొక సలహా పరకారం మార్చబడింది, ఆ పదజాలానోకి బదులుగా “డబ్బు మూతతానో చాలింపడానోకి ఏదైనా క్లౌయిమ్ తలతతనపనులు” అన్న పదాలు పరతయమనాయంగా భరతీ చేయబడ్డాయో మరొక పదజాలంలో ఈ అవకాశం పరస్పర క్లౌజు 18 వరతింపను ఆకర్షించడానోకి, కాంట్రాక్టరు కౌనుగోలుదారుడికి బకాయో మరొక చాలింపవలసిన మూతతం ఉండవలసిన అవసరం లేదనో సూచించబడింది, అయితే అటువంటి మూతతం డబ్బు పరస్పర చాలింపబడిందా లేదా అన్న వాస్తవంతో సంబంధం లేకుండా కాంట్రాక్టర్ ద్వారా డబ్బు చాలింపకొసం కౌనుగోలుదారువైపు నుండి క్లౌయిమ్ ఉంటే సరిపాటుంది. అయితే, ఈ కోర్టు, ఈ విషయానో కిందివిధంగా గమనించిన పరకారం ఈ అంశానోకి పరముఖ్యత ఇవ్వలేదు: (SCC పేజీ 242, పేరా 10)

“మునుపటి పరమాణిక రూప ఒప్పందంలో అమల్లో ఉన్న సంబంధిత క్లౌజును సూచించడం ద్వారా పార్టీల మధ్య ఒప్పందంలోని క్లౌజు 18 నో రూపొందించడం చట్టబద్ధమైనదని మేము భావించడంలేదు. ఇది శాసన మండలిచే రూపొందించబడిన చట్టం కాదు, ఇక్కడ శాసనమండలి మునుపటి చట్టంలో ఉపయోగించిన భాషనుండి వైదొలగినట్లయితే, భాషలో మార్పు

ఉద్దేశమూర్వకంగా జరిగిందని మరయు అది వారే అర్థానని తాలియజేయడానికి ఉద్దేశించబడిందని చాప్పడం న్యాయమైన భావన అమతుంది.. ఇది ఒప్పందంలో ఒక క్లౌజుగా మేము భావోన్మునాము మరయు అక్కడ మరో ఒప్పందంలో ఇలాంటి లేదా ఇతర భోన్మున మైన క్లౌజుకు సంబంధించిన ఏదైనా సూచన అబద్ధం అమతుంది.”

29. ఒప్పందంలోని 18 వ నిబంధనను వారోన్మునా క్లౌజులు స్వయంగా ఈవిధంగా పేర్కొంది: (SCC పేజీ 240, పేరా 8)

“క్లౌజు 18 ప్రారంభ భాగంలో కనబడే ‘డబ్బు చాల్లింపు క్లౌజు ఏదైనా క్లౌజు’ అని పదాలు చాలా వోన్మున మైనవని వోషయం వాస్తవం, నష్ట పరోహారం క్లౌజు క్లౌజును కూడా కవర్ చేయడానికి తగినంత వోన్మున మైనవి, అయితే ఇది చట్టాలకు సంబంధించిన కారకాలకు సమానమైన బాగా స్థిరపడిన వ్యాఖ్యానం యొక్క నీయమం....”

కానీ క్లౌజు 18 లోని మరొక అంశంతో వ్యవహరించేటప్పుడు దీనికి వరుద్ధంగా దీని చట్టంగా భావించరాదని గమనించారు. అయితే, ప్రామాణిక రూప ఒప్పందంలోని 18 వ క్లౌజులోని భాషలో మార్పు వచ్చిన తర్వాత కూడా కాంట్రాక్టు యొక్క ఇతర బిల్లుల కింద మొత్తానో నిషేధించాలని యానీయన్ ఆఫ్ ఇండియాకు సూచించవచ్చు అయితే దీనిని తరిగి పొందడానికి గానీ, క్లౌజు చాల్లింపు నష్టాలకు గానీ దాని వోన్మునా గా ఖచ్చితంగా నిషేధించబడవచ్చు.

31. కాంట్రాక్టు అప్పీలుదారుకు పొందిం గులలో ఉన్న ఇతర బిల్లుల కింద బకాయ మొత్తానో నిలువరించకుండా ప్రతివాదులను నిరోధించే ఒక నిషేధాజ్ఞ ఉత్తరము అని యదారథంగా మేము భావోన్మునాము. ఇది

కాంట్రాక్టరు అప్ పీలుదారుకు మౌత్ తాన్ నో చౌల్ లిం చాలనో ఆదేశంతో సమానం. అటువంటి ఉత్తరము సప్ షటంగా మధ్యవర్తన చట్టం లోనో సెక్షన్ 41 క్లాజ్ (b) పరిధికి మించినది. నష్ట పరిహారం కోసం తన క్లయిమ్ కు సంబంధించి తనవద్దనున్న ఇతర క్లయిమ్ లు మౌత్ తాన్ నో తొలిగి రిబట్టుకొనకుండా లేదా వనీయగొంచుకోకుండా నిరణ్ధించి నీషేధజ్ ఇను మంజూరు చేయడానోకి యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాకు ఎటువంటి అభయంతరం లేదు. అయితే ప్లామాణిక ఒప్పందం మౌత్ తాన్ నో నీషేధజ్ ఇను యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాకు 18వ క్లాజ్ లాబు ఖచ్చితంగా తగినంత అధికారానో ఇన్ తుందో మరియు మౌత్ తాన్ నో నీలువరించకుండా యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాను నీలువరిస్తూ ఎటువంటి నీషేధజ్ ఇను జారీ చేయబడదు.”

xi) పైన పేర్కొనబడిన అన్ నో తీర్పులలో, వాటిలోనో క్లాజులు కొనుగోలుదారు/ ప్లామాణికానోకి తగిన డబ్బును బయోంకు పూచీ రూపంలో సమర్పించడానోకి లేదా ఇతర ఒప్పందాలకింద బకాయీల చౌల్ లిం చాలనో నీషేధజ్ ఇను అధికారానో మంజూరు చేశాయనో గమనీంచడం సముచితం. మరో మాటలో చౌల్ లిం చాలనో, పైన పేర్కొనబడిన అన్ నో సందర్భాలలో, కొనుగోలుదారు/ప్లామాణికానో ఇతర ఒప్పందాలకింద ఏమైనా పాండోగులలో ఉన్న బీల్ లులకు సంబంధించి కాంట్రాక్టరుకు చౌల్ లిం చాలనో మౌత్ తాలను లేదా ఇతర ఒప్పందాలకు సంబంధించి సమర్పించిన బయోంకు పూచీలను నగదుగా మార్చుకునో అధికారం కొనుగోలుదారు/ప్లామాణికానో కలిగి మంబుందో, ఒకవేళ కాంట్రాక్టరుకు ఆపాదించబడిన నష్టాల క్లయిమ్ మన్ నట్ లయితే,

xii) రామన్ ఐరన్ ఫౌండోరీ (పైన పేర్కొనబడినది) మరియు గంగోత్ రీ ఎంటర్ ప్రైజ్ (పైన పేర్కొనబడినది)

లోనో సంబంధిత క్లాలాజులు, మార్తయిన పనులకు సంబంధించిన చాలా లింపులను ప్లరభుత్వం నోలిపివేయలేదు లేదా బప్పందానోకి సంబంధించి సమర్పించిన బ్యాంకు మాచీలను మరొక ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ధన సంబంధ క్లాలాయీమ్ లకు వారు అర్హులు అనన కారణంగా నగదుగా మార్చలేరని అర్థ నోరణయం చేశాయి. రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ (ప్లైన ప్లరకొనబడినదీ) మరియు గంగోత్రో ఎంటర్ ప్రైజెస్ (ప్లైన ప్లరకొనబడినదీ) లోనో తీర్పులను ద్వీసభ్య ధర్మాసనాలు (డ్రోజన్ బాంచీలు) వాలువరించాయి. అయితే ముగ్గురు జడ్జిలతో కూడిమనన ధర్మాసనం (ఫుల్ బాంచీ) కమాలద్దీన్ అనసారీ (ప్లైన ప్లరకొనబడినదీ) లో రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ (ప్లైన ప్లరకొనబడినదీ) లోనో నోరణయానో తోసిపుచ్చింది.

xiii) ప్లైన ప్లరకొనబడినట్లుగా, కమాలద్దీన్ అనసారీ (ప్లైన ప్లరకొనబడినదీ) కేసులో సర్వోత్తమ న్యాయస్థానం, ఇతర ఒప్పందాల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే క్లాలాయీముల కోసం ప్లాండింగ్లో మనన బిల్లుల చాలా లింపులను నోలిపివేయడానోకి యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాకు తగినంత అధికారం ఉందని దానోలోనో క్లాలాజును వీవరిస్తూ ప్లరకొంది. అందువల్ల కమాలద్దీన్ అనసారీ (ప్లైన ప్లరకొనబడినదీ) లోనో నోరణయం దృష్ట్యా, ఇక్కడ మరొక ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే క్లాలాయీములకు సంబంధించి బ్యాంక్ మాచీలను నగదుగా మార్చలేమని వాదించడానోకి ప్లీటినరు గంగోత్రో ఎంటర్ ప్రైజెస్ (ప్లైన ప్లరకొనబడినదీ) ప్లై ఆధారపడలేదు.

xiv) అయితే, కమాలద్దీన్ అనసారీ (ప్లైన ప్లరకొనబడినదీ) లోనో నోరణయం ప్లరస్తుత కేసు వాస్ తవాలకు వర్తించదని గమనించడం సముచితం.

xv) పైన పేర్కొనబడినట్లుగా, మొదటి బహుపదం 4వ పరతవాదో మరియు 1వ పరతవాదో కుదుర్చుకున్నారు మరియు రెండో బహుపదం పరస్పర పటిష్ఠనరు మరియు 1వ పరతవాదో కుదుర్చుకున్నారు. ఈ రెండు బహుపదాలను ఇద్దరు వేర్వేరు కాంట్రాక్టర్లు (4వ పరతవాదో మరియు పటిష్ఠనరు) కుదుర్చుకున్నారు.

xvi) క్లాజు XII(a) కాంట్రాక్టరుకు వ్యతిరేకంగా ఇతర బహుపదాలనుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా క్లాయముకు చాలా లిచవలసిన ఏదైనా మూతలను చాలాలు (సెట్-ఆఫ్) చేయడానికి 1వ పరతవాదోకి అధికారం సంకరమిప్పజేస్తుందని గమనించడం సముచితం. పేర్కొనబడిన క్లాజు “దీని నుండి లేదా దాని కింద ఉత్పన్నమయ్యే, ఏదైనా మూతలం డబ్బు లేదా ఈ బహుపదం కింద లేదా కార్యకారణం తో కాంట్రాక్టర్ చేసిన ఏదైనా ఇతర బహుపదం” అనే పదాలను ఉపయోగిస్తుంది. ఏదైనా ఇతర బహుపదానికి సంబంధించి క్లాజు xii(a) కింద సమకూర్చిన చాలాలు (సెట్ ఆఫ్) అదే పార్టీల మధ్య బహుపదం కుదుర్చుకున్నట్లయితే మూతలమే అమలు చేయబడుతుందని ఈ పదాలు సూచిస్తున్నాయి. పైన పేర్కొన్న క్లాజ్ అమలు చేయడానికి, కాంట్రాక్టర్ 1వ పరతవాదోతో ఒకటికంటే ఎక్కువ బహుపదాలను కుదుర్చుకున్న అదే సంస్థ అయ్యింది.

xvii) పరస్పర కేసులో, కాంట్రాక్టర్లు భిన్నమైనవారు మరియు వేరైనా న్యాయాంతరము సంస్థలు. 4వ పరతవాదో అనేది 5వ పరతవాదో నడుపుతున్న ఏకైక యజమాన్యం అయితే పరస్పర పటిష్ఠనరు భాగస్వామ్య సంస్థ, 4వ పరతవాదో మరియు పరస్పర పటిష్ఠనరు సంబంధం కలిగి మన్నారు, ఎందుకంటే 5వ పరతవాదో పటిష్ఠనరు సంస్థలలో భాగస్వామి అన 1వ

మరియు 2వ ప్రతివాదుల వాదనతో ఈ కోర్టు ఏకీభవించదు. ఒక వ్యక్తి భాగస్వామ్య సంస్థలో భాగస్వామి అయినందున, సంస్థ వ్యాపారానికి సంబంధం లేని భాగస్వామి యొక్క వ్యక్తిగత ప్రత్యేక చర్యలకు అటువంటి సంస్థ బాధ్యత వహించదు.

xviii) అలమోబిక్ గ్లోస ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ CCE [(2002) 9 SCC 463] లో కేవలం రౌండు సంస్థలకు ఉమ్మడి డైరెక్టర్లు ఉన్నందున వారు మరొకరి వ్యాపారంతో సంబంధం కలిగిమండరు లేదా ఆసక్తిని కలిగి ఉండరు అని సర్వోన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. సదరు సూత్రాన్ని CCE వర్సెస్ బొస్టా కాస్మాటిక్ లిమిటెడ్ [(2005) 3 SCC 790] లో సర్వోన్నత న్యాయస్థానంలోని వాస్తవ ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) ధృవీకరించింది. అలమోబిక్ గ్లోస (పైన పేర్కొనబడినది) లోని సంబంధిత పేరా ఈ దిగువన పేర్కొనబడింది:

“7. మా దృష్టిలో ఇది విషయంలోని కీలకాంశం (హార్టర్ ఆఫ్ ది మ్యాటర్). పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపానీ యొక్క వాటాదారులు, వారి వాటాల కారణంగా మాత్రమే కంపానీ వ్యాపారంలో ఆసక్తిని కలిగి ఉండరు. సమానమైన రౌండు పబ్లిక్ కంపానీలకు సాధారణ డైరెక్టర్లు ఉన్నారంటే ఒక కంపానీకి మరొక కంపానీ వ్యాపారంపై ఆసక్తి ఉందని కాదు. అందువల్ల, పన్ను చట్టంలో వ్యక్తి (అసాసీ) మరియు కమిస్నీ కంపానీ వ్యక్తులు సంబంధీకులే అనన ట్రిబ్యూనల్ అభిప్రాయాన్ని సమర్థించడం సాధ్యం కాదు. ఇది ఇలా ఉంటే, పన్ను చట్టంలో వ్యక్తి (అసాసీ) వనిపించే ప్రత్యేకామనాయ వాదనల జోలికి వాళ్ళడం ఆనవసరం.

xix) అదే విధంగా, ఇండోవోంగ్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ వాస్కర్ (బి) లిమిటెడ్ [(2010) 5 SCC 306] కేసులో కేవలం రౌండు కంపానీలకు సాధారణ డైరెక్టర్లు లేదా వాటాదారులు ఒక కంపానీని మరొక కంపానీ చేరయలకు బాధ్యత వహించదని సర్వోచిత న్యాయస్థానం నిర్ణయించింది. సంబంధిత పేరా కింద పేర్కొనబడింది:

“17. కంపానీల చట్టం, 1956 కింద సుబుతో మరియు ఇండోవోండో అనేవి వాటిని చేయబడిన రౌండు సోవతెర్ కంపానీలు అనే వాటిలో వాదం లేదు. పేరతో కంపానీ ఒక పేరతోయక మరియు వాటిని నమూనా చట్టపరమైన సంస్థ మరియు రౌండు కంపానీలకు ఉమ్మడి వాటాదారులు లేదా సాధారణ బోర్డో ఆఫ్ డైరెక్టర్ల ఉన్నారని వాస్తవం రౌండు కంపానీలను ఒకే సంస్థగా చేయదు. అలాగే సాధారణ వాటాదారులు లేదా డైరెక్టర్ల ఉనికి కూడా ఒక కంపానీ మరొకరో చేరయలకు కట్టుబడి ఉంటుందనే ఊహకు దారితీయదు. సుబుతో తరపున సంతకం చేసిన డైరెక్టర్ల కూడా ఇండోవోండో డైరెక్టర్ల గా ఉన్నట్లయితే, మరియు ఇండోవోంగ్ ఒప్పందానికి కట్టుబడి ఉండాలనే పార్టీల ఉద్దేశం అయితే, ఇండో వోండో ను ఒప్పందంలో భాగస్వామిగా చేయమని మరియు ఇండోవోండో తరపున సంతకం చేయమని సుబుతో కోసం సంతకం చేసిన డైరెక్టర్ల ను అభ్యయర్థించడానికే వాస్కర్ ఏదీ నిరూపించలేదు.”

xx) ఇంకా, 4వ పేరతోవాదో మరియు 1వ పేరతోవాదో మధ్యన మౌదటి ఒప్పందం ఉత్పన్నమైనందున పేరతోయత పేరతోయన ను బాధ్యులుగా చేయలేరని గమనించడం సముచితం. 4వ పేరతోవాదో మరియు 1వ పేరతోవాదో మధ్య కుదిరిన ఒప్పందం రహస్యమేమీ కాదు. అందువల్ల ఒప్పంద లావాదేవీ గోప్యతా నిర్దేశాంత పేరతోయతుంది మరియు

ఒప్పంద బాధ్యతలను నోరవర తొంచడంలో వీఫలమైనందుకు పోషనర బాధ్యత వహించలేడు.

xxi) ఒప్పంద లావాదేవీ సారూప్య అభిప్రాయానో తొరగి వాలలడోస్తూ, ఎం.సి. చాకో వరసాస్ సోటోట్ బోయాంక్ ఆఫ్ టోరావాంకోర్క్ [(1969) 2 SCC 343] కేసులో సర్వోనత నయాయస్థానం ఈ కిందో వీధంగా తోరపునోచోచోందో;

“9. దస్తావజులొ కౌటటాయం బోయాంక్ ఒక పక్షం (హార్టో) కానందున దస్తావజులొనో ఒప్పందాలకు కటటుబడో ఉందజాలదు, లోదా ఒప్పందాలను అమలుపరచలేదు. ఒప్పందంలో ఒక పక్షం (హార్టో) కానో వ్యక్తొ కౌనోనో బాగా గురొ తొంచబడోన మనహాయోంపులకు లోబడో ఉండకూడదనో, ఒప్పందం నోబంధనలను అమలు పరచలేదనో వ్యవస్థాపిత చటటం. ఒప్పందం యొక్క నోబంధనల ప్రకారం లబధోదారులు ఒప్పందం కుటుంబ వీరపాటులొ భాగమైన చోట ఒప్పందానో అమలుపరచవచ్చు. కృష్ణ లాల సాధు వరసాస్ పరమోల బాలదాసో [ILR 55 కలకత్తా 1315] రాంకోనో, సో.జో. చోపపారు:

“కౌటటాయం సొక్షన్ 2 లొనో క్లాజు (d) ‘పరగణన’ నోరవచనానో వోస్త్రతమొనరోస్తొందో, తదవారా ఆంగ్ల చటటం పక్షానో (హార్టోనో) గ్రహోతగా పరగణించో కౌనోనో సందర్భాలలొ ఒడంబడోకలొనో పక్షానో (హార్టోనో) భారతదేశంలో అమలుపరచడానోకో వీలు కలొస్తొందో. అయితో మారతో సవచోచంద వాగ్దాన గ్రహోతగా పరగణిస్తొందో మరొయు సూడమ్ హాకటమ్ (చటటబద్ధంగా అమలు చేయలొనోవో) కారణంగా అతనోకో చరయ తోసుకునో హాకకును నోరాకరిస్తొందో. అదో మారమో కాదు అయితో, ఒప్పందానోకో పక్షం (హార్టో) కానో వ్యక్తొ దవారా ఒప్పందాలను అమలుపరచవచ్చుననో ఆలొచనను

ప్రొరొత్సహించడానికి సెక్షన్ 2 లో ఏమీ లేదు, అయితే ఈ భావన 'వార్షిక' (ప్రొరొమీసర్) మరియు 'వార్షిక' (ప్రొరొమీసీ) నిర్వచనం ద్వారా సరిగ్గా మినహాయించబడింది." ఆంగ్ల సాధారణ చట్టం ప్రకారం, ఒక పక్షం (ప్రొటీ) అయిన వ్యక్తి మాత్రమే దానిపై దాని వ్యవస్థకు మరియు ఒక పక్షం ఉత్పన్నమయ్యే తృతీయ పక్షం (ప్రొటీ) వాడు హక్కు గురించి చట్టానికి తొలిసారిగా లేదు: డన్ లప్ న్యూమెటిక్ ట్రైర్ కంపానీ వర్సెస్ సెల్ ఫోర్ డిజిజ్ అండ్ కంపానీ [1915 AC 847] అయితే ఒక ఒక పక్షం ద్వారా ట్రస్టు సృష్టించబడినచోట, లబ్ధిదారుడు ఆ విధంగా సృష్టించిన ట్రస్టు తనకు ఇచ్చిన హక్కులను అమలు చేయవచ్చునని గుర్తించబడింది. ఆ నియమధారం ఏమీటంటే, అతను ఒక పక్షం (ప్రొటీ) కానప్పటికీ, అతని హక్కులు న్యాయాచారం మరియు ఒక పక్షం సంబంధించినవి కావు. న్యాయాచారం ఆ నియమానికే ఖవాజా ముహమ్మద్ ఖాన్ వర్సెస్ హుస్సేన్ బేగమ్ [(1910) 37 IA 152] అనే భారతీయ కేసుకు వర్తించజేసింది. రండ్రో కేసులో జమ్నా దాస్ వర్సెస్ రామ్ అవతార్ [(1911) 39 IA 7] న్యాయాచారం తనఖా రుణానికే చట్టానికే కనుగొలుదారు ఒక పక్షం, ఒక పక్షం (ప్రొటీ) కానీ తనఖా భాగరహిత అమలుపరచలేదని వ్యాఖ్యానించబడింది. అందువల్ల ఒక పక్షం ద్వారా సృష్టించబడిన ట్రస్టు కింద లబ్ధిదారుడి విషయంలో తప్ప లేదా కుటుంబ ఏర్పాటు విషయంలో తప్ప ఒక పక్షం (ప్రొటీ) కానీ వ్యక్తి ద్వారా ఎటువంటి హక్కును అమలుపరచలేదని కూడా గ్రహించి నిర్ధారించుకోవాలి.

xxii) ప్రకారం కేసులో, మరొకరికి సంబంధించి ప్రకారం 4 మరియు 5 యొక్క ఆరోపణ ఉల్లంఘనకు పాల్పడారు బాధ్యత వహించలేరు. పాల్పడారే మరియు 1వ

ప్రతివాదో మధ్యన కుదోరన రౌండ్లో ఒప్పందానోకో సంబంధించో ఈ బోయాంకు మాచోలు సమర్పించబడోడాయో, మరొక కాంట్రాక్టరు (4వ ప్రతివాదో) చేసోన ఉల్లంఘనలకు దోనోనో ఉపయోగోంచలేము మరొయు దానో ఒప్పందం ప్రకారం పనులను వోజయవంతంగా మారోతో చేసోన పోటిషనరుకు కోలుకోలేనో నష్టం పరీణమోస్తుందో.

7. ముగోంఘ:

అందువల్ల, ఈ తోర్మలలో తాలిపొన వాస్కతవాల దృష్ట్యో, ఈ రోట్ పోటిషన్ అనుమతించబడోందో. 2వ ప్రతివాదో దోవారా 3వ ప్రతివాదోకో పంపబడోన 29-9-2022 తోదోనాటో ఆరోపిత లోఖి పక్కన పోట్టబడోందో. PWS, నాగునూరువదోద ఒప్పందంకోసం 4వ ప్రతివాదో వల్ల కలగోన నష్టాలకు సంబంధించో ప్రతివాదులు 1 మరొయు 2 ప్రోకొన్ బోయాంకు మాచోలను నగదుగా మారోచకుండా నోరోధించబడోడారు. అయితో, ఖర్చులకు సంబంధించో ఎటువంటో ఉత్తరోమలు లోను.

ఇందుకు కనసాగోంఘగా, రోట్ పోటిషన్ లో ఇతర పోటిషన్లు ఏమైనా మోగోలీ మంటో, వాటోనో ముగోంచడమైనదో.

30 జనవరో, 2023.

కా.లక్ష్మణ్, నోయాయమూరోతో