గౌరవనీయ ముమ్మినేని సుధీర్ కుమార్, న్యాయమూర్తి

2022 నాటి రిట్ పిటిషన్ నం.33966

ఉత్తర్వు:

ఈ రిట్ పిటిషన్లో పరిశీలన కోసం తలెత్తే విషయము ఏమిటంటే, 2019 సంవత్సరంలో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులో ప్రవేశం పొందిన సమయంలో పిటిషనర్లు అమలు చేసిన బాండ్ ఆధారంగా పిటిషనర్లు తమ పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులను విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన తర్వాత ఒక సంవత్సరం పాటు తప్పనిసరిగా తెలంగాణ ప్రభుత్వానికి సేవ చేస్తారని మరియు ఆ విధంగా పనిచేయడంలో విఫలమైతే, ప్రభుత్వానికి రూ.20,00,000(ఇరవై లక్షల రూపాయలు మాత్రమే) మొత్తాన్ని చెల్లించమని బలవంతం చేయవచ్చా అనేది.

2. ఈ కేసు వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ఇక్కడ పిటిషనర్లందరూ వైద్య విద్య కోసం ప్రభుత్వ పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ కళాశాలల్లో ప్రవేశం పొందారు మరియు అటువంటి పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ కోర్సులలో ప్రవేశం పొందిన సమయంలో, ప్రతివాదుల సూచన మేరకు, వారు పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ కోర్సును విజయవంతంగా పూర్తి చేసిన తర్వాత ఒక సంవత్సరం పాటు తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సేవ చేయడానికి హామీబాండ్ ని వ్రాసిఇచ్చినారు. తెలంగాణ రాష్ట్రానికి అటువంటి సేవను అందించడంలో విఫలమైన సందర్భంలో రూ.20,00,000/- మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి కూడా వారు ఒప్పుకున్నారు.

ఈ బాండ్లు 2019 సంవత్సరంలో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ కోర్సులలో ప్రవేశ సమయంలో వ్రాసి ఇవ్వబడ్డాయి. ఇక్కడ పిటిషనర్లందరూ 2022లో తమ పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ కోర్సును పూర్తి చేశారు. 2022వ సంవత్సరంలో తమ కోర్సులను పూర్తి చేసిన 2019 బ్యాచ్ పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్లకు వారి తప్పనిసరి ప్రభుత్వ సేవను పొందడానికి కౌన్సెలింగ్ నిర్వహించడానికి ఇక్కడ రెండవ ప్రతివాది 18.08.2022 తేదీన ఒక అధిసూచన జారీ చేశారు. అటువంటి అధిసూచన వల్ల బాధపడిన పిటిషనర్లు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

3. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది మిస్టర్ తరుణ్ జి. రెడ్డి, మరియు అడ్వాకేట్ జనరలు తరఫున ప్రతివాదుల తరఫున ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఎ. సంతోష్ కుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

4. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది మిస్టర్ తరుణ్ జి. రెడ్డి, తెలంగాణ మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్స్ రిజిస్ట్రేషన్ (సవరణ) చట్టము, 2013 (క్లుప్తత కోసం "చట్టము, 2013") ద్వారా తెలంగాణ మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్స్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టము, 1968 (క్లుప్తత కోసం "చట్టము, 1968") కు సవరణ ద్వారా పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ కోర్సులు పూర్తయిన తర్వాత ప్రభుత్వ సేవను అందించే భావనను మొదటిసారి ప్రవేశపెట్టినట్లు, ఇందులో గ్రామీణ వైద్య సేవలు అందించడం తప్పనిసరని అందుకుగాను తెలంగాణ రాష్ట్ర వైద్య మండలిలో వారి పేర్లను నమోదుచేసుకోవాలని వాదించారు. ఈ సవరణ చట్టము, 2013 ద్వారా, సెక్షన్ 2 (డిడి), సెక్షన్ 2 (ii), సెక్షన్ 15 (1), సెక్షన్ 15 (ఎఎ) మరియు సెక్షన్ 15బి మొదలైన కొన్ని నిబంధనలను 2013 సంవత్సరంలో చేర్చారు, పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ విద్యార్థులు తెలంగాణ రాష్ట్ర వైద్య మండలిలో తమ పేర్లను నమోదు చేసుకోవడానికి అర్హులుగా గ్రామీణ వైద్య సేవలను అందించడం తప్పనిసరి చేసింది. 1968 చట్టము కింద గ్రామీణ వైద్య సేవలను నమోదు చేయడానికి తప్పనిసరి ముందస్తు అవసరంగా మార్చడానికి ఉనికిలోకి తీసుకువచ్చిన సవరణలను తెలంగాణ వైద్య మండలి సవరణ చట్టము, 2018 (సంక్షిప్తత కోసం "సవరణ చట్టము, 2018") 30.06.2018 తేది నుండీ అమలు ద్వారా 1968 చట్టానికి సవరణలు చేయడం ద్వారా తొలగించినట్లు పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది మరీ వాదించారు. అందువల్ల, చట్టము, 1968 ప్రకారం తెలంగాణ రాష్ట్ర వైద్య మండలిలో నమోదు చేసుకోడానికి అర్హత కోసం గ్రామీణ వైద్య సేవలను అందించాల్సిన అవసరాన్ని తప్పనిసరి చేసిన 2018 సవరణ చట్టముపై ఆధారపడటం ద్వారా, తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సేవ చేయాలని పట్టుబట్టడం మరియు ఆ ప్రయోజనం కోసం కౌన్సెలింగ్ నిర్వహించడానికి అధిసూచన జారీ చేయడంలో ప్రతివాదుల చర్య చట్టవిరుద్ధం మరియు ఎటువంటి అధికారం లేకుండా ఉందని న్యాయవాది వాదించారు. చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం గ్రామీణ వైద్య సేవలను అందించడం అనేది ఆక్రమిత క్షేత్రమని కూడా ఆయన వాదించారు, 1968 చట్టం, 2013, చట్టం ద్వారా సవరించబడింది, దీనికి సవరణ చట్టం, 2018 స్వాభావిక లక్షణం వల్ల 2018వ సంవత్సరంలో కొనసాగింపు ఇచ్చారు, మరియు అందువల్ల, పిటిషనర్లు ఒక సంవత్సరం పాటు తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సేవ చేయాలని కోరడంలో ప్రతివాదుల పక్షాన బాండ్ ద్వారా లేదా ఏదైనా కార్యనిర్వాహక సూచనల ద్వారా అనేది పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనిదని కూడా వాదించారు.

5. గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క వివిధ తీర్పులపై పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు.

స్టేట్ ఇన్సూరెన్స్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్ 1, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్ 2, సంత్ రామ్ శర్మ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజంతన్ అండ్ అదర్స్ 3, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఎస్.శ్రీనివాసన్ 4, మొహిందర్ సింగ్ గిల్ వర్సెస్ చీఫ్ ఎలక్షన్ కమిషనర్.5 , మాయా మాథ్యూ వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం 6, ఏ.బి.కిష్ణ వర్సెస్ కర్ణాటక రాష్ట్రం 7, సత్య నారాయణ్ శుక్లా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 8, కర్నల్ ఇంప్రూవ్మెంట్ ట్రస్ట్ వర్సెస్ ప్రకాష్ వంతి 9, యూ.పి.రాజ్ కీయ నిర్మాణ్ నిగమ్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇందూర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్. 10 మరియు స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్ వి. శ్రీమతి చంపకం డోరిరాజన్ 11 వివరించిన విషయాలైన

కార్యనిర్వాహక సూచనలు శాసనానికి విరుద్ధంగా ఉండవు, శాసనం కింద రూపొందించిన నియమాలు శాసనంలోని నిబంధనలుకు విరుద్ధంగా ఉండవు, సాధారణ శాసనము కంటే ప్రత్యేక శాసనము ప్రబలంగా ఉంటుంది, శాసన మండలి పరిధిలోని రంగంలో కార్యనిర్వాహకులు జోక్యం చేసుకోలేరు మరియు సమ్మతి తో అధికార పరిధిని ఏర్పరచలేరు. మొదలైనవి.

6. మరోవైపు, 1968 చట్టము నిబంధనలు లేదా 2013 మరియు 2018 సంవత్సరాల్లో చేసిన సవరణలు పూర్తిగా అసంబద్ధమైనవని, తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సేవలందిస్తున్న పిటిషనర్ల అవసరంతో సంబంధం లేదని ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ ఎ.సంతోష్ కుమార్ వాదించారు. ఈ చట్టము, 1968 తెలంగాణ వైద్య మండలిలో పేర్కొన్న చట్టము యొక్క నిబంధనల ప్రకారం పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్లు మరియు గ్రాడ్యుయేట్ల నమోదుతో మాత్రమే వ్యవహరిస్తుందని, దీనికి పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులలో ప్రవేశం మరియు అందులో విధించిన షరతులతో సంబంధం లేదని కూడా ఆయన సమర్పించారు. 2019 సంవత్సరంలో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులలో పిటిషనర్ల ప్రవేశం తెలంగాణ ఎడ్యుకేషన్ ఇన్స్ స్టిట్యూషన్స్ (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ అడ్మిషన్ అండ్ ప్రొహిబిషన్ ఆఫ్ క్యాపిటేషన్ ఫీ) చట్టము, 1983 (క్లుప్తత కోసం "చట్టము, 1983") మరియు దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనల ద్వారా నిర్వహించబడుతుందని ఆయన వాదించారు. చట్టము,1983లోని సెక్షన్లు 3 మరియు 15 కింద జారీ చేసిన 10.02.2010 నాటి జి.ఓ.ఎమ్ ఎస్.నం.43 ప్రజారోగ్యం, వైద్య మరియు కుటుంబ సంక్షేమ (ఇ2) శాఖపై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు. దీనిలో ఏ. పి. అన్ఎయిడెడ్, మైనారిటీ ప్రొఫెషనల్ ఇన్స్ స్టిట్యూషన్స్ (పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మెడికల్ మరియు డెంటల్ ప్రొఫెషనల్ కోర్సులలో ప్రవేశాల నియంత్రణ) రూల్స్, 2006లో రూల్ 10ని చేర్చారు, దీనిలో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ వైద్య విద్యార్థులు, డిగ్రీ మరియు డిప్లొమా రెండూ, ప్రభుత్వ రంగ ఆసుపత్రులలో పనిచేయడం ద్వారా తప్పనిసరి ప్రభుత్వ సేవను అందించాలి.

పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ కోర్సులు పూర్తి చేసిన తర్వాత ప్రభుత్వ రంగ ఆసుపత్రులలో సేవలందించని అభ్యర్థులకు ఉపకార వేతనం చెల్లింపుకు లోబడి సేవలు అందించడం తప్పనిసరి చేస్తూ ఆరోగ్య, వైద్య, కుటుంబ సంక్షేమ (ఇ2) శాఖలో ప్రభుత్వం జారీ చేసిన కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వుపై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు. ఈ కేసులో గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు. ఈ క్రింది కేసులో కూడా గౌరవనీయమైన అపెక్స్ కోర్టు తీర్పుపై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు**అసోసియేషన్ ఆఫ్ మెడికల్ సూపర్ స్పెషాలిటీ ఆస్పిరెంట్స్ అండ్ రెసిడెంట్స్ మరియు ఇతరులు (అదర్స్) వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు** 12 అది వాదించడానికి కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు ద్వారా లేదా అధిసూచన జారీ చేయుట ద్వారా అటువంటి షరతును విధించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అన్ని అధికారాలు ఉన్నాయి మరియు అభ్యర్థులకు వారి పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ కోర్సులను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ప్రభుత్వ వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశం కల్పించేటప్పుడు అటువంటి షరతును విధించే హక్కు రాష్ట్రానికి ఉందని వాదించారు. ఆ విధంగా, పిటిషనర్లను ఒక సంవత్సరం పాటు తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సేవలందించమని బలవంతం చేయడంలో ప్రభుత్వ చర్యకు మరియు వివాదాస్పద అధిసూచనకు అతను మద్దతు ఇచ్చాడు. ఇక్కడ పిటిషనర్లు మినహా, 2019 సంవత్సరంలో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ కోర్సులు పూర్తి చేసిన ఇతర అభ్యర్థులందరూ అంటే 890 మంది అభ్యర్థులు ఇప్పటికే కౌన్సెలింగ్ లో పాల్గొని, వారు అమలు చేసిన బాండ్ పరంగా రాష్ట్రానికి సేవలను అందించారని ఆయన సమర్పించారు.

7. ఈ న్యాయస్థానం సంబంధిత న్యాయవాది ముందుకు తెచ్చిన వాదనలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించి, రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించింది.

8. ఈ చట్టము, 1968 లోని నిబంధనల పరిశీలనలో ఈ చట్టము ప్రధానంగా రాష్ట్రంలో వైద్య వృత్తి నిపుణుల రాష్ట్ర వైద్య మండలి నమోదు, కూర్పు, క్రమశిక్షణా చర్యలు, జరిమానాలు మొదలైన వాటితో వ్యవహరిస్తుందని వెల్లడైంది. అండర్–గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులు లేదా పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులలో ప్రవేశ ప్రక్రియతో వాటికి ఏదైనా సంబంధం ఉందని సూచించడానికి చట్టములో ఏమీ లేదు. ఈ చట్టము, 1968 ప్రకారం వైద్య నిపుణుడిగా నమోదు చేసుకోవడానికి అర్హత పొందడానికి గ్రామీణ వైద్య సేవలను తప్పనిసరి చేసే సవరణ ద్వారా నిబంధనలును ప్రవేశపెట్టడం అనేది పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులో ప్రవేశానికి లేదా దానికి సంబంధించిన ఏవైనా షరతులతో సంబంధం లేదు. అందువల్ల, చట్టము, 1968 లోని నిబంధనలపై ఆధారపడటం మరియు సవరణలను పిటిషనర్ల కోసం విద్యాధిక న్యాయవాది

ప్రధాన వాదనగా దీనిలో 2013 మరియు 2018 సంవత్సరాల్లో చేసిన సవరణలు పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ప్రస్తుతం చేతిలో ఉన్న సమస్య కోసం పూర్తిగా అసంబద్ధం. అందువల్ల, పిటిషనర్ల తరఫున విద్యాధిక న్యాయవాది చేసిన వాదనను తిరస్కరించడానికి అర్హమైనదని పేర్కొనడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. అందువల్ల, కార్యనిర్వాహక సూచనలు శాసనానికి విరుద్ధంగా ఉండలేవు, సాధారణ అధిశాసనము కంటే ప్రత్యేక అధిశాసనము ప్రబలంగా ఉంటుంది, శాసన మండలి ఆక్రమించిన రంగంలో జోక్యం చేసుకోలేము మొదలైన ప్రతిపాదనపై గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం శాసనము వివిధ తీర్పులపై ఆధారపడటం ద్వారా పిటిషనర్ల తరపున విద్వాంసుడైన న్యాయవాది చేసిన ఇతర వాదనలు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవు. అందువల్ల, పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులను వివరంగా పరిగణించడం లేదు.

9. పిటిషనర్లు అంగీకరించడం అధికార పరిధిని ఇవ్వదని పిటిషనర్ల తరపు విద్యాధిక న్యాయవాది చేసిన ఇతర వాదనకు సంబంధించినంతవరకు, పిటిషనర్లు స్వచ్ఛందంగా తెలంగాణ రాష్ట్రానికి ఒక సంవత్సరం పాటు సేవ చేయడానికి బాండ్ అండర్టేకింగ్ ను అమలు చేసే పరిస్థితిని అధిగమించడానికి ఈ వాదన ముందుకు వచ్చింది. గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన శాసనము దృష్ట్యా ప్రస్తుత కేసులో కూడా ఈ సూత్రం వర్తించదు. అసోసియేషన్ ఆఫ్ మెడికల్ సూపర్ స్పెషాలిటీ ఆస్పిరెంట్స్ అండ్ రెసిడెంట్స్ మరియు ఇతరులు(అదర్స్) కేసు విషయంలో. (12 పైన పేర్కొన్న).కారణాలు ఇవే క్రింది విధంగాః

10. 2006 నిబంధనల పరిశీలన నుండి, జి.ఓ.ఎమ్ ఎస్.నం.43 తేదీ 10.02.2010 ద్వారా సవరించినట్లుగా, చట్టము, 1983 లోని సెక్షన్ 15 తో చదివిన సెక్షన్ 3 కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకొని ఈ నియమాలు జారీ చేయబడినట్లు గమనించబడింది. ఈ చట్టము, 1983 అనేది పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ వైద్య కోర్సులతో సహా వివిధ వృత్తిపరమైన కోర్సులలో ప్రవేశాన్ని నియంత్రించే రాష్ట్రం చేసిన చట్టము, ఇవి ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ యొక్క విషయం. 1983 చట్టము కింద ఒసగబడిన అటువంటి చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని వినియోగించుకొని, ఈ నియమాలు 2006 రూపొందించబడ్డాయి. 2019 సంవత్సరంలో ఇక్కడ పిటిషనర్ల ప్రవేశం పైన పేర్కొన్న నియమాలు, 2006 ద్వారా నిర్వహించబడింది. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలలోని రూల్ 10 ప్రకారం, పిటిషనర్లు తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సేవ చేయడానికి బాండ్ హామీని అమలుపరచాల్సి ఉంటుంది.ఇక్కడ పిటిషనర్లందరూ ఎటువంటి అభ్యంతరం మరియు నిరసన లేకుండా అటువంటి బాండ్లను

ఆమోదయోగ్యంగా అమలు చేశారు మరియు 2022 సంవత్సరంలో కోర్సు పూర్తి చేసిన తరువాత, వారు చెప్పిన బాండ్ పరంగా వివాదాస్పద అధిసూచన జారీ చేయడం ద్వారా తమ దరఖాస్తులను సమర్పించాల్సి వచ్చినప్పుడు, పిటిషనర్లు తిరగబడి, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు, వారి సంఖ్య ఏడు. పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ విద్యార్థులకు ఒక నిర్దిష్ట సంఖ్యా సంవత్సరాలు రాష్ట్రానికి సేవ చేయడానికి ఇటువంటి పరిమితి లేదా బాధ్యతను విధించు రాష్ట్ర అధికారం అసోసియేషన్ ఆఫ్ మెడికల్ సూపర్ స్పెషాలిటీ ఆస్పిరెంట్స్ అండ్ రెసిడెంట్స్ మరియు ఇతరులు(అదర్స్) విషయంలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం. (12 పైన పేర్కొన్న) మరియు అటువంటి షరతును విధించు మరియు దానిని అమలు చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి శాసన మరియు కార్యనిర్వాహక అధికారాలు రెండూ ఉన్నాయని గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం స్పష్టం చేసింది. ప్రభుత్వం యొక్క ఇటువంటి చర్య విద్యార్థుల ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించదని మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 21లను ఉల్లంఘించదని కూడా అభిప్రాయపడింది. గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం 20వ పేరా మరియు 35వ పేరా కింద పేర్కొన్న విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది.

అసోసియేషన్ ఆఫ్ మెడికల్ సూపర్ స్పెషాలిటీ ఆస్పిరెంట్స్ అండ్ రెసిడెంట్స్ మరియు అదర్స్ కేసులో తీర్పు. (12 పైన పేర్కొన్న):-

"20. అప్పీలుదారులు అమలు చేసే తప్పనిసరి బాండ్ పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మరియు సూపర్ స్పెషాలిటీ కోర్సులలో వారి ప్రవేశ సమయంలో ఉంటుంది. వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశానికి విధించిన షరతులు ఒక వ్యక్తి తన వృత్తిని సాగించుట హక్కును నేరుగా ఉల్లంఘించవు. వృత్తిని సాగించుట హక్కు కోర్సు పూర్తయిన తర్వాత ప్రారంభమవుతుంది. ప్రారంభంలో, ఒక వ్యక్తికి ఉన్నత విద్యను పొందే హక్కు లేదని ఎటువంటి సందేహం లేదు. కళాశాలలో ప్రవేశానికి సంబంధించిన కేసులో ఆర్టికల్ 19 (1) (జి) కింద హామీ ఇవ్వబడిన హక్కును ఉల్లంఘించడం తలెత్తదు. విధించిన షరతు, కోర్సు పూర్తయిన తర్వాత వైద్యుని వృత్తిపరమైన కార్యకలాపాలతో సంబంధం కలిగి ఉంటుంది, ఎటువంటి సందేహం లేదు. అయితే, అప్పీలుదారులు ఎటువంటి నిరసన లేకుండా, ప్రవేశాలను అంగీకరించి, తప్పనిసరి బాండ్లను వ్రాసిచ్చారు . బాండ్ల అమలు అనేది మిశ్రమ ప్యాకేజీలో భాగం. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19 (1) (జి) ను ఉల్లంఘించినందుకు నోటిఫికేషన్లపై దాడి చేసే ప్రయత్నములో అప్పీలుదారులు విజయం

సాధించలేకపోయారనే కలకత్తా హైకోర్టు తీర్పుతో మేము ఏకీభవిస్తు . డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొన్న తీర్పును మేము సమర్థిస్తాము.

35. మంచి స్టైపెండ్పై స్వల్ప కాలానికి పని చేయాల్సిన అప్పీలుదారులు, ముఖ్యంగా ప్రభుత్వ వైద్య కళాశాలల్లో ప్రవేశాల ప్రయోజనాలను పొందడానికి మరియు సబ్సిడీతో కూడిన విద్యను పొందడానికి అప్పీలుదారులు ఒక తెలివైన నిర్ణయం తీసుకున్న తరువాత, తాము వారు "బలవంతపు పని" చేయబడ్డామని ఫిర్యాదు చేయలేరు. ఏ విధంగానూ, ప్రభుత్వ ఆసుపత్రులలో అప్పీలుదారులు అందించే సేవ "బలవంతపు శ్రమ" యొక్క వ్యక్తీకరణ కిందకు రాదు.

11. అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన శాసనము దృష్ట్యా, పిటిషనర్లు వారు వ్రాసిచ్చిన బాండ్ల కింద ఇచ్చిన హామీని పాటించాలని పట్టుబట్టడంలో ప్రభుత్వం తీసుకున్న చర్యను ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ అహేతుక చర్యగా చెప్పలేము. పైన పేర్కొన్న విధంగా, 2006 నిబంధనలలోని 10వ నిబంధనకు అదనంగా, విద్యాధిక ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్, పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ కోర్సు పూర్తి చేసిన తర్వాత తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సేవ చేయడాన్ని తప్పనిసరి చేస్తూ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు ప్రకారం, అసోసియేషన్ ఆఫ్ మెడికల్ విషయంలో గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన శాసనము దృష్ట్యా, పైన పేర్కొన్న జి. ఓ. లో సూచించిన విధంగా జరిమానా చెల్లించాలని, 10.02.2021 నాటి జి. ఓ. ఎమ్ ఎస్.నం.40 పై కూడా ఆధారపడింది. **సూపర్ స్పెషాలిటీ ఆస్పిరాంట్స్ మండలి మరియు రెసిడెంట్స్ మరియు అదర్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు అదర్స్** (12 పైన పేర్కొన్నవి), చెప్పిన కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు కూడా చట్టపరమైన శక్తిని కలిగి ఉంది, అందువల్ల, వివాదాస్పద అధిసూచన జారీ చేయడంలో ప్రతివాదుల చర్య మరియు బాండ్ కింద వారి బాధ్యతలను పాటించమని పిటిషనర్లను బలవంతం చేయడం చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం చట్టము, 1983 కింద రూపొందించబడింది మరియు దానిలో తప్పు కనుగొనబడదు. అందువల్ల అభ్యంతరకరమైన అధిసూచన జారీ చేయడంతో ప్రతివాదుల చర్య మరియు బాండ్ పరంగా మరియు శాసనమునకు అనుగుణంగా రాష్ట్రానికి సేవ చేయడానికి పిటిషనర్లు సంపూర్ణంగా బాధ్యులౌతారు.

12. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, ఈ న్యాయస్థానం రిట్ పిటిషన్లో ఎటువంటి అర్హతను కనుగొనలేదు మరియు తదనుగుణంగా అది కొట్టివేయబడింది.

29.08.2022 పై ఈ కోర్టు జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వు తీసివేయబడి ఉంటుంది. ప్రతివాదులు శాసనమును ఆశ్రయించడం ద్వారా పిటిషనర్లు అమలు చేసిన బాండ్లను అమలు చేయడానికి స్వేచ్ఛగా ఉంటారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు. పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయములు దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే అవి కొట్టివేయబడతాయి.

____

(ముమ్మినేని సుధీర్ కుమార్.జె)

30 జనవరి 2023

గమనికః ఎల్ఆర్ కాపీని బి/ఓ అని గుర్తించాలి

ఆర్ఆర్బీ