

2024(2) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్ 31723/2022

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

M/s లీలా గ్యాస్ ఏజెన్సీ

వరెస్

ది ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ ఎస్. ప్రదీప్ కుమార్, 1 మరియు 2 వ ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ డోమనిక్ ఫెర్నాండెజ్ మరియు 3 వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన పౌర సరఫరాల శాఖ ప్రభుత్వ న్యాయవాది వాదనలు విన్నాను.

అభ్యర్థన:

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థన కోరుతూ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించారు:

“... 27/06/2022 తేదీనాటి Ref.SAO/LEELA GAS ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్ యొక్క పంపిణీ-అధికారమును రద్దు చేయడంలో 2వ ప్రతివాది చర్యను ప్రకటిస్తూ రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను, మరీ ముఖ్యముగా మాండమస్ స్వభావముతో జారీ చేయడం, (దానిని పిటిషనర్కు ఈ రోజు వరకు ఇది అందించబడలేదు) అయితే, మొదటి ప్రతివాది రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా ఉత్తర్వులను పంపినట్లు సూచిస్తుంది మరియు ఇటీవల, పిటిషనర్ 2 వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల గురించి ఇమెయిల్ ద్వారా మాత్రమే తెలుసుకున్నారు. క్షేత్రస్థాయిలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో, L.P.G. పంపిణీ అధికారపు ఒప్పందం తేదీ.01/04/2006లోని క్లాజ్ నెం.21 మరియు 23(c) (i) మరియు 27(f) మరియు (n)లను పిటిషనర్ గ్యాస్ ఏజెన్సీ ఉల్లంఘించిందని పేర్కొన్నారు. మొదటి ప్రతివాది కార్పొరేషన్ ప్రోద్బలంతో పిటిషనర్ గ్యాస్ ఏజెన్సీలో మేనేజింగ్ పార్టనర్ గా చేరిన కె.ప్రభాకర్

అనే వ్యక్తికి సరైన విచారణ జరపకుండా, ఎలాంటి నోటీసులు ఇవ్వకుండా కె.ప్రభాకర్ అనే వ్యక్తి దాఖలు చేసిన తప్పుడు ఫిర్యాదు, బ్లాక్ మెయిల్ ఫిర్యాదు ఆధారంగా 3వ ప్రతివాది/జిల్లా కలెక్టర్కు తెలియజేసి పిటిషనర్ బీ-ఫారం M/s లీలా గ్యాస్ ఏజెన్సీ లైసెన్సు రద్దు చేయాలని ఆదేశించారు, 21/07/2010 తేదీనాటి లేఖ ద్వారా ఈ అంశాలన్నింటినీ దాచిపెట్టింది, పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరణ నుండి ఈ వాస్తవం రుజువైంది. 1వ ప్రతివాది యొక్క షోకాజ్ నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా dt.03/06/2021 ఫిర్యాదుతో సహా dt.30/09/2020, పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, 2వ ప్రతివాది dt.27/06/2022 ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు, ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా జారీ చేయబడిన షోకాజ్ నోటీసు చట్టరీత్యా పూర్తిగా అన్యాయమైనది మరియు చట్టరీత్యా చట్టవిరుద్ధమైనది మరియు చట్టపరంగా చెల్లనిది, భారత రాజ్యాంగంలోని 19, 21 అధికరణలను ఉల్లంఘించారు, తత్ఫలితంగా, పిటిషనర్ యొక్క గ్యాస్ ఏజెన్సీని పునరుద్ధరించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం మరియు తగిన చట్ట ప్రక్రియను పాటించకుండా పిటిషనర్ యొక్క గ్యాస్ ఏజెన్సీ వ్యాపారంలో జోక్యం చేసుకోకుండా ఆదేశించడం...”

3. రికార్డును పరిశీలించితిని.

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పిటిషనర్ చేసిన వాదనల ప్రకారం క్లుప్తంగా పిటిషనర్ కేసు ఇలా ఉంది.

a) పిటిషనర్ కు 2006లో ఎస్సీ మహిళా కోటా కింద ప్రతివాది కార్పొరేషన్ ద్వారా గ్యాస్ ఏజెన్సీ డీలర్షిప్ మంజూరు చేయబడింది. 2009 సంవత్సరంలో, పిటిషనర్ ఏజెన్సీ రూ.9,00,750/- మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సి ఉంది, పేర్కొన్న లోపాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, I.O.C. పిటిషనర్ యొక్క బి-ఫారమ్ లైసెన్స్ ను సస్పెండ్ చేసింది మరియు 3వ ప్రతివాదికి అదే విషయాన్ని తెలియజేసింది.

b) ఆ తరువాత, బకాయిలను చెల్లించడానికి, పిటిషనర్ వ్యాపారంలో ఒక భాగస్వామిని చేర్చుకున్నారు మరియు తదనుగుణంగా, పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాదికి ప్రతిపాదనలను సమర్పించారు మరియు అన్ని బకాయిలను క్లియర్ చేయడం ద్వారా మరియు పిటిషనర్ యొక్క గ్యాస్ ఏజెన్సీలో కె.ప్రభాకర్ ను భాగస్వామిగా చేర్చడం ద్వారా దానిని ఆమోదించారు మరియు పిటిషనర్ సస్పెండ్ చేసిన బి-ఫారం లైసెన్స్ సస్పెన్షన్ ను పునరుద్ధరించాలని స్పష్టమైన ఆదేశాలతో 21.07.2010 తేదీనాటి లేఖ ద్వారా 3వ ప్రతివాదికి తెలియజేయబడింది.

c) అయితే, మొదటి ప్రతివాది, కె.ప్రభాకర్, ఆయన రాజకీయ పలుకుబడితో కుమ్మక్కై 27.06.2022 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను యాంత్రిక పద్ధతిలో జారీ చేసి, SC మహిళా కోటా వర్గం కింద ఏజెన్సీ కేటాయింపులో పిటిషనర్ వర్గానికి అన్యాయం చేశారు.

d) అంతేకాక, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ను ముంబైలోని ప్రధాన కార్యాలయం ఐఓసి జారీ చేసింది మరియు సికింద్రాబాద్ లోని ఏరియా కార్యాలయాన్ని ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి కేటాయించింది, అటువంటి సందర్భంలో, పిటిషనర్ యొక్క డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ను రద్దు చేయడానికి మొదటి ప్రతివాది సమర్థుడైన అధికారి, కానీ రెండవ ప్రతివాది కాదు. అలాగే, షోకాజ్ నోటీసుకు విరుద్ధంగా, రెండో ప్రతివాది చట్టపరంగా పూర్తిగా దురుద్దేశ్యముతో, మనస్సును అన్వయించుకోకుండా ఈ ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు.

e) అంతేకాక, ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ముందు, సెక్షన్ 6A కింద ప్రొసీడింగ్సు సంబంధించి 3వ ప్రతివాది నిబంధనలను పాటించకుండా లైసెన్సు రద్దు చేశారు. దీంతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్, WP.No.24236/2020 దాఖలు చేశారు మరియు 05.01.2022 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అనుమతించబడింది. ఆ తర్వాత, 3వ ప్రతివాది 08.04.2022 తేదీనాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్ ఫారం B లైసెన్స్ ను పునరుద్ధరించారు. మూడో ప్రతివాది చర్య కూడా కె.ప్రభాకర్ రాజకీయ ఒత్తిళ్ల మేరకే జరిగింది.

f) ఆ తర్వాత, సదరు కె.ప్రభాకర్ మొత్తం ఏజెన్సీని తనకు అనుకూలంగా మార్చాలని కోరుతూ పిటిషనర్ పత్రాలపై సంతకం చేసినట్లుగా ఫోర్జరీ పత్రాలను IOC ముందు దాఖలు చేశారు. ఈ మోసం గురించి తెలుసుకున్న పిటిషనర్ క్రిమినల్ ఫిర్యాదు చేశారు, దానిని 06.07.2020 తేదీనాటి FIR.No.233/2020 గా నమోదు చేశారు.

g) ఆ తర్వాత, పోలీసులు సదరు కె.ప్రభాకర్ ను అరెస్టు చేసి బెయిల్ పై విడుదల చేయడంతో కక్ష పెంచుకున్న కె.ప్రభాకర్ పిటిషనర్ పై 30.09.2020 న IOCకి తప్పుడు ఫిర్యాదు చేశారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ పై ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలపై ఎటువంటి విచారణ జరపకుండా, ఫిర్యాదుదారుడిని పిలవకుండా, పిటిషనర్ చేరికకు సంబంధించి IOC నుంచి ముందస్తు అనుమతి తీసుకోకుండా 3వ ప్రతివాది IOC జారీ చేసిన ఆదేశాలను దాచివేస్తూ రిఫరెన్స్ SAO/లీలా గ్యాస్

27.06.2022 తేదీనాటి పిటిషన్ పంపిణీ అనుమతులను రద్దు చేస్తూ రెండో ప్రతివాది ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. అందువలన ఈ రిట్ పిటిషన్.

5. ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 ద్వారా దాఖలు చేయబడ్డ కౌంటర్ అఫిడవిట్ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) పిటిషన్ కు 30.06.2022 న తొలగింపు ఉత్తర్వులు అందాయి మరియు రద్దు ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడానికి పిటిషన్ అసంబద్ధమైన కారణాలను లేవనెత్తడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారు మరియు సదరు డిస్ట్రిబ్యూటర్ ను సక్రమంగా నిర్వహించనందుకు వివిధ ఉల్లంఘనలలో డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ నిర్వహణ అధికారుల దృష్టికి వచ్చింది. ఈలోగా, 30.09.2020 తేదీనాటి ఫిర్యాదు, ఫిర్యాదుదారు కె. ప్రభాకర్ నుండి అందింది, అక్కడ పిటిషన్ పై అనేక ఆరోపణలు వచ్చాయి.

b] ఆ తరువాత, వర్తించే మార్గదర్శకాల ప్రకారం కార్పొరేషన్ ఈ ఫిర్యాదును దర్యాప్తు చేసింది మరియు పిటిషన్ 06.04.2010 తేదీనాటి డాక్యుమెంట్ నెం.78/2010 ద్వారా రిజిస్టర్డ్ MOU మరియు GPA, 17.02.2010 న నమోదు చేయని MOU మరియు GPA మరియు 29.03.2010 న శ్రీ కె ప్రభాకర్ నుండి ఎటువంటి అనుమతి తీసుకోకుండా రిజిస్టర్ చేయని భాగస్వామ్య పత్రాన్ని అమలు చేసినట్లు కనుగొన్నారు. అయితే, పిటిషన్ కు అవసరమైన ధ్రువీకరణ రుసుము చెల్లించి అక్రమ భాగస్వామ్యాన్ని క్రమబద్ధీకరించడానికి అవకాశం కల్పించి, తన తప్పును క్షమించాలని కార్పొరేషన్ 22.10.2020 తేదీనాటి లేఖ ద్వారా కోరింది.

c) అయితే, పిటిషన్ తప్పును అంగీకరించాలనే తన ఉద్దేశ్యాన్ని లిఖితపూర్వకంగా తెలియజేయలేదు లేదా 31.10.2020 చెల్లుబాటు తేదీలోపు క్రమబద్ధీకరణకు వర్తించే ధ్రువీకరణ రుసుమును చెల్లించలేదు. క్రమబద్ధీకరణకు వన్ టైమ్ అవకాశం గడువు ముగియడంతో 05.11.2020న పిటిషన్ రుక్ 30.09.2020 నాటి ఫిర్యాదుపై సమాధానం కోరుతూ SAO/613 లేఖను పంపగా, 09.12.2020న పిటిషన్ కె.ప్రభాకర్ తన సంతకాన్ని ఛోర్రరీ చేసి, డిస్ట్రిబ్యూటర్ రికార్డులన్నీ తీసుకున్నారని ఫిర్యాదు చేశారు.

d) ఇంకా, పిటిషన్ తన కుమారుడి అనారోగ్యం కారణంగా కె ప్రభాకర్ కు 17.02.2010 న POA ఇచ్చినట్లు తన 19.10.2020 తేదీనాటి లేఖలో అంగీకరించారు. ఆ తర్వాత, 01.04.2006 నాటి డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ అగ్రిమెంట్ క్లాజ్ నెంబర్ 21, 23 (c) (i), 27 (t), 27 (n)లను ఉల్లంఘించి కె.ప్రభాకర్ తో అనధికార భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకున్నందుకు పిటిషన్

కు 03.06.2021 నాటి లేఖ ద్వారా షోకాజ్ జారీ చేశారు. ఆ తర్వాత, 16.07.2021న షోకాజ్ సమాధానము సమర్పించి 18.08.2021న జరిగిన వ్యక్తిగత విచారణకు హాజరయ్యారు.

e] అంతేకాక, 09.04.2010 న పిటిషనర్ చెల్లించిన జాబితా తనిఖీ సమయంలో పరికరాల కొరత కారణంగా డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ కు రూ.9,00,750/- జరిమానా విధించబడింది మరియు పై అవకతవకలకు పిటిషనర్ యొక్క ఫారం-B, లైసెన్స్ సస్పెండ్ చేయబడింది. 21.07.2010 తేదీన మూడో ప్రతివాదికి రాసిన లేఖలో కె.ప్రభాకర్ ను చేర్చుకునేందుకు పిటిషనర్ పునర్ వ్యవస్థీకరణ ప్రతిపాదనను సమర్పించారని, అది పరిశీలన లో ఉందని మాత్రమే పేర్కొన్నారు. అయితే 18.08.2021 నాటి వ్యక్తిగత విచారణ సందర్భంగా ఆమె చేసిన ప్రకటన ప్రకారం పునర్ వ్యవస్థీకరణ ఆమోదం పొందలేదు మరియు ఇది పిటిషనర్కు తెలుసు. ఏదైనా డిస్ట్రిబ్యూటర్ తమ డిస్ట్రిబ్యూటర్ కు సంబంధించిన ఏదైనా సహాయం లేదా మార్గదర్శకత్వం కోసం కార్పొరేషన్ ను సంప్రదిస్తే, వర్తించే మార్గదర్శకాల ప్రకారం మార్గదర్శకాలు అమలులో ఉంటాయి మరియు మార్గదర్శకత్వం పిటిషనర్ కు మాత్రమే ప్రత్యేకమైనది కాదు. ఈ క్రమంలో పిటిషనర్ IOCని ఆశ్రయించగా, పిటిషనర్ కు మార్గదర్శకత్వం అందించబడింది మరియు అమలులో ఉన్న పునర్ వ్యవస్థీకరణ విధాన మార్గదర్శకాలను తెలియజేశారు. అందువల్ల పిటిషనర్ దానిని (బలవంతం ద్వారా) అంగీకరించాల్సి వచ్చిందనే ఆరోపణ అవాస్తవం మరియు నిరాధారమైనది కాబట్టి స్పష్టంగా ఖండించబడింది.

f) అంతేకాకుండా కె.ప్రభాకర్ తో అనధికారిక భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకున్నందుకు తొలగింపు లేఖ జారీ చేశారని, అందువల్ల W.P.No.24236/2020 ఫలితానికి తొలగింపు లేఖకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని, కేవలం ఒక లేఖను ప్రస్తావిస్తూ పిటిషనర్ కేసును తప్పుదోవ పట్టించే ప్రయత్నం చేస్తున్నారని ఆరోపించారు. 21.07.2010 తేదీన IOCL నుంచి DCకి రాసిన లేఖలో ఆమోదం లేదని, పునర్వ్యవస్థీకరణ ప్రతిపాదన పరిశీలనలో ఉందని, కానీ ఎక్కడా పునర్వ్యవస్థీకరణ పూర్తయినట్లు పేర్కొనలేదన్నారు. పునర్ వ్యవస్థీకరణ ప్రక్రియ వర్తించే పునర్నిర్మాణ మార్గదర్శకాల ప్రకారం ఉంటుంది మరియు డిస్ట్రిబ్యూటర్ దానిని పాటించి, అన్ని పక్షాలు, డిస్ట్రిబ్యూటర్ ఒప్పందంపై సంతకం చేసిన తరువాత మాత్రమే, పునర్నిర్మాణం ఏర్పాటు పూర్తవుతుంది. ప్రస్తుత కేసులో, పునర్ వ్యవస్థీకరణ ప్రతిపాదన మార్గదర్శకాల ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా లేదు మరియు అందువల్ల తిరస్కరించబడింది, ఇది పిటిషనర్కు బాగా తెలుసు.

g] ఆ తర్వాత, పిటిషనర్ 06.04.2010న కె.ప్రభాకర్ తో రిజిస్టర్డ్ MOU & POA కుదుర్చుకున్నారని, కార్పొరేషన్ కు సమాచారం ఇవ్వకుండా పిటిషనర్ ఉద్దేశపూర్వకంగానే కె.ప్రభాకర్ తో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారని స్పష్టమవుతోంది. అలాగే, పిటిషనర్ 17.02.2010 నాటి రిజిస్టర్ కాని MOUను కుదుర్చుకున్నారని మరియు LPG పంపిణీ పై తన అన్ని హక్కులను రూ.22,50,000/- కు శ్రీ ప్రభాకర్ కు అందజేశారని అంగీకరించిన వాస్తవం.

h) ముందస్తు అనుమతి తీసుకోకుండా పిటిషనర్ LPG డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ లో 49 శాతం వాటా ఇవ్వడం ద్వారా 29-03-2010న కె.ప్రభాకర్ తో భాగస్వామ్య ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు. అందువల్ల, IOCపై వచ్చిన ఆరోపణ దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదని బలముగా వ్యతిరేకిస్తున్నాము. పిటిషనర్ కుదుర్చుకున్న డీలర్ షిప్ ఒప్పందం ఏవైనా వివాదాలు లేదా ఏదైనా తేడాను మధ్యవర్తిత్వం చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. అందువల్ల, ఈ రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదు.

i] 31.10.2020 వరకు అందుబాటులో ఉన్న మార్గదర్శకాల ప్రకారం అవకతవకలను సరిదిద్దడానికి, డిస్ట్రిబ్యూటర్ కార్యకలాపాలను క్రమబద్ధీకరించడానికి పిటిషనర్కు పుష్కలమైన అవకాశం ఇవ్వబడింది, కానీ పిటిషనర్ తనకు మాత్రమే తెలిసిన కారణాల వల్ల దానిని సరిదిద్దడంలో విఫలమయ్యారు. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ అర్హతలు లేనిది మరియు కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉంది.

5. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాలను ఆధారం చేసుకుని ప్రతివాది-కార్పొరేషన్ తరపున హాజరైన స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ప్రధానంగా ఈ క్రింది అంశాలపై 3 సమర్పణలు చేశారు:

(1) అంగీకరించడం మరియు నిందించడం

ii) ఒప్పందం యొక్క వివరణ.

iii) ఒప్పంద వివాదాలు మరియు దావా అధికార పరిధి.

చర్చ మరియు ముగింపు:

7. 01.04.2006 తేదీనాటి LPG డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ఒప్పందంలోని క్లాజ్ నెం.21, క్లాజ్ 23(c)(i), క్లాజ్ నెం.27(f) మరియు (n)లను ఉల్లంఘించి పిటిషనర్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ను

నిర్వహించారని రికార్డులను క్షుణ్ణముగా పరిశీలిస్తే, 27.06.2022 తేదీనాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు పిటిషన్ కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిందని తెలుస్తుంది.

8. LPG డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ఒప్పందంలోని క్లాజ్ 21, క్లాజ్ 23(c)(i) మరియు క్లాజ్ నెం.27(f) మరియు (n) ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి:

క్లాజ్ 21 - నమ్మకమైన పనితీరు

డిస్ట్రిబ్యూటర్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ లోని ఈ ఒప్పందం ద్వారా తనకు అందించినబడిన హక్కు, తన ఆసక్తి లేదా ప్రయోజనాన్ని ఏ వ్యక్తికి అయిన ని, ఇతరులకు తన హక్కు, లేదా ప్రయోజనాన్ని విక్రయించడం, అప్పగించడం, తనఖా పెట్టడం లేదా దానితో భాగం చేయడం లేదా బదిలీ చేయడం వంటివి చేయకూడదు.

క్లాజ్ 23- విశ్వసనీయ పనితీరు

c] కార్పొరేషన్ యొక్క మునుపటి రాతపూర్వక సమ్మతితో మినహా:

(i) డిస్ట్రిబ్యూటర్ యొక్క కార్యకలాపాలు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా మరియు సంపూర్ణంగా లేదా పాక్షికంగా మరే ఇతర వ్యక్తి సంస్థ లేదా కంపెనీ ద్వారా నియంత్రించబడే/ నిర్వహించబడే మరియు/లేదా ఆర్థికముగా చేయబడే ఏదైనా ఏర్పాటు, ఒప్పందం లేదా అవగాహనలోకి డిస్ట్రిబ్యూటర్ ప్రవేశించరాదు.

క్లాజ్ 27-

"ఇందులో పొందుపరిచిన దానికి విరుద్ధంగా ఏమైనా ఉన్నప్పటికీ, ఈ క్రింది సంఘటనలలో ఏదైనా జరిగినప్పుడు లేదా ఏ సమయంలోనైనా ఈ ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయడానికి కార్పొరేషన్ తన పూర్తి విచక్షణాధికారంపై స్వేచ్ఛను కలిగి ఉంటుంది, అవి:

(f) కార్పొరేషన్ ద్వారా సరఫరా చేయబడిన LPG ఉత్పత్తుల నిల్వ కోసం సంబంధిత అధికారులు డిస్ట్రిబ్యూటర్ కు జారీ చేసిన లైసెన్స్ రద్దు చేయబడితే లేదా రద్దు చేయబడినట్లయితే.

(n) డిస్ట్రిబ్యూటర్ తన ద్వారా లేదా తన సేవకులు లేదా ఏజెంట్లు కార్పొరేషన్ యొక్క ఇన్ ఛార్జ్ స్టేట్ ఆఫీస్ అభిప్రాయం ప్రకారం ఏదైనా చర్యకు పాల్పడినా లేదా బాధపడినా..... ఆ విషయంలో ఎవరి నిర్ణయమే అంతిమమైనది, కార్పొరేషన్ లేదా

దాని ఉత్పత్తుల యొక్క ఆసక్తి లేదా మంచి పేరుకు హానికరం; అటువంటి నిర్ణయానికి కారణాలను ఇవ్వడానికి ఇన్ ఛార్జ్ స్టేట్ ఆఫీస్ కట్టుబడి ఉండదు."

9. 27.06.2022 తేదీనాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులను క్షణంగా పరిశీలిస్తే, 30.09.2020 తేదీన శ్రీ కె.ప్రభాకర్ అనే వ్యక్తి ఇచ్చిన ఫిర్యాదు ప్రకారం పిటిషనర్ పై వచ్చిన ఆరోపణలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ యొక్క వ్యాపారాన్ని నియంత్రించడం మరియు నిర్వహించడం కొరకు శ్రీ ప్రభాకర్ కు అనుకూలంగా మీరు 17.02.2010 మరియు 06.04.2010 తేదీల్లో MOU మరియు జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీని అమలు చేశారు..
2. డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ లో శ్రీ ప్రభాకర్ కు 49% వాటాను కేటాయిస్తూ మీరు 29.03.2010 తేదీన భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకున్నారు.
3. శ్రీ ప్రభాకర్ 2010 నుండి 2020 వరకు వ్యాపార వ్యవహారాలను నిర్వహించారు.
4. 2020 లో, నెలవారీ వేతనానికి సంబంధించి వివాదం కారణంగా, మీరు ఇబ్బందిని సృష్టించారు మరియు తరువాత శ్రీ ప్రభాకర్ పై FIR 233/2020 నమోదు చేశారు, అయితే, అతను ముందస్తు బెయిల్ తీసుకున్నాడు.
5. మేనేజింగ్ పార్టనర్ గా తనకు LPG డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ను పునరుద్ధరించాలని ప్రభాకర్ కోరారు."

10. 30.09.2020 తేదీనాటి ఫిర్యాదులో డిస్ట్రిబ్యూటర్ పై వచ్చిన ఆరోపణలపై విచారణ జరిపేందుకు నిర్వహించిన విచారణలో 27.06.2022న పిటిషనర్ కు రెండో ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న అంశాలను ఇక్కడ పొందుపరిచారు:

1. మీరు శ్రీ కె.ప్రభాకర్ నుండి ఆర్థిక సహాయం తీసుకొని 17.02.2010 తేదీనాటి రిజిస్టర్డ్ MOU మరియు పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ డాక్యుమెంట్ నెం.78/2010 ద్వారా కార్పొరేషన్ నుండి ఎటువంటి అనుమతి తీసుకోకుండా అమలు చేశారు మరియు డిస్ట్రిబ్యూటర్ వ్యాపారానికి సంబంధించి శ్రీ ప్రభాకర్ కు పూర్తి అధికారాన్ని అప్పగించారు.
2. డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ యొక్క వ్యాపారం కొరకు మీరు 29.03.2010 తేదీనాటి రిజిస్టర్ చేయని భాగస్వామ్య పత్రం నమోదు చేసుకున్నారు.

3. మీరు భాగస్వామ్య ఒప్పందాన్ని రద్దు చేస్తూ, 06.07.2020 తేదీనాటి రద్దు పత్రాన్ని కుదుర్చుకున్నారని, పవర్ ఆఫ్ అటార్నీని రద్దు చేస్తున్నట్లు పేర్కొంటూ, శ్రీ ప్రభాకర్ కు 09.10.2020న అడ్వాకేట్ నోటీసు జారీ చేశారని పేర్కొన్నారు.”

11. పిటిషనర్ కు 2వ ప్రతివాది 27.06.2022న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, 17.02.2010 నాటి MOU కుదుర్చుకోవడంలో పిటిషనర్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ చేసిన అవకతవకల దృష్ట్యా, పిటిషనర్ కు 03.06.2021 తేదీనాటి షోకాజ్ నోటీసు తరువాత, 06.04.2020 నాటి డాక్యుమెంట్ నెం.78/2010 ప్రకారం MOU మరియు పవర్ ఆఫ్ అటార్నీలకు ఎలాంటి ముందస్తు అనుమతి తీసుకోకుండానే డిస్ట్రిబ్యూటర్ మరియు పవర్ ఆఫ్ అటార్నీలకు 29.3.2010 తేదీనాటి అనధికారిక భాగస్వామ్య పత్రాన్ని జారీ చేసినట్లు తెలుస్తుంది మరియు 16.07.2021 తేదీనాటి పిటిషనర్ యొక్క సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మరియు 18.08.2021న పిటిషనర్ను వ్యక్తిగతంగా విచారించిన తదనంతరం, 27.06.2022 తేదీనాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులో రెండవ ప్రతివాది 9 నిర్దిష్ట పరిశీలనలు చేశాడు, అవి ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి:

1. మీరు 01.04.2006 తేదీనాటి డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ఒప్పందం ప్రకారం ఏకైక ప్రొమైటర్ షిప్ కింద ఇండేన్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ను నిర్వహిస్తున్నారు. డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ నడుస్తున్నప్పుడు, జాబితా తనిఖీ సమయంలో 434 సిలిండర్లు మరియు 51 పిఆర్ ల కొరత కారణంగా రూ.9,00,750/- జరిమానా విధించబడింది. జరిమానా మొత్తాన్ని చెల్లించడం మీకు కష్టంగా ఉన్నందున, వ్యాపార వ్యవహారాలను నిర్వహించడం కొరకు MOU కుదుర్చుకోవడం ద్వారా శ్రీ ప్రభాకర్ ను చేర్చుకున్నారని మీరు మీ షోకాజ్ యొక్క సమాధానములో పేర్కొన్నారు. ఆర్థిక సంక్షోభం నుంచి బయటపడేందుకు భాగస్వామిని చేర్చుకోవాలని IOCL అధికారులు సూచించారని, డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ను ఏకైక యజమాన్యంపై లేదా భాగస్వామ్యంతో నిర్వహించాలని డిస్ట్రిబ్యూటర్ కు సూచించారని అన్న వాదనను కొట్టిపారేశారు. ఏదేమైనా పునర్విభజన విధానం ప్రకారం డిస్ట్రిబ్యూటర్ల ఏర్పాటులో ఏదైనా మార్పు కార్పొరేషన్ నుంచి ముందస్తు అనుమతి తీసుకున్న తర్వాతే చేపట్టాలి. తక్షణమే మీరు కార్పొరేషన్ కు సమాచారం ఇవ్వకుండానే పునర్వ్యవస్థీకరణ ఆమోదం పొందడానికి ముందే ప్రభాకర్ తో ఎంవోయూ, భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకున్నారు.

2. MOUపై సంతకం చేయమని శ్రీ ప్రభాకర్ ప్రభావితం చేశారని మరియు ఒత్తిడి చేశారని మీరు సమర్పించిన సమర్పణకు సంబంధించి, శ్రీ ప్రభాకర్ తో మీ వ్యక్తి చేసిన ఒప్పందం కార్పొరేషన్ కు తెలియదని మరియు 06.04.2010న రిజిస్టర్ చేయబడ్డ MOU

& POA, కార్పొరేషన్ కు తెలియజేయకుండానే మీరు ఉద్దేశపూర్వకంగా శ్రీ ప్రభాకర్ తో ఒక ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నారని తెలియజేయబడింది. అందుబాటులో ఉన్న రికార్డుల ప్రకారం, మీ డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ పూర్తిగా మీ యాజమాన్యంలో ఉంది మరియు శ్రీ ప్రభాకర్ ఎప్పుడూ డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ లో చేర్చబడలేదు, అందువల్ల అది అసాధికారికంగా ఏర్పాటు చేయబడింది, అందువల్ల మీరు ఆరోపించినట్లుగా శ్రీ ప్రభాకర్ చేరిక ఐఓసిఎల్ అధికారులకు తెలిసిందని చెప్పలేము.

3. మీరు 17.02.2010 తేదీన రిజిస్టర్ చేసుకోని MOUపై సంతకం చేసి, LPG డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ పై మీ అన్ని హక్కులను శ్రీ ప్రభాకర్ కు రూ.22,50,000/- పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

4. ముందస్తు అనుమతి తీసుకోకుండా ఎల్ పిజి డిస్ట్రిబ్యూటర్ లో 49% వాటా ఇవ్వడం ద్వారా శ్రీ ప్రభాకర్ తో 29.03.2010 నాటి భాగస్వామ్య ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు, 10 సంవత్సరాల నిర్వహణ తరువాత ఈ వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్న శ్రీ ప్రభాకర్ పాన్ కార్డ్ రిజిస్ట్రేషన్/VAT/GST రిజిస్ట్రేషన్ లోను బ్యాంకు ఖాతా, సంస్థ రిజిస్ట్రేషన్ మరియు ఇతర ఏజెన్సీల వద్ద మీ సంతకాలను ఫోర్జరీ చేశారనే కారణంతో 06.07.2020న రద్దు చేయబడింది.

5. తరువాత, మీరు 06.04.2010 తేదీనాటి డాక్యుమెంట్ నెంబరు 78/2010 ద్వారా శ్రీ ప్రభాకర్ తో MOU మరియు పవర్ ఆఫ్ అటార్నీని కుదుర్చుకున్నారు, డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ యొక్క కార్యకలాపాలు మరియు నిర్వహణపై ఆయనకు పూర్తి అధికారం ఇచ్చారు.

6. శ్రీ ప్రభాకర్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ కార్యకలాపాలను 2010 నుండి 2020 వరకు ఎటువంటి అభ్యంతరాలు లేకుండా కొనసాగించడానికి మీరు అనుమతించారు మరియు 10 సంవత్సరాల కార్యకలాపాల తరువాత ఫోర్జరీ చేసినారని శ్రీ ప్రభాకర్ పై 06.07.2020 న క్రైమ్ నంబర్ 233/2020 ద్వారా FIR నమోదు చేశారు. డాక్యుమెంట్ నెం.78/2010 ద్వారా ప్రభాకర్ కు ఇచ్చిన పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ (పీవోఏ)ను రద్దు చేయాలని కోరుతూ 13.07.2020న నిజామాబాద్ జిల్లా రిజిస్ట్రార్ కు మీరు రాసిన లేఖలో, ప్రభాకర్ పనితీరు సంతృప్తికరంగా లేనందున ప్రభాకర్ కు అనుకూలంగా జారీ చేసిన POAను రద్దు చేసినట్లు తెలియజేయడం ద్వారా ప్రభాకర్ తో MOU, భాగస్వామ్య ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న మీ చర్య స్పష్టమవుతోంది. IOCL అనుమతి లేకుండా, డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ఒప్పందం నిబంధనలకు విరుద్ధంగా పై ఏర్పాటు జరిగిందని మరోసారి పునరుద్ఘాటించబడినది.

7. శ్రీ ప్రభాకర్ ను చేర్చుకోవడం కొరకు డిస్ట్రిబ్యూటర్ పునర్వ్యవస్థీకరణ కొరకు మీరు ఒక అభ్యర్థనను ఉంచారని మీ సమర్పణకు సంబంధించి, పునర్ వ్యవస్థీకరణ కొరకు మీ అభ్యర్థన

చివరకు తయారు చేయబడలేదని మరియు దీనికి సంబంధించి మీరు 18.08.2021 నాటి వ్యక్తిగత విచారణ సమయంలో చేసిన మీ స్టేట్ మెంట్ ని మీరు రిఫర్ చేయవచ్చు, దీనిలో శ్రీ ప్రభాకర్ భాగస్వామిగా చేరికకు అర్హుడు కాదని మీకు తెలియజేయబడింది. శ్రీప్రభాకర్ ను భాగస్వామిగా చేర్చుకోలేనందున, మీ పునర్వ్యవస్థీకరణ ప్రతిపాదన కార్యరూపం దాల్చలేదు. మీ పునర్నిర్మాణ అభ్యర్థనను ప్రక్రియ చేయడం వల్ల డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ పై మీ హక్కులను శ్రీ ప్రభాకర్ కు బదిలీ చేసే అధికారం మీకు లభించదు మరియు పునర్నిర్మాణం ఆమోదించబడిన తరువాత మాత్రమే, డిస్ట్రిబ్యూటర్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ యొక్క వాటా/నియంత్రణను రాబోయే భాగస్వామికి బదిలీ చేయవచ్చు. తక్షణ సందర్భంలో, పునర్వ్యవస్థీకరణ ప్రతిపాదనకు ముందే మీరు డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ యొక్క నియంత్రణ మరియు నిర్వహణను బదిలీ చేశారు, ఇది డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ఒప్పందానికి విరుద్ధం.

8. 30.09.2020 తేదీనాటి ఫిర్యాదును స్వీకరించిన తరువాత, ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణ రుజువు చేయబడింది మరియు ఆ తరువాత, 4.5, 4.5.1, 4.5.2 మరియు 4.6, 4.6.1 క్లాజుల ప్రకారం అనధికార వ్యవస్థను సరిచేయడానికి మరియు క్రమబద్ధీకరించడానికి పునర్వ్యవస్థీకరణ దరఖాస్తును సమర్పించడానికి 22.10.2020 నాటి లేఖ సూచన:SAO/ లీలా గ్యాస్ జారీ ద్వారా మీకు అవకాశం ఇవ్వబడింది. ప్రస్తుత పునర్వ్యవస్థీకరణ విధానం మరియు 31.10.2020 లోగా ప్రతిపాదనను సమర్పించండి. అయితే, 22.10.2020 తేదీనాటి లేఖను మీరు అందుకున్నప్పటికీ మీరు పునర్వ్యవస్థీకరణ ప్రతిపాదనను సమర్పించడంలో విఫలమయ్యారు.

దీనికి సంబంధించి, 22.10.2020 న సికింద్రాబాద్ ఎఓ డిజిఎం (ఎల్పిజి-ఎస్) రాసిన లేఖను దయచేసి గమనించండి, ఇందులో 31.10.2020 న లేదా అంతకంటే ముందు పునర్నిర్మాణ ప్రతిపాదనను సమర్పించకపోతే, కార్పొరేషన్ పాలసీ ప్రకారం డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ రద్దుతో సహా పంపిణీ ఒప్పందంలోని నిబంధనల ప్రకారం చర్యలు తీసుకోబడతాయి. పునర్ వ్యవస్థీకరణ ప్రతిపాదనను సమర్పించడానికి తదుపరి సమయం అనుమతించబడదని మీకు బాగా తెలుసు, అయితే పాలసీ ప్రకారం చర్య తీసుకునే హక్కును కార్పొరేషన్ కు ఇస్తూ మీరు ఇంకా ప్రతిపాదనను సమర్పించలేదు.

అసలు రాజ్యాంగం ప్రకారం డిస్ట్రిబ్యూటర్లను సరిదిద్దడానికి మరియు క్రమబద్ధీకరించడానికి దరఖాస్తుగా షోకాజ్ రిఫై లెటర్ ను పరిగణించవచ్చని మీరు చేసిన వాదనను అంగీకరించలేము, ఎందుకంటే ప్రతిపాదనను ఆమోదించడానికి కటాఫ్ తేదీ 31.10.2020 మరియు అంతకు మించి ఉన్న కార్పొరేషన్ విధానం ప్రకారం దానిని

అంగీకరించలేము. ఇంకా, 18.08.2021 తేదీనాటి వ్యక్తిగత విచారణ సందర్భంగా మీరు చేసిన సమర్పణను దయచేసి పరిశీలించవచ్చు, ఇక్కడ మీరు శ్రీ ప్రభాకర్ ను డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ లో చేర్చాలనుకుంటున్నారు కాబట్టి, 22.10.2020 నాటి మా లేఖ ద్వారా ఇవ్వబడిన అభిమతంను మీరు ఉపయోగించుకోలేదు. శ్రీ ప్రభాకర్ ను భాగస్వామిగా చేర్చుకోవడానికి మీరు ఇష్టపడకపోయినా, 31.10.2020 లోగా ప్రతిపాదన పంపడం ద్వారా అసలుది స్థాపించడం ద్వారా డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ నిర్వహణకు ధృవీకరణ రుసుము చెల్లించడం ద్వారా మీరు మీ తప్పును సరిదిద్దుకోవచ్చు.

9. పునర్వ్యవస్థీకరణ కోసం దరఖాస్తు సమర్పించమని మిమ్మల్ని అభ్యర్థించడం ద్వారా కార్పొరేషన్ మీకు సహాయం చేయడానికి ప్రయత్నించింది, కానీ మీరు ఆ అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోవడంలో విఫలమయ్యారు.

అందువల్ల, పైన చేసిన పరిశీలనల దృష్ట్యా, మీరు 01.04.2006 తేదీనాటి LPG డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ఒప్పందం యొక్క పేర్కొన్న క్లాజ్ నెం.21, క్లాజ్ నెం.23 (c) (i) మరియు క్లాజ్ నెంబరు 27 (f) & (n) లను ఉల్లంఘించి డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ను నిర్వహించారు.”

12. పిటిషనర్ యొక్క అఫిడవిట్ పేరా 4 లో పేర్కొన్న నిర్దిష్ట కేసు ఏమంటే, 2006 సంవత్సరంలో IOC జారీ చేసిన ఆధరైజేషన్ కింద పిటిషనర్ ఎటువంటి షరతులను ఉల్లంఘించలేదని పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు, వాస్తవానికి పిటిషనర్ ప్రతివాది కార్పొరేషన్ ను సంప్రదించినప్పుడు, బకాయిలను చెల్లించడానికి పిటిషనర్ వ్యాపారంలో భాగస్వామిని ఆర్థిక సహాయం తీసుకోవడం ద్వారా చేర్చు కోవచ్చని ప్రతివాది కార్పొరేషన్ పిటిషనర్ కు సూచించింది. పిటిషనర్ ఆసక్తి చూపనప్పటికీ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ మార్గదర్శకాల ప్రకారం, కె ప్రభాకర్ ను భాగ స్వామి గా చేర్చుకోవడం ద్వారా అతని ఆర్థిక సాయం ద్వారా పిటిషనర్ బకాయి లు చెల్లించి పిటిషనర్ ఏజెన్సీలో చేర్చు కున్నట్లు పిటిషనర్ IOCకి ప్రతిపాదనలు సమర్పించగా IOC మార్గదర్శకాల ప్రకారం దానిని ఆమోదించింది మరియు ఇదే విషయాన్ని జిల్లా కలెక్టర్ కు అంటే 21.07.2010 నాటి లేఖ ద్వారా 3వ ప్రతివాదికి తెలియజేసి, పిటిషనర్ సస్పెండ్ చేసిన B-ఫారం లైసెన్స్ ను పునరుద్ధరించాలని జిల్లా కలెక్టర్ కు స్పష్టమైన ఆదేశాలు జారీ చేశారు..

13. 21.07.2010 తేదీన నిజామాబాద్ జిల్లా కలెక్టర్ కు ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ SAO 614 రాసిన లేఖ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"బాన్సువాడలో లీలా గ్యాస్ ఏజెన్సీ పేరుతో మాకు డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ఉంది, వారి B-ఫారం లైసెన్స్ ను మీరు సస్పెండ్ చేశారు. యజమాని పేరు శ్రీమతి లీలా కుమారి.

ఆర్థిక సమస్యల కారణంగా శ్రీమతి లీలా కుమారి ఈ సంస్థను సరిగా నిర్వహించలేదు. ఆమె IOCLకి బకాయిలు చెల్లించింది మరియు శ్రీ కె.ప్రభాకర్ అనే వ్యక్తిని తన ఆర్థిక భాగస్వామిగా చేర్చుకోవాలనుకుంటోంది. శ్రీ కె.ప్రభాకర్ ను తన భాగస్వామిగా చేర్చుకోవాలని కోరుతూ ఆమె రాసిన లేఖ ఆధారంగా, భాగస్వామిని చేర్చుకోవడానికి ఆమె అభ్యర్థనను మేము పరిశీలిస్తున్నాము.

అందువల్ల, సస్పెండ్ చేయబడ్డ బాన్సువాడలోని M/s లీలా గ్యాస్ ఏజెన్సీ యొక్క B-ఫారం లైసెన్స్ ని దయచేసి ఉపసంహరించుకోవాలని మేము మిమ్మల్ని అభ్యర్థిస్తున్నాము, వీలైనంత త్వరగా, ఏజెన్సీని తిరిగి ప్రారంభించబడుతుంది."

14. 30.09.2020 న కె.ప్రభాకర్ అనే వ్యక్తి ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, ఇండేన్ ఏరియా ఆఫీసు, హైదరాబాద్ కు రాసిన ఫిర్యాదులోని విషయాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, అది పిటిషనర్ పై ప్రస్తుత 7వ పేరాలోని ఆక్షేపిత విచారణను ప్రారంభించడానికి ప్రాతిపదికగా ఉంది, అందులో, ఫిర్యాదుదారుడు గత దశాబ్ద కాలంగా ప్రభాకర్ పిటిషనర్ అధీకృత ప్రతినిధిగా పిటిషనర్ యొక్క ఏజెన్సీ వ్యాపార కార్యకలాపాలను కొనసాగిస్తున్నానని ప్రభాకర్ స్వయంగా తెలిపారు, కె ప్రభాకర్ చాలా స్పష్టంగా అంగీకరించినందున పిటిషనర్ ఇక్కడ ఏవిధమైన దాచివేత చేయ లేదని స్పష్టమవుతుంది.

30.09.2020 తేదీన ప్రతివాది సంస్థకు ప్రభాకర్ ఇచ్చిన ఫిర్యాదులోని 7వ పేరాగ్రాఫ్ ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచబడింది:

"7. ఇది మీ దృష్టికి తీసుకురావడానికి నేను మరియు శ్రీమతి లీలా కుమారి అన్ని ప్రత్యేకాలను సమర్పించాము మరియు నన్ను భాగస్వామిగా చేర్చి డీలర్ షిప్ కొరకు మరియు తరపున వ్యాపారాన్ని నడపడానికి నన్ను అనుమతించమని అభ్యర్థన/దరఖాస్తు చేసుకున్నాము మరియు తదనుగుణంగా ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (IOCL) 2010 సంవత్సరంలో డీలర్ షిప్ యొక్క అధీకృత ప్రతినిధిగా మరియు ఏజెంట్ గా కార్యకలాపాలను నిర్వహించడానికి నన్ను అనుమతించింది. గత దశాబ్ద కాలంగా నేను ఏజెన్సీ వ్యాపార కార్యకలాపాలను కొనసాగిస్తున్నాను. గత (10) సంవత్సరాల్లో వ్యాపారం

యొక్క ప్రతి అంశాన్ని నేను డీల్ చేశాను కాబట్టి IOCL యొక్క రికార్డులు స్వీయ వివరణాత్మకంగా ఉన్నాయి. ఇది రికార్డుల ద్వారా తేలిన వాస్తవం' అని పేర్కొన్నారు.”

15. డీల్ షిప్ ఒప్పంద నిబంధనల క్లాజ్ 27(a)ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి క్రింద సంగ్రహిస్తున్నాను:

27 – ఒప్పందం రద్దు:

"27. ఇందులో పొందుపరిచిన దానికి విరుద్ధంగా ఏమైనా ఉన్నప్పటికీ, ఈ క్రింది సంఘటనలలో ఏదైనా జరిగినప్పుడు లేదా ఏ సమయంలోనైనా ఈ ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయడానికి కార్పొరేషన్ తన పూర్తి విచక్షణాధికారంపై స్వేచ్ఛను కలిగి ఉంటుంది, అవి:–

a) డిస్ట్రిబ్యూటర్ ఒప్పందంలోని ఏవైనా నిబంధనలు, షరతులు, ఒడంబడికలు మరియు షరతులను ఆలస్యం చేయడం, ఉల్లంఘించడం లేదా డిఫాల్ట్ చేయడం మరియు ఆ విషయంలో కార్పొరేషన్ నుండి లిఖితపూర్వక నోటీసు అందుకున్న నాలుగు రోజుల్లో అటువంటి ఉల్లంఘనను పరిష్కరించడంలో విఫలమైతే."

16. భారత కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 39 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

సెక్షన్ - 39 - ఇచ్చిన హామీని పూర్తిగా నెరవేర్చడానికి ఒక పక్షం నిరాకరించడం యొక్క ప్రభావం.

"39. ఒక ఒప్పందంలోని ఒక పక్షం తన వాగ్దానాన్ని పూర్తిగా నెరవేర్చడానికి నిరాకరించినప్పుడు, లేదా తన వాగ్దానాన్ని పూర్తిగా నెరవేర్చలేకపోయినప్పుడు, వాగ్దానం చేసిన వ్యక్తి దాని కొనసాగింపుకు తన సమ్మతిని మాటల ద్వారా లేదా ప్రవర్తన ద్వారా తెలియజేయకపోతే ఒప్పందాన్ని ముగించవచ్చు.

17. డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ఒప్పందంలోని క్లాజులను ఉల్లంఘించారనే కారణంతో ప్రతివాదులు ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయడంలో విఫలం కావడం నిష్క్రియాత్మక అంగీకారాన్ని సూచిస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఎందుకంటే ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ఉల్లంఘనలను ఉద్దేశపూర్వకంగా విస్మరించడం ద్వారా పిటిషనర్ కొనసాగించడానికి ప్రతివాది కార్పొరేషన్ అనుమతించింది, ఇది

పిటిషన్ మరియు ప్రతివాది కార్పొరేషన్ మధ్య ఒక కొత్త పరోక్ష ఒప్పందాన్ని తిరిగి ప్రవేశపెట్టింది. అందువల్ల ప్రతివాది కార్పొరేషన్ అసలు నిబంధనలను పాటించాలని పట్టుబట్టదు. పిటిషన్ మరియు ప్రతివాది కార్పొరేషన్ మధ్య కుదిరిన ఒప్పందంలోని క్లాజ్ 27 (a) మరియు భారతీయ కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 39 ప్రస్తుత కేసులో పిటిషన్ రక్షించడానికి వస్తాయని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

18. పిటిషన్ ఒప్పుకోనినవి మరియు తిరస్కరించడం అనే ప్రతివాది కార్పొరేషన్ యొక్క నిర్దిష్ట అభ్యర్థనకు సంబంధించి, పిటిషన్ 21.07.2010న నిజామాబాద్ జిల్లా కలెక్టరుకు రాసిన లేఖలోని అంశాలు, భాగస్వామిని చేర్చుకోవాలన్న పిటిషన్ యొక్క అభ్యర్థనను ప్రక్రియ చేపట్టబడుతున్నట్లుగా స్పష్టంగా సూచిస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రతివాది-కార్పొరేషన్ వైఖరి ప్రకారం ఈ ఏర్పాటును ఎన్నడూ అనుమతించలేదు లేదా గుర్తించలేదు, ఈ దృష్ట్యా పిటిషన్ ను పంపిణీదారుని ఏకైక యజమానిగా పరిగణించాలనే అభ్యర్థన తప్పు అని చెప్పలేము.

19. వాస్తవాలకు సంబంధించిన వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్నప్పుడు రిట్ పిటిషన్ వేయడం సబబు కాదని ప్రతివాది కార్పొరేషన్ యొక్క నిర్దిష్ట అభ్యర్థనకు సంబంధించి, పిటిషన్ కుదుర్చుకున్న డీలర్ షిప్ ఒప్పందం లో ఏదైనా వివాదం లేదా ఏదైనా తేడాను మధ్యవర్తిత్వం ద్వారా పరిష్కరించు కునే వీలు కల్పిస్తుందని కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని పేరా 15 లో ప్రత్యేకంగా వాదించారు, అందువల్ల ఈ రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదు అన్నదానికి, అలహాబాద్ హైకోర్టు 18.05.2023 తేదీనాటి తీర్పులో సమాధానము ఉంది అని ప్రస్తావిస్తూ:

అలహాబాద్ హైకోర్టు 18.05.2023 తేదీనాటి మోడర్న్ సర్వీస్ స్టేషన్ వరెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, మరియు ఇతరులు కేసు ను అప్పిలేట్ అథారిటీ ధృవీకరించిన తీర్పులో డీలర్ షిప్ ను రద్దు చేసే ఉత్తర్వును డీల్ చేసే సందర్భం లో అలహాబాద్ హైకోర్టు కమల్ కాంత్ ఆటోమోబైల్స్ మరియు ఇతరులు వరెస్ హిందుస్తాన్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, మరియు ఇతరులు కేసులో అలహాబాద్ హైకోర్టు 18.02.2019న ఇచ్చిన మరో తీర్పుపై ఆధారపడి పిటిషన్ రిటైల్ అవుట్ లెట్ డీలర్ షిప్ ను తక్షణమే పునరుద్ధరించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ మరియు అందలి పేరా 34, 35 మరియు 36 వద్ద ఈ క్రింది విధంగా చాలా స్పష్టంగా గమనించారు:

పేరా 34: వాస్తవానికి డీలర్ షిప్ పునరుద్ధరణకు పిటిషనర్లకు అందుబాటులో ఉన్న ఏకైక పరిష్కారం రిట్ పిటిషన్ ద్వారా మాత్రమే, ఎందుకంటే సివిల్ దావా నిర్వహించబడదు లేదా

ఒప్పందంలో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ క్లాజ్ ప్రకారం నియమించబడిన మధ్యవర్తి ముందు ఈ పరిష్కారం అందుబాటులో లేదు.

పేరా 35: అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినదని మరియు మధ్యవర్తిత్వ క్లాజ్ పిటిషనర్లకు ముఖ్యంగా పాయింట్ నెం.3. పునరుద్ధరణకు సంబంధించి కోరిన ఉపశమనం కోసం సమర్థవంతమైన మరియు సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందించదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

పేరా 36: 24.07.2018 తేదీనాటి ఉత్తర్వు చట్టపరంగా చెల్లదని మరియు రద్దుచేయబడ వలసి ఉందని పేర్కొన్న తరువాత, డీలర్ షిప్ పునరుద్ధరణకు పిటిషనర్ కు అర్హత ఉందా అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది. ఒప్పందంలోని ఏ క్లాజును ఉల్లంఘించకపోవడం, చట్టప్రకారం ఎలాంటి ప్రక్రియ పూర్తికాకపోవడం, పిటిషనర్ పై మోపిన ఆరోపణలన్ని వీగిపోయి నిర్దోషిగా ప్రకటించిన తర్వాత సహజసిద్ధంగానే పిటిషనర్ అనవసరముగా కోర్టుయిన ప్రయోజనాలన్నీ తిరిగి పొందాల్సి ఉంటుంది.

20. నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టం [స్పెసిఫిక్ రిలీఫ్ చట్టం] లోని సెక్షన్ 14 లోని సబ్-సెక్షన్ (1), నిర్దిష్టంగా అమలు చేయలేని ఒప్పందాలను నిర్దేశిస్తుంది, వాటిలో ఒకటి దాని స్వభావంలో నిర్ణయించదగిన ఒప్పందం. నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టం, 1963 లోని సెక్షన్ 14 యొక్క సబ్-సెక్షన్ (1) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది :

సెక్షన్ 14 - నిర్దిష్టంగా అమలు చేయబడని ఒప్పందాలు -

"(1) ఈ క్రింది ఒప్పందాలను నిర్దిష్టంగా అమలు చేయలేము, అవి:-

- (a) డబ్బు రూపంలో పరిహారాన్ని చెల్లించకపోవడం తగిన ఉపశమనం కలిగించే ఒప్పందం;
- (b) అటువంటి సూక్ష్మమైన లేదా అటువంటి అనేక వివరాలతో నడిచే లేదా పక్షాల వ్యక్తిగత అర్హతలు లేదా ఇష్టప్రకారం లేదా దాని స్వభావంపై ఆధారపడిన ఒక ఒప్పందం, కోర్టు తన భౌతిక నిబంధనల నిర్దిష్ట పనితీరును అమలు చేయదు;
- (c) దాని స్వభావంలో నిర్ణయించదగిన ఒప్పందం;
- (d) కోర్టు పర్యవేక్షించలేని నిరంతర కర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తించడాన్ని కలిగి ఉన్న ఒప్పందం.

21. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ కోరుతున్న అభ్యర్థన ఏమిటంటే, రెండవ ప్రతివాది ది 27.06.2022 తేదీన జారీ చేసిన Ref.SAO/లీలా గ్యాస్, ద్వారా ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలి మరియు పిటిషనర్ యొక్క గ్యాస్ ఏజెన్సీ యొక్క వ్యాపారం చేయడానికి పిటిషనర్ ఏజెన్సీని కొనసాగించడం. ఇరుపక్షాల మధ్య ఏదైనా వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి పంపాలని ఒప్పందంలో షరతు ఉన్నప్పటికీ, ఒప్పందం దాని స్వభావరీత్యా నిర్ణయించబడితే, నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టం 1963, లోని సెక్షన్ 14 (1) (c) వెలుగులో మధ్యవర్తి ద్వారా మంజూరు చేయగల ఏకైక ఉపశమనం పరిహారం అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, డీలర్ షిప్ పునరుద్ధరణ అభ్యర్థన కోసం రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదని ప్రతివాది కార్పొరేషన్ చేసిన అభ్యర్థనకు సంబంధించినది, సివిల్ దావా నిర్వహించబడదు లేదా ఒప్పందంలో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ క్లాజ్ ప్రకారం నియమించబడిన ఆర్బిట్రేటర్ ముందు ఈ పరిష్కారం అందుబాటులో లేనందున ఇది రిట్ పిటిషన్ ద్వారా మాత్రమే పిటిషనర్ కు లభిస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టం, 1963 లోని సెక్షన్ 14(1) ఆదేశానుసారం పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మరియు ఇక్కడ ప్రతివాది కార్పొరేషన్ కు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ కోరిన విధంగా ఆర్బిట్రేటర్ ఉపశమనం ఇవ్వలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

22. M/s అమృత్ సర్ గ్యాస్ వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ కేసులో గౌరవ సుప్రీం కోర్టు (1991) 1 SCC 533 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

" ఒక ఒప్పందం దాని స్వభావాన్ని బట్టి నిర్ణయించబడితే, నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టం, 1963 లోని సెక్షన్ 14 (1) (c) వెలుగులో పరిహారంగా మంజూరు చేయగల ఏకైక ఉపశమనం."

23. 2021) 6 SCC 771 (M/s రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం) 20.04.2021 నాటి తీర్పులో సూచించిన వర్ల్ హూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్ ((1998) 8 SCC 1)లోని పేర్కొన్న అభిప్రాయం 2021 SCC ఆన్లైన్ SC 801 (మగద్ షుగర్ & ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు) లో విస్తృత ధర్మాసనం చేత నివేదించబడిన అపెక్స్ కోర్ట్ యొక్క పరిశీలనల ప్రకారం ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినదని మరియు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాల లభ్యత ఉందని ప్రతివాది కార్పొరేషన్ చేసిన అభ్యర్థన నిలకడలేనిదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం సమక్షంలో హైకోర్టు రిట్

అధికార పరిధిని అమలు చేసే సూత్రాలు పేరా 28లో పేర్కొన్న తీర్పులో సంగ్రహించబడ్డాయి మరియు అదే ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

28. ఆవిర్భవిస్తున్న న్యాయ సూత్రాలు ఇవి:

(i) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలుకు మాత్రమే కాకుండా, మరేదైన ప్రయోజనం కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చు;

(ii) రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించకుండా ఉండే విచక్షణాధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. హైకోర్టు అధికారంపై విధించిన ఆంక్షలలో ఒకటి బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంటే;

(iii) రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడిన చోట ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార నియమానికి మినహాయింపులు (a) రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా సంరక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కు అమలు కోసం; (b) సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగినపుడు; (c) ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనివి అయినపుడు; లేదా (d) ఒక చట్టం యొక్క వైరుధ్యాలు సవాలు చేయబడినపుడు;

(iv) చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని అందించినప్పుడు అన్న ఒక కారణముచే రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణం ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికారాలను సముచితమైన కేసులో వదులుకోదు, అయితే సాధారణంగా, చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని అందించినప్పుడు రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించకూడదు;

(v) హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి పరిష్కారాన్ని లేదా ప్రక్రియను నిర్దేశించే ఒక చట్టం ద్వారా ఒక హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద విచక్షణ పరిష్కారాన్ని ఉపయోగించే ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టపరమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాల యొక్క ఈ నియమం విధానం, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం; మరియు

(vi) వాస్తవానికి సంబంధించిన వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్న సందర్భాల్లో, హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ పరిధి వినియోగించడం ని తిరస్కరించాలని నిర్ణయించవచ్చు. అయితే, ఈ వివాద స్వభావానికి తన రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉందని హైకోర్టు నిష్పాక్షికంగా అభిప్రాయపడితే, అటువంటి అభిప్రాయంలో జోక్యం చేసుకోలేము.

ప్రస్తుత కేసులో, పైన పేర్కొన్న (i) మరియు (iii) (a) ఆకర్షించబడ్డాయి, అందువల్ల ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కొనసాగించదగినది మరియు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాల లభ్యత యొక్క అభ్యర్థన సుస్థిరమైనది కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

24. శ్రీలేఖ విద్యార్థి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యూపీ కేసులో AIR 1991 SC 537 కేసులోని 21, 28 మరియు 34 పేరాల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"21. భారత రాజ్యాంగ పీఠిక పౌరులందరికీ న్యాయం, సామాజిక, ఆర్థిక, రాజకీయ భద్రత మరియు హోదా మరియు అవకాశాల సమానత్వం కల్పించాలని సంకల్పించింది. ఈ లక్ష్యసాధనే ధ్యేయంగా ప్రతి రాష్ట్ర కార్యచరణ ఉండాలి. రాజ్యాంగంలోని నాల్గవ భాగంలో 'రాజ్య విధాన ఆదేశిక సూత్రాలు' ఉన్నాయి, ఇవి దేశ పరిపాలనలో ప్రాథమికమైనవి మరియు పీఠికలోని దార్శనికతను సాకారం చేయడానికి, ప్రభుత్వ చర్య యొక్క అతిక్రమణల నుండి రక్షణ కోసం మూడవ భాగంలో హామీ ఇవ్వబడిన వ్యక్తిగత ప్రాథమిక హక్కులకు అనుబంధంగా తగిన ప్రభుత్వ చర్య ద్వారా సామాజిక మరియు ఆర్థిక స్వేచ్ఛలను పొందడం లక్ష్యంగా ఉన్నాయి. ఇది రాజ్యాంగ తత్వం కాబట్టి, రాజ్యం యొక్క అన్ని చర్యలు ప్రజా శ్రేయస్సు కోసం ఉద్దేశించినవి మరియు నిష్పాక్షికంగా మరియు న్యాయబద్ధంగా ఉండాలని ఆశించబడుతున్నప్పుడు ఒప్పంద రంగంలో ప్రభుత్వ చర్యల నుండి చట్ట పాలనకు ప్రాథమికమైన నిరంకుశత్వం లేని ఆర్టికల్ 14 ను మినహాయించాలని ఇది ఆలోచిస్తుందని చెప్పగలమా? రాజ్యాంగం తన కార్యకలాపాలకు విరుద్ధంగా ఏ రంగంలోనైనా ప్రభుత్వ చర్యలలో అన్యాయాన్ని లేదా అసమంజసాన్ని ఊహించదు లేదా అనుమతించదు అనడంలో మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఒప్పంద వ్యవహారాల్లో ఆర్టికల్ 14 ను మినహాయించాలనే వాదనను అంగీకరించడం రాజ్యాంగ వ్యవస్థకు పరాయిదని మా అభిప్రాయం. ఇటువంటి విషయాలలో న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిధి మరియు

అనుమతించదగిన కారణాలు మరియు అందుబాటులో ఉన్న ఉపశమనం వేర్వేరు విషయాలు, కానీ అది దానిని పూర్తిగా మినహాయించే అభిప్రాయాన్ని సమర్థించదు. అటువంటి ఒప్పందాలలో ఆధునిక పోకడ కూడా అహేతుకతను పరిశీలించేటప్పుడు ఇది మరింత ఎక్కువ బేరసారాల శక్తి అసమానంగా ఉంటుంది, తద్వారా ఇవి చర్చల ఒప్పందాలు కావు, అసమానతల మధ్య ప్రామాణిక రూప ఒప్పందాలు.

28. ఆర్టికల్ 14ను ఆకర్షించడానికి మరియు న్యాయ సమీక్షను అనుమతించడానికి ఒక రాష్ట్ర చర్యలో ఏదో ఒక ప్రజా అంశం ఉనికి అనే భావనను దిగుమతి చేసుకోవడం అవసరమని భావించినప్పటికీ, ప్రభుత్వం లేదా ఒక ప్రజా సంస్థ యొక్క అన్ని చర్యల యొక్క అంతిమ ప్రభావం నిస్సందేహంగా ప్రజా ప్రయోజనాలపై ఉంటుందని చెప్పడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. దీనికి అవసరమైన ప్రజా అంశం ఒప్పంద విషయాలలో కూడా ఉంది. అందువల్ల, ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న తర్వాత, ఆర్టికల్ 14 ఆధారంగా దాని చెల్లుబాటును పరీక్షించడానికి న్యాయ సమీక్ష పరిధి నుండి ఒప్పంద విషయాలలో ప్రభుత్వ చర్యలను మినహాయించడం కష్టం మరియు అవాస్తవికమైనదిగా మేము భావిస్తున్నాము.

34. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆర్టికల్ 14 యొక్క విస్తృతమైన విషయాలను నిస్సందేహంగా జిల్లాలలో ప్రభుత్వ సలహాదారు నియామకం యొక్క ఖచ్చితమైన స్వభావం మరియు నియమితులైనవారికి ఉన్న ఒప్పంద లేదా చట్టబద్ధమైన ఇతర హక్కులతో సంబంధం లేకుండా, తన కార్యనిర్వాహక అధికారాన్ని ఉపయోగించి ఉత్తర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన సర్క్యులర్లు తన పరిధిలోకి తీసుకుంటుంది. ఈ కారణంగానే, నియమితులైనవారికి లభించే చట్టబద్ధమైన హక్కులతో సంబంధం లేకుండా, ఈ కేసు ఉద్దేశ్యం కోసం, రాష్ట్ర కార్యనిర్వాహక అధికారాన్ని ఉపయోగించి జారీ చేసిన సర్క్యులర్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను సంతృప్తి పరచాలని, అది ఏకపక్షంగా చూపబడితే, దాన్ని కొట్టివేయాలి అని కేసు ప్రయోజనం కోసం మేము మా నిర్ణయాన్ని దీనిని ఆధారం చేసుకున్నాము. ఏదేమైనా, ప్రారంభ నియామకం, తొలగింపు లేదా పదవీకాల పునరుద్ధరణకు సంబంధించిన చర్య కొన్ని నిబంధనలను మేము ప్రస్తావించాము, ఈ చర్య కనీసం స్థిరమైన మార్గదర్శకాల ద్వారా నియంత్రించబడుతుందని సూచించడానికి, యు.పి రాష్ట్రం చాలా కాలంగా అనుసరిస్తుంది. ప్రస్తుత కేసులో, ఏకపక్ష విధానం అని ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న దాన్ని నిర్ణయించడానికి ఇది కూడా సముచితం.”

25. షాలిమార్ గ్యాస్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరొకరు కేసు లో (2010) 13 SCC 760 గౌరవ సుప్రీంకోర్టు నివేదించిన తీర్పులో , పేరా నెం.4, 6 మరియు 8లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది.

“4. తన కుమార్తెల వివాహం తరువాత, అప్పీలుదారు నెం.2, ది 21-12-2006 న అనిల్ కుమార్తో వరుసగా 51% మరియు 49% వాటాలతో భాగస్వామ్యం కుదుర్చుకుంది. ప్రతివాది కార్పొరేషన్ విచారణ జరిపి, డిస్ట్రిబ్యూటర్ ఒప్పందం యొక్క నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించి అప్పీలుదారు 2 డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ ను కేటాయించిందని/బదిలీ చేసిందని మరియు కార్పొరేషన్ కు తప్పుగా చూపించడం ద్వారా సంస్థ పునర్నిర్మాణానికి ఆమోదం పొందిందని నిర్ధారణకు వచ్చింది. అందువల్ల, పిటిషనర్ యొక్క డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ 9-11-2009 తేదీన రద్దు చేయబడింది.

6. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, గౌరవ డిల్లీ హైకోర్టు యొక్క ధర్మాసనంతో పాటు సింగిల్ జడ్జి తీర్పును కొనసాగించలేము. 1986లో ఇండేస్ గ్యాస్ పంపిణీదారుని అందించడం ద్వారా జీవనోపాధిని పొందిన ఒక యుద్ధ వితంతువు మరియు ఇప్పుడు ఆమె అనేక అనారోగ్యాలతో ఉన్న వృద్ధురాలు అని అప్పీలుదారు 2, ఒప్పుకున్నది. వృద్ధురాలు కావడం వలన అనేక వ్యాధులతో అనారోగ్యం కారణంగా క్రియాశీల భాగస్వామి కాలేక పోవడంతో సంస్థ రోజువారీ కార్యకలాపాలకు అందుబాటులో లేరు. అయినప్పటికీ, ఆమె సంస్థలో మెజారిటీ వాటాలను కలిగి ఉంది.

8. వితంతువులు, శారీరక వికలాంగుల విషయంలో చట్టం మరింత ఉదార దృక్పథంతో వ్యవహరించాలి.”

26.. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎన్.మురుగేశన్ మరియు ఇతరులు లో (2022) 2 SCC25 లో నివేదించిన గౌరవ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు లో ముఖ్యంగా, పేరా 24 మరియు 25 లో, ఇది ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"సమ్మతి/అంగీకారం

24. ఒకవైపు అంగీకారం, మరోవైపు జాప్యం, తప్పిదములు వాటి మధ్య సంబంధాన్ని ఇప్పటికే చర్చించాం.

25. అంగీకారం అంటే మౌనంగా లేదా నిష్క్రియాత్మకంగా అంగీకరించడం. ఇది ఒక చర్యకు పరోక్షంగా మరియు అయిష్టంగా సమ్మతి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అటువంటి చర్య నిష్క్రియాత్మక ఆమోదానికి అర్హత పొందుతుంది. అందువలన, అంగీకారం జరిగినప్పుడు, అది ఒక నిర్దిష్ట చర్య జరిగినట్లు తెలిసింది అన్న ఊహను సమకూరుస్తుంది. స్పృహలో నుండి నిష్క్రియాత్మక అంగీకారం వస్తుంది, అందువల్ల అసలు ఒప్పందాన్ని నిర్వహించడానికి నిరాకరించిన వారిపై ఎటువంటి చర్య తీసుకోవడానికి బదులుగా, దాని నిబంధనల గురించి తగినంత పరిజ్ఞానం ఉన్నప్పటికీ, దానిని ఉద్దేశపూర్వకంగా విస్మరించడం ద్వారా కొనసాగించడానికి అనుమతించబడతారు మరియు ఆ తరువాత మరింత ముందుకు సాగడం జరుగుతుంది. తత్ఫలితంగా, ఇది పక్షాల మధ్య కొత్త పరోక్ష ఒప్పందాన్ని తిరిగి ప్రవేశపెడుతుంది. ఒకసారి అలాంటి పరిస్థితి తలెత్తితే, అసలు షరతులను పాటించాలని పట్టుబట్టడానికి అంగీకరించిన పక్షానికి అవకాశం ఉండదు. అందువల్ల పక్షాల ప్రవర్తనే ముఖ్యం. కేవలం ఒక అశక్తి తో కూడిన అంగీకారం కు సంబంధించిన వ్యత్యాసాన్ని మాత్రమే మేము స్పృశిస్తున్నాము. అశక్తి తో కూడిన అంగీకారం ఆలస్యమైనప్పుడు, అది తప్పిదము గా మారవచ్చు. ఇక్కడ కూడా మనం అశక్తి తో కూడిన అంగీకారం అనే భావనను కేసుల ప్రాతిపదికన చూడాలి."

27. ఈ న్యాయస్థానం పై విధంగా చర్చించి, నిర్ధారణకు వచ్చిన నేపథ్యంలో, ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ కు చెందిన SAO 614 21.07.2010 తేదీనాటి నిజామాబాద్ జిల్లా కలెక్టర్ కు పంపిన లేఖలో మరియు 30.09.2020 తేదీన శ్రీ ప్రభాకర్ అనే వ్యక్తి ప్రతివాది కార్పొరేషన్ కు రాసిన ఫిర్యాదులోని 7వ పేరా ప్రకారం (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) IOCL నుంచి ఎలాంటి ముందస్తు అనుమతి తీసుకోకుండా శ్రీ కె.ప్రభాకర్ ను డిస్ట్రిబ్యూటర్ షిప్ లో చేర్చుకోవడం ద్వారా అనధికారిక వ్యవస్థలోకి ప్రవేశించినట్లు, పిటిషనర్ దోషిగా తేలినట్లు ది 27.06.2022న జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ఉత్తర్వుల్లో తేలిన విషయం వాస్తవము కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

28. పరిగణనలోకి తీసుకోవడం :

- i) కేసుకు సంబంధించి పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు, పరిస్థితులు,
- ii) నివేదించబడిన తీర్పులలో అపెక్స్ కోర్ట్ యొక్క పరిశీలనలు
 - (a) (1991) 1 SCC 533 M/s అమృత్ సర్ గ్యాస్ వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ ,
 - (b) (2021) 6 SCC 771 M/s రాధాకృష్ణన్ ఇండియా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్,
 - (c) AIR 1991 SC 533 శ్రీలేఖ విద్యార్థి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి,
 - (d) (2010) 13 SCC 760 షాలిమార్ గ్యాస్ & ఇతరులు వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్,
 - (e) (2022) 2 SCC 25 యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎన్. మురు సన్

iii) 21.07.2010 తేదీనాటి ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ SAO 614 నిజామాబాద్ జిల్లా కలెక్టర్కు రాసిన లేఖలోని అంశాలు మరియు 30.09.2020 తేదీన ప్రభాకర్ అనే వ్యక్తి ప్రతివాదుల కార్పొరేషన్కు రాసిన ఫిర్యాదులోని 7వ పేరా ప్రకారం (పైన సూచించబడినవి మరియు సంగ్రహించబడింది)

iv) ప్రతివాది కార్పొరేషన్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాలు, పైన సూచించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది

v) కార్పొరేషన్ యొక్క 21.07.2010 మరియు 22.10.2020 తేదీనాటి లేఖలలోని అంశాలు, పిటిషనర్కు పంపబడ్డాయి.

అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది, మరియు 27.06.2022 తేదీనాటి ఉత్తర్వు Ref.SAO/లీలా గ్యాస్ ద్వారా 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, పిటిషనర్ యొక్క గ్యాస్ ఏజెన్సీని తక్షణమే పునరుద్ధరించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తున్నాను మరియు చట్టపరమైన ప్రక్రియను పాటించకుండా పిటిషనర్ యొక్క గ్యాస్ ఏజెన్సీ వ్యాపారంలో జోక్యం చేసుకోవద్దని ప్రతివాదులను ఆదేశించడమైనది.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడ్డాయి.

అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది, మరియు 27.06.2022 తేదీనాటి ఉత్తర్వు
Ref.SAO/లీలా గ్యాస్ ద్వారా 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, పిటిషనర్ యొక్క
గ్యాస్ ఏజెన్సీని తక్షణమే పునరుద్ధరించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తున్నా .
