

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్. 29315/2022

తీర్పు తేదీ: 03.06.2024

M/s రాక్ హౌస్ రెన్యువబుల్స్ (ఇండియా) ప్రయివేట్ లిమిటెడ్

వరెన్

తెలంగాణ రాష్ట్ర దక్షిణ విద్యుత్ పంపిణీ కంపెనీ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.మోహిత్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఏ.వెంకటేష్, ప్రతివాది నెం.1 తరపున హాజరైన స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ ఆర్.వినోద్ రెడ్డి, 2వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన విద్యుత్ శాఖ యొక్క ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదనలు విన్నాను.

అభ్యర్థన:

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థన కోరుతూ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించారు:

" (A) సోలార్ పవర్ పాలసీ 2015లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా 27.12.2017 నుంచి 31.03.2022 వరకు వర్తించే విద్యుత్తు కొనుగోలు కోసం మొత్తం ఖర్చు ప్రకారం పిటిషనర్ పవర్ ప్లాంట్ గ్రిడ్ లోకి చొప్పించిన నిరుపయోగంగా ఉన్న బ్యాంకింగ్ విద్యుత్ కు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను పిటిషనర్ కు చెల్లించడంలో ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 యొక్క

నిష్క్రియాపరత్వం మరియు O.P.No.60/2018; O.P.No.07/2020; O.P.No.7/2021 మరియు O.P.No.28/2021 లలో 26.11.2018, 02.03.2020, 09.03.2021 మరియు 14.09.2021 తేదీలలో వరుసగా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 21 ప్రకారం భారత రాజ్యాంగం హామీ ఇచ్చిన హక్కులను ఉల్లంఘించి, 2015 సౌర విద్యుత్ విధానంలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించి, చట్టవిరుద్ధమైన ఏకపక్ష దురుద్దేశంతో వ్యవహరించారని ప్రకటిస్తూ, (B) పర్యవసానంగా, O.P.No.60/2018, O.P.No.07/2020, O.P.No.7/2021 మరియు O.P.No.28/2021 లలో నిర్ణయించబడిన తగిన విద్యుత్తు కొనుగోలు కోసం మొత్తం ఖర్చు ప్రకారం పరిష్కార నివేదికల ప్రకారం పిటిషనర్ కు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను ఖర్చులు మరియు వడ్డీతో పాటు లేదా బకాయిల చెల్లింపులో జాప్యానికి సంవత్సరానికి 18 శాతం చెల్లించమని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని అభ్యర్థన.”

రికార్డును పరిశీలించారు:

3. 1వ ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను దాఖలు చేశారు, అందులో, ముఖ్యంగా పేరా నంబర్ 9, 11, 30, 31, 33, 34లో ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరిచారు:

“9. రెగ్యులేషన్ 2/2006 లోని క్లాజ్ 10.3 ప్రకారం, సోలార్ జనరేటర్ కు గ్రిడ్ లోకి అటువంటి షెడ్యూల్ చేయని విద్యుత్ ను పంపించేయడానికి సంబంధించి ఎటువంటి మొత్తాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హత లేదు. రెగ్యులేషన్ 2/2006 యొక్క క్లాజ్ 10.3 నిర్దంంగా ఉన్న సూచన కోసం క్రింద సంగ్రహించబడింది: -

షెడ్యూల్డ్ చేయబడిన వినియోగదారులు మరియు/లేదా OA వినియోగదారులు తక్కువగా వినియోగం చేయడం, జనరేటర్ పై

మరియు సరఫరా ప్రాంతంలో విడుదల స్థానంలో ఉన్న DISCOM పై ప్రభావం చూపుతాయి. విడుదల స్థానం వద్ద తక్కువ వినియోగం కింద ఉన్న వాటిని డిస్కం (లకు) జనరేటర్ ద్వారా సరఫరా చేయబడిన పొరపాటు విద్యుత్ గా పరిగణించాలి మరియు డిస్కం ద్వారా చెల్లించబడదు.

11. గౌరవ TSERC యొక్క రెగ్యులేషన్ 1/2017 ను జారీ చేసింది, అనగా 25-03-2017 న (ఓపెన్ యాక్సెస్ లావాదేవీల కోసం మధ్యంతర సమతుల్యత మరియు సెటిల్మెంట్ కోడ్) యొక్క రెగ్యులేషన్ 2 కు మూడవ సవరణను జారీ చేసింది, దీనిలో కమిషన్ ప్రిన్సిపల్ రెగ్యులేషన్ యొక్క అనుబంధం -3 ను సవరించింది మరియు ఈ సవరణ యొక్క సంబంధిత బ్యాంకింగ్ క్లాజులు క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:-

“6. క్యాప్టివ్ జనరేటర్ కొరకు, సమకాలీన తేదీ నుండి గ్రిడ్ లోకి పంపించబడ్డ బ్యాంక్డ్ ఎనర్జీగా పరిగణిస్తారు.

7. థర్డ్ పార్టీ అమ్మకం కొరకు, సమకాలీన తేదీ నుండి క్యాప్టివ్ వినియోగానికి ముందు తేదీ నుండి బహిరంగ ప్రవేశం ఆమోదిత తేదీ వరకు గ్రిడ్ లోకి పంపించబడ్డ శక్తిని డీమ్డ్ బ్యాంక్డ్ ఎనర్జీగా పరిగణిస్తారు.

8. వినియోగించబడని బ్యాంకింగ్ విద్యుత్తును సంబంధిత సంవత్సరానికి TSERC నిర్ణయించిన సగటు పూల్డ్ విద్యుత్ కొనుగోలు ఖర్చుతో DISCOM(లు) కొనుగోలు చేసినట్లుగా పరిగణించాలి.”

(ఓపెన్ యాక్సెస్ లావాదేవీల కోసం మధ్యంతర బ్యాలెన్సింగ్ మరియు సెటిల్మెంట్ కోడ్) రెగ్యులేషన్ 2/2006, (రెగ్యులేషన్ 1/2017) యొక్క మూడవ సవరణ, లైసెన్సీలతో ఓపెన్ యాక్సెస్ ఒప్పందం లేకుండా, కనెక్షన్ ఒప్పందాన్ని మాత్రమే కలిగి ఉన్న క్యాప్టివ్ వినియోగం కలిగి ఉన్న ఉత్పాదక కంపెనీకి వర్తిస్తుందని, నిబంధన 1/2017లోని క్లాజ్ 2 స్పష్టంగా పేర్కొన్నది, ఇది క్రింద సంగ్రహించబడింది.

1. దరఖాస్తు పరిధి:

ఈ రెగ్యులేషన్ లో పేర్కొనబడ్డ మధ్యంతర బ్యాలెన్సింగ్ & సెటిల్ మెంట్ కోడ్ యొక్క సవరణ లైసెన్సీ దారునితో ఓపెన్ యాక్సెస్ ఒప్పందం లేని మరియు కనెక్షన్ అగ్రిమెంట్ మాత్రమే ఉన్న జనరేటింగ్ కంపెనీకి (క్యాప్టివ్ వినియోగం కలిగి ఉన్న) వర్తిస్తుంది.

రెగ్యులేషన్ 1/2017 ప్రకారం పిటిషనర్ కు 05.11.2020 వరకు ఓపెన్ యాక్సెస్ ఒప్పందం లేదా బ్యాంకింగ్ ఒప్పందం లేనందున, పేరా 14లో వాదించినట్లుగా సమకాలీకరణ తేదీ నుండి గ్రిడ్ లోకి చొప్పించిన షెడ్యూల్ చేయని విద్యుత్ కోసం క్లెయిమ్ చేయడానికి దానికి అర్హత లేదు. లైసెన్సీతో ఓపెన్ యాక్సెస్ లేదా బ్యాంకింగ్ ఒప్పందం లేనప్పుడు, ఇంధన పరిష్కారాన్ని అందించే చట్టం లేదా నియంత్రణ లేదు. పిటిషనర్ ఓపెన్ యాక్సెస్ ఒప్పందంలోకి ప్రవేశించాలి లేదా రెగ్యులేషన్ 1/2017ని అమలు చేయడానికి బ్యాంకింగ్ ఒప్పందం కలిగి ఉండాలి.

30. ఈ కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా 18లో ఇదివరకే పేర్కొన్నట్లు పిటిషనర్లకు చెల్లింపులను ఈ ప్రతివాది తగ్గించలేదని పేర్కొన్నారు. ఈ కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా 23లో సమర్పించిన ప్రకారం పిటిషనర్ కు ఓపెన్ యాక్సెస్

ఒప్పందం లేదని, రెగ్యులేషన్ 1/2017, క్లాజ్ 3 ప్రకారం బ్యాంకింగ్ ఒప్పందం లేదని, సమకాలీన తేదీ నుంచి గ్రిడ్ లోకి చొప్పించిన షెడ్యూల్ చేయని విద్యుత్ కు పిటిషనర్ ఎలాంటి మొత్తాన్ని క్లెయిమ్ చేయలేదని పేర్కొంది. లైసెన్సీతో ఓపెన్ యాక్సెస్ ఒప్పందం లేదా బ్యాంకింగ్ ఒప్పందం లేనప్పుడు ఇంధన పరిష్కారాన్ని అందించే చట్టం లేదా నియంత్రణ లేదు.

31. పిటిషనర్ 18.01.2021 తేదీనాటి WP.No.16490/2020 (M/s.ఆక్సిస్ క్లినికల్స్ లిమిటెడ్ దాఖలు చేసిన) ఉత్తర్వుపై ఆధారపడ్డారు, దీనిలో గౌరవనీయ హైకోర్టు ప్రతివాది నం.2/TSTRANSCO నిర్ణయించిన టారిఫ్ ప్రకారం ప్రతివాదుల గ్రిడ్లోకి చొప్పించిన ఇంధనానికి పిటిషనర్ కు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. ఈ ప్రతివాది WA.No.16490/2020 లోని 18.01.2021 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అసంతృప్తి చెంది, WA.No.73/2021 ద్వారా అప్పీల్ దాఖలు చేశారని మరియు అప్పీల్ యొక్క యోగ్యతలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండానే దానిని కొట్టివేసారని గౌరవపూర్వకంగా సమర్పించబడింది. ఈ ప్రతివాది WA.No.73/2021 లో ఉత్తర్వులపై సమీక్ష దాఖలు చేయడానికి చర్యలు తీసుకుంటున్నారని కూడా సమర్పించబడింది.

33. పునరుద్ధాటించాల్సిన అవసరం లేకుండా, గౌరవనీయ కమిషన్ నిబంధన 1/2017ను జారీ చేసిందని, దీనిలో నిబంధన 2 స్పష్టంగా పేర్కొంటూ (ఓపెన్ యాక్సెస్ లావాదేవీల కోసం మధ్యంతర బ్యాలెన్సింగ్ మరియు సెటిల్మెంట్ కోడ్) నిబంధన 2/2006, (నియంత్రణ 1/2017) యొక్క మూడవ సవరణ లైసెన్సీలతో ఓపెన్ యాక్సెస్ ఒప్పందం లేకుండా కనెక్షన్ ఒప్పందం మాత్రమే కలిగి ఉన్న క్యాప్టివ్ వినియోగం కలిగి ఉన్న ఉత్పత్తి సంస్థకు వర్తిస్తుందని మరియు ఇది పిటిషనర్ కు కూడా వర్తిస్తుందని పేర్కొంది. పిటిషనర్ కు 05.11.2020 వరకు బ్యాంకింగ్ ఒప్పందం లేదా క్యాప్టివ్ వినియోగం లేదు, అందువల్ల,

సమకాలిత తేదీ నుండి గ్రిడ్ లోకి చొప్పించబడిన షెడ్యూల్ చేయని విద్యుత్ కు చెల్లింపు కోసం పిటిషనర్ క్లెయిమ్ చేయలేరు, వాస్తవానికి పిటిషనర్ సరైన ఒప్పందం లేకుండా గ్రిడ్ లోకి అటువంటి షెడ్యూల్ చేయని ఇంధనాన్ని చొప్పించడం వల్ల ప్రతివాదులు డీవియేషన్ ఛార్జీలు చెల్లించవలసి వచ్చింది.

34. ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ఇండియన్ కాంట్రాక్ట్ చట్టం, 1872 లోని సెక్షన్ 70 వర్తించదని కూడా సమర్పించబడింది.

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) ఇందులో పిటిషనర్ యొక్క సంస్థ సౌరశక్తి నుంచి విద్యుదుత్పత్తి చేసే వ్యాపారంలో నిమగ్నమై ఉంది. శిలాజ ఇంధనాలపై దేశం అధికంగా ఆధారపడటాన్ని తగ్గించిన దృష్ట్యా, ప్రత్యామ్నాయ ఇంధన వనరుల ద్వారా విద్యుదుత్పత్తి చేసేందుకు పునరుత్పాదక ఇంధనంపై కేంద్ర ప్రభుత్వ చొరవల ఆధ్వర్యంలో తెలంగాణ ప్రభుత్వం రాష్ట్రంలో విద్యుత్ ప్లాంట్లను ఏర్పాటు చేయాలని కంపెనీలను ఆహ్వానించింది. తెలంగాణ రాష్ట్రంలో సౌర విద్యుత్ ప్రాజెక్టులను స్థాపించడానికి విద్యుత్ ఉత్పత్తి చేసే కంపెనీలను ఆకర్షించడానికి 2015 సంవత్సరంలో, 2వ ప్రతివాది తెలంగాణ సోలార్ పాలసీ, 2015 (సౌర విధానం)ని నోటిఫై చేశారు.

b) పిటిషనర్ యొక్క పవర్ ప్లాంట్ 28.12.2017న విజయవంతంగా ప్రారంభించబడింది మరియు గ్రిడ్ కు సమకాలీకరించబడింది. ఆ తరువాత, పిటిషనర్ 29.01.2018 తేదీ నం.RHRIPL/SRD/LTOA/001 ద్వారా దీర్ఘకాలిక బహిరంగ ప్రవేశానికి ఆమోదం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు మరియు పిటిషనర్ సోలార్ పాలసీ కింద గణనీయమైన పెట్టుబడితో పైన పేర్కొన్న పవర్ ప్లాంట్ ను స్థాపించారు. ఆ తరువాత, పిటిషనర్ తన LTOA దరఖాస్తు పెండింగ్ లో ఉన్న

సమయంలో సమకాలీకరణ తేదీ నుండి గ్రిడ్ లోకి విద్యుత్తును చొప్పించడం కొనసాగించారు.

c) పిటిషనర్ యొక్క [లాంగ్ టరం ఓపెన్ ఏక్సిస్] LTOA పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, 1వ ప్రతివాది యొక్క నిష్పియాత్మకత కారణంగా, పిటిషనర్ కు , 1 వ ప్రతివాది యొక్క పవర్ గ్రిడ్ లో సుమారు 2.5 (రెండున్నర) సంవత్సరాలపాటు విద్యుత్ ను చొప్పించడం తప్ప మరో మార్గం లేక పోయినది. అందువల్ల, పిటిషనర్ 28.12.2017 నుండి 16.07.2020 మధ్య కాలంలో సుమారు 3,80,38,653 కిలోవాట్ల విద్యుత్తు చొప్పించినారు.

డి) రెండున్నర సంవత్సరాల అసాధారణ జాప్యం తరువాత మరియు రిట్ పిటిషన్ (సి) 5562/2020 ద్వారా ఈ కోర్టు యొక్క రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి, పిటిషనర్ పవర్ ప్లాంట్ ది 16.07.2020 నాటి లాంగ్ టర్మ్ ఓపెన్ యాక్సెస్ అప్రూవల్స్ ట్రాన్సిమిషన్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ తెలంగాణ లిమిటెడ్ ద్వారా పొందింది. దీనిని జారీ చేసింది. దీనితో పాటు, మొదటి ప్రతివాది 05.11.2020 న పిటిషనర్ తో [లాంగ్ టరం ఓపెన్ ఏక్సిస్] LTOA ఒప్పందాన్ని అమలు చేశాడు మరియు [లాంగ్ టరం ఓపెన్ ఏక్సిస్] LTOA ఒప్పందాన్ని అమలు చేసిన తరువాత మాత్రమే పిటిషనర్ OA జనరేటర్ (ఓపెన్ యాక్సెస్) గా పనిచేయడానికి అర్హత పొందాడు. పిటిషనర్ తన ఓపెన్ యాక్సెస్ వినియోగదారులకు 16.07.2020 వ తేదీ నుండి విద్యుత్ ను విక్రయించడం ప్రారంభించింది.

ఇ) సింక్రెజేషన్ తేదీ నుండి, ప్రతివాది నెం.1 తో ఎల్ టిఓఎ ఒప్పందం అమలు చేసే తేదీ వరకు అంటే 05.11.2020 వరకు, పిటిషనర్ పవర్ ప్లాంట్ సుమారు 3,80,38,653 యూనిట్ల విద్యుత్ ను గ్రిడ్ ఓ డి [OD] లోకి చొప్పించింది. సోలార్ పాలసీలోని క్లాజ్ 11(ఈ), టీఎస్ ఈఆర్ సీ రెగ్యులేషన్స్ లోని అనుబంధం 3 లోని క్లాజ్ 7 ప్రకారం గ్రిడ్ లోకి చొప్పించిన 3,80,38,653 యూనిట్ల విద్యుత్ ను బ్యాంకు విద్యుత్ గా పరిగణించారు. 16.07.2020 నుంచి 31.03.2022 వరకు ఎల్ టిఓఎకు ఆమోదం

తెలిపిన 16.07,2020 నుంచి 31.03.2022 వరకు 1,25,25,020 యూనిట్ల విద్యుత్ ను ఉత్పత్తి చేసి గ్రిడ్ కు వినియోగించారు. అందువల్ల, ఓపెన్ యాక్సెస్ అప్రూవల్ తేదీ నుండి 31.03.2022 వరకు ఉపయోగించబడని బ్యాంకింగ్ శక్తి సుమారు 19,40,424 యూనిట్లు.

ఎఫ్) అంతేకాకుండా, సమకాలీకరణ తేదీ నుండి, పిటిషనర్ గ్రిడ్లోకి విద్యుత్ శక్తిని చొప్పించడం చేయడం కొనసాగించారు మరియు 1వ ప్రతివాది 24.12.2020న పిటిషనర్ యొక్క ఎస్ పి పి [SPP] కోసం మొదటి జాయింట్ మీటర్ రీడింగ్ను తీసుకున్నప్పుడు, దీనిలో పిటిషనర్ యొక్క ఎస్ పి పి [SPP] మొత్తం 3,91,57,780 వరకు శక్తి యూనిట్లు అని సమకాలీకరణ తేదీ నుండి 24.12.2020 తేదీ వరకు ఇంజెక్ట్ చేసిందని పేర్కొంది. ఇంకా, పిటిషనర్కు నెలవారీగా [లాంగ్ టరం ఓపెన్ ఏక్సిస్] LTOA ఒప్పందాన్ని అమలు చేసి ఇచ్చిన తేదీ నుండి మార్చి 2022 వరకు అన్ని నెలలకు సెటిల్మెంట్ నివేదికలు అందుతోంది. అయినప్పటికీ 1వ ప్రతివాది ఇప్పటి వరకు ఉపయోగించని బ్యాంకింగ్ ఎనర్జీని డీమ్డ్ కొనుగోలు చేసినందుకు చెల్లింపుల సెటిల్మెంట్ చేయలేదు.

జి) పిటిషనర్ యొక్క [లాంగ్ టరం ఓపెన్ ఏక్సిస్] LTOA ఒప్పంద దరఖాస్తు పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, పిటిషనర్ 1వ ప్రతివాది ముందు 19.02.2020 నాటి లేఖ ద్వారా ప్రాతినిధ్యాన్ని సమర్పించారు, సమకాలీకరణ తేదీ నుండి 23.01.2020 వరకు దాని మీటర్ రీడింగ్ల వివరాలను సమర్పించి దాని ఎస్ పి పి [SPP] ద్వారా ఇంజెక్ట్ చేయబడిన శక్తి సుమారు 2,68,89,954 యూనిట్లను గుర్తించారు. మరియు పైన పేర్కొన్న వ్యవధిలో సోలార్ పాలసీ క్రింద అవసరమైన అన్ని ఆమోదాలను కోరినట్లు తెలియజేసారు మరియు సోలార్ పాలసీలోని క్లాజ్ 11(ఇ) ప్రకారం డీమ్డ్ బ్యాంకింగ్ ఎనర్జీ నిమిత్తం అయిన దాని బకాయిలను క్లియర్ చేయాలని అభ్యర్థించారు.

హెచ్) 1వ ప్రతివాది చెల్లించనందున, సౌరవిధానం 2015 మరియు తెలంగాణ విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టిఎస్ఆర్సీ] రెగ్యులేషన్కు అనుగుణంగా చెల్లింపు సెటిల్మెంట్

మరియు నిధుల పంపిణీ కోసం అభ్యర్థిస్తూ పిటిషనర్ 16.08.2021 నాటి లేఖను 1వ ప్రతివాదికి ముందు అధికారికంగా ప్రాతినిధ్యం సమర్పించారు. అయితే, 1వ ప్రతివాది నుండి ఎటువంటి స్పందన రాలేదు. ఆ తర్వాత, 26.08.2021, 09.11.2011 మరియు 17.01.2022 తేదీలలో, పిటిషనర్ 1వ ప్రతివాదికి మునుపటి కరస్పాండెన్స్ లను సూచిస్తూ బకాయిల క్లియరెన్స్ కోరుతూ ఒక రిమైండర్ లేఖ జారీ చేశారు. అయితే, పిటిషనర్ కు ఎటువంటి స్పందన రాలేదు.

బ) ఆర్థిక సంవత్సరములు 2017-18, 2018-19, 2019-20, 2020-21 మరియు 2021-22 సంబంధించి ది 26.08.2021, 2.03.2020, 09.03.2021 మరియు 14.09.2021 తేదీలలో, తెలంగాణ విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టిఎస్ఆర్ఆర్సీ] రెగ్యులేషన్ 2017 లోని 1 కి అనుగుణంగా 1వ ప్రతివాది ఇందలి పిటిషనర్ వంటి ఎస్ ఎస్ పి [ssp] లకు బేక్డ్ విద్యుత్ కు పరిహారం చెల్లించు చట్ట బద్ధమైన బాధ్యత ఉన్నదని గుర్తించి తెలంగాణ విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టిఎస్ఆర్ఆర్సీ] కి దరఖాస్తు చేసి అంగీకరించినట్లయినది. తెలంగాణ విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టిఎస్ఆర్ఆర్సీ] TSERC వారి నిర్దిష్ట ఉత్తర్వులు ఉన్నప్పటికీ 1వ ప్రతివాది నుండి పిటిషనర్ కు ఎటువంటి చెల్లింపు విడుదల జరగలేదు.

జె) ఆ తర్వాత, పిటిషనర్ సమకాలీకరణ తేదీ నుండి అంటే 28.12.2017 నుండి ఇప్పటి వరకు గ్రిడ్లోకి విద్యుత్ శక్తిని ఇంజెక్ట్ చేయడం కొనసాగించారు. అయితే, 1వ ప్రతివాది వరుసగా 4 (నాలుగు) సంవత్సరాలు సోలార్ పాలసీని పాటించడంలో విఫలమయ్యాడు. 31.03.2022 వరకు, పిటిషనర్ గ్రిడ్లోకి 5,16,75,280 కిలో వాట్ ల [kWh] యూనిట్ల విద్యుత్ శక్తిని ఇంజెక్ట్ చేశారు. దీర్ఘకాలిక ఓపెన్ యాక్సెస్ కోసం ఆమోదం పొందిన తర్వాత, పిటిషనర్ విద్యుత్ శక్తిని విద్యుత్ గ్రిడ్ కు ఇంజెక్ట్ చేయడం కొనసాగించారు మరియు నిర్ణీత సమయంలో 1వ ప్రతివాది నుండి నెలవారీ పరిష్కార నివేదికలు అందాయి.

కె) పిటిషనర్ రెండు సంవత్సరాలకు పైగా ఈ భారీ మొత్తంలో బ్యాంకింగ్ ఎనర్జీ కారణంగా తీవ్రమైన ఆర్థిక పరిమితులు మరియు నష్టాలను ఎదుర్కొంటున్నారు మరియు పిటిషనర్ తెలంగాణ విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టిఎస్ఇఆర్సీ] TSERC నిర్ణయించిన రేట్ల ప్రకారం ఉత్పత్తి చేయబడిన మరియు పవర్ గ్రిడ్లోకి ఇంజెక్ట్ చేయబడిన శక్తికి పరిహారం పొందేందుకు అర్హులు. అంతేకాకుండా, ప్రతివాదుల ఏకపక్ష చర్యలు చట్ట నియమానికి పూర్తిగా విరుద్ధమైనవి, అసమంజసమైనవి మరియు రాష్ట్రంపై విధించే ద్రవ్య విశ్వసనీయ విధిని ఉల్లంఘించడం మరియు దాని చర్యలు మరియు డీమ్డ్ బ్యాంక్స్ ఎనర్జీని సెటిల్మెంట్ చేయని చర్యలు సౌరశక్తి 2015 పాలసీ కి తెలంగాణ విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టిఎస్ఇఆర్సీ] నిబంధనల కి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. అందుకే ఈ రిట్ పిటిషన్.

చర్చ మరియు ముగింపు:

5. సమకాలీకరణ తేదీ నుండి, ప్రతివాది నం.1తో LTOA (లాంగ్ టర్మ్ ఓపెన్ యాక్సెస్) ఒప్పందాన్ని అమలు చేసే తేదీ వరకు అంటే, 05.11.2020 వరకు, పిటిషనర్ పవర్ ప్లాంట్ సుమారు 3,80,38,653 యూనిట్ల విద్యుత్ ను ఓ డి [O.D]లోకి ఇంజెక్ట్ చేసిందని పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు. సోలార్ పాలసీలోని క్లాజ్ 11(ఇ) మరియు తెలంగాణ విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టిఎస్ఇఆర్సీ] రెగ్యులేషన్కు అనుబంధం 3 కింద క్లాజ్ 7 ప్రకారం అనుగుణంగా సుమారు 3,80,38,653 యూనిట్ల విద్యుత్ ను గ్రిడ్లోకి ఇంజెక్ట్ చేయబడి ది 16.07.2020 నుండి గ్రిడ్ ఓ డి [O.D]లోకి చేసిన సందర్భం. తెలంగాణ విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టిఎస్ఇఆర్సీ] నిబంధనల ప్రకారం 3,80,38,653 యూనిట్ల విద్యుత్ గ్రిడ్లోకి ఇంజెక్ట్ చేయబడింది మరియు 16.07.2020 నుండి [లాంగ్ టర్మ్ ఓపెన్ ఏక్సిస్] LTOA ఆమోదం పొందిన తేదీ నుండి 31.03.2022 వరకు పిటిషనర్ యొక్క పవర్ ప్లాంట్, 1,25,25,020 యూనిట్ల విద్యుత్ గ్రిడ్లోకి ఇంజెక్ట్ చేసి దానిని బాంకెడ్ విద్యుత్ గా పరిగణించిన దానిలో ఓపెన్ యాక్సెస్ వినియోగదారులు 1,05,84,596 యూనిట్ల విద్యుత్ను వినియోగించారు. ఇంకనూ పిటిషనర్ యొక్క విషయమేమిటంటే, సమకాలీకరణ తేదీ నుండి పిటిషనర్

గ్రాడ్ లోకి శక్తిని ఇంజెక్ట్ చేయడం కొనసాగించాడు మరియు 24.12.2020 నాటి 1వ ప్రతివాది యొక్క లేఖను నిశితం గా పరిశీలించడం ద్వారా కూడా 1వ ప్రతివాది పిటిషనర్ సోలార్ పవర్ ప్లాంట్ మొదటి జాయింట్ మీటర్ రీడింగ్ ను తీసుకున్నాడని అందులో పిటిషనర్ యొక్క ఎస్ పి పి [SPP] సమకాలీకరణ తేదీ నుండి [లాంగ్ టరం ఓపెన్ ఏక్సిస్] LTOA ఆమోదం పొందిన తేదీ నుండి 24.12.2020 వరకు మొత్తం 3,91,57,780 యూనిట్ల శక్తిని ఇంజెక్ట్ చేసిందని అన్ని నెలల పాటు పిటిషనర్ నెలవారీ పరిష్కార నివేదికలను అందుకుంటున్నారని సూచిస్తుంది. అయితే, ఉపయోగించని బ్యాంకింగ్ ఎనర్జీని డీమ్డ్ కొనుగోలు చేసినందుకు ప్రతివాది నం.1 ద్వారా చెల్లింపుల పరిష్కారం ఇప్పటి వరకు జరగలేదు.

6. ప్రతివాది నెం.1 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను నిశితం గా పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ కు ఓపెన్ యాక్సెస్ అగ్రిమెంట్ లేదా బ్యాంకింగ్ అగ్రిమెంట్ ఎల్ టిఓఎ (లాంగ్ టర్మ్ ఓపెన్ యాక్సెస్) అగ్రిమెంట్ 05.11.2020 తేదీ వరకు లేనందున, సింక్రనైజేషన్ తేదీ నుండి దాని ఎస్ పి పి (సోలార్ పవర్ ప్లాంట్) ద్వారా ఇంజెక్ట్ చేయబడిన షెడ్యూల్ చేయని విద్యుత్ శక్తికి మింజు వలె క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హత లేదని ప్రతివాది నెం.1 యొక్క అభ్యర్థన సూచిస్తుంది. ఎల్ఓఓఎ ఆమోదం పొందడానికి ముందు తమ ఎస్పిపి గ్రాడ్లోకి సరఫరా చేసిన విద్యుత్ అనుకోని విద్యుత్ శక్తి అని పేర్కొంటూ ప్రతివాది నెం.1 దాఖలు చేసిన వాదన; ఇటు వంటి కేసీ అయిన ఒ.పి.నెం.19 /2020 లోని ఐ.ఎ.నెం.13 / 2020 పిటిషన్ లో హైదరాబాద్లోని తెలంగాణ రాష్ట్ర విద్యుత్ నియంత్రణ కమిషన్ జారీ చేసిన తేదీ 07.10.2020 ఉత్తర్వు కు విరుద్ధంగా ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతూ ఆ తీర్పు లోని పేరా నెంబర్లు 29, 30, 33 ఈ క్రింది విధముగా ఇలా ఉంది:

"29. చట్టం, 2003 లోని నిబంధనలు మరియు చట్టం, 2003 లోని సెక్షన్ 142 ప్రకారం దాని నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు ప్రతివాదులను శిక్షించమని అడిగే అవకాశం పిటిషనర్ కు ఉందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సమర్పించడానికి

ప్రయత్నించారు. అయితే, పిటిషనర్ దాని ఉనికి ప్రతివాదుల చేతిలో ఉంది కాబట్టి, చట్టం, 2003 లోని సెక్షన్ 142 ను అమలు చేస్తే, పిటిషనర్ పర్యవసానంగా బాధపడవచ్చు మరియు ప్రమాదంలో పడవచ్చు అని న్యాయవాది వాదించారు.

ఏదైనా ఘర్షణను నివారించడానికి మరియు చట్టం, 2003 మరియు అందలి నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండేలా చూసుకోవడానికి, పిటిషనర్ ప్రతివాదులపై శిక్షార్హమైన చర్యలను ప్రారంభించే బదులు న్యాయపరమైన చర్యలను ఆశ్రయించింది. లైసెన్సుదారు యొక్క నెట్ వర్క్/గ్రిడ్ లోకి ఉల్లాసంగా విద్యుత్ శక్తిని రెండేళ్లపాటు మానంగా ఇంజెక్ట్ చేసి ఇప్పుడు పిటిషనర్ ఈ కమిషన్ ను ఆశ్రయించిన తర్వాత కూడా పిటిషనర్ ను అలా తిరిగే లా చేయటం, చట్టం, 2003 మరియు దాని నిబంధనలను అగౌరవపరచడం లేదా ఉల్లంఘించడం కు ఏమీ తక్కువ కాదు. ప్రతివాదుల ఈ చర్య అత్యంత తిరస్కరించబడదగినది.

30. టి ఎస్ ఎస్ పి డి సి ఎల్ [TSSPDCL] ద్వారా పిటిషనర్ కు ఓపెన్ యాక్సెస్ ను అందించనందుకు ఉదాహరణలో ప్రభుత్వం యొక్క ఎత్తిపోతల నీటిపారుదల పథకాలు మరియు వ్యవసాయానికి 24 గంటల సరఫరా అందించడం గురించి ప్రస్తావించబడింది. 2 మెగావాట్ల సోలార్ పవర్ ప్లాంట్ కొరకు కేవలం 19% మాత్రమే సి యు ఎఫ్ [CUF] గా ఉన్నందున, టి ఎస్ ఎస్ పి డి సి ఎల్ [TSSPDCL] పైన పేర్కొన్న చర్యల కారణంగా వ్యవస్థను నిర్బంధించబడిందని మరియు ప్రాజెక్ట్ ద్వారా ఉత్పత్తి చేయబడిన శక్తిని జనరేటర్ యొక్క వినియోగదారు పంపిణీ చేయలేకపోవడాన్ని గుర్తించడం ఆశ్చర్యకరం. డిస్కమ్ సమర్పణ నుండి డిస్కమ్ లేదా నోడల్ ఏజెన్సీ అన్యాయంగా ఓపెన్ యాక్సెస్ ను నిరాకరిస్తున్నాయని మాత్రమే పేర్కొనవచ్చు.

33. ఉత్పత్తి చేయబడిన విద్యుత్ ను ఇప్పటికే పరిమితం చేయబడిన గ్రిడ్ కు లోడ్ చేయడం సాధ్యం కాదని, అందువల్ల ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేశామని డిస్కమ్ తన కేసు వివరణ లలో తెలిపినది. గ్రిడ్ లోకి పవర్ ను డ్రా చేస్తున్నప్పుడు, బలోపేతం చేయవలసినపుడు సిస్టమ్ అవసరాన్ని అంచనా వేయడానికి ఓపెన్ యాక్సెస్

అనుమతించబడదని మరియు సిస్టమ్ అధ్యయనాలు జరుగుతున్నాయని డిస్కామ్ [DISCOM] పేర్కొనలేదు. రెండు పరిస్థితులు ఒకదానికొకటి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. అందువల్ల డిస్కామ్ యొక్క వాదాన్ని అనుమతించలేము.

7. హైదరాబాద్ లోని తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమీషన్ లోని ఒ.పి.నెం.47 / 2018 ద్వారా మెసర్స్ దుబ్బాక సోలార్ ప్రాజెక్ట్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, గుర్గావ్ వరెస్ ట్రాన్స్మిషన్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ తెలంగాణ & మరొకరు కేసు విషయంలో లో 02.01.2019 నాటి తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమీషన్, హైదరాబాద్ చే ఆమోదించబడిన ఆర్డర్ యొక్క నిశిత పరిశీలనలో 2017 సంవత్సరం రెగ్యులేషన్ నం.1కి 3వ సవరణ సోలార్ పవర్ జనరేటర్లకు మరియు ఆ విద్యుత్ చొప్పించడం [ఇంజెక్ట్] యొక్క సమకాలీకరణ తేదీ నుండి LTOA ఆమోదంలోకి ప్రవేశించే తేదీ వరకు బ్యాంకింగ్ విద్యుత్ గా పరిగణించబడుతుందని స్పష్టంగా పేర్కొంది.

8. తెలంగాణ సోలార్ పవర్ పాలసీలోని నిబంధనలను అమలు చేయడానికి నిర్దిష్ట చట్టం లేదని ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రతివాది నం.1 యొక్క అభ్యర్థన సరికాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఏలఅనగా 2వ ప్రతివాదికి చెందిన ది 10.06.2015 నాటి లేఖలోని అంశములు లో చైర్మన్ & మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, తెలంగాణ స్టేట్ ట్రాన్స్కో, హైదరాబాద్ కు పంపబడ్డాయి. అందులో 2వ ప్రతివాది 2015 నుండి తెలంగాణ సోలార్ పవర్ పాలసీ 2015, ది 01.06. 2015 నుండి ఆమోదం పొందారని సోలార్ పవర్ జనరేటర్ ను నియంత్రించే నిబంధనలలో సోలార్ పాలసీ కింద అందించిన ప్రోత్సాహకాలను అమలు చేయాలని ప్రతివాది నెం.1 ని ఆదేశించింది అని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమీషన్, హైదరాబాద్ లోని ఒ.పి.నెం.47/2018 లో 02.01.2019 నాటి ఉత్తర్వులో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 23.08.2016 నాటి తన లేఖ ద్వారా చట్టం, 2003 యొక్క సెక్షన్ 108 క్రింద సోలార్ పాలసీ ప్రభావం ఉండే లాగున, కమీషన్ ను ఆదేశించింది. అది 02.01.2019 నాటి ఆర్డర్ లోని పారా 21, క్లాజ్ (జి) మరియు (హెచ్) వద్ద సూచించబడింది. అందువల్ల

ప్రతివాది నం.1 సోలార్ నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాల్సిన బాధ్యత ఉందని పిటిషనర్ కు పాలసీ హామీ మరియు ప్రోత్సాహకాలను అందించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సోలా పాలసీని ప్రతిపాదించిన ప్రచ్చన్న నోటిఫికేషన్ ద్వారా అమలు చేసిన దృష్ట్యా, ప్రతివాది నం.1 తప్పనిసరిగా పిటిషనర్ కు అందించబడిన ప్రోత్సాహకాలను అందించవలసి ఉంటుంది.

9. ఓపెన్ యాక్సెస్ లో సౌర విద్యుత్ ను సరఫరా చేయడానికి పిటిషనర్ ఎల్ టి ఓ ఏ [LTOA] ఆమోదం కోసం 29.01.2018 న తన మొదటి దరఖాస్తు చేసుకున్నారని, పిటిషనర్ ఎటువంటి ప్రతిస్పందనను అందుకోనప్పుడు, పిటిషనర్ మళ్ళీ 30.08.2019 మరియు 09.09. 2019 తేదీలలో దరఖాస్తు ప్రాతినిధ్యాలను సమర్పించినట్లు రికార్డు యొక్క నిశిత పరిశీలన సూచిస్తుంది. LTOA ఆమోదాన్ని మంజూరు చేయడానికి మరియు ఇంకా ఎటువంటి ప్రతిస్పందన లేనప్పుడు పిటిషనర్ 5562/2020 రిట్ పిటిషన్ ని దాఖలు చేశారు మరియు 01.05.2020 నాటి ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది No.1 మధ్య LTOA ఒప్పందం 05.11.2020 వరకు అమలు కుదరలేదు. కానీ పిటిషనర్ రాష్ట్రాల పవర్ గ్రిడ్ కు విద్యుత్ సరఫరాను కొనసాగించారు. ఇదే అంశము లో ప్రతివాది నం.1 తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమీషన్, హైదరాబాద్ లో ఒ.పి.నెం.19 /2020 లో తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమీషన్, హైదరాబాద్ చేయబడిన వాటి లో ఆలస్యాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, పేరా 26 మరియు 29 లో ఈ కింద పేర్కొన్న రీజనింగ్ ను ప్రస్తావించినది.

"26. పిటిషనర్ పేర్కొంటే తప్ప, రెండు సంవత్సరాల పాటు ఓపెన్ యాక్సెస్ లేదా మరేదైనా అందించడం గురించి దరఖాస్తుదారు/పిటిషనర్ కు తెలియజేయకపోవడం ఆ తర్వాత ఇప్పుడు పిటిషనర్ ఈ కమీషన్ ను ఆశ్రయించే వరకు మరియు ఇప్పుడు వారు ఆ తర్వాత ప్రక్రియను పూర్తి చేయలేదని పేర్కొంటూ ప్రతివాదుల చర్య ఆధిపత్య స్థానానికి కసరత్తు చేస్తున్నందున, అటువంటి చర్య మెచ్చుకోదగినది కాదు లేదా మద్దతు ఇవ్వబడదు. రెండు సంవత్సరాల పాటు ఓపెన్ యాక్సెస్ లేదా మరేదైనా

అందించడం గురించి దరఖాస్తుదారు /పిటిషనర్ కు తెలియజేయకపోవడం అని కమిషన్ గుర్తించింది. ఓపెన్ యాక్సెస్ ను అనుమతించకుండా రెండు సంవత్సరాలు గడిచిపోవడం అనాలోచితమైనది.

ప్రతివాదులు చట్టం మరియు నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రవర్తించారు."

29... నెట్ వర్క్ /గ్రిడ్ లోకి విద్యుత్ శక్తి ని లైసెన్సుదారు ఉల్లాసంగా ఇంజెక్ట్ చేయబడినపుడు రెండేళ్లపాటు మౌనంగా ఉండటం, ఇప్పుడు పిటిషనర్ ఈ కమిషన్ ను ఆశ్రయించిన తర్వాత తిరిగి రావడం, 2003 చట్టాన్ని దాని నిబంధనల ను అగౌరవపరచడం లేదా ఉల్లంఘించడం కన్నా ఏమీ తక్కువ కాదు. ప్రతివాదుల చర్య చాలా తిరస్కరించబడ వలసినది."

10. యాక్సిస్ క్లినికల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం & ఇతరులు కేసు లో తెలంగాణ హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ 16490/ 2020 లో, 18.01.2021 నాటి తీర్పు లో, హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

".....గ్రిడ్ లోకి విద్యుత్ శక్తి అనుకోకుండా చొప్పించిన కారణంగా పిటిషనర్ కు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను ప్రతివాదులు తిరస్కరించలేరు. ప్రతివాదులు లాంగ్ టర్మ్ ఓపెన్ యాక్సెస్ ను మంజూరు చేయనందుకు ఆ కారణంగా చొప్పించిన విద్యుత్ కు వారి స్వంత లోపాల వలన ప్రయోజనం పొందేందుకు అనుమతించబడరు మరియు చెల్లింపును తిరస్కరించలేరు. అదే అనుమతించబడితే, అది పిటిషనర్ ఖర్చుతో ప్రతివాదుల అన్యాయమైన సమ్మర్ది అవుతుంది. ఇది సహజ న్యాయం, ఈక్విటీ కి వ్యతిరేకము మరియు చట్టం ప్రకారం అనుమతించబడదు మరియు ప్రతివాద సంస్థ యొక్క నిబంధనలకు కూడా విరుద్ధం.

11. రికార్డును పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ 19.02.2020, 16.08.2021, 22.08.2021, 09.11.2021, 17.01.2022 తేదీలలో ప్రాతినిధ్యాలను సమర్పించినట్లు సూచిస్తుంది, క్లాజ్ 11 (ఇ) యొక్క సౌర పాలసీ మరియు విద్యుత్

చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 108 ప్రకారం, తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమీషన్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఆదేశాల ప్రకారం మార్గనిర్దేశం చేయబడాలి. సోలార్ పాలసీ కింద ఇన్సెంటివ్లను అమలు చేయడానికి నిర్దిష్ట ఆదేశాలు/నిబంధనలు లేవని ప్రతివాది నం.1 చేసిన అభ్యర్థన తప్పు అని మరియు దాని బాధ్యత నుండి తప్పించుకోవడానికి మాత్రమే ఉద్దేశించబడిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పవర్ డీమ్డ్ బ్యాంక్ ఎనర్జీతో క్లియర్ చేయబడిన ఎనర్జీకి వ్యతిరేకంగా తన బకాయిలను అభ్యర్థించారు. జనరేటర్కు డీమ్డ్ బ్యాంకింగ్ ఎనర్జీని అందించే సౌర పాలసీ తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమీషన్ [TSERC] రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఆదేశాల ప్రకారం మార్గనిర్దేశం చేయబడాలి. తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమీషన్, హైదరాబాద్, సోలార్ పాలసీ కింద ఇన్సెంటివ్లను అందించాలని రెస్పాండెంట్ నం.1 ని ఆదేశించింది మరియు సోలార్ విధానం నిబంధనలను అమలు చేయడానికి 2 వ ప్రతివాది, ప్రతివాది నం.1కి నిర్దిష్ట ఆదేశాలను సూచించినట్లు రికార్డులో ఉంది.

12. తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమీషన్ [TSERC] రెగ్యులేషన్స్ యొక్క అనుబంధం 3 క్రింద క్లాజ్ 7 మరియు క్లాజ్ 8 క్రింది విధంగా చదవబడ్డాయి:

“క్లాజ్ 7: మూడవ పార్టీ అమ్మకం కోసం, సమకాలీకరణ తేదీ నుండి గ్రిడ్లోకి ఇంజెక్ట్ చేయబడిన విద్యుత్ ను క్యాప్టివ్ వినియోగం ఓపెన్ యాక్సెస్ ఆమోద తేదీకి ముందు తేదీ వరకు డీమ్డ్ బ్యాంకింగ్ ఎనర్జీగా పరిగణించబడుతుంది.

క్లాజ్ 8: సంబంధిత సంవత్సరానికి తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమీషన్ [TSERC] నిర్ణయించిన ప్రకారం, ఉపయోగించని బ్యాంక్ శక్తి [ఎనర్జీ] ని డిస్కం(లు) సగటు పూల్ చేయబడిన విద్యుత్ కొనుగోలు ఖర్చుతో డీమ్డ్ కొనుగోలుగా పరిగణించాలి.

13. సోలార్ పాలసీలోని క్లాజ్ 11(ఇ) ఈ క్రింది విధంగా చదువుతుంది:

“క్లాజ్ 11(ఇ): సౌర విద్యుత్ జనరేటర్లకు డీమ్డ్ బ్యాకింగ్ ఎనర్జీ ప్రయోజనం ని అందించడానికి సౌర విధానం అందిస్తుంది. విద్యుత్ చట్టం, 2003 (“విద్యుత్ చట్టం”)లోని సెక్షన్ 108 ప్రకారం, తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [TSERC] రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఆదేశాల ప్రకారం మార్గనిర్దేశం చేయాల్సిన అవసరం ఉందని కూడా అంగీకరించబడింది.

14. తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టీఎస్ ఈఆర్ సీ] రెగ్యులేషన్ లోని అనుబంధం 3 లోని క్లాజ్ 11(ఈ) క్లాజ్ 7, సోలార్ పాలసీలోని క్లాజ్ 8 [పైన సూచించిన క్రోడీకరించిన] మరియు తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టీఎస్ ఈఆర్ సీ] రెగ్యులేషన్ లోని అనుబంధం 3 లోని క్లాజ్ 11(ఈ) క్లాజ్ 7, సోలార్ పాలసీలోని ఆధారంగా సింక్రెజేషన్ తేదీ నుంచి ఎల్ టీఓవీ ఒప్పందం తేదీ వరకు 3,80,38,653 యూనిట్ల డీమ్డ్ బ్యాకింగ్ విద్యుత్ ని కొనుగోలుగా పరిగణిస్తారు కావున పై బకాయిలు చెల్లించాలని డిస్కం(లు) అంటే ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 ని పిటిషన్ కోరారు. ఈ కోర్టు అభిప్రాయ ప్రకారం డీమ్డ్ బ్యాకింగ్ యొక్క ప్రోత్సాహంను ఎపిఇఆర్పి (మధ్యంతర సమతుల్యత మరియు సెటిల్మెంట్ కోడ్) 2006 కు 3 వ సవరణ మరియు తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్, హైదరాబాద్ యొక్క ఉత్తర్వులు, సోలార్ పాలసీ మరియు టిఎస్ఇఆర్పి రెగ్యులేషన్ ప్రకారం డీమ్డ్ బ్యాకింగ్ విద్యుత్ కొరకు ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉందని మరియు దానిని తప్పించుకోలేదని పైన పేర్కొనబడింది. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో 1వ ప్రతివాది వేసిన అన్ని అభ్యర్థనలు ఆమోదయోగ్యం కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రిట్ పిటిషన్ నెంబర్ 16490/2020 లో ది 18.01.2021 తేదీ ఉత్తర్వుల పై రిట్ అప్పీల్ నెం.73/2021 కు ప్రాధాన్యం ఇచ్చినట్లు ఆ అప్పీల్ ది 05.03.2021 న పరిష్కరింప బడినట్లు కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.31లో పేర్కొన్నప్పటికీ, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ది 30.08.2022 న దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో 2020 సంవత్సరపు రిట్ పిటిషన్ నెంబర్ 16490 లో ది 18.01.2021 తేదీ ఉత్తర్వుల పై 1వ

ప్రతివాది 2022 ఆగస్టు నెలలో ది 18.01.2021 తేదీ ఉత్తర్వులను రిట్ అప్పీల్ నెం.73/2021 లో పునః సమీక్షించమన్నారు గానీ పిటిషనర్ కు ది 18.01.2021 తేదీ ఉత్తర్వుల ద్వారా వచ్చిన ఉపశమనమును నిరాకరించ లేదు.

15. కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను మరియు యాక్సిస్ క్లినికల్స్ లిమిటెడ్ & ఇతరులు వర్సెస్ తెలంగాణ స్టేట్ & ఇతరులు కేసు లోని డబ్ల్యు.పి.నెం.16490/2020 లో ది 18.01.2021 న జారీ చేయబడిన ఈ కోర్టు ఉత్తర్వులను మరియు తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్, హైదరాబాద్ (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) యొక్క ఉత్తర్వుల ప్రకారం, పిటిషనర్ ఇక్కడ కోరిన విధంగా ఉపశమనం పొందడానికి అర్హుడని, తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది. ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 పిటిషనర్ యొక్క 19.01.2020, 16.08.2021, 26.08.2021, 09.11.2021, 17.01.2022 తేదీ గల అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, విద్యుత్ కు సంబంధించి ఈ కోర్ట్ ఆదేశాలు, తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టీఎస్ ఈఆర్ సీ] రెగ్యులేషన్ ప్రకారం హైదరాబాదు తెలంగాణ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ [టీఎస్ ఈఆర్ సీ]లో ఇదే పోలిక గల అంశం గల కేసు అయిన ఒరిజినల్ పిటిషన్ నెంబర్ 19/2020 లోని ఐ ఏ నంబర్ 13/2020 లో ది 07.10.2020 న, ఒరిజినల్ పిటిషన్ నెంబర్ 47/2019 లో ది 02.01.2019 న టీఎస్ ఈఆర్ సీ ఉత్తర్వులు మరియు 2 వ ప్రతివాది, 1 వ ప్రతివాది రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ది 10.06.2015 న సంభోదించిన 645/బడ్జెట్ ఏ 2 /2015-1 నెంబర్ గల ఉత్తరం మరియు రిట్ పిటిషన్ 16490/2020 లో ది 18.01.2021 న జారీ చేయబడిన ఈ కోర్టు ఉత్తర్వులను, సహజ న్యాయ సూత్రాల కు అనుగుణముగాను పిటిషనర్ వ్యక్తి గత సంజాయిషీ కి అవకాశము ఇచ్చి, సోలార్ పాలసీలోని క్లాజ్ 11(ఇ) కు అనుగుణంగా పరిశీలించి బకాయిలు విడుదల చేసి, పిటిషనర్ కు చెల్లించాల్సిన చెల్లింపులను విడుదల చేయవలె అని , నిర్ణయాన్ని తగిన

విధముగా పిటిషనర్ కు తెలియ చేయాలని, ఈ కోర్టు ఆదేశించడ మైనది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఏ విధమైన ఉత్తర్వులు లేవు.

ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, మూసివేయబడ్డాయి.

రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడినది.

★★★