

తుదో ఫలితంలో నా పేరును పోరకటించకపోవడానికి కారణం?, దీనికి సమాధానం ఇస్తూ గౌరవనీయమైన సుపరీంకోర్టు ధీరజ్ మోర్ వర్సెస్ ఢిల్లీ హైకోర్టు లో (2020) 7 ఎఫ్.సి. 401 నోరడేశ్చించబడిన చట్టం పోరకారం పోటిషన్ కు 21.10.2017 నుండి 21.10.2020 వరకు ఏడు సంవత్సరాల పాటు పోటిషనర్ నోరంతర పోరాకోటిస్ కలిగి లేరన, అందువల్ల, అర్హత లేదనో బదులిచ్చారు. పోటిషన్ కు ఇచ్చిన సమాధానాననో సవాలు చేస్తూ, ఈ రోట్ పోటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

3. పోటిషనర్ తరపు అడవకోట్ పోరకారం, పోటిషనర్ నల్గొండలనో అరోరా లీగల్ సైన్స్ □□□□□□□□□□□□ □□ అసోసేటెడ్ పోరాఫోసర్గా చేరనపోటికీ, అతను అడవకోట్గా ఏడు సంవత్సరాల పోరాకోటిస్ కలిగి ఉననాడు, మరీయు ఆ సంస్థకు అవసరమైన అనుమతులు లేనందున, తరగతులు అతనో దోవారా నోరవహించలేదు. అతను నోయాయశాస్త్రంలో అసోసేటెడ్ పోరాఫోసర్ పదవోకో రోజీనామా చేశాడు. పోటిషనర్ 20.05.2017 నుండి 23.09.2017 వరకు మాతోరమే ఆ సంస్థ యోకోక జాబితాలో ఉననారనో ఆయన సమరోపోంచారు. పోటిషనర్ నోయాయశాస్త్రనో బోధించడంలో మాతోరమే పోల్గొననందున, ఆ కాలంలో ఇదో ఒక ఉపాధో అనో భోవోచనపోటికీ, ఆ కాలంలో అదో సోధోయం కోదనో ఆయన సమరోపోంచారు. నోయాయ వాదులుగా అనుభవనో గణన చేయడానికి మోనహాయించబడాలో, ఎందుకంటే అతను నోయాయవోద వోదోయోర్థులకు బోధించే ఉదోయోగోనో మాతోరమే చేపట్టాలోసో ఉందో మరీయు నోయాయవాదులు (నోయాయ బోధనను చేపట్టే హోకోకు) నోయమాలు, 1979, (సంకోషోపోతంగా 'నోయమాలు, 1979') లోనో రోల్ 3 పోరకారం ఒక

న్యాయవాదానికి న్యాయ బోధనను చేపట్టడానికి అర్హత ఉంది, అందువల్ల, అసోసియేట్ ప్రొఫెసర్ గా న్యాయమకాన్సో అంగీకరించడం జిల్లా న్యాయమూర్తి (ప్రవేశ స్థాయి) పదవికి న్యాయమకం కోసం పరీక్షకు హాజరు కావడానికి ప్రతిబంధకము కాదు మరియు గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పును సూచించడం ద్వారా అతని దరఖాస్తును తీరస్కరించడం సప్లటంగా తప్పదు.

4. న్యాయవాదుల చట్టము, 1961 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టము, 1961') లోని సెక్షన్ 49 (ఎ) నిబంధనలను రూపొందించే అధికారాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఇస్తుందని, ఈ అధికారాన్ని వనియ్యగొంచుకుని కేంద్ర ప్రభుత్వం న్యాయమాల, 1979 ను రూపొందించిన పటిష్టతరపు న్యాయవాది మరియు సమర్పించారు. రూల్స్, 1979 లోని రూల్ 3, ప్రొఫెసర్ చేస్తున్న న్యాయవాదానికి న్యాయ బోధనను చేపట్టడానికి అధికారం ఇచ్చిందని ఆయన సమర్పించారు. అందువల్ల, పటిష్టతర అసోసియేట్ ప్రొఫెసర్ గా న్యాయమకం 1979 నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది, అందువల్ల, న్యాయ కళాశాలలో అసోసియేట్ ప్రొఫెసర్ గా ఆయన గడిపిన కాలాన్ని కూడా జిల్లా న్యాయమూర్తి (ప్రవేశ స్థాయి) పదవికి పోటీ పడటానికి □□□□□□□□ □□ అనుభవం వైపు లొక్కొంచాలి.

5. దీనికి వరుద్ధంగా, భారత రాజ్యాంగం, 1949 లోని ఆర్టికల్ 233 ప్రకారం, ఒక అడ్వోకేట్ అధిసూచన తేదీ వరకు ఏడు సంవత్సరాల అనుభవాన్ని అర్హత ప్రమాణంగా ఉంచాలని అవసరం ఉందని మరియు అడ్వోకేట్ గా అనుభవాన్ని లొక్కొంచడానికి న్యాయ శాసనములో హాల్ గానన సర్వీసుతో సహా అందించిన ఏ సర్వీసును గుర్తించిన లొక్కొన్ డ్ సట్టాండింగ్ కాన్సోల్ సమర్పించారు. ఇంకా, అధిసూచన

తేదీకి ముందు ఏడు సంవత్సరాలలో, ఒక వ్యక్తి బోధన కేటాయింపును చేపట్టడానికి ఏదైనా న్యాయ కళాశాలలో ఉద్యోగం న్యాయమించబడినట్లయితే, ఆ వ్యవధిని అడ్వకేట్ గా అనుభవన గణన చేయడానికి మినహాయించాలి మరియు అనుభవన క్రమా వ్యవస్థను చేస్తుంది, అయితే, అవసరం అధిసూచన తేదీ వరకు ఏడు సంవత్సరాల నిరంతర అనుభవం మరియు పైన పేర్కొన్న నిబంధనను వ్యతిరేకంగా, పటిష్టనర్ జిల్లా న్యాయమూర్తి (ప్రవేశ స్థాయి) పదవకి పోటీ చేయడానికి అర్హులు కాదు, ఎందుకంటే 25.04.2017 నుండి 12.10.2017 వరకు తన అనుభవంలో ప్రామాణ్యం ఉంది మరియు 12.10.2017 తరువాత పటిష్టనర్ కు అధిసూచన తేదీ వరకు నిరంతరం ఏడు సంవత్సరాల అనుభవం లేదు. ధీరజ్ మూర్తి (పైన పేర్కొన్న) వ్యయంలో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు.

6. ప్రశ్నించవలసిన చిన్న సమస్య ఏమీకాదు, పటిష్టనర్ జిల్లా న్యాయమూర్తి (ప్రవేశ స్థాయి) పదవకి పోటీ పడటానికి అడ్వకేట్ గా ఏడు సంవత్సరాల ప్రాక్టీస్ అవసరమని తీర్చగలరా.

7. భారత రాజ్యాంగం, 1949 లోని ఆర్టికల్ 233 క్రింద ప్రధానంగా ఉంది:

“233. జిల్లా న్యాయమూర్తుల నియామకము.- (1) నియామకాలు ఏ రాష్ట్రంలోనైనా జిల్లా న్యాయమూర్తులుగా ఉండాలని వ్యక్తులను, వారి నియామకాని, పదనీ ఆ రాష్ట్రానికి సంబంధించి అధికార ప్రధాన అమలు చేస్తూ హైకోర్టు తన సుప్రీంకోర్టు ఆ రాష్ట్ర గవర్నర్ చేయవలసి ఉంటుంది.

(2) ఇప్పటికే యూనయన్ లేదా రిషిటరం యొక్క సవలలో లేనో వ్యక్తిని ఏడు సంవత్సరాలకు తక్కువ కాలం అడ్వకేట్ లేదా ప్లీడర్ అయి ఉండి, న్యాయకము కోసం హైకోర్టు సిఫారసు చేసినట్లయితే మాత్రమే జైల్ లా న్యాయమూర్తిగా న్యాయమించబడటానికి అర్హత కలిగి ఉంటారు.

233ఎ. కొంతమంది జైల్ లా న్యాయమూర్తుల న్యాయకాలు మరియు తీర్పులు మొదలైన వాటి ధృవీకరణ.- అయినా ఏదైనా న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు, డిక్రీ లేదా ఉత్తరము-

(ఎ) (i) ఇప్పటికే ఒక రిషిటరం యొక్క న్యాయ సవలలో ఉన్న ఏ వ్యక్తిని లేదా ఏడు సంవత్సరాలకు తక్కువ కాలం అడ్వకేట్ లేదా ప్లీడర్ అయిన ఏ వ్యక్తిని రిషిటరంలో జైల్ లా న్యాయమూర్తిగా న్యాయమించకూడదు, మరియు

(ii) ఆర్టికల్ 233 లేదా ఆర్టికల్ 235 యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా కాకుండా, రిజియంగ్ (ఇరవయ్యవ సవరణ) చట్టము, 1966 ప్రారంభానికి ముందు ఏ సమయంలోనైనా జైల్ లా న్యాయమూర్తిగా చేసిన ఏ వ్యక్తిని ప్లీడర్ చేయడం, పదోనత లేదా బదిలీ చేయడం చట్టవీరుద్ధం లేదా చాలనోదోగా పరిగణించబడుతుంది లేదా, ఎప్పుడు చట్టవీరుద్ధం లేదా చాలనోదోగా పరిగణించబడదు అంటే, పైన పేర్కొన్న నిబంధనలకు అనుగుణంగా అటువంటి న్యాయకము, పదోనత లేదా బదిలీ చేయబడలేదు అనే వాస్తవం కారణంగా చట్టవీరుద్ధం లేదా చాలనోదోగా పరిగణించబడదు.

(బి) ఆర్టికల్ 233 లేదా ఆర్టికల్ 235 యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా కాకుండా, ఏ వ్యక్తి అయితే జైల్ లా న్యాయమూర్తిగా న్యాయమించబడడాడో, బదిలీ చేయబడడాడో, మరియు పదోనత పొందాడో అతని ద్వారా రిజియంగ్ (ఇరవయ్యవ సవరణ) చట్టము, 1966 ప్రారంభానికి ముందు లేదా ద్వారా అధికార పరిధిని, తీర్పు, డిక్రీ, శిక్ష లేదా ఉత్తరము ఆమోదించబడింది లేదా చేయబడింది, మరియు ఇతర

చర్య లేదా కౌనసాగొంఘ చటటవోరుదధం లేదా చౌలలనోదో. అయితే ఎవ్వుడైతే పైన పేర్కొన్న చటటం పరకారం కాకుండా నోయమంకం, పదోననతో, బదోలీ జరిగొందో అప్పడు చటటవోరుదధం లేదా చౌలలనోదోగా పరిగణించబడుతుందో.”

8. జిల్లా న్యాయమూర్తి (ప్రవేశ స్థాయి) పదవో తొలంగాణ రాష్ట్ర జ్యుడీషియల్ (సర్వీస్ & కడర్) రూల్స్, 2017 (క్లుప్తంగా 'రూల్స్, 2017') ద్వారా నర్వహిస్తారు, ఇదో భారత రాజ్యాంగంనో ఆర్టికల్ 309 యొక్క నబంధన మరియు ఆర్టికల్ 320 యొక్క క్లాజ్ (3) యొక్క వినాయం చదవిన ఆర్టికల్స్ 233,234,235 మరియు 237 ద్వారా ఒసగబడిన, చేయబడిన అధికారాలను వనోయోగిస్తూ నోటిఫై చేయబడిందో. 2017 నబంధనలనో రూల్ 5, అరహత ప్రమాణాలను నర్వదేశిస్తోంది. రూల్స్, 2017నో రూల్ 5-1 (A) ప్రకారం, ఒక వ్యక్తి వారతాపత్రికలలో ప్రకటన ప్రచురించిన తదో నాటికి కనీసం ఏడు సంవత్సరాలు అడవాకేటగా ప్రొక్టెట్ చేస్తున్నట్లయితే, ప్రత్యక్ష నయామకం ద్వారా జిల్లా న్యాయమూర్తి (ప్రవేశ స్థాయి) పదవో దరఖాస్తు చేసుకోవడానో అరహత కలిగి ఉంటాడు. 21.10.2020 నాటి నయామక అధిసూచనలలో అదో నబంధన చేర్చబడిందో.

9. జిల్లా న్యాయమూర్తి పదవో నేరుగా నయామకం క్నోసం జ్యుడీషియల్ అధికారులతో సహా పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల సమస్యను దీపక్ అగర్వాల వర్సస్ కేశవ్ కౌశక్ (క్నీసులలో) గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పరిశీలించిందో. పైన పేర్కొన్న క్నీసులలో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పరిశీలించిన ప్రశ్నలు:

- 1) భారత రాజ్యాంగంనో ఆర్టికల్ 233 (2) లోనో "సేవ" అనే వ్యక్తికరణ యొక్క అర్థం ఏమిటి?

2) ఆర్టికల్ 233 (2) ప్రకారం "అడ్వకేట్" లేదా "ప్రొవీడర్" అంటే ఏమిటి?

3) జిల్లా అటార్నీ/అదనపు జిల్లా అటార్నీ/పబ్లిక్ ప్రాసెక్యూటర్/అసైన్డ్ అడ్వకేట్ జనరలు, ప్రభుత్వ మార్తా సమయం ఉద్యోగి మరియు రాష్ట్ర చట్టబద్ధమైన నోబంధనల ద్వారా హామీచబడతారు మరియు న్యాయంతో చబడతారు మరియు పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ద్వారా ప్రత్యేకంగా నయామకం ద్వారా న్యాయమించబడతారు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 233 (2) ప్రకారం జిల్లా న్యాయమూర్తి పదవికి నయామకము అర్హత ఉందా?

10. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 233 లోని నోబంధనలు విశేషణ ద్వారా, హర్యానా రాష్ట్రంలో న్యాయ సేవలను న్యాయంతో చూసే న్యాయాలు, చట్టము, 1967 మరియు న్యాయాలు, 1979, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఈ కోరింది విధంగా ప్రకారం:

“98. బార్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియా వైన ప్రకారం తీర్మానం ద్వారా, రూల్ 49 లోని రెండవ మరియు మూడవ పేరాలు తొలగించబడడం, అయితే అటువంటి తొలగింపు యొక్క ప్రభావాన్ని మనం చూడాలి. BCI నోబంధనలలోని 49వ నోబంధన ప్రకారం, ఒక అడ్వకేట్ ప్రొవీడర్ కౌన్సిల్ గా ఉండేంత కాలం ఏ వ్యక్తి, ప్రభుత్వం, సంస్థ, కార్పొరేషన్ లేదా సంస్థ యొక్క మార్తా సమయం జీతం పొందే ఉద్యోగిగా ఉండకూడదు. "ఉపాధి" అంటే ఒక న్యాయవాది యొక్క ఉద్యోగం మార్తాగా లేదా, ప్రధానంగా ఏదైనా సందర్భంలో న్యాయసేవలలో అతని కలయిక తరఫున న్యాయమించడానికి మరియు/లేదా వాదించడానికి పని చేస్తారు అని రూల్ 49 కి ఉండలేదు. ఒక వ్యక్తి న్యాయసేవలలో న్యాయవాదిగా జీతం మరియు ఇతర సేవా నోబంధనలపై న్యాయమించబడతాడో, అటువంటి ఉపాధి రూల్ 49 ప్రకారం లో ప్రకారంబడలేదు, న్యాయ సాధన కౌన్సిలునుండి కానీ, మరొకవైపు, అతను

ప్రధానంగా న్యాయస్థానంలో నటించడానికి మరయు/లేదా వాదించడానికి అయితే, కానీ ఇతర రకాల చట్టపరమైన పని చేయడానికి, రూల్ 49లో నిషేధం వంటనే అమలులోకి వస్తారు మరయు అతను కేవలం ఒక ఉద్యోగో అమతాడు మరయు న్యాయవాదోగా ఉండటం మాననీస్తాడు. రూల్ 49లో ఉన్న ప్రతిబంధకము, ఈ విషయం దృష్టిలో పట్టుకొని, ఇప్పటివరకు తేదీ 22-6-2001 రిజిస్ట్రారుషన్ ద్వారా రౌండవ మరయు మూడవ పేరాలను భౌతికంగా తొలగించడం స్థానం మార్చలేదు రూల్ 49 ప్రభుత్వం చే నియమించబడిన న్యాయవాదులు లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం సీనియర్ మరయు క్రొమీనల్ కేసులను నోరవహించాలి క్రొమీనల్ వారి తరపున ఆందోళన చేస్తూనారు.

99. మనం పైన చెప్పిన BCI నిబంధనలలోని రూల్ 43 ద్వారా బలపడుతుంది. రూల్ 43 ప్రకారం, ఒక న్యాయవాదో గా తన ప్రొక్టోసింగ్ కు వీరుద్ధంగా మార్త సమయం, సేవ, లేదా హార్ట్ టైమ్ సేవను తీసుకున్న ఒక అడ్వోకేట్, అందులో ప్రొక్టోసింగ్ సమయంలో సంబంధిత రూల్ 49 బార్ కౌన్సిల్ ఆ మేరకు ఒక ప్రకటనను పంపాలని మరయు ఆ విషయంలో ఏదైనా డిఫెన్స్ అయితే ప్రొక్టోసింగ్ చేసే హక్కును నిలిపివేయవచ్చు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక న్యాయవాదో తీసుకున్న మార్త సమయం సేవ లేదా హార్ట్ టైమ్ సేవ న్యాయవాదో అతని అభ్యయానానికి అనుగుణంగా ఉంటే, అలాంటి ప్రకటన అవసరం లేదు. ఉపాధి యొక్క వాస్తవం భౌతికమైనది కాదు, కానీ ప్రధాన అంశం ఏమంటే ఉద్యోగం అనేది న్యాయవాదోగా అతని చట్టము ఆచరణకు అనుగుణంగా ఉంటుంది లేదా, మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అటువంటి ఉద్యోగానికి అనుగుణంగా ఉన్నా, అతను న్యాయస్థానాలలో వ్యవహరించడం మరయు/లేదా వాదించడం కొనసాగిస్తాడు. సమాధానం అమను అయితే, ఉద్యోగం ఉన్నప్పటికీ ఆయన న్యాయవాదోగా కొనసాగుతారు. మరోవైపు, సమాధానం ప్రతికూలంగా ఉంటే, అతను న్యాయవాదోగా ఉండటం మాననీస్తాడు.

102. రాజ్ యాంగ్లన్లో ఆర్టికల్ 233 (2) లో "కనీసం ఏడు సంవత్సరాలు న్యాయవాదానిగా ఉన్నట్లయితే" అనే వ్యక్తికరణ నిర్మాణానికే సంబంధించి, ఈ వ్యక్తికరణ అంటే దరఖాస్తుకు ముందు వంటనే న్యాయవాదానిగా ఏడు సంవత్సరాలు అని, ఏడు సంవత్సరాల క్రితం కాదని శ్రీ పరశాంత భూషణ్ తన సమర్పణలో సరైనదని మేము భావిస్తున్నాము. "ఉంది" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా ఇది స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. గతంలో కొంతకాలం పరారంభమై ఇప్పటికీ కొనసాగుతున్న స్థానం కోసం పరస్పర పరిపూర్ణ నిరంతర కాలం ఉపయోగించబడుతుంది. అందువల్ల, ఆర్టికల్ 233 (2) లో పైన పేర్కొన్న వ్యక్తికరణ ద్వారా వ్యక్తికరించబడిన ముఖ్యమైన అవసరాలలో ఒకటి, అటువంటి వ్యక్తి దరఖాస్తు చేసిన తేదీన అవసరమైన వ్యవధితో న్యాయవాదానిగా కొనసాగాలని."

11. ధీరజ్ మోర్ (సుప్రీం) లో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పరిశీలించిన అంశం, పరత్యక్ష నియామకము ద్వారా కేటాయించిన కోటాకు బదులుగా జిల్లా న్యాయమూర్తిగా నియామకానికే సబార్డీనేట్ జ్యుడీషియల్ సర్వీసెస్ సభ్యుల అర్హతపై ఉంది. భారత రాజ్ యాంగ్లన్లో ఆర్టికల్ 233 లోని నిబంధనలు, 1967 చట్టము, పరతిబంధకము కాన్సోల్ రూపొందించిన నియామకాలు మరియు మార్చి నిర్ణయాలను కూడా గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు మర్యాదా విశ్లేషించింది. గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ అరుణ్ మిశ్రా తన తరఫున మరియు గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ వినీత్ శర్మ తరఫున మాట్లాడుతూ ఇచ్చిన తీర్మానంకు సంబంధించిన సంబంధిత పేర్లు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"13. ఆర్టికల్ 233 (2) పరతికూల నిబంధనతో పరారంభమవుతుంది, ఇప్పటికీ యూనియన్ లేదా రిషట్టర్ సేవలో లోని వ్యక్తి, అతను కనీసం 7 సంవత్సరాలు న్యాయవాదానిగా లేదా ప్లీడర్గా ఉండి,

నాయమకము కోసం హైకోర్టు సిఫారసు చేసినట్లయితే మాత్రమే జిల్లా న్యాయమూర్తిగా నయమించబడటానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు. "యూనియన్ లేదా రాష్ట్రం సేవలో" అనే పదబంధానో ఈ న్యాయస్థానం న్యాయ సేవ అని అర్థం. ఒక వ్యక్తి న్యాయ సేవ నుండి జిల్లా న్యాయమూర్తిగా నయమించబడవచ్చు. ఏదేమైనా, ఆర్టికల్ 233 (2) ప్రకారం, యూనియన్ సర్వీస్ లో లేదా వ్యక్తి, అతను 7 సంవత్సరాలు న్యాయవాదానిగా లేదా ప్రోవిడర్ గా ప్రొక్కటేస్ లో ఉంటే మాత్రమే అర్హత కలిగి ఉంటాడు; అంటే, సర్వీస్ లో ఉన్న వ్యక్తులు 7 సంవత్సరాల ప్రొక్కటేస్ లో న్యాయవాదానిగా లేదా ప్రోవిడర్ గా జిల్లా న్యాయమూర్తిగా నయమించగల ప్రస్తుత వ్యక్తికి భిన్నంగా ఉంటారు. ఆర్టికల్ 233 (2), న్యాయవాదానిగా లేదా ప్రోవిడర్ గా 7 సంవత్సరాల ప్రొక్కటేస్ అవసరమయ్యే ప్రొఫెస్సుకు సంబంధించి జిల్లా న్యాయమూర్తిగా పరిగణించటానికి సేవలో ఉన్న అభ్యర్థులకు అర్హతను ఎక్కడా అందించలేదు. న్యాయవాదానిగా లేదా ప్రోవిడర్ కు 7 సంవత్సరాల అనుభవం అవసరం, అతను యూనియన్ లేదా రాష్ట్రం సేవలో ఉండకూడదని ఒక ప్రోవిడర్ తో అర్హత కలిగి ఉండాలి. ఆర్టికల్ 233 నాయమకానికి రెండు వనరులను అందజేస్తుంది, ఒకటి జ్యుడీషియల్ సర్వీస్ నుండి మరియు మరొకటి న్యాయవాదులు లేదా ప్రోవిడర్ ల నుండి. రెండు వేర్వేరు విభాగాలు ఉన్నాయి; ఒకటి న్యాయ సేవలో ఉన్న వ్యక్తుల కోసం, మరొకటి యూనియన్ లేదా రాష్ట్రం యొక్క న్యాయ సేవలో లేదా వారి కోసం మరియు ఏడు సంవత్సరాలు ప్రొక్కటేస్ చేసిన వారి కోసం. "యూనియన్ లేదా రాష్ట్రం యొక్క సేవలో" అనే వ్యక్తికరణ ఉంది. చంద్ర మోహన్ [చంద్ర మోహన్ వర్సెస్ సటేట్ ఆఫ్ యు. పి. లో అనువదించబడింది, (1967) 1 SCR 77: AIR 1966 SC 1987] అంటే న్యాయ సేవ, యూనియన్ లేదా రాష్ట్రం యొక్క ఏ ఇతర సేవ కాదు. అందువల్ల, జిల్లా న్యాయమూర్తి ప్రొఫెస్సుకు బదులుగా జ్యుడీషియల్ సర్వీస్ సభ్యులు మాత్రమే నాయమకము అర్హులు అని స్పష్టమవుతుంది, ఎందుకంటే సేవలో ఉన్న అభ్యర్థుల నాయమకము

అందించే ఏకైక మార్గం పదోవనతో ద్వారా మాత్రమే. పరమోషన్ లోదా మార్టో పరమోషన్ కోసం నోబంధనల పరకారం వారు తమ దావాను పంచుకోవచ్చు. ఈ న్యాయస్థానం భారతీయ సోషల్ సర్వీస్, పరావనీషియల్ జ్యుడీషియల్ సర్వీస్ లోదా ఇతర కార్యనిర్వాహక సేవల నుండి వ్యక్తులను మినహాయించింది, సమాంతరంగానూ ముందు, జిల్లా న్యాయమూర్తి పదవకి న్యాయమకం ఇతర సేవల నుండి కూడా అందించబడింది. చంద్ర మోహన్ [చంద్ర మోహన్ వర్సెస్ సెటెట్ ఆఫ్ యు. పి., (1967) 1 ఎస్. సి. ఆర్ 77: ఏ. ఐ. ఆర్. 1966 ఎస్. సి. 1987], ఎగ్జిక్యూటవ్ సర్వీస్ నుండి ఏ వ్యక్తిని జిల్లా న్యాయమూర్తిగా పదోవనతో పొందలేమని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 50 పరకారం న్యాయవ్యవస్థలో వ్యభజన ఉంది. రాష్ట్రం పరభుత్వ సేవలలో కార్యనిర్వాహక వర్గం నుండి న్యాయవ్యవస్థను వేరు చేయడానికి చర్యలు తీసుకోవాలని ఇది రాష్ట్రానికే ఆదేశిస్తుంది. ఆర్టికల్ 50 క్రింద పొందుపరచబడింది:

“50. కార్యనిర్వాహక వర్గం నుండి న్యాయవ్యవస్థను వేరు చేయడం.—రాష్ట్రం రాష్ట్రం పరజా సేవలలో కార్యనిర్వాహక వర్గం నుండి న్యాయవ్యవస్థను వేరు చేయడానికి చర్యలు తీసుకోండి.”

14. ఆర్టికల్ 233 (2) పరకారం, ఒక న్యాయవాది లోదా పోలీస్ ను న్యాయమించవలసి వస్తే, అతను 7 సంవత్సరాల పరాక్టీస్ పూర్తి చేసి ఉండాలి. ఇది పరారంభ భాగంలో ఉన్న షరతుతో జతచేయబడి ఉంటుంది, ఆ వ్యక్తి రాష్ట్రం యొక్క న్యాయ సేవ అయిన యూనియన్ లోదా రాష్ట్రం యొక్క సేవలో ఉండకూడదు. న్యాయ సేవలో ఉన్న వ్యక్తి న్యాయవాదులకు కేటాయించిన కోటాకు బదులుగా న్యాయమించబడటానికి అర్హులు కాదు. ఒకసారి అతను సర్వీస్ సెటెర్మింట్ చేసిన తర్వాత, అతను న్యాయవాదిగా ఉండటం మానేస్తాడు. కట్-ఆఫ్ తేదీ నాటికి 7 సంవత్సరాల కనీస అనుభవం అవసరాని పరాక్టీసింగ్ న్యాయవాదిగా

పరోగణించాలి, ఉపయోగించిన పదబంధం గతం నుండి నోరంతర సభోత్త సందర్భం "ఆచరణలో ఉంది" ఇందులో ఇదో ఉపయోగించబడింది, నోబంధనలు కట్-ఆఫ్ తోదోలలో మాత్రమే కాకుండా, నోయామకము సమయంలో కూడా కొనసాగుతున్న న్యాయవాదో లోదా ప్లోడర్ అయిన వ్యక్తినో సూచనో తాయనో పప్షటంగా తాలుసోతుంది.

29. ప్లోరతబంధకము నుండి నోయామకానోకొ కూడా దానో వామక ఒక ఉద్దోశోయం ఉంది. ప్లోరాక్టోస్ చోసో న్యాయవాదులను ఉన్త న్యాయవ్యవస్థలోనో కాకుండా హైకోర్టు, సుప్రోకోర్టులలో కూడా నోయమోసోతారు. హైకోర్టులలో ఉన్త న్యాయవ్యవస్థలో సేవలందోసోతున్న అభ్యయర్థుల కోసం ఒక సోటోరీమ్ (నోయామకం) మరొయు న్యాయవాదుల కోసం పప్షటంగా కేటాయించిన మరొక సోటోరీమ్ ఉంది. ప్లోరతబంధకము సభ్యులు కూడా తమ రంగంలో నోషుణులు అమతారు మరొయు న్నోమణ్యం పొందుతారు మరొయు వోవోధ కోర్టులలో హాజరైన అనుభవం కలగో ఉంటారు. అందువల్ల, ఉన్త న్యాయవ్యవస్థలో మాత్రమే కాకుండా, అఖిల భారత న్యాయమార్తుల సంఘం కేసులో (అఖిల భారత న్యాయమార్తుల సంఘం) అందోచిన వోధంగా పదోనోనతో దోవారా 75 శాతం మందోకొ బదులుగా అధోన న్యాయవ్యవస్థలో సేవలందోసోతున్న అభ్యయర్థులకు అవకాశం ఇవోవబడుతుంది. (3) వరోసోస్ యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2002) 4 SCC 247:2002 SCC (L & S) 508], మరొయు ప్లోరతబంధకము సభ్యులకు అవకాశం ఇవోవబడుతుంది, 25 శాతం పోస్టులు ప్లోరతబంధకములో 7 సంవత్సరాల సోటాండోంగ్ కలగో ఉంటాయో.

30. గత ఏడు దశాబ్దాలుగా దోశలలో నోరవహించబడుతున్న రోజ్యంగా రోపకర్తలు మరొయు చటం ప్లోరతబంధకము రోపకర్తలు పైన పోర్కొన్న నోయామక పద్ధతులు మరొయు రొండు వోరోవోరు వనరులు, ఒకటో సేవలో ఉన్తవారో నుండి మరొయు మరొకటో న్యాయవాదుల నుండి గుర్తించబడోడాయనో పప్షటంగా వోలడోసోతున్నారు. న్యాయ సేవలో ఉన్త అభ్యయర్థుల తరపున న్యాయవాదులు/ప్లోడర్లకు కేటాయించిన పోస్టులకు వ్యతోరకంగా తమ వాదనను నోలబోటోడానోకొ మద్దతు

ఇచ్చే బకక నోరణయం కూడా మాకు దొరకలేదు. అననో సందర్భాలలో మొదటి నుండి ఈ రోజు వరకు, ఒక వైరుధ్యం నోరవహించబడింది, మరియు ఆర్టికల్ 14 మరియు 16 ఆధారంగా వోవకషను సమర్పించడానోకి మాకు బోషరతుగా చోటు లేదు. రామేశ్వర దయాల నుండి [రామేశ్వర దయాల వరసా పంజాబ్ రాష్ర్టం (1961) 2 ఎస్సీఆర్ 874: AIR 1961 SC 816]

45. పైన పోర్కాన చరచను దృష్టిలో ఉంచుకునో, నయాయవాదులు/పోడిరలకు నోరణయించిన కోటాకు వోయతరకంగా జోలలా నయాయమూరతోగా పోరతయకోష నయాయమానోకి, పోరనతుత నయాయమూరతో నయాయవాదోగా పోరాకోటిసో చోసో ఉండాలి మరియు కట-ఆఫ్ తోదో నాటికి ఆచరణలో ఉండాలి మరియు నయాయకము సమయంలో అతను కేంద్ర లేదా రాష్ర్టర నయాయ సోవలో లేదా ఇతర సోవలో ఉండకూడదు. నయాయవాదోగా 7 సంవతోసరాల పోరాకోటిసో అనుభవానో ఏపోరచడానోకి, నయాయ సోవలో పొందోన అనుభవానో సమానం/కలపడం సాధయం కూడు మరియు నయాయవాదో/పోడిర 7 సంవతోసరాల పాటు ఆచరణలో ఉండాలి మరియు నోబంధనల పోరకారం నోరణయించిన కట-ఆఫ్ తోదోల దరఖోస్తు చోసోటపోషుడు ఆచరణలో ఉండాలి మరియు నయాయకము తోదో నాటికి నయాయవాదోగా ఆచరణలో ఉండాలి. కనోసం 7 సంవతోసరాల అనుభవం ఉనన పోరాకోటిసోంగో నయాయవాదో యోకోక పోరతోబంధకము నుండి నయాయకం దోనో ఉదోదోశయం.

47.3. ఆర్టికల్ 232 (2) పోరకారం, 7 సంవతోసరాల పోరాకోటిసో ఉనన నయాయవాదో లేదా పోడిరను జోలలా నయాయమూరతోగా నయాయమోచవచోచు అతను ఇపోటికే యానోయనో లేదా రాష్ర్టం యోకోక నయాయ సోవలో లేనటోలయోతో పోరతయకోష నయాయకం.

47.4. ఆర్టికల్ 233 (2) పోరయోజనం కోసం, ఒక నయాయవాదో కట-ఆఫ్ తోదో నాటికి మరియు జోలలా నయాయమూరతోగా నయాయకము సమయంలో కనోసం 7 సంవతోసరాల పాటు ఆచరణలో కనసాగాలి. సపోవోలలో చోరడానోకి ముందు 7 సంవతోసరాల పోరాకోటిసో అనుభవం

ఉన్న లక్షణాలతో న్యాయవాదానికి మరయు న్యాయవ్యవస్థ సభ్యుడై 7 సంవత్సరాల ఉమ్మడి అనుభవం ఉన్న జ్యుడీషియల్ సర్వీస్ సభ్యులు జిల్లా న్యాయమూర్తిగా ప్రత్యేక నియామకానికి దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి అర్హులు కాదు.”

12. గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ ఎస్ రవీంద్ర భట్ ఇచ్చిన ఏకకాలిక తీర్పులలో, లార్జన్ డ్ న్యాయమూర్తి ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

“27. పి & హెచ్ హైకోర్టు వర్సెస్ పంజాబ్ రిఫ్టరం [హైకోర్టు ఆఫ్ పంజాబ్] P & H వర్సెస్ పంజాబ్ రిఫ్టరం, (2019) 12 SCC 496:(2020) 1 SCC (L & S) 579] [2017 నాటి సీవీఆర్ అప్పీల్స్ సంఖ్య 5518-23,3-10-2018 లో నిర్ణయించబడింది] పంజాబ్ సుప్రీంకోర్టు జ్యుడీషియల్ సర్వీస్ యొక్క మూడు విభాగాల మధ్య అంతర్ సీనియారిటీ వివాదానికి సంబంధించి తలొత్తిన విషయము, అంటే మార్టి-కమ్-సీనియారిటీ ఆధారంగా ప్రమోషన్ ద్వారా 50 శాతం, పరిమిత డిపార్ట్మెంట్లలో పోటీ ప్రోక్ష ద్వారా 25 శాతం మరియు మిగిలిన 25 శాతం అర్హతగల న్యాయవాదుల నుండి ప్రత్యేక నియామకం ద్వారా భర్తీ చేయబడతాయి. వాస్తవం సూచిస్తున్నాయి అఖిల భారత న్యాయమూర్తుల సంఘం. [అఖిల భారత న్యాయమూర్తుల సంఘం.(3) v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2002) 4 SCC 247:2002 SCC (L & S) 508] (2002) నిర్ణయం అమలు చేయబడింది మరియు నిరదేశించిన విధంగా సీనియారిటీని కొనసాగిస్తున్నారు.

34. పి. రామకృష్ణం రాజు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [పి.రామకృష్ణం రాజు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2014) 12 SCC 1:(2014) 3 SCC (L & S) 636], ఈ న్యాయస్థానం (SCC pp. 8-9, ప్రతిబంధకము 19 వద్ద) న్యాయవాదాల్లో విజయవంతమైన న్యాయవాదాన్ని పొందిన అనుభవం మరియు జ్ఞానాన్ని న్యాయ అధికారి పొందిన అనుభవంతో పోలిస్తే ఏ కొంతో అయినా తక్కువ ముఖ్యమైనదిగా పరిగణించలేమని అభిప్రాయపడింది.

ఫించనును నోరణయించడానికి జ్ఞయిడ్యీషీయల్ ఆఫీసర్ సేవను లొక్కొంచినట్లయితే, పోరతొబంధకములలో అనుభవనో ఫించనుతో సమానంగా ఎందుకు పరోగణించలేదో దానికి సర్వైన కారణం లేదు. ఇన్ స్ట్రీట్ (NCT ఆఫ్ ఢోల్ లో) వర్సెస్ ఆల్ ఇండీయా యంగ్ లాయర్స్ అసోసియేషన్. [స్ట్రీట్ (NCT ఆఫ్ ఢోల్ లో) వర్సెస్ ఆల్ ఇండీయా యంగ్ లాయర్స్ అసోసియేషన్., (2009) 14 SCC 49:(2010) 1 SCC (L & S) 312], ఈ న్యాయస్థానం ఫించను కోసం న్యాయ సేవలలో ఒక నోర దొష్యీట సంఖ్యలలో సంవత్సరాలు అడ్డవొక్కట్లగా చోరచాలనో ఆదోశించింది. అందువల్ల, మా అభిపరాయం పోరకారం, అడ్డవొక్కట్లగా అనుభవం కూడా ముఖ్యం, మరొయు ఉన్ నత న్యాయ సేవలలో మోతరమే 25 శాతంగా ఉంచబడిన వారో కోటాను వారు వదులుకోలేరు.

35. చోవరకు పోరతొబంధకము సభ్యుడో న్యాయకము కూడా ఆర్ట్ కల్ 233 (1) కింద జరుగుతుందనో సమర్పించబడింది. రొష్యీట్ రంలలో అస్సాం వర్సెస్ కుసేశ్వర్ స్కైక్యో [అస్సాం రొష్యీట్ రం వర్సెస్ కుసేశ్వర్ స్కైక్యో, (1969) 3 SCC 505: A.I.R. 1970 S.C సీ. 1616], ఈ న్యాయస్థానం న్యాయకము మరొయు పదోన్ నతో రొండా ఆర్ట్ కల్ 233 (1) లో చోరచబడి ఉన్ నాయనో గమనంచింది. ఈ కోరింది పరోశీలనలు చోయబడ్డాయో:(SCC P.509, పోరా 5-6)

“5. హైకోర్టు [కుసేశ్వర్ స్కైక్యో వర్సెస్ అస్సాం రొష్యీట్ రం, 1969 S.C.C ఆన్ లైన్ గా 11:AIR 1969 అస్సాం & ఎన్ జిఎల్ డి 128], గారవంతో, వ్యాయం యొక్క వ్యాయకరణం మరొయు వోరామ చోహనాలకు వోరుద్ధంగా ఉంది. "యొక్క" అనే పదానో అనుసరించో కామాను వోస్ మరొస్ తూ "పదోన్ నతో" అనే వ్యయక్ తీకరణ "జిల్లా న్యాయమూర్తులను" న్యయంతో రొస్ తుందనో పోరధాన న్యాయమూర్తో భావోస్ తున్ నట్లు తొలుస్ తోంది. వ్యాయం, తగిన వోధంగా వోస్ తరించినట్లయితే, ఈ కోరింది వోధంగా ఉంటుంది: 'జిల్లా న్యాయమూర్తులుగా ఉండాలనీ వ్యయక్ తుల న్యాయకాలు మరొయు (వ్యయక్ తులు), జిల్లా

న్యాయమూర్తులు మౌదలైన వారి న్యాయమకం మరియు పదోనానతో.

6. జిల్లా న్యాయమూర్తులుగా వ్యక్తుల న్యాయమకము మరియు పదోనానతో అనాది హైకోర్టుతో సంపర్కదించి గవర్నర్కు సంబంధించిన విషయం అని అర్థం మరియు "జిల్లా న్యాయమూర్తి" అని వ్యక్తికరణలతో అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి మరియు అదనపు సాక్షనాన న్యాయమూర్తి ఉంటారు. జిల్లా న్యాయమూర్తులను నేరుగా న్యాయమించవచ్చని లేదా న్యాయవ్యవస్థలలోని అధిన శ్రేణుల నుండి పదోనానతో పొందవచ్చని గుర్తుంచుకోవాలి. ఈ వ్యయం రౌండ్లలో గుర్తించి శ్రద్ధ వహించడానికి ఉద్దేశించబడింది. ఇది జిల్లా న్యాయమూర్తులుగా లేదా దానిలో చేర్చబడిన ఏదైనా వర్గంగా వ్యక్తుల పరారంభ న్యాయమకము మరియు పరారంభ పదోనానతో సంబంధించినది."

పరస్పర కేసులలో విషయము భిన్నంగా ఉన్నందున ఈ నోరణయం వల్ల పరయోజనం లేదు. అయితే న్యాయమకము ఆర్టికల్ 233 (1) కింద చేయబడినప్పటికీ, న్యాయ అధికారులకు వారు మరియు మార్గం పదోనానతో, మరియు పరతిబంధకము సభ్యులకు పరత్యక్ష న్యాయమకము."

13. ఒక వ్యక్తి న్యాయమక అధిసూచన తో వరకు ఎటువంటి వారామం లేకుండా ఏడు సంవత్సరాలు నిరంతరం న్యాయవాదిగా పరాక్రమీన చేయకపోతే, అతనికి జిల్లా న్యాయమూర్తి (పరవశ సభ్యుని) పదవికి పోటీ చేయడానికి అర్హత లేదని గౌరవనీయమైన సుపరీంకోర్టు మార్వ నోరణయాల నుండి సపష్టమమతుంది.

14. ఈ న్యాయ సభ్యుని పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ కేసు వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, నల్గొండలోని అర్రా లీగల్ సైన్స్ ఇన్స్టిట్యూట్ పోషనర్కు న్యాయమకము ఆజ్ఞా జారీ చేసినది, అతనిని అసోసియేట్ పర్రాఫెసర్గా న్యాయమచామని, న్యాయమకము తో నుండి రౌండ్లలో పాటు పరిశీలనలో ఉంచినట్లు ఆ న్యాయమక

ఉత్తరమ సప్టెంబరుగా చూబుతోందని సప్టెంబరు ముందుంది. పర్యాధమిక వేతనం Rs.12,000/- మరియు సభ్యుల వేతనం Rs.30,000/- తో అతన్నో Rs.12000-420-18300 వేతన సభ్యులలో ఉంచారు. న్యాయము ఉత్తరమలలోనో పేరా నం. 6 పరకారం, అవసరం మరియు అవశ్యము ఆధారంగా కన్సర్వేటియం కోరంది ఉన్న ఏ కళాశాలకైనా బదిలీ చేయడానికి అతను బాధ్యత వహిస్తాడు. అందువల్ల, న్యాయము ఉత్తరమ యొక్క నిబంధనలు ఇదో శాశ్వత ఉపాధి అని మరియు పోలిషనరీ నలగొండలలోనో అర్రోరా లీగల్ సైన్స్ ఇన్స్టిట్యూట్లలో ఉద్యోగి అని సప్టెంబరుగా సూచిస్తున్నాయి. తేదీ 12.10.2017 న పోలిషనరీ కలిగిఉండు ఉపశమన ఉత్తరమను యజమాని ఆమోదించారు, ఆ తేదీ నుండి అతను సంస్థ కలిగిఉండు సేవల నుండి ఉపశమనం పొందాడని పేర్కొంది. ఉపశమన ఉత్తరమ 23.09.2017 నుండి ఉపశమనం పొందిన తేదీ వరకు అతను కళాశాలకు హాజరు కాలేదని మరియు న్యాయ శాస్త్రము లో అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ హోదాలలో ఎటువంటి బాధ్యతలను నిర్వహించలేదని కూడా నమోదు చేసింది. రీట్ పోలిషనరీకు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫ్డెవిట్లలో, పోలిషనరీ తాను ఐదు నెలల పదహారు రోజుల పాటు కళాశాల జాబితాలలో ఉన్నానని అంగీకరించాడు.

15. పోలిషనరీ తనను అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్గా న్యాయించినప్పటికీ, అతను వాస్తవవారికి పని చేయడం లేదని, న్యాయ శాస్త్రము కోర్సును నడపడానికి కళాశాలకు అవసరమైన ఆమోదాలు మరియు గుర్తింపు లభించనందున ఆ న్యాయము కాగితంపై మాత్రమే ఉందని, అందువల్ల అతను బాధనా కార్య కలాపములలో

పాలగొనలచేదనో వాదించడానోకో ప్రయత్నోస్ తున్వటలు
 స్పష్టంగా తలుస్తోంది.

16. ఆమోదించినట్లుగా, పటిష్ఠనర్ రౌగ్యులర్ ప్రాతిపదికన ఉద్యోగం చేసేవారు మరియు క్రమం తప్పకుండా అర్రా లీగల్ స్టాన్స్ ఇన్స్ట్రూట్లలో ఉద్యోగం చేసేవారు. రూల్స్, 1979 లోని రూల్ 3, న్యాయవాదానిగా ప్రాక్టీస్ చేస్తూన్వపమడు న్యాయ శాస్త్ర బోధనను చేపట్టడానోకో మాత్రమే వీలు కల్పిస్తుంది, అతను న్యాయ శాస్త్ర బోధనలో నిమగ్నమైన గంటలు ఒక రోజులో మూడు గంటలకు మించు మరో మాటలో చెప్పాలంటే, రూల్ 3 ప్రకారం పరిగణించబడేది చట్టంలో బోధన శాసనము తాత్కాలిక సమయం అస్టాన్మెంట్, రౌగ్యులర్ ఉపాధి కూడు, అయితే, పైన గమనించినట్లుగా, పటిష్ఠనర్ ఐదు నాలల పదహారు రోజులు రౌగ్యులర్ ఉద్యోగానిగా పనిచేస్తున్నారు.

17. గౌరవనీయులైన సర్వోన్నత న్యాయమూర్తుల నిర్ణయాల నుండి చూడవచ్చు ధీరజ్ మోర్ (సుప్ర) మరియు దీపక్ అగర్వాల (సుప్ర) లో కోర్టు జిల్లా న్యాయమూర్తి (ప్రవేశ స్థాయి) పదవోకి అర్హత పొందడానోకో, ఒక వ్యక్తి న్యాయమక అధిసూచన తేదీ వరకు ఏడు సంవత్సరాల నిరంతర ప్రాక్టీస్ కలిగి ఉండాలి అనేది సాధారణ అవసరం. **దీపక్ అగర్వాల** లో ఈ అధికారులు రౌగ్యులర్ ఉద్యోగులు అయినప్పటికీ, తమ యజమాని నియంత్రణలో ఉన్నప్పటికీ, వారు సాధారణంగా పార్టీ తరఫున హాజరయ్యే న్యాయవాదానిగా చేపట్టిన వీధులు, బాధ్యతలను నిర్వహిస్తారు, అందువల్ల వారని కూడా న్యాయవాదులుగా వ్యవహరించే ఏ న్యాయవాది తో సమానంగా పరిగణించాలి అనే

ప్రతాపదాకన, పబ్లిక్ ప్రాసెక్యూటర్/అసైస్టెంట్ అడ్వోకేట్ జనరలు/జిల్లా అటార్నీ/అసైస్టెంట్ జిల్లా అటార్నీ/డెప్యూటీ అడ్వోకేట్ జనరలుగా పనిచేస్తున్న వ్యక్తులకు అనుకూలంగా గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఒక మినహాయింపును రూపొందించింది. ఒక వ్యక్తి న్యాయవాదిగా తన ఆచరణకు వీరుద్ధంగా మార్త సమయం సేవ లేదా తాత్కాలిక సమయం సేవను తీసుకున్నట్లయితే, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 232 మరియు సేవను నియంత్రించే సేవా నియమాల అవసరాలను తీర్చడానికి న్యాయ శాసనములలో నిరంతర అభియాసంగా పరిగణించబడటానికి అర్హత లేదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది.

18. ఈ అంశంపై చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పటిష్టనర్దు నాలు రిగ్యులర్ ఉద్యోగంలో పనిచేడు రిజులు అసైస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ గా పనిచేస్తున్నారనే వాస్తవం పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పటిష్టనర్దు 2013 సంవత్సరం నుండి నియామకానికి అధిసూచన తేదీ వరకు ఏడు సంవత్సరాలు నిరంతరం న్యాయవాదిగా ప్రొక్టెక్ట్ చేస్తున్నారనే చాపలము మరియు నల్ గొండలలోని అర్రా లీగల్ స్టాన్స్ ఇన్స్టిట్యూట్లో న్యాయ శాస్త్రంలో అసైస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ హోదాలో ఉద్యోగం చేపట్టిన దృష్ట్యా అతని న్యాయవాది ప్రొక్టెక్ట్ అంతరాయం కలిగింది.

19. అందువల్ల, ఈ కోర్టు జోక్యానికి హామీ ఇస్తూ, జిల్లా న్యాయమూర్తి (ప్రవేశ స్థాయి) పదవీకి నియామకము కోసం పటిష్టనర్దు అభ్యర్థనను తిరస్కరించడంలో ప్రతివాది Nos.1 మరియు

2 తరీసుకునన నరణయంలొ మకు ఎటువంటి లొపం కనొపొంచడం లతేదు. ఆ పరకారంగా, రొటొ పొటొషన కొటొటొ వతేయబడొనదొ.

ఇతర పొటొషనలు, ఏదైనా పొండొంగొ లొ ఉంటతే, అవొ ముగొంచబడతొయొ.

పొ. నవొనన రొమ, జొ

నొగొషన భొమ□□□ జొ

తొదొ: 03.01.2023