

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ యన్.వీ.శ్రీరవణ్ కుమార్

W.P. No.24577 of 2022

ఉత్తరము:

2వ పరతవాదో జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ఉత్తరములు D.O.No.141/2021, Rc.No.77/PR-I/Major/RCK/ 2019, dt.25.01.2021 మరియు దాని పర్యవసానమైన ఉత్తరములు నం.204/T1/2021, dt.26.07.2021; మరియు D.O.No.1131/2021, Rc.No.77/PR-I/Appeal/Major/RCK/2019, dt.17.08.2021 ద్వారా 1వ పరతవాదో తొలియజేసిన పర్యాసీడింగ్స్ చట్టవారుద్ధం, ఏకపక్షం, అన్యాయం, చట్టానానికి వారుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16 మరియు 21 ఉల్లంఘనగా పరకటించాలని అభ్యర్థనతో, మాండమస్ రిట కోసం ఈ రిట పటిష్ట దాఖలు చేయబడింది, తత్ఫలితంగా, పై ఉత్తరములు పక్కనబాట, పటిష్టనరుకు రిజర్వ్ ఇన్స్పెక్టర్ గా పదోనతో కలపానతో, అతని తొలి ఉద్యోగులకు పదోనతో ఇచ్చిన తేదీ నుండి పదోనతో మరియు పర్యవసాన ఇతర సహాయక పర్యాయజనలు కలపానతో ఆదేశాలు కోరడమైనది.

2. పటిష్టనరు 16.06.2013 నుండి రిజర్వ్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ గా నయమించబడడానికి మరియు 15.06.2015 నుండి ఆమోదించబడిన పర్యాసీడింగ్ గా పరకటించబడడానికి పటిష్టనరు యొక్క కోసం. 24.05.2019 న శ్రీమతి కా.పరీతి అనే మహిళ మల్కాజిగిరి పోలీసులకు ఇచ్చిన ఫిర్యాదు ఆధారంగా, ఒక బాధ్యతాయుతమైన పోలీసు అధికారిగా ఉండి, అతను ఒక మహిళతో తీవ్రమైన, అనైతిక దుష్పరవర్తన మరియు అభ్యంతరకరమైన పరవర్తనను పరదర్శించాడని మరియు పోలీసు కానస్టేబులుకు కోరింగ్ ఇచ్చిన నాపంతో ఆమె గౌరవానికి భంగం కలిగించడానికి పర్యాయనీచాడని, ఇది పరభుత్వ ఉద్యోగికి అత్యంత అనుచితమైనది మరియు తద్వారా

పరవర్తనా న్యాయమాల, 1964ను ఉల్లంఘించాడనీ, మౌదలీ పరతహదీ-
 పోలీసు కమిషనర్, D.O.No..999/2019, RC.నం.171/S/PR-1/RCK/2019,
 dt.25.05.2019, ద్వారా పోలీషనరును సస్పెండ్ చేశారు. అదే సమయంలో,
 మల్కాజిగోర PSలో సెక్షన్ 354-D IPC కింద Cr.No.357/2019లో
 కోర్మినల్ కేసు నమోదైంది. ఈ ఆరోపణ ఆధారంగా మౌదలీ పరతహదీ,
 రాచకొండ పోలీసు కమిషనర్ పోలీషనరును తేదీ.25.05.2019నాటి
 D.O.No.999/2019 ద్వారా సస్పెండ్ చేసి, తేదీ.23.12.2019నాటి
 ఉత్తరము ద్వారా డిప్యూటీ పోలీస్ కమిషనర్ ను వారణ
 అధికారిగా న్యాయమించారు.

3. అయితే, శాఖాపరమైన వారణ జరిపిన అనంతరం పోలీషనరుపై
 మోపిన అభియోగం రుజువైందనీ, పేర్కొంటూ వారణాధికారి 16.09.2020
 లోపు ద్వారా తన నోవోదీకను సమర్పించారు. పేర్కొన్న నోవోదీక
 ఆధారంగా, 1వ పరతహదీ, అతని ఇంకోర్మంట్లను మూడేళ్లపాటు
 వాయిదా వేస్తూ, అతని భవోషయత్ ఇంకోర్మంట్లు మరియు
 పాస్పాను పరభావితం చేసే వధిముగా ఆక్షేపిత D.O.No.141/2021,
 Rc.No.77/PR-I/Major/RCK/2019, తేదీ.25.01.2021న జారీ చేశారు. 25.05.2019
 నుంచి 30.07.2019 వరకు ఆయన సస్పెండ్ కాలాన్లో డిప్యూటీలో
 లోనట్లుగా పరిగణించబడింది. ఈ ఉత్తరములకు వ్యతిరేకంగా,
 పోలీషనరు, 2వ పరతహదీ అయిన డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్
 ముందు అప్పీల్ చేసుకోగా, ఆ అప్పీలును పరస్పీడింగ్స్
 నం.204/T1/2021, తేదీ.26.07.2021 ద్వారా తిరస్కరించారు, దీనికో
 వ్యతిరేకంగా, పోలీషనరు 19.08.2021న పరభుత్వానికో రివిజన్ దాఖలు
 చేశారు. దానిపై ఎటువంటి ఉత్తరములు జారీ చేయబడలేదు.
 తేదీ.25.01.2021నాటి ఉత్తరములు మరియు పర్యవసానంగా వచ్చిన
 ఉత్తరము తేదీ.26.07.2021నో పరశ్నోస్తూ, పోలీషనరు పరస్పీడింగ్స్
 పోలీషనరు దాఖలు చేశారు.

4. ప్లరతావాదుల తరఘన ప్లటాషన్ వాదనలను త్నోసాపచఢుతూ కౌంటర్ అఘడవట్ దాఖలు చేశారు, తాను క్నోచాంగ్ త్నీసుకుంటున్ సమయంలో, ప్లటాషనరు సందేశాలు పంపడం ద్నావారా వేధాంచడం ప్లరారంభాంచాడనో శ్నోమతా కౌ.ప్లరతా అనా మహాళ ఇచఢన ఫ్లరయాదు ఆధారంగా, మ్నాదట ప్లటాషనరును సస్పాండఢు చేశారు, ఆ తరువాత, 25.07.2019న అతనో సస్పాన్షన్ ఢువసంహారాంచబడందో. అంతాకాక, శాఖాపరమైన వాచారణ జరూపా, ప్లటాషనరుపై మ్నోపాన అభాయ్గాలు రుజువయ్ యాయనా, అందువల్ల అతనో సస్పాన్షన్ కాలాన్నా 25.05.2019 నుండి 30.07.2019 వరకు వాధుల్లో లానట్లుగా పరూగణాంచా అతనో భవాషయత్ ఇంక్రూంట్లు మరూయు పాన్షన్ ను ద్నూట్లలో ఢుంచుకునో ఇంక్రూంట్లను మూడేశ్లపాటు వాయదా వాస్త్నా, తాదా.25.01.2021న D.O.No.141/2019 ప్లరకారం శాక్ష వాధాంచందా. ఈ ఢుత్ తరమలకు వయతారాకంగా, ప్లటాషనరు, 2వ ప్లరతావాదా- ఢురూక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ప్లొలీస్ ముందు అవ్పాలుకు వాశారు, దానా తాదా.26.07.2021 ప్లరాన్షాంగ్ ద్నావారా 2వ ప్లరతావాదా తారస్కరాంచారు. ప్లరకాన్ తారస్కరణ ఢుత్ తరమను సవాలు చేస్త్నా, ప్లటాషనరు 3వ ప్లరతావాదా, తాలంగాణ రూట్లరం ముందు రూవజన్ దాఖలు చేశారు మరూయు 3వ ప్లరతావాదా మ్నా నం.3652-P/Ser.II/A2/2021-2, dt.24.02.2022 ద్నావారా రూవజన్ను తారస్కరాంచారు మరూయు అదా వాషయాన్నా 31.03.2022న ప్లటాషనరుకు తాలూయజాయబడందా.

5. అనంతరం, శ్నోమతా కౌ.ప్లరతా, w/o కౌ.మహాష్ ప్లటాషనరుకు వయతారాకముగా మల్కూజ్ గారూ PSలో ఫ్లరయాదు చేయగా, వారు క్నూం నం.357/2019లో క్నూ నమూదు చేశారనా, సూక్షులు ప్లరతాకూలంగా మారడముత్, ఆ క్నూంనల్ క్నూంనల్ నూరదూషాగా ప్లరకటాస్త్నా ముగూంచబడందనా, క్నూంనల్ క్నూంనల్ నూరదూషాగా ప్లరకటాంచడం వల్ల ప్లటాషనరుకు ఇవ్పట్కా వాధాంచన శాక్షత్నా సంబంధం లాదు కూబట్, ప్లటాషనరుపై త్నీసుకున్ చరయలు మరూయు పరయవసాన చరయలు స్నూరమైనవూ మరూయు ఈ రూట్ ప్లటాషన్ ను కూట్ వాయాలంటూ ప్లరతావాదులు తరఘన ప్లరకాన్నారు.

6. పోలీషనరు తరఫు న్యాయవాదో, తేదీ.25.01.2021 మరియు పర్యవసానంగా వచ్చిన ఉత్తరము తేదీ.26.07.2021 సప్షటంగా చట్టవారుద్ధమనో మరియు రికార్డులలో ఉన్న అంశాలకు వారుద్ధంగా ఉన్నాయనో వినవించారు. పోలీషనరుకు వ్యతిరేకంగా ఫిర్యాదుదారు ఈ వాదనగా ఫిర్యాదు చేశారు, శోక్షణ సమయములలో ఆమె పోలీషనరుకు రౌండు సౌల్ ఫోన్ నంబర్లు ఇచ్చిందనో, పోలీషనరు ఫోన్ చేసే మసేజ్ లు పంపి వేధించేవారనో, అతనో వేధింపుల కారణంగా 2017 అక్టోబర్ నాలలో శోక్షణ నుంచి వైద్యాలిగాననో, ఆ తర్వాత, 23.05.2019 వరకు పోలీషనరు ఆమెను ఇబ్బంది పాటటలేదనో ఆయన వాదించారు. కానీ, 23.05.2019 నాడు 19:00 గంటలకు పోలీషనరు ఫోన్ నంబర్ నుండి "మీరు ఎక్కడ ఉన్నారు" అనో ఆమె రౌండ్ వ సౌల్ ఫోన్ నంబర్ కు వాట్సాప్ సందేశం వచ్చిందో. పై సందేశం అందుకున్న ఫిర్యాదుదారు, పోలీషనరుకు ఫోన్ చేసి తన సౌల్ ఫోన్ నంబర్ కు మసేజ్ ఎందుకు పంపారనో ప్రశ్నించగా, అందుకు పోలీషనరు పొరపాటున తన సన్హోతుడో ప్రోత్మ సభానలలో ఆ మసేజ్ ను ఫిర్యాదుదారుకు పంపించాననో బదులిచ్చారు. ఈ ఫిర్యాదు మేరకు మల్కాజిగోరి పోలీసులు సెక్షన్ 354-D IPC కింద క్రిమినల్ నం.357/2019లో కేసు నమోదు చేసి ప్రోసెక్యూషన్ జూనియర్ సోవల్ జడ్జి-కమి-17వ అదనమ మార్కెట్ పాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, స్టేబరబాద్, మల్కాజిగోరి ఎదుట CC.No.324/2020లో కేసు నమోదు చేశారు.

7. శాఖాపరమైన విచారణ సందర్భంగా తనకు, తన భర్తకు మధ్య కోపం, అపహేళన కారణంగా పోలీషనరుపై ఫిర్యాదు చేసినట్లు బాధితురాలు వాంగ్మూలం ఇచ్చిందనో పోలీషనరు తరఫున న్యాయవాదో ప్రకాశనారు. రికార్డులలో ఉన్న సాక్షి యాధారాలకు వారుద్ధంగా, "సౌల్ ఫోన్ లో కాల్ చేయడం ద్వారా మహిళల గౌరవానికి భంగం కలిగించడానో ప్రయత్నించడం ద్వారా తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన మరియు అన్యాయ చర్యలను ప్రదర్శించారనో, తద్వారా తొలగించాలనో సోవల్ సర్వీసెస్ (ప్రవర్తన) నిబంధనలు, 1964లో సబ్-రూల్ (1

నుండో 3) లోనో రూల్-3 ను ఉల్లంఘించినట్లు నిరూపితమైందనో, దర్యాప్తు అధికారి తన నోవేదీకలో పేర్కొన్నాడు. పేర్కొన్న వాచారణ నోవేదీక ఆధారంగా, పరతివాదులు శిక్షారహితమైన చర్యలను జారీ చేశారు.

8. శాఖాపరమైన ప్రిజిడింగ్స్ లో మరియు కోర్మినల్ కేసులలో సాక్షియాల, సాక్షులు ఒకటేననో ఆయన పేర్కొన్నాడు. పరతివాదులు శాఖాపరమైన ప్రిజిడింగ్స్ నోరవహించడానోకీ ఆధారం కోర్మినల్ కేసులలో అభియోగం. ఐపీసీ సెక్షన్ 354-D కింద శిక్షారహితమైన నోరనోకీ సంబంధించి ట్రియల్ కోర్టు పోటిషనరును నోరదోషిగా నోరధారించి, పోటిషనరును నోరదోషిగా వాడుదల చేసినందున, 25.01.2021 నాటి శిక్షల ఉత్తరాలు, 26.07.2021 నాటి దానో పర్యవసాన ప్రిజిడింగ్స్ చాలవనో, అందువల్ల వాటిని కొట్టివేయాలనో పేర్కొన్నాడు.

9. తన వాదనలకు మద్దతుగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు తేదీ.23.03.2022న W.P.No.38626/2015లో జారీ చేసిన ఉత్తరాలు; తేదీ.14.07.2022న W.P.No.5277/2013లో తొలంగాణ రాష్ట్ర హైకోర్టు మరియు కర్నాటక హైకోర్టు ద్వారా తేదీ.08.01.2021న W.P.No. 114543/2015లో జారీ చేసిన ఉత్తరాలపై అతను ఆధారపడ్డాడు.

10. దీనికీ వరుద్ధంగా, పర్యవసాన ప్రిజిడింగ్స్ నయనాదో, కౌంటర్ సమర్పణలను మనరుద్ధుటనో, కోర్మినల్ కేసులలో మరియు శాఖాపరమైన ప్రిజిడింగ్స్ ముందు వాచారణ పరిధి పూర్తిగా భిన్నంగా మరియు వాచారణ ఉన్నందున, పరతివాదులు ఆక్షేపిత ఉత్తరాలను సర్గ్గానో జారీ చేశారనో పేర్కొన్నాడు. ఇంకా, తొలంగాణ సెషన్స్ సర్వీస్ (వర్గీకరణ, నయంతరణ, అప్పీల్) నోబంధనలు 1991, రూల్ 21 (5) పరకారం కోర్మినల్ అధికారి పోటిషనరుకు ఈ శిక్ష వాచారణ, రూల్ 21 (5) ఈ వాదనగా ఉందనో పేర్కొన్నాడు. “కోర్మినల్ అధికారం అననోట్పై తన నోరణయాలను పరిగణనలోకి

తీసుకుంటే లోదా అభియోగం యొక్క ఏవైనా కథనాలు మరియు వాచారణ సమయంలో సమర్పించబడిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా రూల్ 9లోని క్లౌజులు (vi) నుండి (x) వరకు ప్రోక్లొన్ ఏవైనా జరిమానాలు ప్రభుత్వ ఉద్యోగిపై వాదించాలని అభిప్రాయపడితే, అటువంటి ప్రానాలటీనీ వాదనలతో ఒక ఉత్తరము ఇవ్వాలి మరియు వాదించిన శాక్షపై వినతిపత్రం ఇవ్వడానికి, ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి ఎలాంటి అవకాశం ఇవ్వాలని అవసరం లేదు.” పైన ప్రోక్లొన్ క్లౌజుల ప్రకారం, క్రమశాక్షణ అధారాల అతని భవిష్యత్తు ఇంకొకటి మరల మరియు ప్రానలను ప్రభావితం చేస్తూ, మూడోఫల పాటు ఇంకొకటి మరలను వాయదా వేయడం మరియు 25.05.2019 నుండి 30.07.2019 వరకు అతని సస్పెన్షన్ కాలాన్ని డ్యూటీలో లోనట్లుగా పరిగణించింది. అంతేకాకుండా, ఈ శాక్ష ఉత్తరములపై పీటిషనరు అప్పీలేట్ అధారాల ముందు చేసిన అప్పీలును కూడా అప్పీలేట్ అధారాల తీరనికరించింది. అందువల్ల, ఈ రీట్ పీటిషన్ లో ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు మరియు ఈ రీట్ పీటిషన్ కోట్టివేయాలంటూ వాదించారు.

11. పీటిషనరు తరపున న్యాయవాది శ్రీ ఎ. తీరుపతి గౌడ్, ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రోటెక్టర్ శ్రీ ఎం.వీ. రామారామ ప్రతివాదుల తరపున వాదనలు వాదించారు, అందుబాటులో ఉన్న రికార్డులలో అంశాలను పరిశీలించాను.

12. రికార్డును పరిశీలించిన తర్వాత, 1వ ప్రతివాది, కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, రాచకొండ జూరీ చేసిన అభియోగ కథనాలు కోరింది వాదనగా ఉన్నాయి:

అభియోగములు:

ఆర్టికల్-1: “క్రమశాక్షణ కలిగిన పోలీసు సిబ్బందికి తగని రీతిలో సూల్ ఫోన్ లో ఆమెకు కాలం చేయడం ద్వారా

మహిళల గౌరవానికి భంగం కలిగించే ప్రయత్నం చేయడం ద్వారా తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన మరియు అన్యాయ చర్యలను ప్రదర్శించి, తద్వారా TCS (ప్రవర్తన) నిబంధనలు, 1964 యొక్క రూల్-3 (1 నుండి 3) ను ఉల్లంఘించి, పోలీసుల యొక్క ప్రతిష్ఠను దెబ్బబతీయటం.”

అభియోగం యొక్క ఆధారం: 24/05/2019న శ్రీమతి కుక్కల ప్రతీతిన్, W/o కౌ.మహేశ్, 26 సంవత్సరాలు, కులం: రాజ్ పుత్, R/o. ఉప్పరగూడ, మల్కాజిగిరి; మల్కాజిగిరి PSలో ఫిర్యాదు చేసింది, 2017 సంవత్సరంలో అంబర్పేట్ పోలీస్ హౌస్ క్వార్టర్స్ లో రాచకొండ పోలీస్ కమిషనరేట్ అందించిన పోలీస్ కాన్స్టేబుల్ ఉచిత కోచింగ్ కోసం దరఖాస్తు చేశానని, అందులో కోచ్ శ్రీ శాంసన్, RSI అని పేర్కొన్నారు. శిక్షణ సమయంలో, కోచ్ RSI శాంసన్ ఇతరుల కంటే ఆమెకు ప్రాధాన్యతనిస్తూ ప్రచయం పంచుకున్నాడు. సమాచారము కోసం మహిళా టర్నేనీ తన రాండు కాంటాక్ట్ నంబర్లు వరుసగా 7993253259 మరియు 8639215793 కోచ్ శాంసన్ కు ఇచ్చింది. RSI, అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని ఆశించి, "రాత్రి సమయంలో మీరు సవచాగా ఉంటారా మరియు మౌదలైనవి" అని తరచూ పోలీస్ ఆమెను వేధించడము ప్రారంభించాడు. అతని వేధింపుల కారణంగా, ఫిర్యాదుదారు అక్టోబర్-2017 మధ్యలో కోచింగ్ నుండి వైదొలిగారు. తర్వాత, 23/05/2019న 1900 గంటల సమయంలో, కోచ్ RSI శాంసన్ మొబైల్ నంబర్ 8332981190 నుండి "మీరు ఎక్కడ ఉన్నారు" అని ఆమె ప్రత్యేకమైన సంప్రదింపు నంబర్ కు వాట్సప్ సందేశాన్ని అందుకుంది? ఆమె అతనికి కాలి చేయడంతో, అతను వషయం నుండి తప్పించుకోవడానికి ప్రయత్నించాడు. రాచకొండ మల్కాజిగిరి PS ఇన్

స్పాక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ రిపోర్టు
నాం.OW/MK1/RCKD/2019, తేదీ.25-05-2019 ఆధారంగా
D.O.No.999/2019, 25-05-2019 ద్వారా ఆయనను స్పాండ్
చేశారు. అనంతరం, D.O.No.1486/20-19, తేదీ.25-7-2019 ద్వారా
స్పాన్షన్ నుంచి విడుదలయ్యారు.

ఆమె ఫిర్యాదు మేరకు మల్కాజగోరి PSలో శ్రీ జి
శాంసన్పై కేసు నాం.357/2019 U/s 354D IPC కింద కేసు
నమోదు చేయబడింది.

గతంలో, అంబర్ పేటలోని CAR హౌస్ క్వార్టర్స్ లో,
ప్రస్తుతం భువనగిరి, రాచకొండలోని CAR హౌస్
క్వార్టర్స్ లో వాడుకలో ఉన్న నోర్వేజియన్ బ్రాండ్, జాంసన్,
RSI క్రమశిక్షణ కలిగిన పోలీసు సబ్బందీకి తగిన రీతిలో
సాఫ్ట్ ఫోన్ లో ఫోన్ చేసి మహిళల గౌరవానికి భంగం
కలిగించడం, తద్వారా TCS (ప్రవర్తనా న్యాయవళి)
నీబంధనలు, 1964లోని రూల్ -3 (1 నుంచి 3)ను ఉల్లంఘిస్తూ,
పోలీసుల యొక్క ప్రతిష్టకు భంగం కలిగించడం ద్వారా
తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన, అన్యాయ చర్యలను
ప్రదర్శించారు.

13. ఈ అభియోగానికి వ్యతిరేకంగా, 1వ ప్రతివాది తొలంగాణ సీనియర్
సర్వేసన్ (వర్గీకరణ, న్యాయంతరణ మరియు అప్పీల్) రూల్స్,
1991లోని రూల్ 20 కింద నోర్వేజియన్ వాదనానికి తగిన వాదనగా
కట్టుబడి ఉన్న పోలీసులపై వాదన జరపాలని ప్రతిపాదించారు
మరియు ఉత్తరాలు అందిన తేదీ నుండి పది రోజులలోపు తన
వారాంతమూర్తవ సమాధానము సమర్పించాలని ఆదేశించారు. ఆ తర్వాత,
పోలీసులు 29.10.2019న 1వ ప్రతివాదికి ఇతర విషయాలతో పాటు వివరణ
ఇచ్చారు, ఫిర్యాదుదారు ఇంటర్మీడియట్ ఉత్తరణ
సాధించలేదని మరియు ఉచిత శిక్షణ శిబిరములో ఇంటర్ ఫౌయిల్ అయిన

అభ్యయర్థి హాల్ గానూ అర్హత లోదనో పేర్కొంటూ, ఆమౌను శోబీరము నుండో నోషక్రమించాలనో కోరారు, కామన అక్టోబర్, 2017లో శోక్షణ శోబీరము నుండో నోషక్రమించిందో, అయితో నోబంధనల యొక్క అభ్యయగములలో ఆరోపించినట్లు, అతనో యొక్క వేధింపులకు కాదు మరీయు ఆమౌ ఎవ్వుడు ఖాళీగా ఉంటుందో లోదో అనో అతను ఆమౌను ఎవ్వుడూ లోలిఫోన్ లో అడగలేదు. ఆమౌ శోక్షణ నుంచో వాళ్లలోపయిన తర్వాత ఆమౌ సోల్ నంబర్లు మర్చోపోయాడు. కానో దురదృష్టవశాత్తూ, 23.05.2019న 19.00 గంటలకు తన సోనోహోతుడో సోధానంలో పొరపాటున ఆమౌ సోల్ నంబర్ కు మోసోజో పోట్టాడు, కానో ఆమౌ గొరవనోకో భంగం కలిగించో దురుదోదోశం లోదో. ఆమౌ తోరుగు ఫోన్ కాలలో, అతను మోసోజోను తప్పొగు పంపించినందుకు క్షమాపణ చోపొడు మరీయు ఆమౌ అతనో సమాధానంతో సంతోషోతో చోందిందో, కానో ఆమౌ అతనోపై ఎందుకు ఫోర్యోదు చేసోందో కారణాలు తోలియరాలోదు. అంతోగాక, పోటిషనరు పరోధోలో లోనో క్రోమోనల్ క్రోసుల్లో ఫోర్యోదు భరోతకు సహకరించనందుకు, అతను పోటిషనరుకు వోయతోరకముగా ఫోర్యోదు చేయాలనో భార్యను బలవంతం చేసో ఇబ్బందులకు గురిచోశాడు. P.E. ఆఫోసోర్కు సమర్పించిన రోకొర్డో చేసోన ఆడోయోలో తాను ఆమౌకు పలుమోర్లు ఫోన్ చేశాననో చోప్పడనోకో, ఎలాంటో ఆధారాలు లోవనో ఆయన పోర్కొన్నారు. కాలో డోటో అతనో నోర్దోషోతోవనో రుజుమ చేసోతుందనో, తగిన ఆధారాలు లోకుండా, సోక్షన్ 354 IPC కింద మహోళల గొరవనోకో సంబంధించిన ఆరోపణను ఆహదోచడం వాంఛనోయం కాదనో పోర్కొన్నారు. అందువలో, ఆయనపై వోచారణ జరిపో పోరసక్తోతో ఉండదనో, తన క్రోసును సానుభూతోతో పరోశోలించో తదుపరో చరోయలను వోరమోచుకోవాలనో కోరారు.

14. ఆ తర్వాత, 04.03.2020న 29.10.2019నాటి తన వోవరణను తుదో వోవరణగా పరోగణనలోకో తోసుకోవాలనో అభ్యయర్థించారు.

15. శాఖాపరమైన వోచారణలలో ఫోర్యోదుదారు/బాధోతురాలో యొక్క వాంగ్మూలానో నమోదు చేయగో, తనపై, తన భరోతపై వచోచిన క్రోపం,

అపారధాల కారణంగానే తాను పటిష్ఠనరుపై ఫిర్యాదు చేశానని, ఈ కేసులలో ఇక ముందుకు వాళ్ళలదలుచుకోలేదని, పటిష్ఠనరుపై తదుపరి చర్యలను వీరమించుకోవాలని కోరారు.

16. ఇంకా, అప్పటి ACP, శ్రీ జి. సందీప్, రాచకొండ, మల్కాజిగిరి డివిజన్ వాంగ్మూలాననో Ms. రక్షిత K.మూర్తి, IPS., డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీసు, మల్కాజిగిరి జోన్, రాచకొండ DCP కార్యాలయంలో 27.02.2020 రికార్డు చేశారు మరియు 27.07.2019 నాటి లోబ ద్వారా 1వ పరతవాదీకి పరాధమీక వీచారణ నోటీసు సమర్పించారు, అందులో, అతను పరాధమీక వీచారణ నోటీసునో, బాధితురాలిని హాజరు చేయించి, ఈ కేసులో వాంగ్మూలాననో నమోదు చేసానని పోలీసునాడు, ఇది కేసులో వీధంగా ఉంది:

“.....పరాధమీక వీచారణలో, బాధితురాలి మౌఖిక సాక్షయం ఆధారంగా ఆమె సమర్పించిన ఆడియో రికార్డులో CD ద్వారా, బాధితురాలు శ్రీమతి కుక్కల పరీతి 2017 సంవత్సరంలో మహిళా పోలీసు కాన్స్టేబుల్ ఎంపిక కోసం దరఖాస్తు చేసినట్లు వాళ్ళలో ఉంది మరియు అదేవిధంగా అంబర్పేటలో పోలీస్ హౌస్ క్వార్టర్స్ లో రాచకొండ పోలీసులు ఉచిత శిక్షణ ఇస్తున్నారని మల్కాజిగిరి పోలీసుల ద్వారా తెలుసుకున్న ఆమె ఉచిత శిక్షణ కోసం దరఖాస్తు చేసుకుంది. ఆగస్ట్, 2017లో అంబర్పేట హౌస్ క్వార్టర్స్ నుండి ఆమెకు ఫోన్ కాల వచ్చింది, పరతారాజు ఉదయం 9 నుండి 1200 గంటల వరకు ఉచిత కోర్సు ఇవ్వబడుతుందని తెలియజేశారు, దానికో ఆమె ఉచిత శిక్షణలో చేరింది. శ్రీ శాంసన్, RSI కోర్సులో ఫీజులకు ఈవంటలకు ఇన్చార్జ్ గా ఉన్నారు, అతను మొదటి నుండి బాధితురాలి యొక్క పరతా వీషయములో జోక్యం చేసుకునేవాడు మరియు ఆమెకు మరియు ఆసక్తితో శిక్షణ ఇవ్వడం పారాంభించాడు.

ప్రారంభంలో, అతనిని కోర్టుగా భావించి, ఆమె అతనితో సహా చట్టం మూలకాడేదీ మరియు సమాచార ప్రయోజనం కోసం ఆమెకు మొబైల్ నంబర్ 7993253259 & 8639215793 ఇచ్చింది, ఫలితంగా RSI శాసన ఆమెకు తరచుగా కాల్ చేయడం ప్రారంభించాడు, ఆమె ఏమీ చేస్తుందనీ, రూత్ సమయంలో ఖాళీగా ఉందా? అంటూ ప్రశ్నించాడు, అతని వాదనలు భరించలేక బాధితురాలు 6 నెలల పాటు హాజరైన తరువాత శిక్షణను సాధించింది. ఆ తరువాత కూడా, RSI శాసన తరచుగా ఆమె మొబైల్ కి కాల్ చేయడంతో ఆమె తన సెల్ నం.7993253259ని తప్పిస్తోంది మరియు అప్పటి నుండి ఆమె తన ఫోన్ నంబర్ కు అతని నుండి ఎటువంటి సమాచారము అందలేదు.

23.05.2019న దాదాపు రూత్ 7.00 గంటలకు RSI శాసన అధికారిక నం.8332981190 నుండి ఆమె తన 2వ మొబైల్ కి “వీర్ ఆర్ యు” అని వాట్సప్ సందేశాన్ని అందుకుంది. ప్రతిగా ఆమె అతనిని కాల్ చేసి, మీరు నా ఫోన్ కు ఎందుకు సందేశం పంపారనీ ప్రశ్నించింది, దాని కోసం RSI శాసన తన సహాయంతో సందేశం పంపడానికి బదులుగా, ప్రామాణ్యమైన మీకు సందేశం పంపబడిందని ఆమెకు సమాధానం ఇచ్చాడు.”

17. 26.07.2021 నాటి ప్రొసీక్యూషన్ నం.204/T1/2021 ప్రకారం, అప్పటి ఉత్తరమ యొక్క 7వ ప్రాంత రౌండ్ ప్రతివాది, డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ ఈ కోర్టు వద్ద వాదనగా ప్రకాశనారు:

“అప్పటి పోలీస్ ను జాగ్రత్తగా, నిశితంగా ప్రశ్నించాను. అప్పటివారు 'ఎక్కడున్నామ?' అంటూ ఫోన్ ద్వారా ఉండే సందేశాలు పంపడంతో పాటు, ఆమె రౌండు నంబర్ కు ఫోన్ చేసి 'ఇప్పుడు ఖాళీగా ఉన్నావా?',

“రొత్త రో సమయంలో మేరు ఖాళీగా ఉంటారా?” తదీతర అంశాలు, తీవ్ర అభయంతరకరంగా ఉన్నాయి. OE సమయంలో, ఆయన సమక్షంలో పోలీస్ అయిన ఆడియో డిస్కోక్ ఈ వాషియాన్ నో రుజుమ చాస్ తోందో. అందువల్ల, పోలీస్ నరు దుష్ పరవర్తనకు హాల్ పడడం. అందుకే అప్ పోలీస్ పోలీస్ తరస్ కరణకు గుర్తైందో.”

18. పోలీస్ సోపల్ జూనియర్ సోపల్ జడజి-కమ-**XVII** అడిషనల్ మాట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, మల్కాజ్ గోర, స్టాబరాబాద్ లో **C.C.No.324/2020 (Cr.No.357/2019)**లో నమోదైన పోలీస్ నరు యొక్క కేసును డీల్ చాస్ తున్ వపుడు, అన్ సహాతుకమైన సందహాలకు అతీతంగా సాక్షన్ **354-D** పరకారం శిక్షారహమైన నోరానోకీ నోందీతుల నోరాన్ పరాసోక్ యూషన్ నోరధారించిందా లోదా అనే పరశన్ మ పరగణనకు వచచోందో.

19. పరాసోక్ యూషన్ కేసును ధ్వక్ రించడానోకీ, ఇదో **P.W.1** నో పరశీలించిందనో మరయు వారో కేసుకు మద్దతుగా **Ex.P1** నో ఆధారం చాసీనటు ట్రయల్ జడజి పోరకొన్ నారు. పరధాన వాచారణలో, నోందీతుడు ఎవరో తనకు తాలీయదనో, తనను నోందీతుడు గానో, ఎవరూ గానో బాధించలేదనో, ఫోరయోదులనో అంశాలు తనకు తాలీయవనో, ఖాళీ తాలకాగీతంపై తన సంతకం తీసుకున్ నారనో, పోలీసులు తనను వాచారించలేదనో, తన వాంగ్ మూలాన్ పోలీసులు నమోదు చేయలేదనో, ఫోరయోదుపై **Ex.P.1** సంతకం చేయించుకున్ నారనో, ఆమో వాంగ్ మూలం ఇచచారు.

20. ముఖ్య సాక్షి పరాసోక్ యూషన్ కు పరతీకూలంగా మారినందున, **APP LW 2** నుండో **10** సాక్షులను వాచారించలేదు మరయు **PW1** యొక్క కరాస్ ఎగ్ జామీన్ షన్ సమయంలో కూడా పరాసోక్ యూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా ఏమీ లభించలేదు. పరాసోక్ యూషన్ సమర్పించిన సాక్షి యాధారాలు, నోందీతుడు **IPC** సాక్షన్ **354-D** కింద నోరం చేశాడనో,

ఎటువంటి సందేహాలకు తామలకుండా న్యూఢిల్లీలోని న్యాయమూర్తి అభివృద్ధిపథకం ద్వారా పరకారం, తేదీ.19.10.2020నాటి తీర్మానం ద్వారా C.C.No.324/2020 (Cr.No.357/2019 లో నొందితుడైన నర్మదానగర పరకారం.

21. పటిష్ఠనరు వాదనకు మద్దతుగా, పటిష్ఠనరు తరఫు న్యాయవాది 23.03.2022న ఆధారపరదేశ్ హైకోర్టు W.P.No.38626/2015లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై విశ్వాసం వ్యక్తం చేశారు. పరకారంన ఉత్తర్వులలోని సంబంధిత పేరా ఇలా ఉంది:

“10. G.M.tank కేసులో (పైన పరకారంన), గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు, పేరా నం.15 మరియు 16లో, ఈ కోర్టులో వేరూ తీర్మానం చేసింది:

15. పరతహారుల తరఫున వాదించిన న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్మానాలు, చట్టం ఆధారంగా వేరూగా ఉండదు. ఈ సందర్భంలో, డిపార్టుమెంట్ పరకారంనాటి మరయు కోర్టులో కేసు ఒకే వేరూమైన మరియు సారూప్యమైన వాస్తవాల ఆధారంగా ఉంటాయో మరియు అప్పీలుదారుపై డిపార్టుమెంట్ కేసులలో అభియోగాలు మరియు కోర్టు ముందు ఉన్న అభియోగం ఒకటే. డిపార్టుమెంట్ పరకారంనాటి లోనూ, కోర్టులో కేసులలోనూ అభియోగాల స్వభావం తీవ్రంగా ఉన్న మాట వాస్తవమే. వేరూ మరియు వేరూ సమయంలో అతనికి వ్యతిరేకముగా సేకరించిన సాక్షులు మరియు మౌఖిక ఆధారంగా అప్పీలుదారుపై పరకారంనాటి కేసు స్వభావం మరియు ఛార్జ్ షీట్లలో పరకారంనాటినుగా, పరకారంన అంశాలు ఒకటే. మరూ మాటలలో చాపాలంటే, అభియోగాలు, సాక్షులు, సాక్షులు మరియు

పరోస్థోతులు ఒకటే. ప్లోరస్థోతుత క్షేసులో, క్షోరమీనల్ మరీయు డోహార్టోమౌంటల్ ప్లోరస్థోడోంగ్స్ ఇప్పటికో పోటిషనరు యోక్కోక నోహాసంలో జరోవీన దాడులు, దానో నుండో వస్థోతుమలను స్వోధోనం చోసుకోవడం వంటో వాస్థోతవాలను గుర్తోతంచబడోడోయో లోదో మంజూరు చోయబడోడోయో. దర్వోయాప్తో అధోకారో శ్లోరో వో.బో.రావల్ మరీయు ఇతర శోఖోపరమ్నైన సోక్ష్మలను మోత్తోరమ్నో వోచోరొంచోన వోచోరణ అధోకారో వారో వాంగ్మూలం ఆధోరంగో పోటిషనరుకు వోయతోరోకముగో అభోయోగోలు రుజుమ అయోయోయనో నోర్థోధోరణకు వచోచారు. క్షోరమీనల్ క్షేసులో అదో సోక్ష్మలను వోచోరొంచగో, వోచోరణలో క్షోరమీనల్ క్షోర్టు అప్పోటుదోరుడోప్పో మోపీన నోరొన్సో ప్లోరొస్థోక్యోషన్ సహోతుకమ్నైన సందోహాలకు తోమలోకుండా నోరొపొంచలోదనో నోర్థోధోరణకు వచోచో, అభోయోగం రుజుమ కాలోదనో తోలడంతో అప్పోటుదోరుడోనో నోర్థోదోషోగో ప్లోరకటొంచొందో. సోధోరణ వోచోరణ అనంతరం, తోవ్లోరస్థోయోలో వోదప్లోరతోవోదముల తర్వోవోత నోయోయ ప్లోరకటన వోలువడటం గమనోర్వోహం. ఈ పరోస్థోతులలో, డోహార్టో మౌంటల్ ప్లోరొస్థోడోంగ్స్ లో నమోద్దైన అంశాలను నోలదోక్కుకోనోవోవడం అనోయోయమనో, అక్రోమమనో, అదో అణచోవోతకు గురమతుందనోనారు.

16. డోహార్టో మౌంటల్ లో ఇలాంటో వాస్థోతవాలూ, సోక్ష్మోయోధోరాలతో హోటు క్షోరమీనల్ ప్లోరొస్థోడోంగ్స్ కూడా ఒకటోననో, ఎలాంటో భోదోభోప్లోరొయోలు లోకుండా పోటిషనరు వోజయం సోధొంచాలనోనదో, మో అభోప్లోరొయం. వోధోనం మరీయు రుజుమ యోక్కోక భోరం ఆధోరంగో డోహార్టో మౌంటల్ మరీయు క్షోరమీనల్ ప్లోరొస్థోడోంగ్ల మధోయ సోధోరణంగో నోరొపొంచబడో వోయతోయోసం

పరస్పర తుత కేసులలో వర్తించదు. సవనీయ (డ్రామాస్ట్రీక్) వాచారణలలో నమోదైన ఆధారాలు దిగువ కోర్టుల ద్వారా చాలలుబాటు అమతాయనీ తలీనపవటకీ, తాలగంపును సనాలు చనీతూ పరసాసీడంగ్స పాండంగ్ లో ఉనన సమయంలో ఉదయగీనీ గారవపరదంగా నీరదోషిగా పరకటించనపమడు, దాననీ గమనీంచాలసీన అవసరం ఉందీ మరీయు పాల ఆంథనీ కేసులలో (సుపర) నీరణయం వర్తనీతుందీ. అందువలల, పీటిషనరు దాఖలు చనీన అపవీలును అనుమతించాలనీ మేము భావనీతుననాము.”

22. ఈ కేసులలో సాధారణ వాచారణ అనంతరం, తనీవరసథాయీలలో వాదనీపవాదాలు ఉత్కంఠభరీతంగా సాగీన తరవత తనీరమ వాలువరీంచన వాషయం తలీనీందీ. కానీ, పరసపతుత కేసులలో ఫీరయాదుదారు ఆమ చీఫ్ ఎగ్జామనీషన్ కు మతరమీ హజరయయారు, కానీ పలీసులు ఆమను వాచారీంచలేదు మరీయు ఆమ వాంగ్మూలాననీ నమోదు చేయలేదు. అంతకాకుండా, ముఖయ సాక్షి పరతకూలంగా మారడంతలో LW. 2 నుండి 10 వరకు సాక్షయాలను APP వదలనీనీందీ మరీయు PW1 యొక్క కరసా ఎగ్జామనీషన్ సమయంలో కూడా పరసాక్షయూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా ఏమీ లభీంచలేదు. IPC సాక్షన్ 354-D కీంద నీందీతుడు నీరం చేశాడనీ, పరసాక్షయూషన్ సమరపీంచన సాక్షయధారాలు ఎలాంటి సందనీహాలకు తామలేకుండా నీరూపీంచలేకనీయారనీ, తదనుగుణంగా నీందీతుడు ఆ నీరనీకీ దోషి కాదనీ తలడంతనీ, నీరదోషిగా వీడుదలయయాడనీ నయాయమూరత తలచారు. అందువలల, ఈ నీరదోషనీ గారవపరదమైన నీరదోషిగా పరీగణీంచలేము మరీయు పైన పరకానన గారవనీయ సుపరీంకరీటు తనీరమ పీటిషనరు యొక్క కేసుకు ఎటువంటి మదదతు ఇవవదు మరీయు ఇదీ వాసతవాలకు భనీనంగా సపషటంగా ఉంటుందీ. పరసపతుత కేసుకు సంబంధీంచన వాసతవాలు మరీయు పరసథీతులు సూచీంచన కేసుకు భనీనంగా ఉననాయీ. పరసపతుత కేసుకు సంబంధీంచన అంశం, పీటిషనరు

దావారా శాకషణ పాండుతునన టర్ననీల పటల పోటిషనరు యొక్కక బాధ్యత.

23. క్కరొమీనల్ క్కేసులొ ప్కరొసోడొంగ్గస్ మరొయు డొపొరట్ మొంటల్ ప్కరొసోడొంగ్గస్ వ్కేరవ్కేరుగొ ఉంటాయొ మరొయు అవొ వొభొనన అధొకొర పరొధొలొ పనొచ్కేస్ తాయొ. డొపొరట్ మొంటల్ ప్కరొసోడొంగ్గస్ లొ, దుష్ ప్కరవర్ తనకు సంబంధొంచొన అభొయొగొ దర్ యొపత్తు చ్కేయబడుతొందొ, క్కరమశొకషణ అధొరొట్ మనస్సులొ పనొచ్కేస్ అంశాలు క్కరమశొకషణను అమలు చ్కేయడం ల్కేదొ న్కేరస్ ధుడొ సమగ్గరత స్కథొయొనొ పరొశొధొంచడం వంటొ అనొక అంశాలు కొవచ్చు. డొపొరట్ మొంటల్ ప్కరొసోడొంగ్గస్ లొ, సొకష్యం యొక్కక ప్కరొధొనయమ్మైన వొష్యాలలొ [preponderance of probabilities] ఒకట్ అయొత్తే, క్కరొమీనల్ క్కేసులొ, ప్కరొసొక్యూషన్ దావారా సహొతుకమ్మైన సంద్కేహం ల్కేకుండొ అభొయొగొననొ రుజుమ చ్కేయొలొస్ ఉంటుందొ.

24. పొటిషనర్ తరఘ న్కేయొయవొదొ 08.01.2021 త్కేదొన కర్కనొటక హొక్కొర్టు, ధొరవొడ్ బొంచ్ W.P.No.114543/2015లొ జొరొ చ్కేసొన ఉత్తర్ మ కొపొనొ మొట్కొరొయల్ ప్కేపర్ లుగొ దొఖలు చ్కేశొరు, అందులొ 18న ఈ క్కరొందొ వొధంగొ జరొగొందొ:

“శశొభొషణ ప్కరసొద్ వర్కసొస్ ఇన్స్ పొకట్టర్ జనరల్, CISF (2019) 7 SCC 797 క్కేసులొ గొరవనొయ సుప్రొంకొర్టు ప్కేరా నొంబర్ 19, 20, 21 మరొయు 22 లొ ఈ క్కరొందొ వొధంగొ ప్కేర్కొననొరు:

19. ఈ క్కొర్టు నొర్కదొశొంచొన చట్టం యొక్కక వొవరణతొ మ్కేము మొరత్తొగొ ఏకొభవొస్ తున్ నొము మరొయు రొండు ప్కరొసోడొంగ్గస్ క్కరొమీనల్ మరొయు డొపొరట్ మొంటల్ మొరత్తొగొ భొననమ్మైనవనొ చొలొ బొగొ నొర్కధొరొంచబడొందొ. ఆ రొండు వొవొధ రకొలుగొ మరొయు

వేరవేరు లక్ష్యయాలను కలిగి ఉంటాయి. నేర వచారణ యొక్క లక్ష్యం నేరస్థుడికి తగిన శిక్ష వేధించడం అయితే, వచారణ ప్రకారమయ యొక్క ఉద్దేశ్యం నేరస్థులతో శాఖాపరంగా వ్యవహరించడం మరియు సేవనోబంధనలకు అనుగుణంగా జరిమానా వేధించడం. నేరారోపణను ఆదేశించడానికి అవసరమైన రుజువు సభాయ మరయు అపరాధ కమీషన్ ను నమోదు చేయడానికి అవసరమైన రుజువు సభాయ భీనంగా ఉంటుంది. రౌండు ప్రొసీక్యూటర్స్ లో సాక్ష్యయాధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకొనే నోబంధన కూడా ఒకేలా లేదు. క్రిమినల్ చట్టంలో, సాక్ష్యయం యొక్క బాధ్యత ప్రొసీక్యూషన్ పై ఉంటుంది మరియు ప్రొసీక్యూషన్ సహాయకమైన సందేహాలకు మించి నందితుడి నేరానో రుజువు చేయలేకపోతే, అతనో న్యాయస్థానం ద్వారా నేరధారించదు, అయితే శాఖాపరమైన వచారణలో, "సంభవ్యత యొక్క ప్రాబల్యం" ఆధారంగా నమోదు చేయబడిన నేరధారణ ఆధారంగా ద్వారా జరిమానా వేధించవచ్చు. న్యాయపరమైన వచారణలో సమర్థ అధికార పరధి గల కోర్టు నేరద్వారా ప్రకటించడం వలన అధికారం యొక్క క్రమశిక్షణ అధికార పరధిలోనో అపరాధనో బాధ్యతలు నుండి వాస్తవంగా మినహాయించలేము. ఈ వ్యయనో హైకోర్టు తన తీర్పులో (శశిభూషణ్ ప్రసాద్ వా. సె. సి.ఎస్.ఐ. 2008 SCC On Line Ori 544 : 2008 Lab IC 3733) వేరంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు."

25. పైన పేర్కొన్న తీర్పును నోశీతంగా పరిశీలించిన తర్వాత, అదీ పీటిషనరు వాదనను సమర్థించడం లేదనీ, క్రిమినల్ మరియు డిపార్ట్ మెంట్ అనే రౌండు ప్రొసీక్యూటర్స్ మారతగా భీనమైనవనీ,

వర్తన వేరు రంగులలో వర్తనంపచేస్తాయనో, వర్తన వేరు లక్షణాలను కలిగి ఉంటాయనో సపష్టం చేసింది.

26. న్యాయీడా ఎంటర్ప్రైజ్స్ అసోసియేషన్ వర్తనాసాసా న్యాయీడా మరియు ఇతరులు [(2007) 10 సుప్రీం కోర్టు కేసులు 385] లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ కోరింది విధంగా పేర్కొంది:

“మూత్రంగా ఉదహరించిన ఉత్తరమను క్షణంగా పరిశీలిస్తే, అది హేతుబద్ధమైన మనోదోష ఆధారపడి లోదనో తాలుస్తంది. డిపార్ట్ మెంట్ ఎంకౌంట్రీ, కోర్మినల్ ప్రొసీడీంగ్స్ కు మధ్య ఉన్న సైద్ధాంతిక వ్యత్యాసానో దృష్టిలో ఉంచుకోలేదు. కార్యనిర్వహణకర్తల జాతి చేసిన ఉత్తరమలను కూడా సహేతుకత ప్రాతిపదికన పరిశీలించాలనో ఉంటుంది. [చూడండి: లూటా సౌల్ యులార్ వర్తనాసాసా యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1994(6) SCC 651), మరియు లూరి ఓట్ ఎస్టేట్స్ (P.) లిమిటెడ్ వర్తనాసాసా U.T. చండీగర్ మరియు ఇతరులు (2004 (2) SCC130)]. డిపార్ట్ మెంట్ ప్రొసీడీంగ్లు మరియు కోర్మినల్ ప్రొసీడీంగ్ల మధ్య సంభావిత వ్యత్యాసానో ఈ కోర్టు అనేక సందర్భాలలో ఎత్తే చూపింది. కేంద్రీయ విద్యాలయ సంగతనో మరియు ఇతరులు వర్తనాసాసా T. శ్రీనివాస్ (2004(7) SCC 442), హిందుస్థాన్ పాటర్నలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్. మరియు ఇతరులు వర్తనాసాసా సర్వే బార్రీ (2005(10) SCC 471) మరియు ఉత్తరాంచల్ రోడ్ ట్రాన్స్ ప్రోజెక్ట్ కార్పొరేషన్. వర్తనాసాసా మన్సారమ్ నైన్వాల (2006(6) SCC 366) కేసుల గురించి ప్రస్తావించబడింది.”

“8. శాఖాపరమైన విచారణ మరియు ప్రొసీక్యూషన్ యొక్క ఉద్దేశ్యం రౌండు వేరు వేరువో మరియు

భీష్మనమ్మన అంశాలు. నరేంద్రుడు సమాజానాకొ ఇవ్వవలసిన కర్తవ్యయానానొ ఉల్లంఘించినందుకు లోదా నరేంద్రుడు పరజలకు సంతృప్తి కలిగించి చట్టానానొ ఉల్లంఘించినందుకు క్రొమీనల్ పరాసాక్యూషన్ పరారంభించబడుతుంది. కాబట్టి, నరేంద్రం చట్టానానొ ఉల్లంఘించడం లోదా పరజా కర్తవ్యయానానొ వాసీమరించడం. పరజాసేవలో క్రొమీనల్, సమర్థతను హామీచేయమో శాఖాపరమైన వాచారణ. కాబట్టి, క్రొమీనల్ చర్యలు చేపట్టి వీలైనంత త్వరగా మారతొ చేస్తొ బాగుంటుంది. అందువల్ల, అపరాధ అధికారికొ వ్యతిరేకంగా క్రొమీనల్ కేసులో వాచారణ పాండొంగ్లో ఉన్న డిపార్ట్ మెంట్ పరాసాక్యూషన్ ను నొలిపివేసేందుకు లోదా నొలిపివేయడానొకొ అనువైన నొయమాలూగా, ఏవైనా మార్గదర్శకాలను నొరొదొశొంచడం అభీలషణీయం కాదు. పరతొ కేసును దానొ సవంత వాసొతవాలూ మరొయు పరొసొధొతుల నొపధ్యంలొ పరొగణనలొకొ తొసుకొవాలొసొన అవసరం ఉంది. వాసొతవం మరొయు చట్టం యొక్క సంకొలొషొటమైన పరశొనలతొ కూడిన క్రొమీనల్ వాచారణలొ అభ్యయొగం తొవొరమైన సవభావానొ కలిగొ ఉంటొ తప్ప ఒక క్రొమీనల్ కేసు యొక్క శాఖాపరమైన వాచారణ మరొయు వాచారణతొ ఏకకాలంలొ ముందుకు సాగడానొకొ ఎటువంటి అడ్డంకులు ఉండమ. నరేంద్రం సాధారణంగా పరజా కర్తవ్యయానానొ ఉల్లంఘించడానొ సూచొస్తుంది, ఇదొ క్రొమీనల్ చట్టం కొంద శొక్షారొహమైన వ్యక్తొగత హొక్కులకు భీష్మనంగా ఉంటుంది. క్రొమీనల్ నరొనొకొ వాచారణ జరొగొనవొషుడు అదొ ఇండొయన్ ఎవొడొన్సొ యొక్ట్ 1872 (కొలుప్తంగా 'ఎవొడొన్సొ యొక్ట్') నొబంధనల పరకారం నొరొవచొంచొన సొక్ష్యం పరకారం నరొ రుజుమకు అనుగుణంగా ఉండాలొ. దొనొకొ వొరుదొధంగా శాఖాపరమైన

వచారణ జరుగుతుంది. శాఖాపరమైన వచారణ అనేది సంబంధిత చట్టబద్ధమైన న్యాయమాల లాదా చట్టం పరకారం నోరవచించబడిన అతని దుష్ప్రవర్తనకు శిక్షించటానికి అపరాధ అధికారి యొక్క పరవర్తన లాదా వాదన ఉల్లంఘనకు సంబంధించినది. సాక్ష్యయాధారాల చట్టం యొక్క ఖచ్చితమైన పరమాణం లాదా అనువర్తనం మనహాయించబడిందనేది సాధారమైన చట్టపరమైన సాధారిత. ఈ పరిస్థితులలో, ఒక కోర్టును కేసు వచారణలో అపరాధ తరఫున వాదించే వ్యక్తినో శాఖాపరమైన వచారణ తీవ్రంగా దౌర్బల్యతను ఉండే లాదా చూడాలి. పరత సందర్భాలనూ దాని సవంత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి పరిగణనలకు తీసుకోవాలని వాస్తవం యొక్క పరశన ఇది.

డెప్యూటీ సెక్రటరీ, A.P. సెక్టర్ రోడ్ లోన్ సెక్టర్ కార్పొరేషన్ వారసత్వ మహమ్మద యూసుఫ్ మియా మరియు ఇతరులు (1997 (2) SCC 699) లోని ఈ కోర్టు యొక్క తీర్మానం ధర్మాసనం పైన ఉన్న లాదాలో చట్టపరమైన సాధారిత చాలా వారంగా వాస్తవం చేపించింది.

27. శాఖాపరమైన వచారణ కోర్టును పర్యావేషం కు భీనంగా ఉంటుంది, శాఖాపరమైన వచారణలో నేరారోపణను రుజువు చేయడానికి అవసరమైన సాక్ష్యయాధారాల పరమాణం ఒకేలా ఉండదని, ఈ కేసులో సుప్రీంకోర్టు సప్రక్షుంగా పరకాంది. కోర్టును కేసులో నోరదానిగా తలడం కూడా శాఖాపరమైన వచారణకు ఆటంకం కలిగించదు.

28. ఇంకా, సెక్టర్ బ్యాంక్ ఆఫ్ బిజినీస్ మరియు జైమార్ వరసా నేమి చంద్ నల్వాయా ((2011) 4 సుప్రీం కోర్టు కేసులు 584) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేరా 10 లో ఈ కోర్టు వాదనగా పరకాంది:

“9. తరువాత, క్షరమినల్ కార్డులు పరతహాదాకి సందేహం యొక్క పరయోజనానో ఇవ్వడం ద్వారా నోరదోషిగా పరకటించింది, మారత చీసిన క్షరమశిక్షణా చర్యలు ఏ వధింగానూ చాలలుబాటు కామ లేదా అపరాధానో కనుగొనడం లేదా తత్ఫలితంగా శిక్ష యొక్క చాలలుబాటును పరభావితం చేయమ. క్షరమినల్ పర్రాస్డీంగ్స్ లో అవసరమైన రుజుమ యొక్క పరమాణం శాఖపరమైన వచారణలో అవసరమైన సాక్ష్యం యొక్క పరమాణం కంటే భీనంగా ఉంటుంది, ఒకే అభియోగాలు మరీయు సాక్ష్యాలు రాండు పర్రాస్డీంగ్స్ లో వర్తకు ఫలితాలకు దారితీయవచ్చు, అనగా శాఖపరమైన వచారణలో నోరానో కనుగొనడం మరీయు క్షరమినల్ పర్రాస్డీంగ్స్ లో సందేహం యొక్క పరయోజనానో ఇవ్వడం ద్వారా నోరదోషిగా వీడుదల చేయడం. క్షరమినల్ పర్రాస్డీంగ్స్ తో పోలిస్తే శాఖపరమైన వచారణ ఈ ఘటనకు దగ్గరగా ఉన్నప్పుడు ఇదే ఎక్కవగా ఉంటుంది. క్షరమినల్ కార్డు ఇచ్చే తీర్మాలు గతంలో ముగిసిన ఆంతరంగిక వచారణపై ఎలాంటి పరభావం చూపమ. వచారణలో తీరిన అంశాలను, క్షరమశిక్షణా అధారితీ వధించే శిక్షను సమాలు చేయకుండా, చీవరకు అనుమతించే ఉదయోగో క్షరమినల్ తర్వాత, క్షరమినల్ కార్డు తనను నోరదోషిగా పరకటించిందనే కారణంతో ఆ నోరణయానో సమాలు చేయలేడు.”

29. డిప్యూటీ ఇన్ స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ మరీయు మరీకరు వార్సె ఎస్.సముద్రం ((2013) 1 సుప్రీం కార్డు కేసులు 598) వీషయంలో, ఒక పోలీసు అధికారి ఒక బస్టాండ్ లో ఒక మహిళ పట్ల అసభ్యంగా పరవర్తించాడనీ ఆరోపించబడి, శాఖపరమైన వచారణలో అతను దోషిగా తీరినప్పుడీ, క్షరమినల్ కేసులో నోరదోషిగా

వీడుదలయ్యాడని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇదే వాదనమైన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుంది. సుప్రీంకోర్టు ముందున అంశం ఏమీటంటే, ప్రతివాదీ నోరదోషిగా వీడుదలమైన ఫలితంగా తొరిగి వాధులలో చీర అర్హత ఉందా, ఈ అంశానో పరిష్కరించేటప్పుడు, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈవ్ టీజింగ్ యొక్క సామాజిక దురాచారానో పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు పేరా 23 మరియు 24 లో ఈ కోరిందో వాదనగా ప్రకాశించింది:

“23. ఒక ఉద్యోగినో కోరిమినల్ కోర్టు నోరదోషిగా ప్రకటించడం వల్ల, డిపార్ట్ మెంట్ ప్రారంభించిన కోరిమినల్ ప్రణాళిక చర్యలపై ఎలాంటి ప్రభావం ఉండదని మేం భావిస్తున్నాము. ప్రతివాదీ, కోరిమినల్ ప్రణాళిక దళంలో సభ్యుడు మరియు కోరిమినల్ కోర్టు ముందు ఇద్దరు ముఖ్య సాక్షులను అద్యోగి మరియు పీటర్ ను వాచరించకపోవడం, మా దృష్టిలో, ప్రాసెక్యూషన్ ద్వారా కోరిమినల్ కేసు నోరదోషిగా తీవ్రమైన లోపం ఉంది. ఈ కేసులలో వాస్తవం, ప్రాసెక్యూషన్ పరిగణనలోకి తీసుకుంటే కోరిమినల్ కేసులలో P.Ws. 1 మరియు 2లను గొలుచుకునే అవకాశాలను కొట్టిపారేయలేము. తనకాశా పోలీస్ స్టేషన్ కు చెందిన హౌస్ కాన్స్టేబుల్లు 1368 ఆద్యోగి, 1079 పీటర్ లను ప్రాసెక్యూషన్ ఎందుకు వాచరించలేదో అర్థం కావడం లేదు. ఈ ఇద్దరు హౌస్ కాన్స్టేబుల్లతో సంఘటన స్థలం నుండి P.Ws.1 మరియు 2, భార్యభర్తలతో పాటు, ప్రతివాదినో తనకాశా పోలీస్ స్టేషన్ కు తీసుకొళ్లారు మరియు వారి సమక్షంలోనో ఫిర్యాదు నమోదు చేయబడింది. నోజానోకి, కోరిమినల్ కోర్టు కూడా PW-1 (భర్త - ఫిర్యాదుదారు) సంతకం Ex.P1 - ఫిర్యాదులో ఉందని అభిప్రాయపడింది. ఇంకా, డాక్టర్ PW.8 కూడా వాచరిణ అధికారి ముందు ప్రతివాదీ మద్యం మత్తులో ఉన్నాడని మరియు అతను రక్త మరియు మూత్ర

పరీక్షలు చేయించుకోవడానికి నిరాకరించాడని సాక్షులుగా
చాపాడు. మాస్టర్ పరీక్ష తర్వాత దృష్ట్యా, పరీక్షాదాని
కోరిమినల్ కోర్టు గౌరవపరదంగా నిర్దేశిగా
పరకటించలేదని, కానీ PW -1 మరియు PW -2 వ్యతిరేకంగా
మారడం మరియు ఇతర పరాసాక్షియాషన్ సాక్షులను
వీచారించకపోవడం వల్ల మాత్రమే అని ము
అభిప్రాయపడుతున్నాము.

గౌరవనీయ నిర్దేశి

24. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, న్యూఢిల్లీ
వర్సెస్ భూపాల సింగ్ పాంచల్ (1994) 1 SCC 541 కేసులో
'గౌరవనీయ నిర్దేశి' అనే పదం యొక్క అర్థం ఈ కోర్టు
ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. ఆ సందర్భంలో, కరమశాక్షిణా
చర్యలపై కోరిమినల్ కోర్టు గౌరవపరదమైన
నిర్దేశిగా వ్యవహరించే నిబంధన 46(4) పరభాషాని ఈ
కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఈ నేపథ్యంలో, కేవలం
నిర్దేశిగా పరకటించడం వల్ల ఉద్యోగిని తొలిగి
సర్వీసులో చేర్చుకునే అర్హత ఉండదని, నిర్దేశిగా
పరకటించడం గౌరవపరదంగా ఉండాలని ఈ కోర్టు
అభిప్రాయపడింది. 'గౌరవపరదమైన నిర్దేశి', నింద నుండి
వీముక్తి 'మూర్తగా నిర్దేశి' అనే పదాలు కోరిమినల్
పరాసాక్షియాషన్ కోర్టు లాదా శాక్షియాషన్ మృతికి తొలియమ, ఇవి
న్యాయపరమైన తీర్పుల ద్వారా సృష్టించబడతాయి.
'గౌరవపరదంగా నిర్దేశి' అనే వ్యక్తికరణకు అర్థం
ఏమీటో ఖచ్చితంగా నిర్దేశించడం కష్టం.
పరాసాక్షియాషన్ సాక్షియాషన్లను మూర్తగా పరిశీలించిన
తర్వాత నిందాతుడని నిర్దేశిగా పరకటించినప్పుడు,
నిందాతులపై మోసిన అభియోగాలను రుజువు చేయడంలో

ప్రారంభిస్తూ యాషన్ ఫూరంగా వాఫలమ్మందనో చాప్ పానప్ మడు, నందీతుడు గౌరవప్రదంగా నోర్ దోషి అనో చాప్ పవచ్చు.

25. ఆర్.పి.కమార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండీయా, AIR 1964 SC 787 కేసులో నోర్ దోషిగా తలిన సందర్భంలో కూడా శాఖపరమైన వాచారణ కొనసాగించవచ్చు. అసోసాం రాష్ట్రం మరియు మరొకరు వర్సెస్ రాఘవ రాజగోపాలాచారి 1972 SLR 44 (SC)లో నోవదీంచారు, రాబర్ట్ స్ట్రువర్ట్ వాచోప్ వర్సెస్ ఎంపర్ ILR (1934) 61 కాల 168లో లార్డ్ వలియమ్స్, J. ద్వారా వ్యక్తీకరించబడిన అభిప్రాయాలను ఈ కోర్టు ఆమోదంతో ఉటంకించందో, అదో ఈ కోర్ందో వాధంగా ఉందో (రాఘవ కేసు, SLR p.47, పేరా 8):

“8. గౌరవమార్వకంగా నోర్ దోషి” అనో వ్యక్తీకరణ న్యాయస్థానానోకి తలిననదో. స్పష్టంగా, ఇదో మార్షల్ కోర్టులు మరియు ఇతర అదనపు జ్యుడీషియల్ ట్రైబ్యునల్ లలో ఉపయోగించో ఉత్తరమ యొక్క ఒక రూపం. అప్ పీలుదారు ఇచ్చిన వాచారణను మేము అంగీకరించామనో, అదో నోజమనో నమ్ముతున్నామనో మరియు దానో ప్రభుత్వ అధికారులు మరియు మేజిస్ట్రేట్ అంగీకరించో ఉండాలనో, మేము భావోస్తున్నామనో మా తీర్పులలో చాప్ పాము. అంతేకాక, అప్ పీలుదారు అభియోగంలో ప్రకాశన డబ్బును దుర్వనోయోగం చేయలేదనో మేము నోర్ ణయించుకున్నాము. అందువల్ల, మా తీర్పు ప్రభావమేమీటంటే, అప్ పీలుదారునో నోర్ దోషిగా వాడుదల చేయడం ఎంత సాధ్యమైతే, అంత మార్తగా మరియు మార్తగా నోర్ దోషిగా వాడుదల చేయబడిందనో స్పష్టమవుతుందో. బహుశా, ఇదో ప్రభుత్వ అధికారులు

'గౌరవపూర్వకంగా నోర్దోష్' అనో పేర్కొన్న దానోకో సమానం" (రౌబర్ట్ స్ట్రువర్ట్ కేసు, ILR పేజీలు. 188-89).

26. మేము ఇదోవరకే సూచించినట్లుగా, మనరుద్ధరణ కోసం సర్వీస్ రూల్ లో ఎటువంటి నోబంధన లేనప్పటికీ, ఒక ఉద్యోగిని కోర్మినల్ కోర్టు గౌరవపూర్వకంగా నోర్దోష్గా ప్రకటించితే, మనరుద్ధరణతో సహా ఏదైనా ప్రయోజనాన్ని పొందే హక్కు ఉద్యోగికి ఇవ్వబడదు. కారణం ఏమిటంటే, కోర్మినల్ కోర్టు ద్వారా ఒక వ్యక్తిని దోష్గా నోర్దోష్గా చేసే అవసరమైన రుజువు ప్రమాణం మరియు కోర్మినల్ కోర్టు ప్రకారం ద్వారా నోర్దోష్గా చేసే ప్రమాణం మాత్రంగా భీనంగా ఉన్నది. ఒక కోర్మినల్ కేసులో, నోబంధన యొక్క నోర్దోష్గా నోర్దోష్గా చేసే బాధ్యత ప్రాసెక్యూషన్ పై ఉంటుంది మరియు సహాయకమైన సందేహం లేకుండా నోర్దోష్గా నోర్దోష్గా చేసే ప్రమాణం, నోబంధన నోర్దోష్గా చేసే బాధ్యతను కోర్మినల్ కోర్టులలో నోర్దోష్గా రుజువు చేయడానికి అవసరమైన ఖచ్చితమైన రుజువు భారం అవసరం లేదని, సంభావ్యత యొక్క ప్రాధాన్యత సరఫాతుందని, చట్టం నోర్దోష్గా చేసే సాక్షికి కారణాల వల్ల ఒక వ్యక్తిని నోర్దోష్గా చేసే సందర్భాలు లేదా ఇతర సాక్షులలో కొంతమంది ప్రతికూలంగా మారినందున ప్రాసెక్యూషన్ ఇతర సాక్షులను వాదించాల్సిన సందర్భాలు ఉండవచ్చు. మరో వైపు, ఈ కేసులో ఫిర్యాదుదారు మరియు అతని భార్య వారోధంగా మారిన కారణంగా చాలా కీలకమైన సాక్షులను వారోధించేందుకు ప్రాసెక్యూషన్ చేయలేదు. అందువల్ల, సందేహానికి ప్రయోజనం కల్పిస్తూ, నోబంధన నోర్దోష్గా చేసేందుకు

కోర్టు. తర్వాత కోర్టులలో, ప్రతివాదనో కోర్టులలో కోర్టులలో గౌరవప్రదంగా నోరొచ్చేలాగా ప్రకటించినందుకు చాపకానోకో మేము సోదాగా లోము, ఒకవేళ అలా జరిగినా, తమిళనాడు సర్వీస్ రూల్స్ అలా ఇవ్వనందున అతను మనరుద్ధరణను కోర్టు అర్హత లోదు.”

30. పైన పేర్కొన్న న్యాయపరమైన ప్రకటనల నుండి, కోర్టులలో కోర్టులలో నోరొచ్చేలాగా నోరొచ్చేలాగా ప్రకటించినందుకు అవసరమైన రుజువు యొక్క కఠినమైన భారం కోర్టులలో ప్రకటించినందుకు అవసరం లోదు మరీయు సంభావ్యత యొక్క ప్రతివాదనయిత సర్వీసుతుందనో, చట్టం నోరొచ్చేలాగా ప్రకటించినందుకు.

31. అంతే కాకుండా, 2వ ప్రతివాదనో, డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్, 26.07.2021 నాటి తన ప్రతివాదనో, అప్పీల్ పోలీసును జాగ్రత్తగా ప్రతివాదనో తర్వాత మరీయు పోలీసులు దుష్ప్రవర్తనకు హాల్ ప్రకటించిన సూక్ష్మంగా నోరొచ్చేలాగా ప్రకటించారు. పోలీసులు యొక్క పైన పేర్కొన్న వరుస సంఘటనలు, ఉన్త గౌరవం మరీయు సమగ్రత కలిగిన కోర్టులలో ప్రకటించిన పోలీసు కార్యాలయంలో సభ్యుడైన అతను ఉద్యోగం పట్ల తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తనగా కనీసీతుందో మరీయు తొలంగాణ సోల్ సర్వీసు (ప్రవర్తన) నోబంధనలు, 1964 లోనో రూల్ 3 కు వీరుద్దముగా, అధికారి నుండి ఏమీ ఆశించలేము, ఇదో కోర్టులో వీధంగా చదవబడుతుందో:

“రూల్ 3. సాధారణం:- (1) ప్రతి ప్రభుత్వ ఉద్యోగో తన కర్తవ్యనో అంకితమై, సంపూర్ణ సమగ్రత, కోర్టులలో ప్రకటించినందుకు మరీయు ఔచిత్య భావనను కలిగి ఉండాలి.

(2) ఏ ప్రభుత్వ ఉద్యోగో కూడా తన ఉద్యోగానో నచ్చనో వీధంగా లోదా ప్రభుత్వ ప్రతివాదకు భంగం కలిగించే వీధంగా ప్రవర్తించరాదు.

(3) ఏ ప్రభుత్వోద్యోగి కూడా తన అధికారిక హోదాను ఏ వాదనలకు దుర్వినియోగానికి పాల్పడే వాదనగా వ్యవహరించరాదు.

32. పోలీసులకు తన ఉద్యోగం పట్ల మూర్ఖత చిత్రీకరణలతో పాటించలేదు మరియు అతను మల్కాజ్ గిరి PS లోని సెక్షన్ 354-D IPC కింద Cr.No.357/2019లో కేసులలో ఇరుక్కున్నాడు, ఇది సాధారణ ప్రజానీకం దృష్టిలో, పోలీసు శాఖ యొక్క ప్రతిష్టను కొంచెం పాతించేలా ఉంది. శాఖాపరమైన విచారణలో పోలీసులకు తన సన్మానాలు ప్రతిష్టను హాజరుపరచడం ద్వారా తన నోరొప్పులతో పాటు నోరొప్పులతో పాటు, పోలీసులకు అవకాశం ఇచ్చినట్లు రికార్డును ప్రశ్నిస్తే సప్లై అవుతుంది. పోలీసులకు తన సన్మానాలు ప్రతిష్టను హాజరుపరచడంతో పాటు, తన వాదనకు మద్దతుగా ఎలాంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్షులను సమర్పించకపోవడంతో, తన నోరొప్పులతో పాటు నోరొప్పులతో పాటు వాదనలను సవరించడం ద్వారా తన నోరొప్పులతో పాటు నోరొప్పులతో పాటు బాధ్యత పోలీసులపై ఉంది, ఇది పోలీసులకు మద్దతుగా నొరొప్పులతో, కానీ ప్రాసెక్యూషన్ వైఫల్యంపై కాదు. అందువల్ల, బాధ్యతలతోనూ ఒకటిగా ఉన్నా పోలీసులకు ప్రతిష్ట అనే వ్యక్తితో తన సన్మానాలుగా ఉపయోగించుకుని కలహిత కథను సృష్టించాడని భావించాలి ఉంటుంది.

33. పోలీసులకు కేసులలో ఉన్నా కూడా పోలీస్ దళములలో సభ్యులు కాబట్టి, శిక్షణ కోసం నమోదు చేసుకున్న లెక్కల వ్యక్తిగత ఫోన్ నంబర్లను అతని ప్రైవేట్ మొబైల్ నంబర్లతో నోరొప్పులతో అవకాశం లేదు. ఫోన్ యాధారం/బాధ్యతలు మొబైల్ నంబర్ అవసరం లేనప్పుడు, ఆమె ఇప్పటికే కోర్టునుండి నోరొప్పులతో పాటు పోలీసులకు దానిని మానసికముగా తొలగించేసాడు. ఈ విషయంలో,

దీనికో కొనసాగింపుగా, ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా, పాండింగ్ లో ఉంటే, అవి ముగించేవేయబడడాయో.

యన్.వీ.శ్రీరవణ్ కుమార్, న్యాయమూర్తి

తేదీ.03.03.2023