గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ సి.వి.భాస్కర్ రెడ్డి

W.P.No.24514/2022

ఉత్తర్వు:

తెలంగాణ సహకార సంఘాల చట్టం, 1964 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") నిబంధనలకు విరుద్ధంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 21 లను ఉల్లంఘించేదిగా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించేదిగా ప్రతివాది నెం.4 జారీ చేసిన 31.05.2022 తేదీ Rc.No.554/22/YB/C ద్వారా అభ్యంతరకరమైన చర్యలకు సంబంధించిన రికార్డులను కోరుతూ రిట్ ఆఫ్ సెర్టియోరారీ జారీ చేయాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. తత్ఫలితంగా అభ్యంతరకరమైన చర్యలను పక్కన పెట్టాలని ప్రార్థించారు.

2. కేసు పరిష్కారానికి అవసరమైన సంక్షిప్త వాస్తవాలు క్రింద పేర్కొనబడ్డాయి:–

పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, అతను యాదాద్రి భువనగిరి జిల్లా భువనగిరి మండలం, చందుపట్ల గ్రామంలోని ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘం అధ్యక్షుడిగా ఎన్నికయ్యాడు, అంటే ఇక్కడ ప్రతివాది నంబర్ 2, మరియు అతను చట్టంలోని నిబంధనలకు మరియు తెలంగాణ సహకార సంఘాల నియమాలు, 1964 (సంక్షిప్తంగా "నియమాలు") అనుగుణంగా ఖచ్చితంగా విధులను నిర్వర్తిస్తున్నాడు. సొసైటీ ఉపాధ్యక్షుడు మరియు మేనేజింగ్ కమిటీ సభ్యులలో ఎక్కువ మంది ఫిర్యాదు ఆధారంగా, యాదాద్రి భువనగిరి జిల్లా సహకార అధికారి, ఇక్కడ ప్రతివాది నంబర్ 4, 16.05.2022 తేదీన Rc.No.554/22/YB/C ద్వారా షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు, రికార్డులను పరిశీలించిన తర్వాత పిటిషనర్ సొసైటీ మేనేజింగ్ కమిటీ ఆమోదం/తీర్మానం లేకుండా లక్షల రూపాయలు సంపాదించాడని తేలిందని, సొసైటీ బైలాస్ ప్రకారం అతన్ని అనర్హుడిగా ప్రకటిస్తూ చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(1)(b) కింద ఎందుకు చర్య తీసుకోకూడదో కారణం

చూపించాలని పిటిషనర్‌ను కోరారని సొసైటీ సభ్యులు ఆరోపించారు. పిటిషనర్ తదుపరి కేసు ఏమిటంటే, ఆ షోకాజ్ నోటీసు అందిన తర్వాత, 30.05.2022 తేదీనాటి ప్రతివాది నెం.4 ఫైల్‌లో వివరణను సమర్పించారు, దీనిలో, తాను వ్యక్తిగత లాభాల కోసం సొసైటీ నిధులను దుర్వినియోగం చేయలేదని లేదా సొసైటీ ఆస్తిని సంపాదించలేదని మరియు ఎటువంటి విచారణ నిర్వహించకుండానే పిటిషనర్‌కు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడిందని మరియు పిటిషనర్ తన వ్యక్తిగత లాభాల కోసం సొసైటీ యొక్క ఆస్తిని దుర్వినియోగం చేశాడని నిరూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు రికార్డులో లేవని మరియు షోకాజ్ నోటీసు యొక్క అన్ని ఆరోపణలను తిరస్కరించారని పేర్కొన్నారు.

3. చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద ఎటువంటి విచారణ జరపకుండా, సెక్షన్ 60 కింద సర్‌ఛార్జ్ ప్రొసీడింగ్‌లు నిర్వహించకుండానే, పిటిషనర్‌కు అవకాశం ఇవ్వకుండా, చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన విధానాన్ని ఉల్లంఘించకుండా, ప్రతివాది నెం.4 చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(1)(b) కింద 31.05.2022 తేదీన అభ్యంతరకరమైన ప్రొసీడింగ్‌లను జారీ చేసిందని పిటిషనర్ వాదన, 31.05.2022 నుండి తన పదవీకాలం ముగిసినందున ప్రతివాది నెం.2/సొసైటీ పదవిని నిలిపివేయాలి మరియు తదుపరి రెండు పర్యాయాలు ఎన్నికలు లేదా సహకారం ద్వారా కమిటీ సభ్యుడిగా ఎన్నుకోబడటానికి లేదా సభ్యుడిగా ఉండటానికి కూడా అతను అనర్హుడని పేర్కొంది..

4. ప్రతివాదులు చట్టం, నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన ప్రక్రియను పాటించడంలో విఫలమైనందున, వారి వైపు నుంచి ఆ చర్య సహజ న్యాయ సూత్రాలను పూర్తిగా ఉల్లంఘించడమేనని, పిటిషనర్ను అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి ప్రత్యామ్నాయ వేదికకు పంపలేమని పిటిషనర్ వాదన. ఎందుకంటే ఈ అప్పీలు సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం కాదు మరియు ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేసిన ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది.

5. షో కాజ్ నోటీసులో, విచారణ నివేదిక గురించి ఎటువంటి ప్రస్తావన లేదని మరియు ఎటువంటి విచారణ నిర్వహించనప్పుడు, ప్రతివాది నెం.4 ద్వారా షో కాజ్ నోటీసు జారీ చేయడం సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని పిటిషనర్ వాదన, ఎందుకంటే విచారణ నివేదిక కాపీని సరఫరా చేయకపోవడం మొత్తం కార్యకలాపాలను దెబ్బతీస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 56

ప్రకారం, చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద విచారణ నిర్వహించాలి లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 52 కింద తనిఖీ చేయాలి, రిజిస్ట్రార్ పక్షాలకు ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అవకాశం ఇవ్వాలి అనేది అతని తదుపరి వాదన. చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద ఎటువంటి విచారణ జరగకపోవడంతో, పిటిషనర్ బాధ్యతను నిర్ణయించి రెగ్యులర్ విచారణ అధికారిని నియమించి, సెక్షన్ 60 కింద సర్‌ఛార్జ్ ప్రొసీడింగ్‌లను వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా, ప్రతివాది నెం.4 అనుసరించిన విధానం ఈ కోర్టు మరియు అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క వివిధ తీర్పులకు విరుద్ధంగా ఉంది మరియు అందువల్ల అభ్యంతరకరమైన చర్యలు మనస్సును అన్వయించుకోకపోవడం వల్ల ప్రతివాది నం.2/సమాజం యొక్క ఎన్నికైన అధ్యక్షుడిని తొలగించడానికి ప్రతివాది నం.4 ఏకపక్ష చర్యకు దారితీసింది. క్రమం తప్పకుండా విచారణ నిర్వహించకుండానే, తాను షోకాజ్ నోటీసుకు పాల్పడినట్లు తేలిందని, ఇది చట్టరీత్యా ఆమోదయోగ్యం కాదని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన చట్టపరమైన లోపాలతో ఈ ఉత్తర్వులు ఉన్నాయని పిటిషనర్ తన వాదనను బలపరిచేందుకు పలు తీర్పులను ఆశ్రయించారు.

6. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ప్రత్యేక రిట్‌లను జారీ చేసే అధికారం పూర్తి స్థాయి స్వభావం కలిగి ఉందని మరియు భారత రాజ్యాంగంలో గుర్తించదగిన అటువంటి అధికారాన్ని వినియోగించడంపై ఎటువంటి పరిమితి లేదని కూడా పిటిషనర్ కోరారు. భారత రాజ్యాంగం ద్వారా ఎటువంటి పరిమితులు విధించబడనప్పుడు, తగిన కేసులలో రిట్‌లను జారీ చేయడానికి కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించగలదు మరియు చట్టం ద్వారా ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని అందించడం వల్ల భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద కోర్టుకు ఉన్న అధికారాన్ని ప్రతివాదులు అనుసరించిన విధానం సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను తీవ్రంగా ఉల్లంఘిస్తుందని కోర్టు సంతృప్తి చెందినప్పుడు తగిన రిట్‌లను జారీ చేసే అధికారం హరించబడదు. ఈ వాదనకు మద్దతుగా, **మగధ్ షుగర్ & ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు ఇతరులు**[1] కేసులో అపెక్స్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా పిటిషనర్ ఆధారపడ్డారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద అధికార పరిధిని ఉపయోగించకుండా హైకోర్టును ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం నిరోధించదనే సూత్రాన్ని అపెక్స్ కోర్టు పునరుద్ఘాటిస్తూ, న్యాయస్థానం ముందు పక్షాల యొక్క

---

[1] 2021 SCC OnLine SC 801

హక్కులను వాస్తవ దృష్టాంతం లేకుండా నిర్ణయించవచ్చా లేదా అనేది చట్టపరమైన ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి వర్తించే పరీక్ష అని పేర్కొంది. పైన ప్రస్తావించబడిన కేసులో, అప్పీలుదారు విద్యుత్ సరఫరా దాని పరిధిలోకి వస్తుందో లేదో నిర్ణయించడానికి బీహార్ విద్యుత్ సుంకం చట్టంలోని సెక్షన్ 3లో ఉపయోగించిన పదబంధాల అర్థాన్ని నిర్ణయించడానికి సంబంధించిన సమస్య ఉంది.

7. ప్రతివాది నం.4, ఇతర అంశాలతో పాటు, తొమ్మిది మంది మేనేజింగ్ కమిటీ సభ్యులు సమర్పించిన ఫిర్యాదు అందిందని మరియు దానిపై చర్య తీసుకుంటుందని పేర్కొంటూ, ప్రతివాది నం.2/సొసైటి వ్యక్తిగత తనిఖీ నిర్వహించిన తర్వాత మరియు రికార్డులు మరియు సంబంధిత పత్రాలను ధృవీకరించిన తర్వాత, పిటిషనర్‌పై మోపబడిన ఆరోపణలపై వివరణాత్మక విచారణకు ఆదేశించింది మరియు విచారణ నివేదికను పరిశీలించిన తర్వాత, పిటిషనర్‌ను కొనసాగించడం సమాజ ప్రయోజనాలకు హానికరం కాబట్టి అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. అంతేకాకుండా, పిటిషనర్ దుర్వినియోగం చేసిన మొత్తాలను తిరిగి పొందేందుకు చట్టంలోని సెక్షన్ 60 కింద చర్య తీసుకోవాలని కూడా వారు ఆలోచిస్తున్నారని కూడా పేర్కొనబడింది. అయితే, దుర్వినియోగం చేయబడిన మొత్తాలను తిరిగి పొందేందుకు విచారణను నిరోధించాలనే దురుద్దేశంతో, పిటిషనర్ ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయడం ద్వారా సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని పొందే బదులు ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు. కౌంటర్ అఫిడవిట్ మొత్తం మరియు సారాంశం ఏమిటంటే, హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి అప్పీల్ పరిష్కారాన్ని సూచించే చట్టం ద్వారా సృష్టించబడిన హక్కు దృష్ట్యా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద అందుబాటులో ఉన్న విచక్షణా పరిష్కారాన్ని ఉపయోగించుకునే ముందు పిటిషనర్ ఆ నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. పిటిషనర్ చట్టం కింద అందించిన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని పొందలేదు కాబట్టి, చట్టం కింద పరిష్కారాలను పూర్తి చేయకుండా ప్రవేశద్వారం వద్ద దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ తప్పుగా భావించబడింది. అంతేకాకుండా, W.P.No.4192/2005 లో పిటిషనర్ ఆధారపడిన కేసు విచారణ కోసం పెండింగ్‌లో ఉందని కూడా వాదించబడింది, కానీ, ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాదులు చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(1)(b) కింద ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. మోసంలో పాల్గొన్న ఏ వ్యక్తి నుండి అయినా దుర్వినియోగం చేయబడిన మొత్తాన్ని తిరిగి పొందేందుకు, సెక్షన్

51 మరియు సెక్షన్ 60 కింద ఎటువంటి ఆదేశాలు అవసరం లేదు మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(1)(b) కింద విచారణపై, అవసరమైన చర్య తీసుకోవచ్చు. ప్రస్తుత కేసులో అధికారిక పదవిని దుర్వినియోగం చేసినందుకు చర్యలు ప్రారంభించబడ్డాయి మరియు విచారణ చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(1)(b) పరిధికి పరిమితం చేయబడింది మరియు పేర్కొన్న చట్టంలోని అంశాలు నెరవేరినందున, ప్రతివాదులు అనుసరించిన విధానంలో ఎటువంటి చట్టపరమైన బలహీనత లేదు మరియు అందువల్ల పిటిషనర్ అప్పీల్ యొక్క చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని పొందనందున మరియు రిట్ పిటిషన్‌ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించిన పిటిషనర్, దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ అది కూడా నిర్వహించదగినది కాదు.

8. ప్రతివాది నంబర్ 2 కూడా వివరణాత్మక కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు, పిటిషనర్ సొసైటీ నిధుల దుర్వినియోగానికి పాల్పడ్డారని మరియు సొసైటీ బైలాస్‌కు విరుద్ధంగా వ్యవహరించారని మరియు పిటిషనర్ దుష్ప్రవర్తన మరియు దుర్వినియోగ చర్యలలో ప్రమేయం ఉందని కనుగొన్న తర్వాత, సొసైటీ సభ్యుల విస్తృత ప్రయోజనాలను కాపాడటానికి మరియు సొసైటీ నిధులను కాపాడటానికి, మేనేజింగ్ కమిటీ సభ్యులు సమర్పించిన ఫిర్యాదుపై, పిటిషనర్‌పై చర్య ప్రారంభించబడింది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదు. ఇంకా, అసిస్టెంట్ రిజిసా నిర్వహించిన విచారణ మరియు ప్రతివాది నంబర్ 4 రికార్డుల ధృవీకరణ ప్రకారం, పిటిషనర్ సొసైటీ నిధుల దుర్వినియోగానికి పాల్పడ్డారని ఇది పుష్కలంగా చూపిస్తుందని పేర్కొనబడింది. 06.05.2002 తేదీనాటి జిల్లా సహకార అధికారి నివేదికలో కూడా ఈ వాస్తవం ధృవీకరించబడింది, దీనిలో సొసైటీ అధ్యక్షుడు (పిటిషనర్) నిర్దేశించిన వాటిని పాటించలేదని స్పష్టమైన నిర్ధారణ ఇవ్వబడింది. ఇంకా, పిటిషనర్ వేర్వేరు తేదీలలో S/P ఖాతా కింద రూ.38,10,000/- విలువైన మొత్తాన్ని డ్రా చేశారని, కొలత పుస్తకాలలో ఒకే రోజులో రూ.36,61,484/- వచ్చినట్లు నోమోదు చేశారని కూడా ఆరోపించబడింది. అంతేకాకుండా, పిటిషనర్ కొలత పుస్తక రికార్డు కంటే రూ.1,48,566/- అధికంగా డ్రా చేసి, అసిస్టెంట్ ఇంజనీర్ (పంచాయతీ రాజ్) కు 12% మొత్తంలో GST @ 4,39,378/- మరియు సేవా ఛార్జీలు రూ.13,421/- చెల్లించడంలో విఫలమయ్యాడు. సూచించిన విధానం ప్రకారం పేర్కొన్న మొత్తాల వినియోగానికి ఎటువంటి ఖాతా లేనందున, పేర్కొన్న

మొత్తాలను పిటిషనర్ వ్యక్తిగత లాభాల కోసం దుర్వినియోగం చేశారని అంచనా వేసారు. ఇంకా, చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(1)(b) కింద విచారణ ప్రారంభించబడింది, ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 60 కింద సర్‌ఛార్జ్ ఆర్డర్‌ను ముందస్తుగా ఊహించదు లేదా తప్పనిసరి చేయదు కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(1)(b) కింద స్వతంత్ర విచారణ నిర్వహించడంలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధం లేదని, సొసైటీ నిధుల దుర్వినియోగానికి పిటిషనర్‌ను బాధ్యునిగా పేర్కొంటూ చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(1)(b) కింద వాదించారు. ఇంప్యుగ్నేటెడ్ ఆర్డర్ విచారణకు ముందు ఉంటుందని మరియు తగినంత లేదా అసమర్థత రిట్ పిటిషన్‌కు సంబంధించిన అంశం కాదని మరియు శాసనం ప్రత్యామ్నాయ మరియు ప్రభావవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందించినప్పుడు కూడా అది జరగదని కూడా పేర్కొనబడింది. పిటిషనర్‌కు నోటీసు ఇచ్చి వివరణ కోరామని మరియు పిటిషనర్ కూడా 30.05.2022 తేదీనాటి లేఖ ద్వారా జిల్లా సహకార అధికారి విచారణ నివేదిక కాపీలను పొందాను మరియు 30.05.2022 తేదీనాటి వివరణను సమర్పించే ముందు సంబంధిత రికార్డుల కాపీలను పొందటానికి బదులుగా పిటిషనర్ 01.06.2022 న కాపీలను పొందాలని ఎంచుకున్నాడు. అందువల్ల, పిటిషనర్ సకాలంలో కాపీలను పొందడంలో అలసత్వం వహించినందున, ఏదైనా తప్పు ఉంటే పిటిషనర్‌పై ఆపాదించబడవచ్చు. సమర్థవంతమైన మరియు ప్రభావవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంటే, ఈ కోర్టు సాధారణంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద తన రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించదని కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లో వాదించబడింది. పిటిషనర్ కేసు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం నియమానికి మినహాయింపులలో దేనిలోనూ రాదు కాబట్టి, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదు మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 76 కింద అందుబాటులో ఉన్న ప్రత్యామ్నాయ మరియు ప్రభావవంతమైన పరిష్కారం ఆధారంగా రిట్ పిటిషన్‌ను రద్దు చేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

9. సంబంధిత పక్షాల తరపు న్యాయవాది యొక్క సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రికార్డులను పరిశీలించిన తర్వాత, ఈ కోర్టు పరిశీలన కోసం ఈ క్రింది అంశాలు తలెత్తుతాయి:–

a. చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(1)(b) కింద జారీ చేయబడిన ఆదేశాలను ప్రశ్నిస్తూ దాఖలు చేయబడిన ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్, సెక్షన్ 51 కింద

విచారణకు ముందు చట్టంలోని సెక్షన్ 60 కింద ఉత్తర్వులు జారీ చేయనప్పుడు కొనసాగించదగినదా;

b. ప్రతివాదులు చట్టం కింద సూచించిన విధానాన్ని అనుసరించలేదనే కారణంతో, చట్ట ప్రకారం ప్రత్యామ్నాయ మరియు ప్రభావవంతమైన పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినదా; మరియు

c. పిటిషనర్ కు ఎలాంటి ఉపశమనం లభిస్తుంది.

పాయింట్ నెం.1:

10. ప్రతివాది నం.2/సొసైటీ అధ్యక్షుడిగా పిటిషనర్ ఎన్నికయ్యారు. పిటిషనర్ పదవీకాలం సొసైటీ చట్టం మరియు బైలాల నిబంధనల ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది. సొసైటీ అధ్యక్షుడిగా తన పదవిని దుర్వినియోగం చేసుకున్నాడని మరియు సొసైటీ బైలాలకు విరుద్ధంగా సమావేశం కోసం పిలుపునిస్తూ సర్క్యులర్ జారీ చేయడంలో తీవ్ర అక్రమాలకు పాల్పడ్డాడని పిటిషనర్‌పై కేసు ఉంది. సొసైటీ బైలా 16(A) ప్రకారం, స్థలం, తేదీ, సమయం మరియు ఎజెండా వివరాలను పేర్కొంటూ జనరల్ బాడీ సమావేశానికి హాజరు కావడానికి సభ్యులకు 15 రోజుల నోటీసు ఇవ్వాలి మరియు జనరల్ బాడీకి కనీస కోరం మొత్తం సభ్యత్వంలో 1/10. ప్రస్తుత సందర్భంలో, జనరల్ బాడీ తేదీ నాటికి సభ్యుల సంఖ్య 7019, దానిలో 1/10వ వంతును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, జనరల్ బాడీ సమావేశంలో హాజరు కావాల్సిన కనీస సభ్యులు 701 కంటే ఎక్కువ మరియు మినిట్ బుక్‌లోని రికార్డుల ప్రకారం పది మంది మేనేజింగ్ కమిటీ సభ్యులు మాత్రమే జనరల్ బాడీకి హాజరయ్యారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ ప్రకారం, జనరల్ బాడీ సమావేశంలో ఆమోదించబడినట్లు చెప్పబడిన తీర్మానం చెల్లదు. అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్ విచారణ నివేదిక ప్రకారం, అధ్యక్షుడి నేరాన్ని నిరూపించడానికి తగిన భౌతిక ఆధారాలు అందుబాటులో లేవు. అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్ సమర్థ అధికారి కావడం మరియు సొసైటీలపై పరిపాలనా నియంత్రణ కలిగి ఉండటం వలన ప్రతివాది నం.2/సొసైటి తనిఖీ నిర్వహించి, మినిట్ పుస్తకాలు మరియు ఇతర ఖాతాల పుస్తకాలను ధృవీకరించారు మరియు 04.03.2020 తేదీన Rc.MNo.330/2017BC ద్వారా జిల్లా సహకార

అధికారి ఇచ్చిన అనుమతిని ఉల్లంఘించి పిటిషనర్ ఖర్చు చేశారని మరియు అనేక అవకతవకలకు పాల్పడ్డారని గమనించారు. విచారణలో ప్రతివాదులు పేర్కొన్న ఆరోపణల ఆధారంగా, 31.05.2022 నుండి అమలులోకి వచ్చే విధంగా పిటిషనర్ ప్రతివాది నం.2/సొసైటి పదవి నుండి తొలగించినట్లు మరియు అతని మిగిలిన పదవీకాలం కారణంగా తదుపరి రెండు పర్యాయాలకు ఎన్నికలు లేదా సహకార ద్వారా కమిటీ సభ్యుడిగా ఎంపిక కావడానికి లేదా ఉండటానికి అనర్హుడని కూడా ప్రకటించారు.

11. చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(1)(b) కింద అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ పిటిషనర్‌పై అభ్యంతరకరమైన చర్యలు జారీ చేయబడ్డాయి. అభ్యంతరకరమైన చర్యలలో ఎక్కడా చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద పిటిషనర్‌పై విచారణను పరిశీలించినట్లు, ఆ తర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 60 కింద చర్యలు చేపట్టినట్లు పేర్కొనబడలేదు. సొసైటీ సభ్యులను అనర్హులుగా ప్రకటించడానికి శాసనసభ వివిధ విచారణ పద్ధతులను అందించింది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(1)(b) ప్రత్యేకంగా పేర్కొంటున్నది ఏమిటంటే, ఈ చట్టం కింద విచారణలో, కమిటీ సభ్యుడు తన వ్యక్తిగత లాభాల కోసం సొసైటీ ఆస్తిని దుర్వినియోగం చేసినట్లు రుజువైతే, అతను తన మిగిలిన పదవీకాలం వరకు పదవిని వెంటనే వదులుకుంటాడు మరియు తదుపరి రెండు పర్యాయాలకు ఎన్నికలు లేదా సహకార ద్వారా కమిటీ సభ్యుడిగా ఎంపిక కావడానికి లేదా ఉండటానికి కూడా అతను అనర్హుడు అవుతాడు. పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం, సభ్యుడిని తొలగించడం తప్పనిసరి కాదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద విచారణ లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 60 కింద ఉత్తర్వు జారీ చేయడం ద్వారా విరమణ ఉత్తర్వును ఆమోదించాలి. చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA(5) ప్రకారం, కమిటీ లేదా సొసైటీ సెక్షన్ 51 కింద విచారణ నివేదికను, లేదా సెక్షన్ 52 లేదా సెక్షన్ 53 కింద తనిఖీ నివేదికను, లేదా సెక్షన్ 50 కింద ఆడిట్ నివేదికను లేదా ప్రత్యేక ఆడిట్ నివేదికను రిజిస్ట్రార్ కనుగొన్న వాటితో పాటు సమర్పించకపోతే లేదా జనరల్ బాడీ ఆమోదం కోసం తక్షణ చర్య తీసుకోకపోతే కమిటీ సభ్యుడు ఆ పదవిని కోల్పోతారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 22A(2) ప్రకారం, బినామీ రుణాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా తెలిసి మంజూరు చేయడానికి బాధ్యత వహించే కమిటీ సభ్యుడు పదవిని కోల్పోతారు మరియు ఆరు సంవత్సరాల పాటు కమిటీ సభ్యుడిగా ఉండటానికి కూడా అనర్హులు అవుతారు. ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్‌పై జారీ చేయబడిన అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వు

చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA యొక్క సబ్–సెక్షన్ (b) కింద అధికారాలను వినియోగించడానికి కొన్ని ఆధారాలు అందుబాటులో ఉందని వెల్లడైంది. ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినంతవరకు చట్టంలోని మిగిలిన నిబంధనలు వర్తించవు.

12. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద విరమణ చర్యను ప్రారంభించడానికి ముందు ఎటువంటి విచారణ మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ కింద సర్‌ఛార్జ్ చర్యలు లేనందున, చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA కింద పిటిషనర్‌ను అనర్హులుగా ప్రకటించే అధికారం అభ్యంతర ఉత్తర్వు లేదు.

13. చట్టంలోని సెక్షన్ 51 ప్రకారం, రిజిస్ట్రార్ స్వయంగా సొసైటీ వ్యవహారాలకు సంబంధించి స్వతంత్ర విచారణ జరపాలని లేదా కమిటీ సభ్యులలో మూడింట ఒక వంతు లేదా సొసైటీ మొత్తం సభ్యులలో ఐదవ వంతు సభ్యుల దరఖాస్తుపై చర్య తీసుకునే హక్కు ఆయనకు ఉంటుంది. ఈ నిబంధన కింద ప్రారంభించబడిన అటువంటి విచారణ నాలుగు నెలల వ్యవధిలోపు పూర్తి చేయాలి మరియు విచారణ నివేదికను, దానిపై రిజిస్ట్రార్ కనుగొన్న విషయాలతో పాటు జనరల్ బాడీ లేదా ఈ ప్రయోజనం కోసం ఏర్పాటు చేయబడిన ప్రత్యేక జనరల్ బాడీ ముందు ఉంచాలి. ఈ నిబంధనను చదివితే, ఇది స్వతంత్ర విభాగం అని, ఇది రిజిస్ట్రార్‌కు సొసైటీ వ్యవహారాలను స్వయంగా లేదా కమిటీ సభ్యుల అవసరమైన కోరం సమర్పించిన దరఖాస్తుపై దర్యాప్తు చేయడానికి అధికారం ఇస్తుందని చాలా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

14. చట్టంలోని సెక్షన్ 60, నిధుల దుర్వినియోగం మరియు తప్పుడు వర్తింపు, మోసపూరిత నిలుపుదల, నమ్మక ద్రోహం లేదా చట్టంలోని నిబంధనల అమలులో ఉద్దేశపూర్వక నిర్లక్ష్యం వంటి వాటిలో పాల్గొన్న వ్యక్తులపై బాధ్యత వహిస్తూ ప్రారంభించబడిన సర్‌ఛార్జ్ చర్యలకు సంబంధించినది. సెక్షన్ 50 కింద ఆడిట్ విచారణ లేదా సెక్షన్ 51 కింద స్వతంత్ర విచారణ లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 52 లేదా 53 కింద తనిఖీ నిర్వహించిన తర్వాత మరియు ఆ విచారణలో సొసైటీ సభ్యులు పైన పేర్కొన్న చర్యలలో పాల్గొన్నారని వెల్లడైతే, ఆ దుర్వినియోగమైన మొత్తాలను ఈ నిబంధన కింద తిరిగి పొందవచ్చు.

15. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 51 మరియు 60 లను చదివితే ఇవి స్వతంత్ర నిబంధనలు అని మరియు ఈ నిబంధనలు చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA యొక్క సబ్–సెక్షన్ (b) కింద సభ్యత్వాన్ని రద్దు చేయడానికి చర్య తీసుకోవడంతో ఎటువంటి సంబంధం లేదని తెలుస్తుంది. అందువల్ల, సభ్యత్వాన్ని రద్దు చేయడానికి ముందు చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద విచారణ లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 60 కింద సర్‌ఛార్జ్ చర్యలు చేపట్టాలని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదన తప్పు మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద విచారణ నిర్వహించి, సెక్షన్ 60 చర్యలను నిర్వహించకపోతే, చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA లోని నిబంధనలను అమలు చేయడానికి అధికారులకు అధికారం లేదని శాసనసభ ఉద్దేశ్యం కాదు.

16. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద స్వతంత్ర విచారణ నిర్వహించకుండా, సెక్షన్ 60 కింద సర్‌ఛార్జ్ చర్యలు చేపట్టకుండా, చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA కింద ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం కలిగి ఉంటారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

ఈ అంశానికి అనుగుణంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

పాయింట్ నెం.2:

17. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్‌లు జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలుకు మాత్రమే కాకుండా అనేక ఇతర ప్రయోజనాల కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చని స్థిర చట్టం. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద న్యాయ సమీక్ష అధికారాలు వక్రబుద్ధి, చట్టవిరుద్ధం, అహేతుకం, నిర్ణయం తీసుకునే అధికారం లేకపోవడం మరియు విధానపరమైన అక్రమాల ఆధారంగా విచారణలను ప్రశ్నించడానికి అందుబాటులో ఉన్నాయి. పైన పేర్కొన్న కారణాలు లేనప్పుడు న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి పరిపాలనా నిర్ణయాలకు వ్యతిరేకంగా న్యాయ సమీక్ష అధికారం అందుబాటులో లేదు లేదా పరిపాలనా నిర్ణయాలు అవసరం లేదు. హైకోర్టు తన విచక్షణను ఉపయోగించి రిట్ పిటిషన్లను స్వీకరించడానికి స్వీయ పరిమితులను విధించింది. హైకోర్టు స్వయంగా విధించిన పరిమితుల్లో ఒకటి, హైకోర్టు అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటూనే, సాధారణ మినహాయింపులకు లోబడి బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంది, ఇక్కడ భారత రాజ్యాంగంలోని పార్ట్ III ద్వారా రక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కుల

అమలు కోసం రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి; సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాల ఉల్లంఘన ఉన్న చోట; సవాలు కింద ఉన్న ఆర్డర్ లేదా చర్యలు పూర్తిగా అధికార పరిధి లేదా వైర్లు లేకుండా ఉంటాయి. దీనిని ప్రశ్నించవచ్చు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టు తన అధికారాలను తగిన కేసులో ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ద్వారా కోల్పోకూడదనేది చట్టబద్ధమైన సూత్రం. సాధారణంగా చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందించబడినప్పుడు రిట్ పిటిషన్‌ను స్వీకరించకూడదు. ఒక చట్టం ద్వారా ఒక హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు మరియు అదే శాసనం చట్టం ద్వారా ఉత్పన్నమయ్యే పరిష్కారం లేదా హక్కును అమలు చేయడానికి విధానాన్ని సూచించినప్పుడు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ కోర్టు తలుపులు తట్టే ముందు నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన పరిష్కారం యొక్క ఈ ముగింపు నియమం అనేది **వర్ల్‌పూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్, ముంబై మరియు ఇతరులు**[2], **హర్బన్స్ లాల్ సాహ్నియా మరియు మరొకరు వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు**[3] మరియు **రాధా కృష్ణ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు**[4] కేసులలో అపెక్స్ కోర్టు కలిగి ఉన్న విధానం, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం.

18. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది, ప్రతివాదులు చట్టం కింద ఉద్దేశించిన విధానాన్ని అనుసరించలేదని లేదా వారు పత్రాలను అందించలేదని తీవ్రంగా వాదించారు. విచారణ నిర్వహించడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేనందున మరియు గణనీయమైన ఆధారాలు లేనందున, ఈ రకమైన అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వును జారీ చేయడం ఎల్లప్పుడూ న్యాయ పరిశీలనకు బాధ్యత వహిస్తుంది మరియు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగినప్పుడు, హైకోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడాన్ని తిరస్కరించకూడదు. తన వాదనలకు మద్దతుగా, పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది **M/s గోద్రేజ్ సారా లీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ది ఎక్సైజ్ అండ్ టాక్సేషన్ ఆఫీసర్**[5] కేసులో సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

---

[2] (1998) 8 SCC 1
[3] (2003) 2 SCC 107
[4] 2021 SCC Online SC 334
[5] 2023 SCC Online SC 95

19. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాది నంబర్ 2/సొసైటీ తరపున హాజరైన న్యాయవాది, చట్టం ప్రకారం సమర్ధవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద విచక్షణా పరిష్కారాన్ని కోరే ముందు పిటిషనర్ చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలని సమర్పించారు. అంతేకాకుండా, రిట్ పిటిషన్‌లోని వాదనలు సెర్టియోరారి సూత్రాలకు అనుగుణంగా లేవని మరియు అందువల్ల రిట్ ఆఫ్ సెర్టియోరారి జారీ చేయాలని కోరుతూ దాఖలు చేసిన ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదని ప్రతివాది నంబర్ 2 తరపు న్యాయవాది వాదన. పేర్కొన్న సమర్పణలకు మద్దతుగా, అతను ఆల్ ఇండియా లాయర్స్ ఫోరం ఫర్ సివిల్ లిబర్టీస్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు[6], ఎస్.ఎన్.జె.అబ్దుల్ హకీమ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ అస్సిస్రతుల్ ముస్తకీమ్ ఎతీమ్ఖానా ట్రస్ట్ మరియు ఇతరులు[7], ఇండియన్ ఆక్సిజన్ ఎంప్లాయీస్ యూనియన్ వర్సెస్ బి.ఓ.సి.ఇండియా లిమిటెడ్[8], యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ M/s సిప్లా లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు[9], కల్లురామ్ అలియాస్ మున్నాలాల్ వర్సెస్ ది కమిషనర్ ఆఫ్ ఎండోమెంట్స్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు[10], ఎ.వి.వెంకటేశ్వరన్, కస్టమ్స్ కలెక్టర్, బాంబే వర్సెస్ రామ్‌చంద్ శోభరాజ్ వాధ్వానీ మరియు మరొకరు[11], యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ టి.ఆర్.వర్మ[12], సరబ్‌జిత్ రిక్ సింగ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా[13], సూర్య దేవ్ రాయ్ వర్సెస్ రామ్ చందర్ రాయ్[14], సయ్యద్ యాకూబ్ వర్సెస్ కె.ఎస్.రాధాకృష్ణన్[15], ఉతర్ప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ మొహమ్మద్ నూహ్[16], బి.కె.మునిరాజు వర్సెస్ కర్ణాటక రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు[17], హ్రబన్స్ లాల్ వర్సెస్ జగ్మోహన్ సరన్[18], నాగర్ పాలికా, నటౌర్ వర్సెస్ ఉతర్ప్రదేశ్ పబ్లిక్ సర్వీసెస్ ట్రిబ్యునల్, లక్నో మరియు ఇతరులు[19] కేసులలో తీర్పులపై ఆధారపడ్డాడు

---

[6] AIR 2001 DELHI 380
[7] AIR 2006 MADRAS 67
[8] 1998 LawSuit (Mad)-762
[9] AIR 2016 SC 5025
[10] 1991(II) ALT 673
[11] AIR 1961 SC 1506
[12] AIR 1957 SC 882
[13] (2008) 2 SCC 417
[14] (2003) 6 SCC 675
[15] AIR 1964 SC 477
[16] AIR 1958 SC 86
[17] AIR 2008 SC 1438
[18] AIR 1986 SC 302
[19] (1998) 2 SCC 400

20. పైన పేర్కొన్న సమర్పణలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన తర్వాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA కింద అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ, కమిటీ సభ్యత్వాన్ని రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వు జారీ చేసే ముందు, చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద అధీకృత విచారణ లేదా సెక్షన్ 60 కింద సర్‌ఛార్జ్ చర్యలు చేపట్టాలని చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం ఎటువంటి నిషేధం లేదని ఈ కోర్టు ప్రాథమికంగా అభిప్రాయపడింది. ఈ నిబంధనలు స్వతంత్రంగా ఉంటాయి, సొసైటీ సభ్యులను అనర్హులుగా ప్రకటించడానికి వివిధ ఆకస్మిక పరిస్థితులను అందిస్తాయి కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 51 కింద విచారణ నిర్వహించనప్పుడు అధికారులకు చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA కింద అధికారం లేదని చెప్పలేము. ఇంకా, చట్టంలోని సెక్షన్ 76 కింద అధికారం జారీ చేసిన ఏవైనా ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయడానికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని చట్టం ప్రత్యేకంగా అందిస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 21AA కింద ఆమోదించబడిన ఏదైనా నిర్ణయం లేదా ఉత్తర్వు ద్వారా బాధపడుతున్న ఏ వ్యక్తి లేదా సమాజం సహకార ట్రిబ్యునల్‌కు అప్పీల్ చేసుకోవచ్చు అని చట్టం పేర్కొంది. సొసైటీ పరిపాలనా వ్యవహారాలకు సంబంధించిన వివాదం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే అప్పీళ్లు, సవరణలు మరియు సమీక్షలను విచారించడానికి ట్రిబ్యునల్స్ ఏర్పాటు చేయబడ్డాయి. అటువంటి ట్రిబ్యునల్స్ చైర్మన్ మరియు ఇద్దరు కంటే ఎక్కువ మంది సభ్యులతో ఏర్పాటు చేయబడినప్పుడు మరియు చైర్మన్ న్యాయ అధికారులచే ప్రాతినిధ్యం వహించే వ్యక్తి అయినప్పుడు, అది సమర్థవంతమైన పరిష్కారం కాదని చెప్పలేము. పాక్షిక న్యాయ అధికారుల ఆదేశాల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే అప్పీళ్లు ప్రత్యేక ట్రిబ్యునల్స్ తీసుకునే నిర్ణయానికి లోబడి ఉన్నప్పుడు, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తూ పాక్షిక న్యాయ అధికారులు జారీ చేసిన ఆదేశాల చెల్లుబాటును లేదా ఇతరత్రా నిర్ణయించే అధికార పరిధి ట్రిబ్యునల్స్ కు లేదని చెప్పలేము. అందువల్ల, పిటిషనర్ లేదా ఏదైనా బాధిత వ్యక్తి చట్టబద్ధమైన/పాక్షిక న్యాయ అధికారుల అధికార పరిధి మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘనతో సహా అందుబాటులో ఉన్న అన్ని కారణాలను ట్రిబ్యునల్ ముందు లేవనెత్తడానికి ఎల్లప్పుడూ అర్హులు. సాధారణంగా రిట్ కోర్టులు తమ అధికార పరిధిని వినియోగించుకునేటప్పుడు, వివాదాస్పద ప్రశ్నలను పరిశీలించడానికి అర్హత ఉండదు, బదులుగా ప్రత్యేక ప్రయోజనం కోసం ఏర్పాటు చేయబడిన ట్రిబ్యునళ్లు ఎల్లప్పుడూ చట్టం కింద ఉన్న అధికారులు సమాజంలోని నిబంధనలు, నియమాలు, ఉప చట్టాలకు అనుగుణంగా విచారణ నిర్వహించారా మరియు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉన్నారా అని

పరిశీలించడానికి అర్హులు. హైకోర్టులకు రిట్ పిటిషన్లను స్వీకరించడానికి ఎటువంటి అధికారం లేదా అధికారపరిధి లేదని కాదు. నిర్వహణకు సంబంధించిన అభ్యంతరం విషయం యొక్క మూలానికి వెళ్లినప్పుడు మరియు అటువంటి అభ్యంతరం నిజమని తేలితే, రిట్ పిటిషన్లను స్వీకరించడానికి కోర్టులు స్వీయ-పరిమితులు విధించాయి, ఎందుకంటే రిట్ పరిష్కారం ఎల్లప్పుడూ విచక్షణతో కూడుకున్నది, ఎందుకంటే నిర్వహణ పూర్తిగా హైకోర్టు యొక్క విచక్షణ పరిధిలోకి వస్తుంది. రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది అయినప్పటికీ, అనేక కారణాల వల్ల దానిని స్వీకరించకపోవచ్చు లేదా క్లెయిమ్ చేయబడిన ఉపశమనం మంజూరు ప్రజా ప్రయోజనంలో లేకపోతే, మంచి చట్టపరమైన అంశాన్ని ఏర్పాటు చేసినప్పటికీ పిటిషనర్‌కు ఉపశమనం తిరస్కరించబడవచ్చు.

21. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ ను విచారణకు ఆదేశించి, ఆ తర్వాత షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, వివరణ కోరి, అందులో లేవనెత్తిన కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. అందువల్ల, ప్రతివాదులు అటువంటి న్యాయమైన పద్ధతిని అవలంబించిన తర్వాత, చట్టబద్ధమైన అధికారుల అభిప్రాయాన్ని రూపొందించడానికి తగినంత లేదా తగిన ఆధారాలు లేవనే కారణంతో పిటిషనర్ ఈ కోర్టు ముందు వాదనలను లేవనెత్తే హక్కుగా అర్హుడు కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది..

ఈ విషయానికి అనుగుణంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది..

పాయింట్ నెం.3:

22. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, రిట్ పిటిషన్ లో ఎటువంటి అర్హతలు లేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు చట్టం కింద సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాల లభ్యత ఆధారంగా దానిని తదనుగుణంగా కొట్టివేయడం జరిగింది. పిటిషనర్ తన వాదనలన్నింటినీ అప్పీల్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ట్రిబ్యునల్ ముందు వాదించడానికి స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడుతుంది, ఈ ఉత్తర్వులో చేసిన ఏవైనా పరిశీలనలతో సంబంధం లేకుండా నిర్ణయం తీసుకోబడుతుంది.

ఫలితంగా, పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండవు.

సి.వి.భాస్కర్ రెడ్డి, జె.

08.06.2023