గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఉజ్జల్ భుయాన్ మరియు

గౌరవనీయమైన శ్రీ జస్టిస్ C.V.BHASKAR REDDY

రిట్ అప్పీల్ No.734/2022

తీర్పు: (గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఉజ్జల్ భుయాన్ ప్రకారం)

శ్రీ గొల్లకోట సత్య జగన్నాథ్ తరపున వాదిస్తున్న న్యాయవాది శ్రీ సురేష్ ధోలే, అప్పీలుదారు తరపున వాదించిన న్యాయవాది మరియు ప్రతివాదులు నెం. 2 మరియు 3 తరపున వాదించిన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ C.V.Mohan రెడ్డి వాదనలు విన్నారు.

2. లెటర్స్ పేటెంట్ యొక్క క్లాజ్ 15 కింద ఈ అంతర్గత కోర్టు (ఇంట్రా-కోర్ట్) అప్పీల్ రిట్ పిటిషనర్లుగా ప్రతివాదులు నెం. 2 మరియు 3 దాఖలు చేసిన W.P.No.16918/2022ను అనుమతించిన లెర్న్డ్ సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన 14.09.2022 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడింది.

3. మైక్రో అండ్ స్మాల్ ఎంటర్ప్రైజెస్ ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ (క్లుప్తంగా, ఇకపై "ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్") ఆమోదించిన 28.10.2021 నాటి అవార్డులు (అధినిర్ణయము) యొక్క చట్టబద్ధత మరియు చెల్లుబాటును నొక్కి చెబుతూ ప్రతివాదులు నెం. 2 మరియు 3 సంబంధిత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేసినట్లు పేర్కొనవచ్చు. 14.09.2022 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధిని ప్రేరేపించడం ద్వారా 28.10.2021 నాటి అవార్డును ఏక న్యాయమూర్తి రద్దు చేసారు.

4. మా ముందు అప్పీలుదారు M/S. S. R. టెక్నాలజీస్ (యూనిట్-II) (ఇకపై దీనిని "హక్కుదారుడు", "సరఫరాదారు" లేదా "అప్పీలుదారు" గా సూచిస్తారు). హక్కుదారుడు చిన్న తరహా తయారీ సంస్థల విభాగంలో జిల్లా పరిశ్రమల కేంద్రం, రంగారెడ్డి జారీ చేసిన 19.01.2007 నాటి రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ కలిగిన చిన్న తరహా పారిశ్రామిక యూనిట్ సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్య తరహా పరిశ్రమల అభివృద్ధి, (మైక్రో స్మాల్ అండ్ మీడియం ఎంటర్ప్రైజెస్ డెవలప్మెంట్) చట్టము 2006 (క్లుప్తంగా, "ఎంఎస్ఎంఇ యాక్ట్" ఇక ముందు) లోని సెక్షన్ 18 (1) కింద మేస్సర్స్ ఇండియా గ్లైకోల్స్ లిమిటెడ్ (ఇక్కడ ప్రతివాది నెం. 2) కు వ్యతిరేకంగా క్లెయిమ్ మొత్తానికి సంబంధించి సయోధ్య మరియు మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించేందుకు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు

హక్కుదారు 28.10.2015 తేదీన పై సూచన చేశారు.ప్రతివాది నెం. 2 కు వ్యతిరేకంగా హక్కుదారుడు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి అసలు (ప్రిన్సిపాల్) రూ. 40, 29,862.00 మరియు వడ్డీ రూ. 80,89,605.00 (రిఫరెన్స్ దాఖలు చేసిన తేదీ నాటికి). ఈ సూచనను (రిఫరెన్స్) ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ 28.10.2015 లో నమోదు చేసి అంగీకరించింది.

4.1. హక్కుదారుడి ప్రకారం, ప్రతివాది నెం. 2 హెచ్ వివిసి, తలుపులు, కిటికీలు, ఫాల్స్ సీలింగ్ మొదలైన వాటి సరఫరా కోసం, వారి ఎన్ హెచ్ పిఎస్ డెహ్రాడూన్ ప్రాజెక్ట్ కోసం మెస్సర్స్ ఐజిఎల్ సైట్ వద్ద సంస్థాపన (ఇన్స్టాలేషన్) మరియు దానిని పూర్తి చేయుట (కమీషనింగ్)తో సహా, చెల్లింపు నిబంధనలు మరియు షరతులతో కింద పేర్కొన్న విధంగా రూ.

ఎ) కొనుగోలు ఆర్డర్ను ఆమోదించిన మీదట 20 శాతం ముందస్తు చెల్లింపు

బి) డ్రాయింగ్లు సమర్పించిన మీదట 10 శాతం;

సి) మెస్సర్స్ ఐజిఎల్ ఆమోదించిన విభజన ప్రకారం 50 శాతం చెల్లింపు మరియు దామాషా ప్రాతిపదికన పత్రాలను పంపిన మీదట

డి) స్థలంలో మంత్రాల పనులు పూర్తయిన తర్వాత, మెస్సర్స్ ఐజిఎల్ ప్రతినిధి చే ధృవీకరించబడి 10% చెల్లింపు విడుదల చేయబడుతుంది.

ఇ) విజయవంతంగా నిర్మించిన తేదీ నుండి 24 నెలల కాలానికి చెల్లుబాటు అయ్యే ఐజిఎల్ ఫార్మాట్ ప్రకారం సమానమైన మొత్తం (పని తీరు) నిర్వర్తన బ్యాంకు హామీని సమర్పించినప్పుడు 10 శాతం చెల్లింపు చెల్లించబడుతుంది.

4.2. హక్కుదారుడి ప్రకారం, ప్రతివాది నెం. 2 ఆర్డర్ విలువలో 20 శాతాన్ని 08.05.2008న ముందస్తు చెల్లింపుగాను, ఇంకా ఆర్డర్ విలువలో 10 శాతాన్ని 31.05.2008న డ్రాయింగ్లను సమర్పించడానికి ముందస్తు చెల్లింపుగా విడుదల చేశారు. ఆ తరువాత, హక్కుదారుడు 04.06.2008 నుండి వస్తువుల సరఫరాను ప్రారంభించి, నిర్మాణ బృందాన్ని ఆ ప్రదేశానికి నియమించాడు. ఇది 21.03.2009 లో సరఫరా/సేవల కోసం బిల్లును సమర్పించింది. ప్రతివాది నెం.250 శాతం బిల్లులను విడుదల చేసి, మిగిలిన మొత్తాన్ని నిలుపుకున్నారు. దావా దారుడు మరియు ప్రతివాది నెం. 2 యాంత్రిక నిర్మాణాన్ని కొనసాగించి, 24.03.2009 పై తనిఖీ నివేదికను సమర్పించారు, ఆ తరువాత దావా దారుడు ఆర్డర్ విలువలో 10 శాతం విడుదల చేయమని

ప్రతివాది నెం. 2ని అభ్యర్థించాడు, అయితే ప్రతివాది నెం. 2 స్పందించలేదు, అయితే ప్రతివాది నెం. 2 దావాదారుడికి 20 శాతం బాకీ ఉందనే వాస్తవాన్ని ఖండించలేదు. హక్కుదారుడి ప్రకారం, 14, 15 తేదీలు 2009 అక్టోబరు, 20 మే, 2011 మరియు 20 ఏప్రిల్, 2013 తేదీలలో జరిగిన సమావేశాల వివరాలను నమోదు చేయడంతో పాటు ఎప్పటికప్పుడు ప్రతివాది నెం. 2 అభ్యర్థించిన విధంగా అవసరమైన మార్పులను అమలు చేయడానికి సిబ్బందిని నియమించింది.

4.3. కొనుగోలు ఆర్డర్ మొత్తంలో మిగిలిన 20 శాతం విడుదల చేయాలని హక్కుదారు అభ్యర్థించినప్పటికీ, ప్రతివాది నెం. 2 ఎటువంటి చెల్లింపు లేకుండా మౌనంగా ఉన్నారు. ఇరువర్గాల మధ్య వరుస సమాచారాల మార్పిడి జరిగింది. చివరికి, హక్కుదారుడు 18.09.2015 లో ప్రతివాది నెం. 2 కు లీగల్ నోటీసు జారీ చేసాడు, కానీ ఎటువంటి సమాధానం రాలేదు.ఆ తరువాత పైన సూచించిన విధంగా సహాయము కోరుతూ సూచన చేయబడింది.

4.4. ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ముందు హక్కుదారు మరియు ప్రతివాది నెం.2 ఇద్దరూ హాజరయ్యారు.అయితే, సయోధ్య ప్రక్రియ విఫలమైంది.అందువల్ల, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ మధ్యవర్తిత్వముం కోసం కేసును చేపట్టింది.

4.5. ప్రతివాది నెం.2 తన ప్రతివాదన వివరణను సమర్పించింది.ప్రతివాది నెం. 2 ప్రకారం, యాంత్రిక సంస్థాపన చేయాల్సిన తేదీ 30.06.2008 అయినప్పటికీ, హక్కుదారు 2009 ఏప్రిల్ నెలలో మాత్రమే యాంత్రిక సంస్థాపనను పూర్తి చేయగలిగాడు.అందువల్ల తొమ్మిది నెలల ఆలస్యం జరిగింది. వాస్తవానికి, ప్రతివాది నెం.2, 80% మొత్తం ఇన్ వాయిస్లు దావాదారుడికి చెల్లించినట్లుగా అంగీకరించింది. అయితే, హక్కుదారు సరఫరా చేసిన కీలక యాంత్రిక యంత్రాలు తక్కువ పరిమాణంలో ఉన్నాయని, తక్కువ సామర్థ్యాలు కలిగి ఉన్నాయని ఆరోపణలు వచ్చాయి. లోప పూరితమైన సంస్థాపనల కారణంగా, ప్రతివాది నెం.2 ప్రణాళిక ప్రకారం ఉత్పత్తిని చేపట్టలేకపోయాడని (కౌంటర్ క్లెయిమ్) ప్రతివాదన చేస్తూ, ప్రతివాది నెం.2, ఆర్థిక నష్టంతో పాటు వ్యాపార అవకాశాన్ని కోల్పోయినందుకు మరియు ప్రతిష్టకు నష్టం కలిగించినందుకు ప్రతివాది నెం. 2కి రూ. 8,92,04,900.00 మొత్తాన్ని చెల్లించమని హక్కుదారుని ఆదేశించాలని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ను అభ్యర్థించారు.

4.6. దీనిని హక్కుదారు సమాధానం దాఖలు చేయడం ద్వారా వ్యతిరేకించారు, ఆ తరువాత ప్రతివాదమునకు సమాధానం (సరెజైండర్) మరియు (సరెజైండర్కు) ప్రతివాద సమాధానానికి సమాధానం దాఖలు చేసి మార్పిడి చేయబడ్డాయి.

4.7. క్లెయిమ్లు మరియు ప్రతి (కౌంటర్) క్లెయిమ్లను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మరియు పార్టీలను విన్న తరువాత, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ పరిశీలన కోసం ఈ క్రింది నాలుగు అంశాలను రూపొందించింది:

i) (దావా) క్లెయిముకు సంబంధించిన ధరల పట్టాలనం (ఇన్వాయిస్లు) మరియు దస్తావేజుల (డాక్యుమెంటరీ) రుజువు ద్వారా బల పర్చబడిన (మద్దతు) ఇవ్వబడిన దావాదారుడి దావా;

ii) ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము నిబంధనలు ప్రకారం ఆలస్యమైన చెల్లింపు మరియు ఆలస్యమైన చెల్లింపుల వర్తింపుపై హక్కుదారుడు వడ్డీని క్లెయిమ్ చేయగలరా మరియు ఆలస్యమైన చెల్లింపుపై అటువంటి వడ్డీకి ప్రతివాది నెం. 2 బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుందా?

iii) ప్రతివాది నెం.2 ప్రతి (కౌంటర్) క్లెయిమ్కు అర్హుడా?iv) దావా కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందా?

4.8. మొదటి అంశానికి సంబంధించినంతవరకు, హక్కుదారు వైపు నుండి ఎటువంటి లోపం లేదని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ అభిప్రాయపడింది.హక్కుదారు 20 శాతం క్లెయిమ్కు అర్హులు, ఇది Rs.40,29,862.00 అవుతుంది. రెండవ అంశానికి సంబంధించి, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్, హక్కుదారుల వడ్డీ దావా ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము, ముఖ్యంగా అందలి సెక్షన్ 16 లోని నిబంధనలుకు అనుగుణంగా ఉందని పేర్కొంది.అందువల్ల, హక్కుదారునికి దాని పై హక్కు ఉంటుంది. మూడవ అంశము ప్రతివాది నెం. 2 యొక్క ప్రతి క్లెయిమ్కు సంబంధించినది. సూక్ష్మ, చిన్న తరహా సంస్థల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి రూపొందించిన ప్రయోజనకరమైన చట్టము ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము అని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ మొదట గమనించింది.ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము యొక్క పరిధి కొనుగోలుదారు నుండి బకాయి మొత్తాల వసూలు చేయుటకి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది మరియు ఈ సందర్భంలో ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు సయోధ్యకర్తగా లేదా ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 17లో సూచించిన విషయాలకు సంబంధించి మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించే అధికార పరిధిని అందిస్తుంది. యోగ్యత ఆధారంగా, కౌంటర్ క్లెయిమ్ ప్రతివాది నెం. 2 చేసిన లెక్కింపులు మరియు అంచనాలు ఏ పత్రాల సాక్ష్యము ద్వారా బాల పర్చబడలేదని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ కనుగొంది. అందువల్ల, అదే అనుమతించబడలేదు. క్లెయిమ్ కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడుతుందనే విషయముకు సంబంధించి, క్లెయిమ్ పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడుతుందనే విషయము తలెత్తదని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ అభిప్రాయపడింది. సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా పరిశ్రమల చట్టం, అభివృద్ధి మరియు పోటీతత్వాన్ని పెంచడానికి

ఎంఎస్ఎంఈ చట్టములో 15 నుండి 18 వరకు సెక్షన్లు అమలు చేయబడ్డాయి.ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము యొక్క ప్రాథమిక లక్ష్యం అటువంటి సంస్థల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడం.ప్రత్యేక చట్టం కావడంతో, 15 నుండి 18 వరకు సెక్షన్లు కొనుగోలుదారుల నుండి మొత్తాలను వసూలు చేసే హక్కును ఇస్తాయి మరియు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ కు అధికార పరిధిని ఇస్తాయి. ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము నిబంధనలు దాని నిబంధనలుకు విరుద్ధంగా అమలులో ఉన్న చట్టానైనా అధిగమిస్తాయి, అంటే ఇతర చట్టాలతో సంబంధం లేకుండా కొనుగోలుదారు నుండి మొత్తాన్ని తిరిగి పొందే హక్కు సరఫరాదారుకు ఉంటుంది. 15 నుండి 18 వరకు ఉన్న సెక్షన్లు కాల పరిమితి చట్టము, 1963 లోని నిబంధనలు అధిగమిస్తాయి. వాస్తవానికి, 20.02.2019 లో జరిగిన విచారణలో హక్కుదారుడి దావా ఆమోదించబడింది.

4.9. ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ అందించిన అటువంటి (ఫలితా) నివేదికలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, హక్కుదారునికి అసలు మొత్తానికి Rs.40,29,862.00 మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ 28.10.2021న (అధినిర్ణయము) అవార్డు జారీ చేయబడింది; కేటాయించిన తేదీ నుండి పూర్తి మరియు తుది చెల్లింపు చేసే వరకు ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 16 ప్రకారం తీర్పు ఇచ్చిన మొత్తంపై రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా నోటిఫై చేసిన విధంగా (అధినిర్ణయము) అవార్డు తేదీ నాటికి ఉన్న బ్యాంక్ రేటుకు మూడు రెట్లు నెలవారీ వడ్డీ ఉంటుంది. (అధినిర్ణయము) అవార్డు అందిన తేదీ నుండి ఒక నెల వ్యవధిలోపు ప్రతివాది నెం. 2 ద్వారా హక్కుదారునికి అసలు మరియు వడ్డీ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఆదేశించింది.

5. తేదీ 28.10.2021 నాటి ఈ తీర్పుతో వ్యధితులైన ప్రతివాదులు నెం. 2 మరియు 3 సంబంధిత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు.

6. సింగిల్ జడ్జి 14.09.2022 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ జారీ చేసిన అవార్డులో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ కోర్టు జోక్యం చేసుకోగలదని తీర్పు ఇచ్చారు. మధ్యవర్తిత్వము మరియు సయోధ్య చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్ 34 (క్లుప్తంగా, '1996 చట్టము' ఇకపై) సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయము మరియు సమర్థవంతమైన పరిష్కారం కాదు. ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 18(2) కింద ఆదేశించిన విధానాన్ని మరియు 1996 చట్టము 65 నుండి 81 వరకు ఆదేశించిన అవసరాలు అనుసరించలేదు. రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినదని మరియు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఆమోదించిన తీర్పు 1996 చట్టము 65 నుండి 81 సెక్షన్లతో చదివిన ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 18 (2) ను ఉల్లంఘించిందని పేర్కొంటూ,

సింగిల్ జడ్జి 28.10.2021 నాటి (అధినిర్ణయమును) అవార్డును రద్దు చేశారు. సింగిల్ జడ్జి ఈ దావాను కాల పరిమితి ద్వారా నిషేధించినట్లు తీర్పు ఇచ్చారు మరియు ప్రతివాది నెం. 2 యొక్క (కౌంటర్ దావా) ప్రతి క్లెయిమ్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోనందుకు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ను కూడా తప్పుబట్టారు.

7. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము నిబంధనలును అలాగే 1996 చట్టాన్ని ప్రస్తావించి, రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించడంలో మరియు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ జారీ చేసిన (అధినిర్ణయము) అవార్డును రద్దు చేయడంలో సింగిల్ జడ్జి స్పష్టమైన పొరపాటు చేశారని సమర్పించారు. 1996 చట్టము సెక్షన్ 34 కింద (అధినిర్ణయము) అవార్డును వ్యతిరేకించడానికి ప్రతివాది నెం.2కి పరిహారం ఉన్నప్పుడు న్యాయమూర్తి రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించి, దానిని స్వీకరించడం అస్సలు సమర్ధనీయం కాదు. సింగిల్ జడ్జి ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఆమోదించిన (అధినిర్ణయము) అవార్డును అప్పీలేట్ కోర్టు లాగా పరిశీలించారు, ఇది అనుమతించ దగినది కాదు.

7.1. ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 19ని ప్రస్తావిస్తూ, ప్రతివాదులు నెంబరు 2 మరియు 3 రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసేటప్పుడు ఇచ్చిన మొత్తంలో 75 శాతం జమ చేయలేదని ఆయన సమర్పించారు. సింగిల్ జడ్జి ఈ అంశాన్ని పూర్తిగా విస్మరించారు.

7.2. ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ఆమోదించిన అవార్డును రద్దు చేయడం అప్పీలుదారుకు తీవ్రమైన నష్టాన్ని కలిగించింది. సూక్ష్మ చిన్న మరియు మధ్య తరగతి అయినందున అప్పీలుదారుడు ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము కింద పూర్తి రక్షణకు అర్హులు.

7.3. ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఇంతకుముందు 20.02.2016 పై అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ఒక అవార్డును ఆమోదించిందని, దీనిని W.P.No.15230/2016 ను దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కోర్టు ముందు ప్రతివాది నెం. 2 చేత సవాలు చేయబడిందని అప్పీలుదారుని న్యాయవాది వాదించారు. ఇది సహేతుకమైన అవార్డు కాదని, ఈ కోర్టు 16.06.2016 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అవార్డును రద్దు చేసి కారణాలను నమోదు చేయడం ద్వారా తాజా అవార్డు జారీ చేయడానికి మరియు ప్రతివాది నెం. 2 యొక్క కౌంటర్ క్లెయిమ్ను పరిష్కరించడానికి ఈ విషయాన్ని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు తిరిగి పంపింది.ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ సూచన మేరకు పార్టీల మధ్య ప్రతివాది నెం.2 విషయంలో ఏ దశలోనూ రాజీ జరగలేదని, అందువల్ల మొదటి నుండి మధ్యవర్తిత్వ చర్యలు జరగలేదని ఆయన సమర్పించారు.

7.4. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో మరియు 16.06.2016 నాటి ఈ కోర్టు మునుపటి ఉత్తర్వును దృష్టిలో ఉంచుకుని, కాల పరిమితి ఆధారంగా (అధినిర్ణయము) అవార్డును రద్దు చేసే విషయము తలెత్తదు.

7.5.అతని సమర్పణలకు మద్దతుగా, అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాది ఈ క్రింది నిర్ణయాలతో కూడిన తీర్పుల సంకలనాన్ని దాఖలు చేశారుః

i) టాటా సెల్యులార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 1;

ii) జార్ఖండ్ ఉర్జా వికాస్ నిగమ్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ రాష్ట్రం 2;

iii) ఇందూర్ జిల్లా సహకార మార్కెటింగ్ సొసైటీ లిమిటెడ్ v.మైక్రోప్లెక్స్ (ఇండియా), హైదరాబాద్ 3;

iv) ఎం/ఎస్. ఇందు ప్రాజెక్ట్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ తెలంగాణ మైక్రో & స్మాల్ ఎంటర్ప్రైజెస్ ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ 4;

v) ఎం/ఎస్ విజేతా కన్స్ట్రక్షన్ వర్సెస్ ఎం/ఎస్ ఇండస్

స్మెల్టర్స్ లిమిటెడ్ (సివిల్ అప్పీల్ No.5934/2021, తేదీ 23.09.2021);

vi) ఎం/ఎస్. సిల్పి ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ కేరళ స్టేట్ రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ 5;

vii) సావిత్ర ఖాండు బెరాడి వర్సెస్ నగర్ అగ్రికల్చరల్ సేల్ అండ్ పర్చేజ్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ లిమిటెడ్, అహ్మద్నగర్ 6;

viii) ధనరాజమల్ గోబింద్రామ్ వర్సెస్ షామ్జీ కాళిదాస్ అండ్ కంపెనీ 7;

ix) పంజాబ్ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ మండలి, (1994) 6 ఎస్సీసీ 651మాహిల్పూర్ వర్సెస్ గురునానక్ కోల్డ్ స్టోరేజ్ & ఐస్ ఫ్యాక్టరీ, మాహిల్పూర్ 8;

2 2021 ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ ఎస్. సి. 1257

3 2015 ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ హైద్ 494:(2016) 3 ALD 588 4 2019 SCC ఆన్లైన్ TS 2050:(2020) 1 ALT 151 5 2021 SCC ఆన్లైన్ SC 439

6 1957 ఎస్. సి. సి. ఆన్ లైన్ బాం 15:AIR 1957 బాంబ్ 178 7 (1961) 3 SCR 1020:AIR 1961 SC 1285 16

x) గుజరాత్ ఉర్జా వికాస్ నిగమ్ లిమిటెడ్ v.ఎస్సార్ పవర్ లిమిటెడ్ 9;

xi) టి. ఎన్. జనరేషన్ & డిస్ట్రిబ్యూషన్ కార్పొరేషన్.లిమిటెడ్ వి.పిపిఎన్ పవర్ జనరేటింగ్ కో. (పి) లిమిటెడ్ 10;

xii) మధ్యప్రదేశ్ రూరల్ రోడ్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ వర్సెస్ ఎల్. జి. చౌదరి ఇంజనీర్స్ అండ్ కాంట్రాక్టర్స్ 11;

xiii) టి. బరాయ్ వర్సెస్ హెన్రీ ఆహ్ హో 12;

xiv) జనరల్ మేనేజర్ (ప్రాజెక్ట్), జాతీయ హైవేస్ & ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్.లిమిటెడ్ వి.ప్రకాష్ చంద్ ప్రధాన్ 13;

xv) జాతీయ హైవేస్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సయ్యదాబాద్ టీ కంపెనీ లిమిటెడ్ 14;

xvi) చీఫ్ సెక్రటరీ వర్సెస్ అంబర్ బిల్డర్స్ 15 ద్వారా గుజరాత్ రాష్ట్రం;

xvii) సత్యేంద్ర వర్సెస్ సరోజ్ 16; మరియు

xviii) 8 (1996) 5 ఎస్సీసీ 411 M/S. స్టెర్లింగ్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ జయప్రకాశ్ అసోసియేట్స్ లిమిటెడ్. 17.

9 (2008) 4 ఎస్సీసీ 755:2008 ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ ఎస్. సి. 499 10 (2014) 11 ఎస్. సి. సి. 53:2014 ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ ఎస్. సి. 298

11 (2018) 10 ఎస్సీసీ 826:(2019) 1 ఎస్. సి. సి (సి. ఐ. వి) 97:2018 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 554 12 (1983) 1 ఎస్సిసి 177:1983 ఎస్సిసి (సిఆర్ఐ) 143

13 (2020) 15 ఎస్సీసీ 533:2018 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 3245 14 (2020) 15 ఎస్సిసి 161:2019 ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ ఎస్. సి. 1102

15 (2020) 2 ఎస్సీసీ 540:(2020) 1 SCC (Civ) 614:2020 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 13 16 2022 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 1026

8. మధ్యవర్తిత్వము చర్యలు సయోధ్యకు ముందు జరిగాయా అనే విషయము అధికార పరిధి సమస్య అని ప్రతివాదులు నెం. 2 మరియు 3 తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ C.V.Mohan రెడ్డి సమర్పించారు.ఇది విషయం యొక్క మూలాన్ని తాకుతుంది. సింగిల్ జడ్జి కనుగొన్నట్లుగా, రాజీ లేదు.సయోధ్య లేనప్పుడు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఆమోదించిన (అధినిర్ణయము) అవార్డు చెల్లదు మరియు చెల్లదు. (అధినిర్ణయము) అవార్డు వ్యర్థము మరియు చెల్లనిది అయితే, ఒక పార్టీ ప్రత్యమ్నాయము పరిష్కారం యొక్క వేదికకు తోసి వేయబడదు. అవార్డులో 75 శాతం జమ చేసే విషయము కూడా తలెత్తదు.

8.1. పైన పేర్కొన్న అంశము అధికార పరిధికి చెందినందున, ఏదైనా ముందస్తు చర్యలలో ప్రతివాది నెం. 2 దీనిని కోరారా అనేది అప్రధానమైనది.

8.2. సింగిల్ జడ్జి యొక్క తీర్పు సహేతుకమైనదని మరియు జోక్యానికి ఎటువంటి కేసు లేదని ఆయన సమర్పించారు.

8.3. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ C.V.Mohan రెడ్డి ఫెసిలిటేషన్ ఆమోదించిన (అధినిర్ణయమును) అవార్డును వివరంగా ప్రస్తావించారు. అలాగే సింగిల్ జడ్జి యొక్క ఉత్తర్వుకి మరియు వాస్తవానికి, సింగిల్ జడ్జి అసలు రికార్డును పరిశీలించి, ఆ తరువాత ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 18 (2) మరియు (3) కింద కర్తవ్యా దేశానికి అవసరమైన రాజీ లేదని ఖచ్చితమైన నిర్ణయానికి వచ్చారని న్యాయవాది సమర్పించారు. అటువంటి పరిస్థితులలో, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఆమోదించిన (అధినిర్ణయము) అవార్డు వ్యర్థలు మరియు చెల్లదు మరియు సింగిల్ జడ్జి చేత సబుచితంగా రద్దు చేయబడింది.

8.4. ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ద్వారా ప్రతివాది నెం. 2 యొక్క కౌంటర్ క్లెయిమ్ యొక్క కాల పరిమితి మరియు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం అనే అంశంపై సింగిల్ జడ్జి యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు కూడా ఆయన మద్దతు ఇస్తారు.

9. పార్టీల తరపున నిపుణులైన న్యాయవాదులు చేసిన నివేదనలు న్యాయస్థానం యొక్క తగిన పరిశీలనను పొందాయి.

10. న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఆమోదించే ముందు, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము క్లుప్తంగా విస్తృతీకరణ చేయడం సముచితం.

11. సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా పరిశ్రమల అభివృద్ధి చట్టము, 2006 (ఇప్పటికే "ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము" గా సూచించబడింది) సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా సంస్థల ప్రచారం, సుకరము చేయు అభివృద్ధి మరియు పోటీతత్వాన్ని పెంచడానికి మరియు దానికి సంబంధించిన లేదా యాదృచ్ఛిక విషయాల కొరకు నిబంధనలు చేయు చట్టాన్ని పార్లమెంటు రూపొందించింది. లక్ష్యాలు మరియు కారణాల వివరణ ప్రకారం, సంబంధిత బిల్లును పార్లమెంటులో ప్రవేశపెట్టిన సమయంలో రెండు నిబంధనలు మాత్రమే ఉండేవి., పరిశ్రమలు (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) చట్టము, 1951 లోని సెక్షన్ 11బి మరియు సెక్షన్ 29బి అనేవి చిన్న తరహా పారిశ్రామిక రంగానికి సంబంధించినవి. ఏ శాసనములో కూడా మధ్యతరహా పరిశ్రమ లేదా సంస్థను నిర్వచించలేదని పేర్కొనవచ్చు.సెక్షన్ 11బి అధిసూచన ద్వారా చిన్న తరహా పరిశ్రమ యొక్క నిర్వచనాన్ని అందించగా, సెక్షన్ 29బి చిన్న తరహా పారిశ్రామిక రంగంలో ప్రత్యేక తయారీ కోసం వస్తువుల రిజర్వేషన్ను తెలియజేయడానికి నిబంధన చేసింది. ఈ రెండు నిబంధనలు మినహా దేశ ఆర్థిక వ్యవస్థలో ఈ క్రియాశీలక మరియు చైతన్యవంతమైన రంగానికి చట్టపరమైన రూప కల్పన లేదు. ఎన్‌బి అనేక నిపుణుల బృందాలు లేదా కమిటీలు చేసిన సూచనలను అనుసరించి, నిబంధనలు చేయు, సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా పరిశ్రమలకు దాని వృద్ధి మరియు అభివృద్ధిని సులభతరం చేయడానికి తగు విధముగా చట్టపరమైన రూప కల్పన కొరకు సమగ్ర కేంద్ర చట్టం ఉండాలని నొక్కి చెప్పబడింది. అందువల్ల, మొత్తం చిన్న మరియు మధ్యతరహా పరిశ్రమల రంగం యొక్క ఆందోళనలను పరిష్కరించడానికి, ఒకే చట్టపరమైన రూప కల్పనను అందించే సంబంధిత బిల్లును పార్లమెంటులో ప్రవేశపెట్టారు.

11.1. మొదటి అధ్యాయం కింద ఉన్న 2వ విభాగం ఎంఎస్ఎంఈ చట్టములో వివిధ పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలను నిర్వచిస్తుంది. రెండవ అధ్యాయం సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా పరిశ్రమల కోసం జాతీయ మండలి ఏర్పాటుకు సంబంధించినది. మూడవ అధ్యాయం సంస్థలు, సలహా కమిటీ మరియు సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా సంస్థల జ్ఞాపన యొక్క వర్గీకరణను అందిస్తుంది, నాలుగో అధ్యాయం సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా సంస్థల పోటీతత్వాన్ని ప్రోత్సహించడం, అభివృద్ధి చేయడం మరియు పెంపొందించే చర్యలపై దృష్టి పెడుతుంది.

11.2. ఐదవ అధ్యాయం సూక్ష్మ మరియు చిన్న సంస్థలకు ఆలస్యంగా చెల్లింపుల గురించి వ్యవహరిస్తుంది. ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము 15 నుండి 25 వరకు ఉన్న సెక్షన్లు ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 15 ప్రకారం చాప్టర్ Vలో భాగంగా ఉన్నాయి, ఇందులో ఏదైనా సరఫరాదారు అంటే సూక్ష్మ లేదా చిన్న సంస్థ. కొనుగోలుదారునికి ఏదైనా వస్తువులను సరఫరా చేయడం లేదా సేవలను అందించడం, కొనుగోలుదారు తనకు మరియు సరఫరాదారుకు మధ్య లిఖితపూర్వకంగా అంగీకరించిన తేదీన లేదా అంతకు ముందు లేదా ఈ విషయంలో ఎటువంటి ఒప్పందం లేనప్పుడు, నిర్ణీత రోజుకు ముందు చెల్లింపు చేయాలి. షరతు ప్రకారం, ఏ సందర్భంలోనూ అంగీకరించిన వ్యవధి ఆమోదించిన రోజు నుండి లేదా అంగీకరించినట్లు భావించిన రోజు నుండి ఏ సందర్భంలోను నలభై ఐదు రోజులకు మించకూడదు.

11.3. ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 16 వడ్డీ మరియు వడ్డీ రేటు చెల్లింపుకు సంబంధించినది. సెక్షన్ 15 ప్రకారం కొనుగోలుదారుడు సరఫరాదారుకు అవసరమైన మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమైనట్లయితే, కొనుగోలుదారుడు, మరియు సరఫరాదారు మధ్య ఏదైనా ఒప్పందంలో లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా శాసనములో ఏమునప్పటికీ, కేటాయించిన రోజు నుండి లేదా, సందర్భానుసారంగా, రిజర్వ్ బ్యాంక్ అధి సూచన చేసిన బ్యాంక్ రేటుకు మూడు రెట్లు అంగీకరించిన తేదీ తరువాత వెంటనే ఆ మొత్తంపై సరఫరాదారుకు నెలవారీ మిగిలిన వాటితో చక్రవడ్డీని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించాలని ఇది పేర్కొంది.

11.4. ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 17, సరఫరాదారు సరఫరా చేసిన ఏదైనా వస్తువులకు లేదా సేవలకు, కొనుగోలుదారు సెక్షన్ 16 కింద నిబంధన చేసిన విధంగా వడ్డీతో పాటు మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించాలని స్పష్టం చేస్తుంది.

11.5. ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 18 ప్రస్తుత చర్చకు సంబంధించినది. ఇది సూక్ష్మ మరియు చిన్న తరహా సంస్థల ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ (ఇప్పటికే ఇక్కడ పైన 'ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్' గా సూచించబడింది) గురించి ప్రస్తావిస్తుంది. సెక్షన్ 18లో ఐదు ఉపవిభాగాలు ఉన్నాయి. సబ్ సెక్షన్ (1) (నాన్ అబ్స్టాంటే క్లాజ్తో) ఐతే నిబంధనతో ప్రారంభమవుతుంది.ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర శాసనములో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, వివాదంలో ఉన్న ఏ పక్షం అయినా, సెక్షన్ 17 కింద బకాయి ఉన్న ఏదైనా మొత్తానికి సంబంధించి, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు (రిఫరెన్స్) అభిప్రాయానికి ఇవ్వవచ్చని ఇది పేర్కొంది. సబ్–సెక్షన్ (2) సబ్–సెక్షన్ (1) కింద రిఫరెన్స్ అందిన తర్వాత అనుసరించాల్సిన విధానానికి సంబంధించినది. ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ స్వయంగా ఈ విషయంలో

సయోధ్యను నిర్వహిస్తుంది లేదా సయోధ్య నిర్వహించడానికి అటువంటి సంస్థ లేదా కేంద్రాన్ని సూచించడం ద్వారా ప్రత్యామ్నాయ వివాద పరిష్కార సేవలను అందించే ఏదైనా సంస్థ లేదా కేంద్రం సహాయం కోరాలి, ఈ సందర్భంలో మధ్యవర్తిత్వము మరియు సయోధ్య చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్లు 65 నుండి 81 ఉన్న నిబంధనలు (ఇప్పటికే ఇక్కడ పైన '1996 చట్టము' గా సూచించబడ్డాయి) అటువంటి వివాదానికి సెక్షన్లు 65 నుండి 81 వరకు ఉన్న 1996 చట్టము యొక్క మూడవ భాగం కింద సయోధ్య ప్రారంభమైనట్లుగా వర్తింపు ఉంటుంది. సబ్-సెక్షన్ (3) ప్రకారం, సబ్-సెక్షన్ (2) కింద ప్రారంభించిన సయోధ్య విజయవంతం కాకపోతే, పార్టీల మధ్య ఎటువంటి పరిష్కారం లేకుండా రద్దు చేయబడినట్లయితే, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ స్వయంగా మధ్యవర్తిత్వముం కోసం వివాదాన్ని చేపట్టాలి లేదా అటువంటి మధ్యవర్తిత్వముం కోసం ప్రత్యామ్నాయ వివాద పరిష్కార సేవలను అందించే ఏదైనా సంస్థ లేదా కేంద్రానికి సూచించాలి.అటువంటి సందర్భంలో, 1996 చట్టము శాసనము నిబంధనలు 1996 చట్టము సెక్షన్ 7 లోని సబ్ సెక్షన్ (1)లో సూచించిన మధ్యవర్తిత్వము ఒప్పందానికి అనుగుణంగా ఉన్నట్లుగా వివాదానికి వర్తిస్తాయి. ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టములో ఏమైనప్పటికీ, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ లేదా ప్రత్యామ్నాయ వివాద పరిష్కార సేవలను అందించే కేంద్రం, దాని అధికార పరిధిలో ఉన్న సరఫరాదారు మరియు భారతదేశంలో ఎక్కడైనా ఉన్న కొనుగోలుదారు మధ్య వివాదంలో సెక్షన్ 18 కింద మధ్యవర్తిగా లేదా సయోధ్యకర్తగా వ్యవహరించే అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుందని సబ్ సెక్షన్ (4) స్పష్టం చేస్తుంది. చివరగా, ఉపవిభాగం (5) సెక్షన్ 18 కింద ప్రతి (రిఫరెన్స్) సూచన అటువంటి (రిఫరెన్స్) సూచన చేసిన తేదీ నుండి తొంభై రోజుల వ్యవధిలో నిర్ణయించబడుతుందని నిబంధన చేస్తుంది.

11.6. ఒక క్షణం ఇక్కడ ఆగి, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 18 పథకం ప్రకారం, సెక్షన్ 17 కింద బకాయి ఉన్న ఏదైనా మొత్తానికి సంబంధించి ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు (రిఫరెన్స్) సూచన చేసిన తర్వాత, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ మొదట స్వయంగా లేదా ప్రత్యామ్నాయ వివాద పరిష్కార సేవలను అందించే ఏదైనా సంస్థ లేదా కేంద్రం సహాయం ద్వారా సయోధ్యను నిర్వహిస్తుందని మేము కనుగొన్నాము. సయోధ్య చర్యల సమయంలో, 1996 చట్టములో 65 నుండి 81 వరకు సెక్షన్ల నిబంధనలు వర్తిస్తాయి.సయోధ్య కార్యకలాపాలు విజయవంతం కాకపోతే, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ స్వయంగా లేదా ప్రత్యామ్నాయ వివాద పరిష్కార సేవలను అందించే ఏదైనా సంస్థ లేదా కేంద్రం ద్వారా మధ్యవర్తిత్వముం కోసం ముందుకు సాగుతుంది, ఈ సందర్భంలో, 1996 చట్టము యొక్క నిబంధనలు 1996 చట్టము యొక్క సెక్షన్ 7 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లో సూచించిన

మధ్యవర్తిత్వము ఒప్పందానికి అనుగుణంగా ఉన్నట్లుగా వర్తిస్తాయి. అటువంటి సూచన త్వరితంగా నిర్ణయించబడటం అవసరం; అందించిన కాలపరిమితి అటువంటి సూచన చేసిన తేదీ నుండి తొంభై రోజుల వ్యవధి.

11.7. ఇది మమ్మల్ని ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 19కి తీసుకువస్తుంది, ఇది డిక్రీ, (అధినిర్ణయము) అవార్డు లేదా ఉత్తర్వును రద్దు చేయడానికి దరఖాస్తుతో వ్యవహరిస్తుంది. సెక్షన్ 19 ప్రకారం, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ లేదా ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ద్వారా (రిఫరెన్స్) సూచన చేయబడిన ప్రత్యామ్నాయ వివాద పరిష్కార సేవలను అందించే ఏదైనా సంస్థ లేదా కేంద్రం చేసిన డిక్రీ, అధినిర్ణయము లేదా ఇతర ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడానికి ఏ దరఖాస్తును ఏ కోర్టు ఆమోదించదు, అప్పీలుదారు (సరఫరాదారు కాకుండా) డిక్రీ, (అధినిర్ణయము) అవార్డు లేదా ఇతర ఉత్తర్వు షరతులలో 75 శాతం మొత్తాన్ని కోర్టులో జమ చేసి ఉంటే తప్ప. షరతు ప్రకారం, అటువంటి జమ చేసిన తర్వాత మరియు డిక్రీ, (అధినిర్ణయము) అవార్డు లేదా ఆర్డర్ను పక్కన పెట్టడానికి దరఖాస్తు పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, జమ చేసిన మొత్తంలో అటువంటి శాతాన్ని సరఫరాదారు అంటే సూక్ష్మ మరియు చిన్న సంస్థలకు చెల్లించాలని కోర్టు ఆదేశిస్తుంది.

11.8. ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 19ను జాగ్రత్తగా విశ్లేషించుట నుండి, పార్లమెంటు ఈ నిబంధనను తప్పనిసరి చేయడానికి 'షల్' అనే పదబంధాన్ని ఉపయోగించిందని స్పష్టమవుతుంది.

అందువల్ల, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ లేదా ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 18 కింద ప్రత్యామ్నాయ వివాద పరిష్కార సేవలను అందించే ఏ సంస్థ చేసిన డిక్రీ, (అధినిర్ణయము) అవార్డు లేదా (ఆర్డర్ను) ఉత్తర్వును రద్దు చేయడానికి ఏ దరఖాస్తును అప్పీలుదారు డిక్రీ లేదా అవార్డు మొత్తంలోను 75 శాతం కోర్టుకు జమ చేయకపోతే ఏ కోర్టు కూడా ఆమోదించదని స్పష్టంగా ఉంది. అప్పీలుదారు సూక్ష్మ లేదా చిన్న సంస్థ అయితే ఈ నిబంధన వర్తించదని స్పష్టం చేయబడింది. అటువంటి జమ చేసిన తర్వాత, డిపాజిట్ చేసిన మొత్తంలో సహేతుకమైనదిగా పరిగణించబడే శాతాన్ని సరఫరాదారు అంటే సూక్ష్మ లేదా చిన్న సంస్థలకు చెల్లించాలని కోర్టు ఆదేశించడం తప్పనిసరి అని షరతు పేర్కొంది.

11.9. ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్లు 20 మరియు 21 ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ స్థాపన మరియు కూర్పుతో వ్యవహరిస్తాయి.

11.10. ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 22 ప్రకారం కొనుగోలుదారు ఖాతాల వార్షిక వివరణలో సరఫరాదారుకు వడ్డీతో పాటు చెల్లించని మొత్తానికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని అందించాలి.

11.11. ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 23, ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం నిబంధనలు ప్రకారం లేదా దానికి అనుగుణంగా కొనుగోలుదారు చెల్లించవలసిన లేదా చెల్లింపు చేసిన వడ్డీ మొత్తాన్ని ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 కింద ఆదాయాన్ని లెక్కించే ప్రయోజనాల కోసం మినహాయింపుగా అనుమతించబడదని చెబుతుంది.

11.12. ఎం.ఎస్.ఎం. ఈ. చట్టము సెక్షన్ 24, పైన చర్చించినట్లుగా, ఎం.ఎస్.ఎం. ఈ. చట్టము 15 నుండి 23 వరకు ఉన్న నిబంధనలు, ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏ ఇతర శాసనములో అసంబద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ, ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటాయని స్పష్టం చేస్తుంది.

11.13. సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా సంస్థల వ్యాపారాన్ని మూసివేసిన సందర్భంలో కూడా, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము యొక్క సెక్షన్ 25 ప్రకారం, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము ప్రారంభమైన తేదీ నుండి ఒక సంవత్సరంలోపు అటువంటి మూసివేతను సులభతరం చేయడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం ఒక పథకాన్ని తెలియజేయాలి.

12. ఈ విధంగా ఎం.ఎస్.ఎం. ఈ. చట్టము 15 నుండి 25 వరకు గల సెక్షన్లను సంయుక్తంగా చదవడం ద్వారా, భారత ఆర్థిక వ్యవస్థలోని ఈ ముఖ్యమైన రంగంపై పార్లమెంటు ప్రత్యేక శ్రద్ధ చూపిందని స్పష్టమవుతుంది. సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా పరిశ్రమల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడమే ఈ చట్టం యొక్క దృష్టి అని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. కొనుగోలుదారుడు సూక్ష్మ లేదా చిన్న సంస్థకు ఆమోదించిన లేదా ఆమోదించబడిన రోజు నుండి నలభై ఐదు రోజులకు మించని నిర్దిష్ట వ్యవధిలో చెల్లింపు చేయవలసి ఉండగా, అటువంటి చెల్లింపు చేయడంలో వైఫల్యం కొనుగోలుదారు రిజర్వ్ బ్యాంక్ నోటిఫై చేసిన బ్యాంకు రేటుకు మూడు రెట్లు చక్రవడ్డీ చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది. చెల్లింపు విఫలత చాలా ఖరీదైనదిగా చేయడం ద్వారా కొనుగోలుదారు సరఫరాదారుకు సత్వర చెల్లింపును ప్రోత్సహించడం దీని ఆలోచన. ఈ విషయాన్ని మరింత స్పష్టం చేయడానికి, సెక్షన్ 17 కొనుగోలుదారు సరఫరా చేసిన ఏదైనా వస్తువుకు లేదా సరఫరాదారు అందించిన సేవలకు చట్టబద్ధంగా సూచించిన వడ్డీతో చెల్లింపు చేయడాన్ని తప్పనిసరి చేస్తుంది.సెక్షన్ 17 కింద బకాయి ఉన్న ఏదైనా మొత్తానికి సంబంధించి ఏదైనా వివాదం ఉంటే, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు రిఫరెన్స్ చేయవచ్చు.అందువల్ల ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ సెక్షన్ 17 కింద బకాయి ఉన్న ఏదైనా మొత్తానికి సంబంధించి వివాదం విషయంలో అధికార పరిధిని పొందుతుంది,

లేకపోతే కాదు. ఫెలిసిటేషన్ కౌన్సిల్ మొదట సయోధ్యను ప్రయత్నిస్తుంది మరియు అది విఫలమైతే, మధ్యవర్తిత్వాన్ని ఆశ్రయిస్తుంది. ఈ రెండు సందర్భాల్లోనూ 1996 చట్టము సంబంధిత నిబంధనలు వర్తిస్తాయి. అటువంటి సూచనను తొంభై రోజుల వ్యవధిలో త్వరగా నిర్ణయించాలి. ఒకవేళ అటువంటి అధినిర్ణయము పక్కన పెట్టడానికి ఏదైనా దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడితే, అప్పీలుదారు ఇచ్చిన మొత్తంలో 75 శాతం కోర్టు ముందు జమ చేయకపోతే, దానిని ఏ కోర్టు కూడా ఆమోదించదు. అయితే, అప్పీలుదారు ఒక సూక్ష్మ లేదా చిన్న సంస్థ అయితే, అది అటువంటి డిపాజిట్ నుండి మినహాయించబడుతుంది. ఇవన్నీ చట్టం యొక్క దృష్టిని సూచిస్తాయి. డిపాజిట్ చేసిన తర్వాత, డిపాజిట్లో అటువంటి శాతాన్ని సరఫరాదారు అంటే సూక్ష్మ లేదా చిన్న సంస్థలకు చెల్లించాలని కోర్టు ఆదేశిస్తుంది.ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము కింద కొనుగోలుదారు వడ్డీ చెల్లింపు ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 కింద దాని ఆదాయాన్ని లెక్కించే ప్రయోజనం కోసం తీసివేయబడదని కూడా పార్లమెంటు కావల్సినంతగా స్పష్టం చేసింది. దీని వెనుక ఒక హేతుబద్ధత ఉంది. ఎంఎస్ఎం ఈ చట్టము కింద కొనుగోలుదారు సరఫరాదారుకు చెల్లింపును ప్రోత్సహించడానికి, పేర్కొన్న వ్యవధిలో తదుపరి వడ్డీ జమ చేయబడదు, ఈ నిబంధన చేర్చబడింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, కొనుగోలుదారు అసలు మొత్తాన్ని ఆలస్యంగా చెల్లించడం వల్ల, సూక్ష్మ లేదా చిన్న సంస్థలకు చక్రవడ్డీని చెల్లించడం.

ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 ప్రకారం ఆదాయాన్ని గణించేటప్పుడు అసలు మొత్తాన్ని మినహాయింపుగా అనుమతించరు.ఈ విషయాన్ని మరింత స్పష్టం చేయడానికి, ఎం.ఎస్.ఎం. ఈ చట్టము 15 నుండి 23 సెక్షన్లలోని నిబంధనలు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఇతర చట్టాలలో అస్థిరంగా ఉన్న దేనినైనా అధిగమించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటాయని స్పష్టం చేయబడింది.

13. అంతకుముందు, అప్పీలుదారు చేసిన సూచనపై, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ 20.02.2016 (పేపర్ బుక్ యొక్క పేజీ No.465) నాటి (అధినిర్ణయమును) అవార్డును ఆమోదించింది. పేర్కొన్న (అధినిర్ణయము) అవార్డును పరిశీలించినప్పుడు, ఈ కేసును ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ముందు 02.01.2016 లో ఉంచినట్లు తెలుస్తుంది, ఇందులో హక్కుదారు మరియు ప్రతివాది నెం.2 ఇద్దరూ హాజరయ్యారు. రాజీ ప్రక్రియ విఫలమైనందున, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ కేసును విచారణకు తీసుకున్నట్లు పేర్కొన్న (అధినిర్ణయము) అవార్డులోని 12వ పేరాలో పేర్కొన్నారు. ఆ తరువాత జరిగిన మధ్యవర్తిత్వము సమయంలో, ప్రతివాది నెం. 2 డిఫెన్స్ వివరణను దాఖలు చేశారు, దీనిని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ 13వ పేరాలో సంక్షిప్తీకరించింది, దీనికి హక్కుదారుడు ప్రత్యుత్తరాన్ని దాఖలు

చేశారు. ఆ తరువాత ప్రత్యుత్తరానికి సమాధానం ప్రతివాది నెం. 2 (సరెజైండర్) దాఖలు చేశారు. ఇది 16వ పేరాలో ప్రస్తావించబడింది.రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యము పరిశీలించి, ప్రత్యర్థి వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఈ క్రింది చెల్లింపులు చేయాలని ప్రతివాది నెం. 2ని ఆదేశించింది:

ఎ) రూ. 40,29,862-(నలభై లక్షల ఇరవై తొమ్మిది వేల ఎనిమిది వందల అరవై రెండు రూపాయలు మాత్రమే) అసలు మొత్తం నిమిత్తం & రూ. 1,21,21,495/- (ఒక కోటి ఇరవై ఒకటి లక్షల ఇరవై ఒకటి వేల నాలుగు వందల తొంభై ఐదు రూపాయలు మాత్రమే) మొత్తం వడ్డీ నిమిత్తం మొత్తం మీద రూ. 1,61,51,357/- (రూపాయలు ఒక కోటి, అరవై లక్షల యాభై ఒక్క వెయ్యి మూడు వందల యాభై ఏడు మాత్రమే.

బి) ఎం. ఎస్. ఎం. ఇ. డి. చట్టము 2006 లోని సెక్షన్-16 ప్రకారం అధినిర్ణయము ఇవ్వబడిన మొత్తంపై ఆర్. బి. ఐ. నోటిఫై చేసిన విధంగా (అధినిర్ణయము) అవార్డు ఇచ్చిన తేదీ నాటికి అమలులో ఉన్న బ్యాంకు రేటుకు మూడు రెట్లు నెలవారీ వడ్డీ, ప్రతివాది పూర్తి మరియు తుది చెల్లింపు చేసే తేదీ వరకు ఉంటుంది.

14. ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ముందు ప్రతివాది నెం.2 దాఖలు చేసిన (డిఫెన్స్) ప్రతివాది వివరణ మరియు (సర్రిజైండర్) ప్రత్యుత్తరానికి సమాధానాలను మేము జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము. (రక్షణ) ప్రతివాద వివరణలో లేదా (లొంగుబాటు) ప్రత్యుత్తరానికి సమాధానంలో ఎక్కడా సయోధ్య లేదని వాదించలేదు.వాస్తవానికి, ప్రతివాది నెం.2 దావా కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందని వాదించారు.

15. ఏది ఏమైనప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న (అధినిర్ణయము) అవార్డు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఆమోదించిన తరువాత, W.P.No.15230/2016లో హైదరాబాద్లోని ఉమ్మడి హైకోర్టు ముందు ప్రతివాది నెం. 2 చేత దాడి చేయబడింది. రిట్ అఫిడవిట్లో 20.02.2016 నాటి (అధినిర్ణయము) అవార్డును సవాలు చేసే ప్రాథమిక కారణం ఏమిటంటే ఇది అసమంజసమైనది, తద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తుంది. సయోధ్య జరగలేదని ఎక్కడా వాదించలేదు. మరోవైపు, సయోధ్య ప్రక్రియ విఫలమైనందున, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ కేసును విచారణకు చేపట్టిందని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్, 20.02.2016 నాటి (అధినిర్ణయము) అవార్డులోని 12వ పేరాలో స్పష్టం చేసింది. 16.06.2016 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ఏక న్యాయమూర్తి

W.P.No.15230/2016 ను 20.02.2016 నాటి (అధినిర్ణయము పక్కన పెట్టి) రద్దు చేసి, సరైన అవార్డును జారీ చేయడానికి ఈ విషయాన్ని తిరిగి ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు వెనుకకు పంపారు.

15.1.16.06.2016 నాటి ఉత్తర్వు పరిశీలన నుండి, ప్రతివాది నెం.2 W.P.No.15230/2016 లో పిటిషనర్) తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది ఈ అవార్డులో 196 చట్టం, సెక్షన్ 31 పేర్కొన్న కారాణాలు ఏమీ లేవని వాదించట్లు తెలుస్తుంది.

సింగిల్ జడ్జి చెప్పిన నివేదనలతో ఏకీభవించి, ఎటువంటి కారణాలు నమోదు చేయబడలేదని కనుగొన్నారు. అవార్డును రద్దు చేసిన తరువాత, కారణాలను నమోదు చేసి సరైన అవార్డును జారీ చేయడానికి ఈ విషయాన్ని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు తిరిగి వెనకకు పంపించారు. ప్రతివాది నెం. 2 (W.P.No.15230/2016 లో పిటిషనర్) తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది కౌంటర్ క్లెయిమ్ను దాఖలు చేసినట్లు సమర్పించినప్పుడు, అది పరిగణించబడలేదని, సింగిల్ జడ్జి ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ అవార్డును ఆమోదించేటప్పుడు కౌంటర్ క్లెయిమ్ను చట్టానికి అనుగుణంగా వ్యవహరించాలని ఆదేశించారు.

16. ఈ విషయాన్ని హైకోర్టు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు (రిమాండ్ చేసిన) వెనుకకు పంపిన తరువాత, ప్రతివాది నెం. 2 05.04.2019 లో కౌంటర్ క్లెయిమ్ సవరణ కోసం ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు.కౌంటర్ క్లెయిమ్ మరియు అందచేయడంలో జాప్యత పూర్వ నిర్ధారిత నష్టాల గురించి వివరించేటప్పుడు, సయోధ్య లేదనే పుకారు లేదు.

17. అప్పీలుదారు చేసిన దావా యొక్క సారాంశాన్ని మరియు రెండవ ప్రతివాది యొక్క ప్రతివాద వివరణను మేము ఇప్పటికే గమనించాము. విషయాన్ని వెనుకకు పంపి తరువాత పరిశీలన కోసం ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ రూపొందించిన అంశాలను కూడా మేము గమనించాము.

18. 28.10.2021 నాటి వివాదాస్పద (అధినిర్ణయము) అవార్డులోని 11 మరియు 13 పేరాల్లో, పార్టీలు 02.01.2016 పై ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ముందు హాజరయ్యాయని మరియు సయోధ్య ప్రక్రియ విఫలమైనందున, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ మధ్యవర్తిత్వముం కింద విచారణ కోసం కేసును చేపట్టిందని మేము కనుగొన్నాము. ఆ తరువాత ఈ అంశాన్ని అనేక తేదీలలో విచారించారు, ఇది 28.10.2021 నాటి వివాదాస్పద (అధినిర్ణయము) అవార్డు నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. మధ్యవర్తిత్వము కోసం అందించిన కొనుగోలు ఉత్తర్వులను దృష్టిలో ఉంచుకుని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ యొక్క అధికార పరిధి గురించి ప్రతివాది నెం. 2 అభ్యంతరాలు లేవనెత్తారు.

17.03.2008 నాటి కొనుగోలు ఉత్తర్వు మధ్యవర్తిత్వము నిబంధన కోసం నిబంధన చేసినప్పుడు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ అధికార పరిధికి సంబంధించిన అభ్యంతరాన్ని తోసిపుచ్చుతూ, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 18ని మరింత ప్రత్యేకంగా దాని ఉప-సెక్షన్ (4) కు సూచించింది మరియు 1996 చట్టంతో సహా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఇతర చట్టాలపై 15 నుండి 23 వరకు ఉన్న ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం నిబంధనలు త్రోసిపుచ్చగల ప్రభావాన్ని కల్గి ఉంటాయని నమోదు చేసింది. అందువల్ల, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ స్వయంగా సయోధ్య మరియు దాని వైఫల్యం మీద మధ్యవర్తిత్వ చర్యలను నిర్వహించాలని నిర్ణయించింది.

18.1. ఆ తరువాత ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ పరిశీలన కోసం నాలుగు అంశాలను రూపొందించింది, వీటిని మేము ఇప్పటికే పై పేరా 4.7 లో గమనించాము.

18.2. హక్కుదారుడి దావా యొక్క యోగ్యతకు సంబంధించిన అంశము నెం.1 పై, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

దావాదారు తన దావాతో పాటు ఖాతాల వివరాలు మరియు ప్రతివాది చేసిన చెల్లింపుల వాస్తవ తేదీతో కూడిన అఫిడవిట్ను సమర్పించారు.ఈ పత్రాలు ప్రతివాదికి సరఫరా చేయబడ్డాయి మరియు ఈ పత్రాలన్నీ క్లెయిమ్ వివరణ రికార్డులో ఉన్నాయి. కౌన్సిల్ సభ్యులు పేర్కొన్న పత్రాలన్నింటినీ జాగ్రత్తగా పరిశీలించి, ఎటువంటి వివాదం లేదని కనుగొన్నారు.ఈ పత్రాలను కూడా ప్రతివాది తిరస్కరించలేదని, క్లెయిమ్లో భాగంగా పరిగణించబడుతున్నాయని కౌన్సిల్ గమనించింది.చెల్లింపు నిబంధనల ప్రకారం, ప్రతివాది కంపెనీ ఎటువంటి కారణం లేకుండా చెల్లింపులో 20 శాతం నిలుపుకుంది మరియు సరుకు లోపభూయిష్టంగా ఉందని సరుకు సరఫరా చేసిన తేదీ నుండి 45 రోజుల లోపల ప్రతివాది కంపెనీ నుండి ఎటువంటి వదంతులు రాలేదు, పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ ఉద్దేశించినట్లుగా ప్రతివాది చెల్లింపులు చేయడంలో విఫలమయ్యాడు.

అందువల్ల హక్కుదారునికి ఆమోదించిన తేదీ నుండి లేదా అంగీకరించినట్లు భావించిన తేదీ నుండి 45 రోజులలోపు ప్రతివాది నుండి మిగులు మొత్తంలో 20 శాతం వసూలు చేయుటకి అర్హత ఉంటుంది. సరఫరా చేయబడిన మొత్తం సరుకు ప్రత్యేక వివరణల ప్రకారం, కొనుగోలు ఆర్డర్కు జతపరిచిన రివాజు ప్రకారం చేయబడింది. దావాదారుడు మరియు ప్రతివాది చాలాసార్లు సమావేశమై, సమావేశం యొక్క వివరాలను నమోదు చేశారని, దావాదారు చేసిన వివిధ సరఫరాలలో ఎటువంటి వ్యత్యాసాలు మరియు లోపాలు సమస్యలుగా నమోదు చేయబడలేదని గమనించాలి. వివిధ తేదీలలో హక్కుదారు ప్రతినిధులు మరియు ప్రతివాదులు నమోదు చేసిన

మరియు సంతకం చేసిన సమావేశాల వివరాలు మార్పులు/స్థల మార్పులు చేపట్టడానికి మరియు హక్కుదారుడు కూడా కొనుగోలు ఆర్డర్ పరిధి నుండి అదనపు పనులను అమలు చేయడానికి సాక్ష్యము, దీని కోసం ప్రతివాదులు ఎటువంటి మొత్తాలను చెల్లించలేదు. 23-03-2009 నాటి (మంత్రల సోదా నివేదిక, మంత్రముల స్థాపన పూర్తయిన నివేదిక) సమర్పించిందని మరియు సివిల్ పనులు పూర్తి కాకపోవడం మరియు ప్రాజెక్ట్ వద్ద స్థలం ఖాళీగా అందుబాటులో లేకపోవడం వల్ల ఆలస్యం అయిందని గమనించాలి, ఇది సమావేశాలలో నమోదు చేసిన వివరాలలో స్పష్టంగా ఉంది. అందువల్ల హక్కుదారు వైపు నుండి ఎటువంటి లోపం లేదు మరియు హక్కుదారుడు Rs.40,29,862/- వరకు 20 శాతం దావాకు అర్హుడు మరియు పైన పేర్కొన్న దావాకు ధరల పట్టీ (ఇన్వాయిస్లు), సరఫరా మరియు నిర్మాణానికి సంబంధించిన దస్తావేజు సంబంధమైన రుజువు మద్దతు ఇస్తుంది. అందువల్ల ఈ అంశాలు హక్కుదారుడికి అనుకూలంగా నిర్ణయించబడుతుంది.

18.3. ఆ తరువాత ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఆలస్యమైన చెల్లింపుపై హక్కుదారు చేసిన వడ్డీ దావాను ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించింది:

i) ఎం.ఎస్.ఎం. ఇ.డి. చట్టము 2016 లోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం, చెల్లింపులు చేయకపోవడం/ఆలస్యంగా చెల్లింపులపై వడ్డీకి హక్కుదారుడు.ఎమ్ఎస్ఎమ్ఇడి చట్టము 16 మరియు 17 సెక్షన్ల ప్రకారం రిజర్వ్ బ్యాంక్ ప్రకటించిన బ్యాంక్ రేటుకు మూడు రెట్లు, నిర్ణీత రోజు నుండి లేదా సందర్భానుసారంగా అంగీకరించిన తేదీని వెంటనే అనుసరించే తేదీ నుండి సరఫరాదారుకు నెలవారీ విశేషంతో కూడిన చక్ర వడ్డీని చెల్లించడానికి కొనుగోలుదారు బాధ్యత వహిస్తాడు. i) క్లెయిమ్ మొత్తం 2006 MSMED చట్టం నిబంధనలు ప్రకారం ఆలస్యంగా చెల్లింపుపై వడ్డీతో పాటు క్లెయిమ్ మొత్తం రూ. 40,29,862/- గా ఉన్నది.

ii) MSMED చట్టము సెక్షన్ 16 ప్రకారం క్లెయిమ్ అంగీకరించబడింది, కాబట్టి ఈ తేదీ వరకు పేరుకుపోయిన వడ్డీ కూడా 2006 MSMED చట్టం నిబంధనలు ప్రకారం అనుమతించదగినది.

అందువల్ల హక్కుదారుడి వడ్డీ దావా MSMED చట్టము యొక్క నిబంధనలుకు అనుగుణంగా ఉంటుంది, అందువల్ల దీనికి అర్హత ఉంది. అందువల్ల అంశము రెండవ హక్కుదారుడికి అనుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

18.4. ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ తీసుకున్న ప్రతివాది నెం. 2 అభిప్రాయం ప్రకారం, సూక్ష్మ, చిన్న సంస్థల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి అమలు చేయబడిన ప్రయోజనకరమైన చట్టము ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము.

కొనుగోలుదారు నుండి చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను వసూలు చేయుట పొందడం. MSMED ఈ చట్టము యొక్క పరిధి వరకు మాత్రమే పరిమితం. MSMED ఈ చట్టము సెక్షన్ 17లో సూచించిన విషయాలకు సంబంధించి మాత్రమే ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ అధికార పరిధిని కలిగి ఉంది. అంతే కాకుండా, ప్రతివాది నెం. 2 యొక్క ప్రతి – క్లెయిమ్ ఏ దస్తావేజు సంబంధమైన సాక్ష్యము ద్వారా మద్దతు ఇవ్వబడలేదని కనుగొనబడింది.ఇది ఈ క్రింది విధంగా తేల్చి చెప్పింది :

కౌంటర్ క్లెయిమ్ పరంగా ప్రతివాది చేసిన గణనలు మరియు అంచనాలు ఏ దస్తావేజుల సంబంధిత సాక్ష్యము ద్వారా మద్దతు ఇవ్వబడలేదని మరియు వారి క్లెయిము ఊహలు మరియు ఉజ్జాయింపు పై ఆధారపడి ఉందని.అందువల్ల ప్రతివాది యొక్క ప్రతి క్లెయిమ్ అనుమతించబడదు. 2006 MSMED చట్టం సూక్ష్మ చిన్న సంస్థల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి రూపొందించిన ప్రయోజనకరమైన చట్టం అని, ఈ చట్టం యొక్క పరిధి కొనుగోలుదారు నుండి బకాయిల మొత్తాలను వసూలు చేయడానికి మాత్రమే పరిమితం అయిందని, ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలు MSMED చట్టము సెక్షన్ 17లో సూచించిన అంశాలకు సంబంధించి మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించడానికి ఎంఎస్ఈఎఫ్ కౌన్సిల్కు అధికార పరిధిని అందిస్తాయని ఇక్కడ ప్రస్తావించడం సముచితం.

18.5. అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన దావా కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందని ప్రతివాది నెం. 2 లేవనెత్తిన అభ్యంతరంపై అంశం నెం.4 అనే ప్రత్యేక సమస్యను రూపొందించారు. దీనిని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఈ క్రింది విధంగా అభిప్రాయపడింది.

ప్రతివాదులు కాల పరిమితి వాదనను లేవనెత్తారు, దావా నిరాశాజనకంగా కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందని పేర్కొన్నారు.ఈ అనుషంగిక సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా సంస్థల ప్రచారం మరియు అభివృద్ధి సౌకర్యవంతంగా చేయడానికి మరియు పోటీతత్వాన్ని పెంచడానికి మరియు దానితో అనుసంధానించబడిన విషయాల కోసం 2006 MSMED చట్టములోని 15 నుండి 18 వరకు సెక్షన్లు అమలు చేయబడుతున్నాయని ఈ కౌన్సిల్ గమనించింది.పైన ఒసగబడిన చట్టము శాసనము ప్రాధమిక లక్ష్యం ఈ చట్టము పరిధిలోకి వచ్చే సంస్థల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడం మరియు ఇది కొనుగోలుదారుల నుండి సరఫరాదారులకు ప్రత్యేకంగా భద్రత

అందించే ప్రత్యేక చట్టము కావడంతో, 15 నుండి 18 సెక్షన్ల పరిశీలన కొనుగోలుదారుల నుండి మొత్తాలను వసూలు చేసే హక్కును ఇస్తుంది మరియు ఒసగబడిన చట్టము కింద స్థాపించబడిన కౌన్సిళ్లకు అధికార పరిధిని ఇస్తుంది. 2006 MSMED చట్టములోని నిబంధనలు MSMED చట్టము 2006 లోని నిబంధనలుకు విరుద్ధంగా అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టాన్ని అధిగమిస్తాయి, అంటే ఇతర చట్టాల ప్రకారం ఏదైనా వైఖరితో సంబంధం లేకుండా కొనుగోలుదారు నుండి మొత్తాలను తిరిగి పొందే హక్కు సరఫరాదారుకు ఉంటుంది. 15 నుండి 18 వరకు ఉన్న ఈ నిబంధనలు 1963 కాల పరిమితి చట్టమును కూడా అధిగమిస్తాయి. ఈ సమస్యకు దావాదారుడికి అనుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.లేకపోతే కూడా, ప్రతివాది 20-02-2019 తేదీ చర్యలలో తన వాదనను అంగీకరించాడు మరియు దానిని కౌన్సిల్ నమోదు చేసింది. అందువల్ల కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించే విషయము తలెత్తదు.

18.6. అందువల్ల, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ప్రకారం, సూక్ష్మ మరియు చిన్న సంస్థల ప్రచారం మరియు అభివృద్ధిని సులభతరం చేయడానికి మరియు వారి పోటీతత్వాన్ని పెంచే ప్రక్రియలో, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము 15 నుండి 18 వరకు సెక్షన్లు అమలు చేయబడ్డాయి; MSM ఈ చట్టం పరిధిలోకి వచ్చే సంస్థల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడం ప్రాథమిక లక్ష్యం. 15 నుండి 18 వరకు ఉన్న సెక్షన్లు సరఫరాదారు అంటే సూక్ష్మ మరియు చిన్న సంస్థలకు కొనుగోలుదారు నుండి మొత్తాలను వసూలు చేసే హక్కును అందిస్తాయి మరియు విఫలం అయిన సందర్భంలో సయోధ్య మరియు మధ్యవర్తిత్వమును ప్రారంభించడానికి ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు అధికార పరిధిని అందిస్తాయి. MSM ఈ చట్టం శాసనము నిబంధనలుకు విరుద్ధంగా ఉన్న ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఇతర చట్టాలను MSM ఈ చట్టం నిబంధనలు అధిగమిస్తాయి. అందువల్ల, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము 15 నుండి 18 వరకు సెక్షన్లు 1963 కాల పరిమితి చట్టంలోని నిబంధనలును అధిగమిస్తాయని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ అభిప్రాయపడింది. ఆ తర్వాత సవాలు చేయబడిన అవార్డును జారీ చేశారు.

19. మేము ఇప్పుడు W.P.No.16918/2022లోని వాదనలను గమనించవచ్చును దీనిలో 28.10.2021 నాటి (అధినిర్ణయము) అవార్డు సవాలు చేయబడింది. మొత్తం రిట్ అఫిడవిట్లో సయోధ్య జరగలేదని మరియు సయోధ్యకు ఏ ప్రయత్నము లేకుండా ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ మధ్యవర్తిత్వముం కోసం ముందుకు సాగింది. అటువంటి అభ్యర్థన లేకుండా, ప్రతివాది నెం. 2 తరపున (సింగిల్ జడ్జి నమోదు చేసినట్లుగా) ఆదేశకమైన సయోధ్య చర్యలు లేవని మౌఖిక

సమర్పణలు చేయబడ్డాయి. ఎటువంటి సయోధ్య చర్యలు లేకుండా ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ వివాదాస్పద (అధినిర్ణయము) అవార్డును ఆమోదించింది, ఇది చట్టవిరుద్ధం.

20. 1996 చట్టం మరియు ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలును సూచించిన తరువాత 14.09.2022 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులో సింగిల్ జడ్జి, MSM ఈ చట్టము సెక్షన్ 18 (2) ప్రకారం ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఎటువంటి సయోధ్యను నిర్వహించలేదని నిర్ధారణకు వచ్చారు, ఇది కర్తవ్యాదేశాలు. అయితే, 1996 చట్టములో నిర్దేశించిన విధానం ప్రకారం, సయోధ్యకర్త అదే వివాదంలో మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించలేదని సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. సింగిల్ జడ్జి ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చారుః

7. XXX XXX XXX XXX

x) ఆక్షేపించబడిన అవార్డు మరియు ఆక్షేపిత అవార్డులోని ప్రతివాది నెం.1 యొక్క రికార్డు, పరిశీలన ప్రతివాది నెం.1 2006 చట్టములోని సెక్షన్ 18 (2) ప్రకారం ఆదేశికమైన ఎటువంటి సయోధ్యను నిర్వహించలేదని వెల్లడిస్తుంది. ఈ విషయాన్ని తీర్పు చెప్పే ముందు, ప్రతివాది నెం.1 ఈ విషయాన్ని అధిశాసనము సూచించిన విధంగా ఆదేశికమైనందున సయోధ్యకు సూచించాలని గమనించడం కూడా సంగతంగా ఉంటుంది. సయోధ్య విఫలమైతే, ప్రతివాది నెం.1 యోగ్యతలు ఆధారంగా ఈ విషయంపై నిర్ణయము చేశాడు. పైన చర్చించినట్లుగా, ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది నెం.1 సూచన పై తీర్పు ఇచ్చే ముందు సయోధ్య చర్యలను నిర్వహించడంలో విఫలమయ్యాడు. అందువల్ల, 2006 చట్టము కింద నిర్దేశించిన ఆదేశిక విధానాన్ని ఉల్లంఘించడం జరిగింది. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాది నెం.1 ఆక్షేపిత అవార్డు సయోధ్య విఫలమైందని పేర్కొన్నాడు. ఆక్షేపిత అవార్డులో ప్రతివాది నెం. 1 యొక్క చెప్పిన నిర్ధారణ రికార్డుకు విరుద్ధంగా ఉంది మరియు ఏ దస్తావేజుల సాక్ష్యము ద్వారా మద్దతు ఇవ్వబడలేదు.

xi) 1996 చట్టము, కింద నిర్దేశించిన విధానం ప్రకారం, సయోధ్యకర్త అదే వివాదంలో మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించలేదని గమనించడం కూడా సందర్భానుసారంగా ఉంటుంది. ప్రతివాది నెం. 1 కౌన్సిల్ సభ్యులు తమంతట తాముగా సయోధ్య మరియు మధ్యవర్తిత్వము కార్యకలాపాలను నిర్వహించారని ఆక్షేపించబడిన అవార్డులో పేర్కొన్నారు. అదే ఆమోదయోగ్యం కాదు.ఏ కోణం నుండి చూసినా, ఆక్షేపించబడిన అవార్డు 2006 చట్టము, మరింత ప్రత్యేకించి, సెక్షన్ 18 (2) కింద నిర్దేశించిన విధానానికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది.

★ ★ ★

xv) పైన చర్చించినట్లుగా, ఆక్షేపించబడిన అవార్డు మరియు ఆక్షేపించబడిన అవార్డులోని అసలు మొదటి ప్రతివాది యొక్క రికార్డును పరిశీలిస్తే, మొదటి ప్రతివాది నెం. 1 2006 చట్టములోని సెక్షన్లు 18 (2) మరియు 18 (3) కింద పేర్కొన్న తప్పనిసరి విధానాన్ని అనుసరించలేదని మరియు 1996 చట్టములోని 65 నుండి 81 వరకు సెక్షన్లను కూడా పాటించలేదని తెలుస్తుంది. అందువల్ల, అది లేనప్పుడు, ఆక్షేపిత అవార్డు చెల్లదు.

21. ఇక్కడ ఒక క్షణం ఆలోచిస్తే ఇచ్చిన సింగిల్ జడ్జి, 28.10.2021 నాటి ఆక్షేపిత అవార్డు అనేది అధినిర్ణయము యొక్క కొనసాగింపు లేదా తేదీ 20.02.2016తో ముగిసిన విచారణల కొనసాగింపు అనే వాస్తవాన్ని విస్మరించారు.

"సయోధ్య ప్రక్రియ విఫలమైనందున, కేసు విచారణకు కౌన్సిల్ చేపట్టింది అవార్డు అది స్పష్టంగా ప్రస్తావించబడింది.

W.P.No.15230/2016లో ఈ కోర్టు ముందు ఈ అధినిర్ణయముపై దాడి జరిగినప్పుడు, ఇది సహేతుకమైన అవార్డు కాదని సవాలు చేయబడింది. అందువల్ల, సింగిల్ జడ్జి అవార్డును రద్దు చేసి, కారణాలను నమోదు చేయడం ద్వారా సరైన అవార్డును రద్దు చేసి ఆమోదించినందుకు పార్టీలను ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ న్యాయ నివేదికకు పంపారు, ప్రతి క్లెయిమును శాసనానికి అనుగుణంగా పరిష్కరించాలని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ను ఆదేశించారు. నాలుగు వారాల్లోగా అవార్డును ఆమోదించే మొత్తం ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ను ఆదేశించారు. W.P.No.15230/2016ని పరిష్కరించేటప్పుడు 16.06.2016 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ న్యాయస్థానానికి చెందిన ఏక న్యాయమూర్తి ఈ విధంగా తీర్పు ఇచ్చారుః

మధ్యవర్తిత్వము చట్టము సెక్షన్ 31 కింద ఊహించినట్లుగా ఎటువంటి కారణాలు నమోదు చేయబడలేదని ఆక్షేపిత అవార్డును పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. కేసు యోగ్యతలలోకి వెళ్ళకుండా, ఆక్షేపిత అవార్డు రద్దు చేయబడుతుంది, మరియు మధ్యవర్తిత్వము చట్టంలోని సెక్షన్ 31 ప్రకారం ఊహించిన విధంగా, కారణాలను నమోదు చేయడం ద్వారా, చట్టానికి అనుగుణంగా, సరైన అవార్డు జారీ కొరకు ఈ అంశము మొదటి ప్రతివాదికి పంపబడుతుంది. పిటిషనర్ ప్రతి క్లెయిమును దాఖలు చేసినట్లు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. మొదటి ప్రతివాది అవార్డును జారీ చేసేటప్పుడు శాసనమునికి అనుగుణంగా ప్రతి-క్లెయిమ్లతో వ్యవహరిస్తాదని ప్రత్యేకంగా

చెప్పనవసరం లేదు. ఈ ఉత్తర్వు యొక్క కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి నాలుగు వారాల వ్యవధిలో అవార్డును జారీ చేసే మొత్తం ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలని మొదటి ప్రతివాదిని ఆదేశించబడినాడు.

22. సింగిల్ జడ్జి 16.06.2016 నాటి ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను గమనించలేదు. సహేతుకమైన అవార్డు జారీ చేయాలని మరియు ప్రతివాది నెం. 2 యొక్క ప్రతి – క్లెయిమ్ను కూడా పరిష్కరించాలని ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి, ఇది తర్వాత మధ్యవర్తిత్వము సయోధ్య దశలో మాత్రమే చేయబడుతుంది. కారణాలను నమోదు చేయడం ద్వారా తాజా అవార్డు జారీ చేయాలని ఈ కోర్టు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ను ఆదేశించినప్పుడు, సయోధ్యకు తిరిగి వెళ్ళే విషయము తలెత్తదు. అంతే కాకుండా, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ముందు లేదా W.P.No.15230/2016 లో ఈ కోర్టు ముందు ఏ దశలోనూ ఎటువంటి అభ్యర్ధన లేదు సయోధ్య జరగలేదు లేదా సయోధ్య వైఫల్యంతో ముగిసింది. సయోధ్య చర్యలు లేనప్పుడు ప్రతివాది నెం. 2 తరపున మౌఖికంగా నివేదించినప్పుడు మాత్రమే అటువంటి అభ్యర్ధన లేనప్పుడు, సింగిల్ జడ్జి అవార్డును రద్దు చేసాడు; సింగిల్ జడ్జి తాను రికార్డును పరిశీలించినట్లు తెలిసినప్పటికీ 20.02.2016 నాటి అవార్డును జారీ చేయడానికి దారితీసిన రికార్డును తాను పరిశీలించానా లేదా అని పేర్కొన్నది, ఇది సయోధ్య ఉందని స్పష్టంగా పేర్కొన్నప్పటికీ అది వైఫల్యంతో ముగిసింది.

23. పరిస్తితి ఇలా ఉండగా, సయోధ్య లేదని మరియు సయోధ్య లేనప్పుడు సవాలు చేయబడిన అవార్డు చెల్లదని పేరొ నడంలో సింగిల్ జడ్జి పొరపాటు పడ్డాడు.

24. 1996 చట్టము ప్రకారం సయోధ్యకర్త మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించలేదని తీర్పు చెప్పడం ద్వారా సింగిల్ జడ్జి మరింత పొరపాటుకు గురయ్యారు. కానీ ఆక్షేపించబడిన అవార్డులో ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ తనంతట తానుగా సయోధ్య మరియు మధ్యవర్తిత్వము చర్యలను నిర్వహించింది, ఇది అనుమతించబడదని పేర్కొంది.

25. ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ సయోధ్య మరియు మధ్యవర్తిత్వముం రెండింటినీ నిర్వహించిందని పైన పేర్కొన్న నిర్ధారణ, సయోధ్య చర్యలు లేవని సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధంగా ఉంది. సింగిల్ జడ్జి ఎటువంటి సయోధ్య లేదని, ఇది కర్తవ్యదేశకమని తీర్పు ఇచ్చారు. అందువల్ల మధ్యవర్తిత్వముం నిర్వహించడం మరియు అవార్డు జారీ చేయడం చట్టవిరుద్ధం. అలా ఉంటే, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ సయోధ్య మరియు మధ్యవర్తిత్వముం రెండింటినీ నిర్వహించిందని, ఇది 1996 చట్టము ప్రకారం అనుమతించబడదని సింగిల్ జడ్జి తీర్పు ఇచ్చి ఉండేవారు కాదు.

26. అంతేకాకుండా, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 18, ముఖ్యంగా ఉప–సెక్షన్లు (2) మరియు (3) ను చదవడం కాకుండా, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ స్వయంగా సయోధ్యను నిర్వహించడం మరియు మధ్యవర్తిత్వముం కోసం వివాదాన్ని చేపట్టడంలో విఫలమైనందుకు లేదా ప్రత్యామ్నాయ వివాద పరిష్కార సేవలను అందించే సంస్థ లేదా కేంద్రానికి అటువంటి సయోధ్య లేదా మధ్యవర్తిత్వమును సూచించడం తప్పనిసరి. ఎం.ఎస్.ఎం. ఈ. చట్టము సెక్షన్ 24, ఎం. ఎస్. ఎం. ఈ. చట్టము సెక్షన్లు 15 నుండి 23 లోని నిబంధనలు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏ ఇతర చట్టంలోను అస్థిరంగా ఉన్నప్పటికీ ప్రభావం చూపుతాయని చాలా బాగా స్పష్టంగా స్పష్టం చేస్తుంది.

ఇందులో 1996 చట్టం కూడా ఉంటుంది. అందువల్ల, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము 18 (2) మరియు (3) సెక్షన్ల కింద సయోధ్య మరియు మధ్యవర్తిత్వముం రెండింటినీ నిర్వహించగల సామర్థ్యం ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు ఉంది.

27. గుజరాత్ స్టేట్ సివిల్ సప్లైస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వి.మహాకాళి ఫుడ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ లో సుప్రీం కొర్రు, పరిగణించడానికి న్యాయ సంబంధమైన ఈ ప్రశ్నలను పరిశీలించింది:

i) ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము ఐదవ అధ్యాయం లోని నిబంధనలు 1996 చట్టం లోని నిబంధనలును అధిగమించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటాయా?

ii) 1996 చట్టము సెక్షన్ 7లో పేర్కొన్న విధంగా పార్టీల మధ్య స్వతంత్ర మధ్యవర్తిత్వము ఒప్పందం ఉన్నట్లయితే, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 17 కింద బకాయి ఉన్న ఏదైనా మొత్తానికి సంబంధించి వివాదంలో ఉన్న ఏ పార్టీ అయినా ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 18 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు సూచన చేయకుండా నిరోధించబడుతుందా?

3) 1996 చట్టము సెక్షన్ 80లో ఉన్న ప్రతిబంధకములను దృష్టిలో ఉంచుకుని ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 18లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ సయోధ్య చర్యలను నిర్వహించినప్పుడు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ స్వయంగా ఈ వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వముం కోసం తీసుకొని మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించగలదా?

27.1.ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము మరియు 1996 చట్టము యొక్క నిబంధనలను సమగ్ర విశ్లేషణ తరువాత, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము అనేది నిర్దిష్ట వర్గాల వ్యక్తుల మధ్య తలెత్తే వివాదాల యొక్క నిర్దిష్ట (18 2022 ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ ఎస్. సి. 1492 48) స్వభావాన్ని నియంత్రించే ప్రత్యేక చట్టము అని సుప్రీంకోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది. మరోవైపు, 1996 చట్టం మధ్యవర్తిత్వముం మరియు సయోధ్యకు

సంబంధించిన చట్టం పై దృష్టి పెడుతుంది. అందువల్ల, ఇది దేశీయ మధ్యవర్తిత్వముం, అంతర్జాతీయ వాణిజ్య మధ్యవర్తిత్వముం మరియు సయోధ్యకు సంబంధించిన సాధారణ శాసనము. MSME చట్టము ఒక ప్రత్యేక చట్టము కావడంతో 1996 చట్టము యొక్క నిబంధనలును అధిగమిస్తుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఇది ఒక సాధారణ చట్టము. లేకపోతే, MSME శాసనము తరువాత అమలు చేయబడినది, అంటే 2006 సంవత్సరంలో, ఇది గతంలో రూపొందించిన 1996 చట్టం పై అధిగమించే ప్రభావాన్ని చూపుతుంది, ముఖ్యంగా MSME చట్టము సెక్షన్ 24ను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఇది ప్రస్తుతం అమలులో ఉన్న ఇతర చట్టాల కంటే MSME చట్టము సెక్షన్లు 15 నుండి 23 వరకు ఉన్న నిబంధనలును నిర్దిష్టంగా ప్రభావితం చేస్తుంది.ఆ విధంగా, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము ఐదవ అధ్యాయం 1996 చట్టము నిబంధనలును అధిగమించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుందని సుప్రీంకోర్టు నిస్సందేహంగా పేర్కొంది. సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

23. ఎం. ఎస్. ఎం. ఇ. డి. చట్టము, 2006 యొక్క ఉద్దేశ్యం, ఉద్దేశం మరియు లక్ష్యాలను అలాగే పథకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, దాని యొక్క ఐదవ అధ్యాయంలో ఉపయోగించిన స్పష్టమైన వ్యక్తీకరణలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ క్రింది ముఖ్య లక్షణాలు ఉద్భవిస్తాయి:

(i) చాప్టర్-V అనేది "పార్టీ-నిర్దిష్టమైనది", అంటే సెక్షన్లు 2 (డి) మరియు 2 (ఎన్) లో నిర్వచించిన విధంగా వరుసగా 'కొనుగోలుదారు' మరియు 'సరఫరాదారు' అనేవి పేర్కొన్న అధ్యాయం పరిధిలోకి వస్తాయి.

(ii) కొనుగోలుదారు నిర్ణీత కాలపరిమితిలో చెల్లింపు చేయడంలో విఫలమైతే, సరఫరా చేయబడిన వస్తువులు లేదా కొనుగోలుదారుడికి అందించిన సేవలకు సంబంధించి సరఫరాదారుకు బకాయిలను చెల్లించే బాధ్యతను, అలాగే రిజర్వ్ బ్యాంక్ ప్రకటించిన బ్యాంక్ రేటుకు మూడు రెట్లు చక్రవడ్డీ చెల్లించే బాధ్యతను కూడా నిర్ధారించే ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన చేయబడింది.చక్ర వడ్డీ చెల్లించడానికి సదరు బాధ్యత పార్టీల మధ్య ఏదైనా ఒప్పందం లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టంతో సంబంధం లేకుండా ఉంటుంది.

(iii) ఒక ప్రత్యేక చట్టబద్ధమైన (ఫోరమ్) న్యాయనివేదిక అంటే, సూక్ష్మ మరియు చిన్న తరహా సంస్థల (మైక్రో అండ్ స్మాల్ ఎంటర్ప్రైజెస్) ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్, సెక్షన్ 17 కింద బకాయి ఉన్న ఏదైనా మొత్తానికి సంబంధించి వివాదానికి ఏ పక్షానికైనా అటువంటి కౌన్సిలుకు సూచించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది.

(iv) వివాదానికి ఏ పక్షం అయినా సూచించిన తర్వాత ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ అనుసరించాల్సిన నిర్దిష్ట విధానం సూచించబడింది.

(v) ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ లేదా ప్రత్యమ్నాయము వివాద పరిష్కార సేవలను అందించే కేంద్రాలు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా శాసనములో ఏమున్నప్పటికీ, దాని అధికార పరిధిలో ఉన్న సరఫరాదారు మధ్య వివాదంలో, సెక్షన్ 18 (4) కింద మధ్యవర్తిగా లేదా సయోధ్యకర్తగా వ్యవహరించే అధికార పరిధిని ఇవ్వబడింది.

(vi) సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ప్రారంభించిన సయోధ్య విజయవంతం కాకపోయినా, పార్టీల మధ్య ఎటువంటి పరిష్కారం లేకుండా ముగించబడిన తర్వాతే 1996 మధ్యవర్తిత్వము చట్టములోని నిబంధనలు వివాదానికి వర్తిస్తాయి.

(vii) ఏ ఇతర చట్టంలో ఏమున్నప్పటికి అవి విడుదలయ్యే సెక్షన్ 18 లోని సబ్–సెక్షన్ (1) మరియు సబ్–సెక్షన్ (4) తాత్కాలికంగా అమలులో ఉన్న ఇతర చట్టాలను అధిగమించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి.

(viii) సెక్షన్ 24 ప్రకారం, 15 నుండి 23 వరకు ఉన్న సెక్షన్లలోని నిబంధనలు◌ు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏ ఇతర శాసనములో ఏ విషయము అసంబద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ ప్రభావం చూపుతాయి.

24. పైన పేర్కొన్న వైఖరికి విరుద్ధంగా, 1996 మధ్యవర్తిత్వము చట్టము, శాసనము ఉద్దేశ్యం, లక్ష్యాలు మరియు పథకాన్ని ఇక్కడ పైన పేర్కొన్న విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, దేశీయ మధ్యవర్తిత్వము, అంతర్జాతీయ వాణిజ్య మధ్యవర్తిత్వము మరియు విదేశీ మధ్యవర్తిత్వము అవార్డులు అమలు జరుపుటకు సంబంధించిన చట్టాన్ని ఏకీకృతం చేయడానికి మరియు సవరించడానికి మరియు సయోధ్యకు సంబంధించిన చట్టాన్ని కూడా నిర్వచించడానికి ఈ చట్టము అమలు జరుపుట చేయబడింది.అంతర్జాతీయ వాణిజ్య మధ్యవర్తిత్వముంపై UNCITRAL మోడల్ లా పరిగణనలోకి తీసుకుని ఇది అమలు చేయబడింది.ఈ చట్టము యొక్క ఇతర ప్రధాన లక్ష్యాలలో న్యాయమైన మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియ కోసం ఏర్పాటు చేయడం, నిర్దిష్ట మధ్యవర్తిత్వము యొక్క అవసరాలను తీర్చగల సామర్థ్యం మరియు మధ్యవర్తిత్వము ప్రక్రియలో న్యాయస్థానాల పర్యవేక్షక పాత్రను తగ్గించగల సామర్థ్యం, అలాగే మధ్యవర్తిత్వము ప్రక్రియలో మధ్యవర్తిత్వముం, సయోధ్య లేదా ఇతర విధానాలను ఉపయోగించడానికి మధ్యవర్తిత్వము ట్రిబ్యునల్ను

అనుమతించడం వివాదాల పరిష్కారం మొదలైనవి (భారత్ సేవా సంస్థాన్ వర్సెస్ U.P.Electronics కార్పొరేషన్ (AIR 2007 SC 2961).

1996, మధ్యవర్తిత్వము చట్టము, మధ్యవర్తిత్వము ఒప్పందం శాసనము అవసరాలు, మధ్యవర్తిత్వము ట్రిబ్యునల్ కూర్పు, మధ్యవర్తిత్వము కార్యకలాపాల నిర్వహణ, దేశీయ మధ్యవర్తిత్వము అవార్డుల అమలు జరుపుట మరియు అమలు జరుపుటతో పాటు కొన్ని విదేశీ అవార్డులకు సంబంధించిన మధ్యవర్తిత్వము మరియు సయోధ్యకు సంబంధించిన చట్టముపై దృష్టి పెడుతుంది మరియు వర్తిస్తుంది మరియు సయోధ్యకు సంబంధించిన చట్టానికి వర్తిస్తుంది. 1996, మధ్యవర్తిత్వము చట్టము శాసనము మొత్తం పథకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఇది దేశీయ మధ్యవర్తిత్వము, అంతర్జాతీయ వాణిజ్య మధ్యవర్తిత్వము మరియు సయోధ్యకు సంబంధించిన సాధారణ చట్టము అని తెలుస్తోంది. 2006, MSMED చట్టములో పేర్కొన్న విధంగా, చట్టము వర్తించే నిర్దిష్ట వివాదం లేదా నిర్దిష్ట వర్గం లేదా వ్యక్తుల వర్గాన్ని ఇది పేర్కొనలేదు.

25. అందువల్ల, 1996, మధ్యవర్తిత్వము చట్టము, సాధారణంగా మధ్యవర్తిత్వము మరియు సయోధ్య చట్టాన్ని నియంత్రిస్తుంది, అయితే MSMED చట్టము, 2006 నిర్దిష్ట వర్గాల వ్యక్తుల మధ్య తలెత్తే వివాదాల శాసనము నిర్దిష్ట ప్రక్రియను నియంత్రిస్తుంది, ఒక నిర్దిష్ట ఫోరమ్ ద్వారా నిర్దిష్ట ప్రక్రియను అనుసరించడం ద్వారా పరిష్కరించబడుతుంది. కాబట్టి, MSMED చట్టము, 2006 ఒక ప్రత్యేక చట్టము మరియు 1996 మధ్యవర్తిత్వము చట్టము, ఒక సాధారణ చట్టము కావడంతో, MSMED చట్టము శాసనము నిబంధనలు మధ్యవర్తిత్వము చట్టము కంటే ప్రాధాన్యత కలిగి ఉంటాయి లేదా ప్రబలంగా ఉంటాయి.

మెస్సర్స్ సిల్పి ఇండస్ట్రీస్ మొదలైనవి వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం

రోడ్డు రవాణా సంస్థ (2021 ఎస్. సి. సి. ఆన్ లైన్ ఎస్. సి.

439) అలాగే, MSMED చట్టము, 2006 లోని సెక్షన్ 18 (3) ప్రకారం ప్రారంభించిన మధ్యవర్తిత్వము చర్యలలో నిర్వహణ మరియు కౌంటర్ క్లెయిమ్కు సంబంధించిన అంశాన్ని పరిశీలిస్తున్నప్పుడు, 2006 MSMED చట్టము, ఆలస్యమైన చెల్లింపులపై వడ్డీ చెల్లింపు కోసం చట్టబద్ధమైన యంత్రాంగాన్ని ఏర్పాటు చేయడం ద్వారా ఎంఎస్ఎంఈలను రక్షించడానికి ప్రత్యేక చట్టము కావడంతో, ఈ చట్టము 1996 మధ్యవర్తిత్వము చట్టములోని నిబంధనలును అధిగమిస్తుందని, ఇది సాధారణ చట్టము. 1996, మధ్యవర్తిత్వము శాసనమును ఒక ప్రత్యేక

శాసనముగా పరిగణించినప్పటికీ, ఆ తరువాత ఎం. ఎస్. ఎం. ఇ. డి. శాసనము, 2006 కూడా కాలక్రమేణా అమలు చేయబడింది, అంటే, 2006లో, ఇది ఒక అధిగమించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది, ముఖ్యంగా 2006 MSMED చట్టంలోని సెక్షన్ 24ను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఇది ప్రస్తుతం అమలులో ఉన్న ఏ ఇతర శాసనముపైనైనా చట్టము సెక్షన్ 15 నుండి 23లోని నిబంధనలును ప్రత్యేకంగా ప్రభావితం చేస్తుంది, ఇందులో 1996 మధ్యవర్తిత్వము చట్టం కూడా ఉంటుంది.

26. ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏ ఇతర చట్టాన్నే అధిగమించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉన్న సెక్షన్ 18 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) మరియు సబ్-సెక్షన్ (4) లో ఉన్న నిర్దిష్ట ఏ ఇతర చట్టంలో ఏమున్నప్పటికీ శాసనము విస్మరించకూడదు. 2006 MSMED చట్టము, 2006 అమలు చేయబడుతున్నప్పుడు, గతంలో అమలు చేసిన 1996 మధ్యవర్తిత్వము చట్టము గురించి శాసన మండలికు తెలుసు, అందువల్ల, MSMED చట్టము, 2006 కింద వివాదాలకు 1996, మధ్యవర్తిత్వము చట్టములోని నిబంధనలును 2006, MSMED చట్టములోని సెక్షన్ 18 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ప్రారంభించిన సయోధ్య ప్రక్రియ విఫలమైనప్పుడు మరియు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ స్వయంగా మధ్యవర్తిత్వముం కోసం వివాదాలు లేదా అటువంటి మధ్యవర్తిత్వముం కోసం ఏదైనా సంస్థ లేదా కేంద్రానికి సూచిస్తుందని తీసుకున్నప్పుడు శాసన మండలి ఉద్దేశపూర్వకంగా వర్తింపజేసిందని భావించబడుతుంది.

మధ్యవర్తిత్వము చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్ 7 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లో సూచించిన మధ్యవర్తిత్వము ఒప్పందానికి అనుగుణంగా ఉన్నట్లుగా అటువంటి మధ్యవర్తిత్వముఁాన్ని పరిగణించే ఉద్దేశ్యంతో 'ఉంటే' అనే వ్యక్తీకరణను ఉపయోగించడం ద్వారా సెక్షన్ 18 (3) లో ఒక చట్టపరమైన కల్పన సృష్టించబడిందని గమనించడం కూడా ముఖ్యమైనది. కె. ప్రభాకరన్ వర్సెస్ పి. జయరాజన్ ((2005) 1 ఎస్సిసి 754) లో పేర్కొన్నట్లుగా, ఒక చట్టపరమైన కల్పన ఉనికిలో లేని వాస్తవాల ఉనికిని ఊహించి, ఆ వాస్తవాల స్థితి నుండి ప్రవహించే పరిణామాలను రూపొందిస్తుంది. అందువల్ల, 2006 MSMED చట్టము, యొక్క మొత్తం ప్రయోజనం, లక్ష్యాలు మరియు పథకాన్ని మరియు అందులో ఉపయోగించిన స్పష్టమైన వ్యక్తీకరణలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, 2006 MSMED చట్టములోని చాప్టర్-5 లోని నిబంధనలు 1996 మధ్యవర్తిత్వము చట్టములోని నిబంధనలును అధిగమించే ప్రభావాన్ని ఉన్నాయని అభిప్రాయపడటంలో ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు.

27.2. రెండవ ప్రశ్నకు సంబంధించినంతవరకు, మొదటి ప్రశ్నకు ఇచ్చిన సమాధానాన్ని అనుసరించి, 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం పార్టీల మధ్య ఒక ప్రైవేట్ ఒప్పందం చట్టబద్ధమైన నిబంధనలును రూపు మాపదని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. MSME చట్టము సెక్షన్ 18 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద చట్టబద్ధమైన యంత్రాంగాన్ని ఏ పార్టీ అయినా ప్రేరేపించిన తర్వాత, ఇది పార్టీల మధ్య స్వతంత్రంగా కుదుర్చుకున్న ఇతర ఒప్పందాలను అధిగమిస్తుంది.

27.3. మూడవ ప్రశ్నకు సమాధానమిస్తూ, MSME చట్టము సెక్షన్ 18(2) కింద సయోధ్య కార్యకలాపాలను నిర్వహించిన ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ 1996 చట్టము సెక్షన్ 80లో ఉన్న అడ్డంకులు ఉన్నప్పటికీ మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించే హక్కు కలిగి ఉంటుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. చట్టము విధంగా, సుప్రీంకోర్టు తన నిర్ణయాలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించింది:

34. పైన పేర్కొన్న దాని ఫలితం ఏమిటంటే:

(i) 2006 MSMED చట్టములోని ఐదవ అధ్యాయం 1996 మధ్యవర్తిత్వము చట్టములోని నిబంధనలును అధిగమిస్తుంది.

(ii) పార్టీల మధ్య స్వతంత్ర మధ్యవర్తిత్వము ఒప్పందం ఉన్నప్పటికీ, 2006 MSMED చట్టములోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం బకాయి ఉన్న మొత్తానికి సంబంధించి వివాదానికి ఏ పార్టీ కూడా మైక్రో అండ్ స్మాల్ ఎంటర్ప్రైజెస్ ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు సూచించకుండా నిరోధించబడదు.

(iii) 2006 MSMED చట్టంలోని సెక్షన్ 18 (2) కింద సయోధ్య చర్యలను ప్రారంభించిన ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్, మధ్యవర్తిత్వము చట్టము సెక్షన్ 80 లో ఉన్న అడ్డంకి ఉన్నప్పటికీ మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించే హక్కు కలిగి ఉంటుంది.

(iv) 2006 MSMED చట్టములోని సెక్షన్ 18 (3) కింద మధ్యవర్తిగా/మధ్యవర్తిత్వము ట్రిబ్యునల్గా పనిచేస్తున్న ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్/సంస్థ/కేంద్రం ముందు కార్యకలాపాలు 1996 మధ్యవర్తిత్వము చట్టము, ద్వారా నిర్వహించబడతాయి.

(వి) 2006 MSMED చట్టములోని సెక్షన్ 18 (3) ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వము ట్రిబ్యునల్గా పనిచేస్తున్న ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్/సంస్థ/కేంద్రాలు 1996 మధ్యవర్తిత్వము చట్టములోని సెక్షన్ 16 దృష్ట్యా దాని స్వంత అధికార పరిధిలో అలాగే ఇతర అంశాలు పై కూడా తీర్పు ఇవ్వగల సామర్థ్యం కలిగి ఉంటుంది.

(vi) ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న తేదీ నాడు 2006 MSMED చట్టములోని సెక్షన్ 2 (ఎన్) లో ఉన్న నిర్వచనం ప్రకారం 'సరఫరాదారు' కాని పార్టీ 2006 MSMED చట్టము, ప్రకారం 'సరఫరాదారు' గా ఎటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందదు. ఏదైనా తర్వాత కాలంలో రిజిస్ట్రేషన్ తరువాత పొందినట్లయితే, అదే ముందు కాల ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది మరియు రిజిస్ట్రేషన్ తరువాత వస్తువుల సరఫరా మరియు సేవలను అందించడానికి వర్తిస్తుంది.

28. ఇలా ఉండగా, సింగిల్ జడ్జి తిరిగి ఇచ్చిన పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం శాసనములో పూర్తిగా నిలువజాలదు, అందువల్ల రద్దు చేయడానికి అర్హమైనది.

29. సింగిల్ జడ్జి అప్పుడు కాల పరిమితి అంశాన్ని పరిష్కరించడానికి ముందుకు సాగారు మరియు అప్పీలుదారు చేసిన సూచన కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందని తీర్పు ఇచ్చారు.

30. నాల్గవ అంశాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు ఫెలిసిటేషన్ కౌన్సిల్ MSME చట్టం 15 నుండి 18 వరకు ఉన్న సెక్షన్లు, MSME లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా అమలులో ఉన్న ఏ చట్టానైనా, అధిగమిస్తాయని పేర్కొంది, ఇందులో 1963 కాల పరిమితి చట్టం కూడా కలిసి ఉంది.

MSME చట్టము ఒక ప్రత్యేక చట్టము, దీని ప్రాథమిక లక్ష్యం సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా సంస్థల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడం. ఇతర చట్టాల ప్రకారం కొనుగోలుదారు తీసుకున్న వైఖరితో సంబంధం లేకుండా MSME చట్టము కింద సరఫరాదారుకు సెక్షన్ 17 కింద బకాయి మొత్తాన్ని తిరిగి పొందే హక్కు ఉంటుంది. అంతే కాకుండా, ప్రతివాది నెం. 2 ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ యొక్క కార్యకలాపాలలో 20.02.2019 పై తన వాదనను సమర్పించింది మరియు దీనిని ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ నమోదు చేసింది. అందువల్ల, దావా కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడుతుందనే విషయము తలెత్తదు.

31. దీనికి విరుద్ధంగా, రిట్ అఫిడవిట్లో ప్రతివాదులు నంబర్ 1 మరియు 2 చేసిన వాదన 42వ పేరాలో ఉంది, ఇందులో, 1963 పరిమితి చట్టంలోని నిబంధనలు MSME చట్టము సెక్షన్ 18 (3) కింద మధ్యవర్తిత్వము చర్యలకు వర్తిస్తాయని వాదించారు. 18.04.2011 పై వ్యాజ్యా కారణం తలెత్తిందని వాదించారు, అయితే అప్పీలుదారు మూడు సంవత్సరాల వ్యవధికి మించి 26.10.2015 పై మాత్రమే ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ముందు దావా వేశారు. అందువల్ల, దావా పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడింది.

ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ పరిమితి ప్రాతిపదికన దావాను తోసిపుచ్చి ఉండాల్సింది.

32. 1996 చట్టము సెక్షన్ 43 (1) కింద, మధ్యవర్తిత్వానికి కాల పరిమితి వర్తిస్తుందని పేరాగ్రాఫ్ 7 (xvi) లో సింగిల్ జడ్జి మొదట తీర్పు ఇచ్చారు. , 1963 పరిమితి చట్టములోని ఆర్టికల్ 137 గమనిస్తూ ఇప్పటివరకు విషయ సూచనకు సంబంధించిన పరిమితి కాలం మూడు సంవత్సరాలు అని తీర్పు ఇవ్వబడింది.ప్రతివాదులు నెం. 2 మరియు 3 ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ముందు పరిమితిని అభ్యర్థించలేదని పేరాగ్రాఫ్ 7 (xix) లో సింగిల్ జడ్జి తీర్పు ఇచ్చారు.వివాదాస్పద అధినిర్ణయములో పరిమితికి సంబంధించి ఎటువంటి నిర్ధారణ లేదని సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ప్రత్యేకంగా కాల పరిమితిపై ఒక అంశాన్ని రూపొందించి, దానిపై ఒక నిర్ధారణను అందించినందున ఇది రికార్డుకు విరుద్ధంగా ఉంది. ఏదేమైనా, సింగిల్ జడ్జి ప్రకారం, చట్టపరమైన ఆధారం కావడంతో, కాల పరిమితిని ఏ సమయంలోనైనా, ఏ దశలోనైనా లేవనెత్తవచ్చు. ఆ తరువాత, సింగిల్ జడ్జి ముందుకు వెళ్లి, అప్పీలుదారుడు మూడు సంవత్సరాల మరియు కాల పరిమితి వ్యవధిలో సూచన ఇవ్వలేదనే వాస్తవాన్ని కనుగొన్నారు.

అందువల్ల, కాల పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడింది; అందువల్ల, అవార్డు ఆ ఆధారం పైన కూడా జోక్యం చేసుకోవడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

33. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ చర్యలలో వాస్తవాలను కనుగొనడంలో కాల పరిమితి అంశాన్ని నిర్ణయించడంలో సింగిల్ జడ్జి తీవ్రమైన పొరపాటు చేశారని మేము చింతిస్తున్నాం. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, కాల పరిమితి విషయంలో ప్రతివాదులు నెం. 2 మరియు 3 యొక్క వివరణ మాత్రమే 18.04.2011న వ్యాజ్య చర్యకు కారణం తలెత్తిందని, అయితే క్లెయిమ్ మూడు సంవత్సరాలకు పైగా గడిచిన తర్వాత 26.10.2015న మాత్రమే దాఖలు చేయబడింది.18.04.2011 న వ్యాజ్య కారణం ఎలా తలెత్తిందనే దానిపై ఏమీ ప్రస్తావించబడలేదు లేదా ధృవీకరించబడలేదు. సింగిల్ జడ్జి పరిమితి యొక్క ప్రారంభపు స్థానాన్ని మీద ఏ ఆధారం పై నిర్ణయించారో అర్థం కాలేదు. చాలినంత వాదనలు మరియు సాక్ష్యము లేకుండా, సింగిల్ జడ్జి ఈ అంశాన్ని నిర్ణయించకూడదు.

34. బాలసారియా కన్స్ట్రక్షన్ (పి) లిమిటెడ్ కేసులో **హనుమాన్ సేవా ట్రస్ట్ (1908) CPC అను కేసులో సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ఆర్డర్ VII రూల్ 11 (డి) కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు సందర్భంలో,**

1908 (CPC) కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందనే ఆధారం ఫిర్యాదును తిరస్కరించినందుకు, సరైన వాదనలు, కాల పరిమితి అంశాన్ని రూపొందించడం మరియు

సాక్ష్యము తీసుకోవడం అనేవి లేకుండా సంబంధిత దావాను పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందని కొట్టివేయలేమని అభిప్రాయపడ్డారు. కాల పరిమితి ప్రశ్న అనేది చట్టం మరియు వాస్తవముల సమ్మేతమయ్యే ప్రశ్న.

34.1. రమేష్ బి. దేశాయ్ వర్సెస్ బిపిన్ వాడిలాల్ మెహతాలో ఈ దృష్టి కోణాన్ని సుప్రీం కోర్టు పునరుద్ఘాటించింది.

కాల పరిమితి అభ్యర్ధనను వాస్తవాల నుండి విడదీసిన చట్టం శాసనము సంక్షిప్త సూత్రంగా నిర్ణయించలేమని కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఎందుకంటే ప్రతి సందర్భంలోనూ కాల పరిమితి చట్టం ప్రారంభ స్థానం కనుగొనవల్సి ఉంటుంది, ఇది పూర్తిగా వాస్తవానికి సంబంధించిన విషయము అని సుప్రీం కోర్టు పునరుద్ఘాటించింది; కాల పరిమితి అభ్యర్ధన అనేది చట్టం మరియు వాస్తవాల మిశ్రమ విషయము అని పునరుద్ఘాటించింది.

34.2. ప్రధాన కార్యదర్శి, రెవెన్యూ శాఖ v.

B.Rangaswamy 21, ఈ దావా కాల పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిందని సుప్రీంకోర్టు ముందు మొదటిసారి వాదించారు. కాల పరిమితి అనేది చట్టం మరియు వాస్తవాల శాసనము మిశ్రమ విషయము కాబట్టి, అప్పీలేట్ కోర్టు ఒక అంశాన్ని రూపొందించాలని

దానిపై ఒక తీర్పును అందించడానికి కోర్టుకు విచారణ పంపించాలని వాదించారు. అయితే, వాస్తవాలను ప్రస్తావించకుండా ఈ విషయమును సంక్షిప్తంగా పరిగణించలేమని పేర్కొంటూ సుప్రీంకోర్టు అటువంటి వాదనను పక్కన పెట్టింది.

34.3. సుఖ్బిరీ దేవి వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా సుప్రీం కోర్టు

కాల పరిమితి అనేది చట్టం మరియు వాస్తవాల మిశ్రమ విషయము అయినప్పటికీ, కాల పరిమితి శాసనము ప్రారంభస్థానాన్ని నిర్ణయించే పునాది వాస్తవాలను వాద పత్రంలో స్పష్టంగా మరియు నిర్దిష్టంగా చేసినప్పుడు మాత్రమే ఇది న్యాయ సంబంధమైన విషయముగా మారుతుందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

35. M/S. సిల్పి ఇండస్ట్రీస్ పైన పేర్కొన్న తీర్పులోని అంశములో MSME చట్టము సెక్షన్ 18 (3) కింద ప్రారంభించిన మధ్యవర్తిత్వము చర్యలకు 1963 భారత పరిమితి చట్టంలోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయా అనేది సుప్రీంకోర్టు పరిశీలించింది. 1963 కాల పరిమితుల చట్టంలోని నిబంధనలు

MSME చట్టము విషయము 18 (3) పరిధిలోకి వచ్చే మధ్యవర్తిత్వ చర్యలకు అయితే, క్లెయిమ్లు/ప్రతి – క్లెయిమ్లు కాల పరిమితిలో ఉన్నాయా లేదా అనే ప్రశ్నకు, అది 22 2022 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 1322 61

యోగ్యత ఆధారంగా దాని స్వంత నివేదికను నమోదు చేసే స్వేచ్ఛ అధికారము కలదు. సుప్రీంకోర్టు యొక్క ఈ ద్వి సభ్య ధర్మాసనం నిర్ణయం 29.06.2021 లో ఇవ్వబడిందని మనం పేర్కొనవచ్చు.ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము కింద ప్రతి క్లెయిమ్ నిర్వహించబడుతుందని కూడా తీర్పు ఇవ్వబడింది.

36. మెస్సర్స్. సిల్పి ఇండస్ట్రీస్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ద్వి సభ్య ధర్మాసనం 1963 పరిమితి చట్టంలోని నిబంధనలు MSME చట్టము సెక్షన్ 18 (3) పరిధిలోకి వచ్చే మధ్యవర్తిత్వాలకు వర్తిస్తాయని పేర్కొన్నప్పటికీ, గుజరాత్ స్టేట్ సివిల్ సప్లైస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) లోని సుప్రీంకోర్టు తదుపరి ఇద్దరు ద్వి సభ్య ధర్మాసనం, ఎం. MSME చట్టము సెక్షన్లు 15 నుండి 23 వరకు ఉన్న నిబంధనలు 1996 చట్టంతో సహా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏ ఇతర చట్టాలపై ప్రబలమైన ప్రభావాన్ని చూపుతాయని స్పష్టం చేసింది.

36.1.1996 చట్టము సెక్షన్ 43 కారణంగా 1996 చట్టము మధ్యవర్తిత్వాలలో కాల పరిమితి చట్టం ప్రవేశపెట్టబడింది. అలా అయితే, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము 15 నుండి 18 వరకు సెక్షన్లలోని నిబంధనలు 1963 కాల పరిమితి శాసనమును అధిగమిస్తాయనే ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ అభిప్రాయం గుజరాత్ స్టేట్ సివిల్ కేసులో సప్లయిస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) సుప్రీంకోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా ఉంటుంది.

సప్లైస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (పైన).

36.2. ఈ దశలో, మెస్సర్స్ ఇండస్ట్రీస్ సిల్పి మరియు గుజరాత్ రాష్ట్ర పౌర సరఫరాలు

కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) అనేది సుప్రీంకోర్టుకు చెందిన ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనాలు ఇచ్చిన తీర్పులను మనం పేర్కొన్న వచ్చు. ఎం/ఎస్. సిల్పి ఇండస్ట్రీస్ (పైన పేర్కొన్న) లో నిర్ణయం 29.06.2021 ఇవ్వగా, గుజరాత్ స్టేట్ సివిల్ సప్లైస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) లో నిర్ణయం 31.10.2022 ఇవ్వబడింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇది తరువాతి తీర్పు.

37. ఏది ఏమైనప్పటికీ, విషయం యొక్క ఈ అంశంలోకి ప్రవేశించకుండా, స్పష్టమైన విషయం ఏమిటంటే, సరిపోవునంతంత వాదనలు లేకుండా మరియు ఎటువంటి సాక్ష్యము లేకుండా, సింగిల్ జడ్జి కాల పరిమితి ప్రశ్నను వాస్తవాలను కనుగొనే ఫోరమ్ లాగా నిర్ణయించి, ఆ తరువాత వాస్తవాన్ని కనుగొన్నారు.ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదు.

38. రిట్ పిటిషన్ యొక్క నిర్వహణకు సంబంధించినంతవరకు, 1996 చట్టము సెక్షన్ 34 కింద రెండవ మరియు మూడవ ప్రతివాదులకు సరిపోవునంతంత, ప్రభావవంతమైన మరియు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని కలిగి ఉన్నప్పుడు, సింగిల్ జడ్జి 63 కలిగి ఉండకూడదు.

రిట్ పిటిషన్ను ఆమోదించింది.రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ అనేది ఒక అంశం అయితే, వినోదం అనేది సంబంధిత విషయము.ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము యొక్క లక్ష్యం మరియు దాని యొక్క 15 నుండి 23 సెక్షన్ల నిబంధనలును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ను ఆమోదించడంలో తప్పు చేశారు.

39. స్టెర్లింగ్ ఇండస్ట్రీస్ (పైన పేర్కొన్న) లో సుప్రీంకోర్టు ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం MSME చట్టం సెక్షన్ 19తో పాటు చదువబడు 1996 చట్టం శాసనము సెక్షన్ 20 కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద రిట్ పిటిషన్ను విచారించడంలో హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని పరిశీలించింది. 1996 చట్టము సెక్షన్ 16 కింద ఇచ్చిన పాక్షిక అవార్డుకు వ్యతిరేకంగా జయప్రకాశ్ అసోసియేట్స్ లిమిటెడ్ జిల్లా న్యాయమూర్తికి దరఖాస్తు చేసింది. అటువంటి దరఖాస్తు సమర్థనీయం కానప్పుడు, చట్టానికి స్పష్టంగా విరుద్ధంగా ఉన్న రిట్ పిటిషన్లో హైకోర్టు పాక్షిక అవార్డును రద్దు చేయకూడదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.ఈ విషయంలో ఎస్. బి. పి. అండ్ కో. వి. పటేల్ ఇంజనీరింగ్ లిమిటెడ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు తీర్పులోని 44వ పేరాకు సూచన చేయబడింది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 226 లేదా 227 కింద మధ్యవర్తిత్వ అవార్డులలో జోక్యాన్ని సుప్రీంకోర్టు నిస్సందేహంగా తిరస్కరించింది. దీనిని అనుసరించి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును రద్దు చేసింది.

40. మళ్ళీ, సుప్రీంకోర్టులోని ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం

డీప్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆయిల్ అండ్ నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ లో

1996 చట్టం కింద నిర్ణయించబడిన అంశాల విషయానికి వస్తే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద హైకోర్టు అధికార పరిధిని వినియోగించడాన్ని పరిశీలించింది. ఆ సందర్భంలో, 1996

చట్టములోని సెక్షన్ 37 కింద అప్పీళ్లలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 226/227 కింద పిటిషన్లు దాఖలు చేయబడితే, ఇది కొన్ని తీర్పులు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ప్రథమ అప్పీల్కు పరిమితం చేయబడిన హక్కును ఇస్తుంది మరియు మరేదీ కాదు, మొత్తం మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియ పట్టాలు తప్పుతుందని మరియు చాలా సంవత్సరాలు సఫలం కాదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.అయితే, ఆర్టికల్ 227 అనేది రాజ్యాంగ నిబంధన అనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఆ ఆర్టికల్ కింద ఇప్పటికీ పిటిషన్లు దాఖలు చేయవచ్చు.

1996 చట్టము సెక్షన్ 37 కింద ప్రథమ అప్పీళ్లను అనుమతించే లేదా కొట్టివేసే తీర్పులకు వ్యతిరేకంగా, హైకోర్టులు జోక్యం చేసుకోవడంలో చాలా జాగ్రత్తగా ఉండాలని, తద్వారా జోక్యం అనేది స్పష్టంగా అంతర్లీన అధికార పరిధిలో లేని ఆదేశాల జారికి పరిమితం చేయబడిందని అభిప్రాయబడింది.

41. ఎంఎస్ఎంఈ చట్టము సెక్షన్ 19 ఆదేశానికి పాటింపు లేనప్పుడు ఇది మరింత ఎక్కువగా ఉంది, ఎందుకంటే రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే సమయంలో ప్రతివాదులు నెం. 2 మరియు 3 ఈ కోర్టు రిజిస్ట్రీ సమీక్షంలో అవార్డు మొత్తంలో 75 శాతం జమ చేయలేదు.భారత రాజా ంగంలోని ఆర్టికల్ 226 రాజ్యాంగ నిబంధన అయినందున MSME చట్టము సెక్షన్ 19 యొక్క కఠినత్వానికి లోబడి ఉండదు అనేది నిజం. ఏదేమైనా, MSME చట్టం యొక్క నిర్దిష్ట లక్ష్యం మరియు ప్రతివాదులు నెం. 2 మరియు 3 చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఉపయోగించుకోలేదు మరియు అవార్డు మనీ డిక్రీ స్వభావం కలిగి ఉంది అనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఇచ్చిన అవార్డు మొత్తాన్ని జమ చేయమని నొక్కి చెప్పకుండా రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించడం ఏ మాత్రం సమర్థనీయం కాదు.

42. చివరగా, రిట్ పిటిషన్ను నిర్ణయించడంలో సింగిల్ జడ్జి చాలా కష్టపడ్డారని మేము కనుగొన్నాము, సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను పరిశీలించినప్పుడు, సింగిల్ జడ్జి న్యాయ సమీక్ష యొక్క సరిహద్దులను స్పష్టంగా అధిగమించారని మరియు ఎటువంటి వాదనలు మరియు సాక్ష్యము లేకుండా వాస్తవాలు మరియు వాస్తవిక నిర్ధారణ పరిధిని ఉల్లంఘించినట్లు కనిపిస్తుంది.

43. W.P.No.15230/2016 లో జారీ చేసిన 16.06.2016 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ కోర్టు ఆదేశించినప్పటికీ, అవార్డును ఆమోదించేటప్పుడు ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ రెండవ ప్రతివాది నెం. 2

యొక్క కౌంటర్ క్లెయిమ్ను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని కూడా సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ ప్రాతిపదికన కూడా అవార్డు విమర్శించబడింది. కొనుగోలుదారు యొక్క కౌంటర్ క్లెయిముతో కలిసి లేని MSME చట్టము సెక్షన్ 17 కింద తనకు సూచించిన విషయాన్ని నిర్ణయించే అధికారం ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్కు మాత్రమే ఉందని పేర్కొనడం ద్వారా 3వ అంశము కింద ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయించిందని సింగిల్ జడ్జి గమనించడంలో విఫలమయ్యారు. మెస్సర్స్ సిల్పి ఇండస్ట్రీస్ (పైన పేర్కొన్న), కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయానికి విరుద్ధంగా ఇటువంటి నిర్ణయం ఉన్నప్పటికీ రెండవ ప్రతివాది యొక్క ప్రతి–క్లెయిమ్ ఏ దస్తావేజు రూపమైన సాక్ష్యము ద్వారా మద్దతు ఇవ్వలేదని, బదులుగా ఇది ఊహాగానాలు మరియు అంచనాలపై ఆధారపడి ఉందని వాస్తవంగా కనుగొనబడింది.అందువల్ల, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ రెండవ ప్రతివాది యొక్క ప్రతి – క్లెయిమ్ను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని చెప్పడం సరైనది కాదు.

44. అందువల్ల పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించడంలోనే కాకుండా ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ఆమోదించిన 28.10.2021 నాటి అవార్డును రద్దు చేయడం ద్వారా దానిని అనుమతించడంలో కూడా సింగిల్ జడ్జి పొరపాటు పడ్డారని మేము నిస్సంకోచంగా భావిస్తున్నాము.

45. పర్యవసానంగా, W.P.No.16918/2022 లో సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన 14.09.2022 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడినవి.

46. తదనుగుణంగా రిట్ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది.

వివిధ దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగులో ఉంటే, అవి ముగించబడతాయి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

★★★