

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కె. శరత్
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నంబర్లు. 2120/2021 మరియు 970/2022

సాధారణ ఉత్తర్వు:-

పిటిషనర్ల తరపున గౌరవనీయ న్యాయవాది గారి వాదనలు మరియు ప్రతివాదుల తరపున గౌరవనీయ న్యాయవాది గారి వాదనలు విన్నాను.

2. ఈ రెండు పునఃసమీక్ష పిటిషన్లు ఒకే దావా నుండి మరియు ఒకే సాధారణ అంశం ఆధారంగా ఉద్భవించినవిగా ఉన్నందున, ఇవి ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వుతో పరిష్కరించబడుతున్నవి.

3. C.R.P.No.2120/2021ను, రంగారెడ్డి జిల్లా తాండూరు లోని జూనియర్ సివిల్ జడ్జి న్యాయస్థానంలోని O.S.No.74/2021లోని I.A.No.675/2021లో, తేదీ 07.12.2021న ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై దాఖలు చేయబడినది. ఆ దరఖాస్తు, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్లోని ఆర్డర్ VII, రూల్ 11 (a) మరియు (d) చదివినపుడు సెక్షన్ 151 C.P.C.తో కూడి దాఖలు చేయబడినది, అయితే దాన్ని న్యాయస్థానం కొట్టివేయబడింది.

4. C.R.P.No.970/2022ను, రంగారెడ్డి జిల్లా తాండూరులోని జూనియర్ సివిల్ జడ్జి న్యాయస్థానంలోని O.S.No.74/2021లోని I.A.No.884/2021లో, తేదీ 07.12.2021న ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై దాఖలు చేయబడినది. ఆ దరఖాస్తు, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్లోని ఆర్డర్ VII రూల్ 11 ను సెక్షన్ 151 C.P.C.తో చదివినపుడు కూడి దాఖలు చేయబడినది, అయితే దానిని న్యాయస్థానం కొట్టివేసింది.

5. పిటిషనర్లు/ప్రతివాదుల నెం.2 మరియు 3 యొక్క దావా (C.R.P.No.2120/2021) ప్రకారం, వారు కోటేపల్లి గ్రామం మరియు మండలం, వికరాబాద్లో ఉన్న సర్వే నెం.390/AA మరియు 390/EEలో గల 10 ఎకరాల వ్యవసాయ భూములపై సంపూర్ణమైన యజమాన్య మరియు అనుభవం కలిగివున్నారని, ఆ భూమిని 14.02.2013 తేదీతో నమోదు చేయబడిన విక్రయ పత్రం ద్వారా కొనుగోలు చేసారని, కొనుగోలు తర్వాత వారి పేర్లు భూ రికార్డుల్లో అంగీకరించబడ్డాయని పేర్కొన్నారు. ప్రతివాదుల నెం.1 మరియు 2/వాది , హక్కు నిర్ధారణమరియు పత్రాల రద్దు కోసం దాఖలు చేసిన దావా కాల పరిమితి ద్వారా చెల్లనిది, ఎందుకంటే ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2, 23.01.2008 తేదీ తో రూ.4,00,000/- రూపాయల గల విలువను తీసికొని, ప్రతివాదుల

నెం.3/ప్రతివాది నెం.1కి విక్రయ పత్రం మీద సంతకం చేశారు మరియు దావా లో ఎటువంటి దావాకారణాలు తెలియజేయబడలేదు. అందువల్ల, వారి దావా ను తిరస్కరించాలని అభ్యర్థించి పిటిషన్ వేసారు.

6. పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.1 యొక్క కేసు C.R.P.No.970/2021 ప్రకారం, ఫిర్యాదు యొక్క కారణాన్ని తెలియజేయకపోవడం మరియు కాల పరిమితి కారణంగా తిరస్కరించబడాల్సినది. ప్రతివాదుల నెం.1 మరియు 2/వాది తేదీ 23.01.2008తో నమోదు చేయబడిన విక్రయ పత్రం ద్వారా ఆస్తిని విక్రయించగా, 12 సంవత్సరాల తర్వాత వారు ఆస్తిని మోసంతో రద్దు చేయాలని దావా పెట్టడం సరైనది కాదని పేర్కొన్నారు.

7. దిగువ కోర్టు తేదీ 07.12.2021న ఒకే రోజు రెండు I.A.లను వేర్వేరు ఉత్తర్వులతో కొట్టివేయబడింది. దానితో బాధపడి, ప్రస్తుత సవరణలు దాఖలు చేయబడ్డాయి.

8. సౌలభ్యం కోసం, దావాలో పేర్కొన్న విధంగా ఇకపై పార్టీలను వాది మరియు ప్రతివాదులుగా సూచిస్తారు.

9. ప్రతివాదులు నెం.1 నుండి 3, పిటిషన్ని తిరస్కరించడానికి సంబంధించి రెండు పిటిషన్లను దాఖలు చేశారు, వాటి ఆధారం అసముచిత కారణమని తెలియజేయకపోవడం మరియు దావా పరిమితి ద్వారా అడ్డుకుంటుందని పేర్కొన్నారు. ఇరు వర్గాల వారి వాదనలు విని, దిగువ కోర్టు ఈ రెండు దరఖాస్తులను తిరస్కరించింది, ఎందుకంటే కాల పరిమితి ఒక గమనించదగిన సత్య మరియు చట్టం మిశ్రమమైన ప్రశ్నగా ఉన్నది మరియు అది నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ముందు మాత్రమే నిర్ణయించబడాలి. కారణం తెలియజేయకపోవడం గురించి, దిగువ కోర్టు పిటిషన్ లో అంగీకరించిన అంశాలు స్పష్టంగా కారణాన్ని తెలియజేస్తున్నాయని, ఎందుకంటే పిటిషన్ లో ప్రతివాదుల నెం.1 వారి వశం ప్రతివాదుల నెం.2 మరియు 3కి విక్రయ పత్రం ఇవ్వబడిన తర్వాత, వారి పత్రాన్ని తిరిగి ఇవ్వాలని మరియు న్యాయపూర్వక నోటీసును జారీ చేయడం గురించి వివరణ ఇచ్చిన వరుస సంఘటనలు ఉన్నాయి. దిగువ కోర్టు అదనంగా పేర్కొంది, దావాదారు తాము అమలు చేసిన అమ్మకపు దస్తావేజు మోసం ద్వారా పొందబడిందని, ఎందుకంటే ఎటువంటి పరిశీలన చెల్లించబడలేదని, విచారణ పూర్తయిన తర్వాత మాత్రమే ఈ సమస్యను నిర్ణయించాల్సి ఉందని వాది పేర్కొన్నట్లు దిగువ కోర్టు పేర్కొంది.

10. పిటిషనర్లు/ప్రతివాదుల తరపు గౌరవనీయ న్యాయవాది గారు వాదిస్తూ ఇలా పేర్కొన్నా , పిటిషన్ లో చేసిన ఆరోపణలు ఏ కారణాన్ని వెల్లడించవని స్పష్టమైన విషయం ఉన్నప్పటికీ, దిగువ కోర్టు దాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, C.P.C. లోని ఆర్డర్ VII, రూల్ 11 కింద దాఖలైన దరఖాస్తులను అనుమతించకపోవడం తప్పుడు నిర్ణయమని పేర్కొన్నారు. ఆ దావా కాల పరిమితి చట్టం ప్రకారం నిషేధించబడినదిగా పేర్కొంటూ, అది కేవలం ఒక తప్పుడు దావాగా ఉంది, పైగా దావాదారులు ఆధారపడిన పత్రాలు ఏదావా కారణాన్నీ స్పష్టంగా తెలియజేయడం లేదని కూడా వాదించారు.

11. పిటిషనర్ల తరపున గౌరవనీయ న్యాయవాది గారు వాదిస్తూ ఇలా పేర్కొన్నారు, గౌరవనీయ ఉన్నత న్యాయస్థానం అనేక సందర్భాల్లో స్పష్టంగా తెలియజేసిందని, ఏదైనా కారణం కేవలం న్యాయ ప్రక్రియను అవసరంగా పొడగించాలనే ఉద్దేశంతో సృష్టించబడితే, అటువంటి సందర్భాల్లో న్యాయస్థానాలు దావాదారులకు ఆ ప్రక్రియను పొడగించే అవకాశాన్ని ఇవ్వకూడదని చెప్పారు. అటువంటి తప్పుడు దావాలను ముగించాల్సిన అవసరం ఉందని, తద్వారా న్యాయ వ్యవస్థ యొక్క విలువైన సమయం వృథా కాకుండా ఉంటుందని కూడా గౌరవనీయ న్యాయవాది వాదించారు.

12. పిటిషనర్ల తరపు గౌరవనీయ న్యాయవాది గారు వాదిస్తూ ఇలా పేర్కొన్నారు, పిటిషనర్ల ద్వారా సూచించబడిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, దిగువ కోర్టు దావాలో పేర్కొన్న అంశాల కారణాన్ని తెలియజేస్తున్నాయనీ, ప్రతివాది నెం.1 ప్రతివాదులు నెం.2 మరియు 3కు విక్రయ పత్రాన్ని ఇచ్చిన తర్వాత, దాని పట్ల విక్రయ పత్రాన్ని తిరిగి ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేయడం మరియు న్యాయ నోటీసు జారీ చేయడం వంటి సంఘటనలను దావాలో వివరించారని పేర్కొంటూ తప్పుడు నిర్ణయం తీసుకున్నదని అన్నారు. అంతేకాక, దావాదారులు విక్రయ పత్రాన్ని మోసం ద్వారా పొందారని, దాని వెనుక ఎటువంటి ప్రతిఫలం చెల్లించలేదని చేసిన వాదనను న్యాయస్థానం తప్పుగా పరిగణనలోకి తీసుకుందన్నారు. వాస్తవానికి, తేదీ 23.01.2008 తో నమోదైన విక్రయ పత్రంలో స్పష్టంగా, ప్రతివాది నెం.1 దావాదారులకు రూ.4,00,000/- ప్రతిఫలంగా చెల్లించినట్లు పేర్కొనబడి ఉండగా, అదే దావాదారులు అంగీకరించినట్లుగా కూడా నమోదు చేయబడి ఉందని న్యాయవాది గారు పేర్కొన్నారు.

13. పిటిషనర్ల తరపున గౌరవనీయ న్యాయవాది గారు వాదిస్తూ ఇలా పేర్కొన్నారు, విక్రయ పత్రం 2008 సంవత్సరంలో సంతకం చేయబడినదని, అయితే దావాదారులు ఎందుకు 12 సంవత్సరాలకు పైగా గడిచిన తర్వాత ఆ విక్రయ పత్రాన్ని ఎలా రద్దు చేయించాలని కోరుతున్నారో

వివరించలేకపోయారని చెప్పారు. వారు సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి రీ-రిజిస్ట్రేషన్ కోరిన తేదీలను కూడా దావాలో ఎక్కడా స్పష్టంగా పేర్కొనలేదని అన్నారు. అంతేకాకుండా, దావాలోని ఆరోపణలను పరిశీలించడంలో దిగువ కోర్టు విఫలమైందని, దావాలో ప్రతివాది నెం.1, ప్రతివాదులు నెం.2 మరియు 3 లకు విక్రయ పత్రం మీద సంతకం చేసిన విషయం దావాదారులకు ఎప్పుడు తెలిసిందనే విషయాన్ని కూడా ఎక్కడా స్పష్టంగా పేర్కొనలేదని వాదించారు.

14. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు;

1. C.S. రామస్వామి వర్మెస్ వి.కె. సెంటిల్ మరియు ఇతరులు
2. రామిశెట్టి వెంకటన్న మరియు మరొకరు వర్మెస్ నస్యాం జమాల్ సాహెబ్ మరియు ఇతరులు
3. దహిబెన్ వర్మెస్ అర్వింద్ భాయ్ కల్యాణ్ జీ భానుసాలీ (గజ్రా) (మరణించారు) వారి వారసులు మరియు ఇతరులు
4. ది చర్చి ఆఫ్ క్రైస్ట్ చారిటబుల్ ట్రస్ట్ & ఎడ్యుకేషనల్ చారిటబుల్ సొసైటీ, చైర్మన్ ద్వారా ప్రతినిధిత్వం వహించబడిన వారు వర్మెస్ ఎం/ఎస్. పోన్నియమ్మన్ ఎడ్యుకేషనల్ ట్రస్ట్, చైర్పర్సన్/మేనేజింగ్ ట్రస్టీ ద్వారా ప్రతినిధిత్వం వహించబడిన వారు
5. రాజేంద్ర బజోరియా మరియు ఇతరులు వర్మెస్ హేమంత్ కుమార్ జలాన్ మరియు ఇతరులు

15. మరోవైపు, ప్రతివాదులు/దావాదారుల తరపున గౌరవనీయ న్యాయవాది గారు వాదిస్తూ ఇలా పేర్కొన్నారు, దిగువ కోర్టు ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన పిటిషన్లను సముచితంగా తిరస్కరించిందని అన్నారు. ఈ పిటిషన్లు అసత్యమైన మరియు ఆధారరహిత కారణాలు చూపుతూ అసలు దావాను తప్పుదారి పట్టించేందుకు మరియు తమ అక్రమ చర్యల ఫలితాల నుంచి తప్పించుకునే ఉద్దేశంతో దాఖలు చేయబడ్డవని వాదించారు. తేదీ 23.01.2008 తో నమోదైన విక్రయపత్రం (డాక్యుమెంట్ నెం.271/2008) ఆధారంగా, తేదీ 21.01.2013 తో నమోదైన విక్రయపత్రం (డాక్యుమెంట్ నెం.673/2013) సృష్టించి, ప్రతివాది నెం.1 మోసపూరితంగా పొందిన నేపథ్యంలో, ఈ దావాను అడ్డుకునేందుకు ప్రతివాదులు ఈ పిటిషన్లను దాఖలు చేశారని పేర్కొన్నారు.

16. ప్రతివాదుల తరపున గౌరవనీయ న్యాయవాది గారు వాదిస్తూ ఇలా పేర్కొన్నారు, దావా యొక్క కాల పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిందనే వాదనను పూర్తిస్థాయిలో విచారణ నిర్వహించిన తర్వాత మాత్రమే నిర్ణయించవచ్చని, ఈ దశలో ఆ అంశాన్ని నిర్ణయించలేమని తెలిపారు. ఈ దరఖాస్తులను అనుమతిస్తే న్యాయబద్ధతకు విఘాతం

కలుగుతుందని అన్నారు. దావాలో పేర్కొన్న పలు వాస్తవాలు స్పష్టంగా చూపిస్తున్నాయని, సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించిన రెండు విక్రయాలు, మోసం ద్వారా జరిగాయని దిగువ కోర్టు సరిగానే చెప్పిందని పేర్కొన్నారు.

17. మరోవైపు, ప్రతివాదులు/దావాదారుల తరపున గౌరవనీయ న్యాయవాది గారు వాదిస్తూ ఇలా పేర్కొన్నారు, దిగువ కోర్టు ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన పిటిషన్లను సముచితంగా తిరస్కరించిందని అన్నారు. ఈ పిటిషన్లు అసత్యమైన మరియు ఆధారరహిత కారణాలను చూపుతూ అసలు దావాను తప్పుదారి పట్టించేందుకు మరియు తమ అక్రమ చర్యల ఫలితాల నుంచి తప్పించుకునే ఉద్దేశంతో దాఖలు చేయబడ్డవని వాదించారు. తేదీ 23.01.2008 తో నమోదైన విక్రయపత్రం (డాక్యుమెంట్ నెం.271/2008) ఆధారంగా, తేదీ 21.01.2013 తో నమోదైన విక్రయపత్రం (డాక్యుమెంట్ నెం.673/2013) సృష్టించి, ప్రతివాది నెం.1 మోసపూరితంగా పొందిన నేపథ్యంలో, ఈ దావాను అడ్డుకునేందుకు ప్రతివాదులు ఈ పిటిషన్లను దాఖలు చేశారని పేర్కొన్నారు.

18. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు;

1. బలసారియా కన్స్ట్రక్షన్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్ వర్సెస్ హనుమాన్ సేవా ట్రస్ట్ మరియు ఇతరులు
2. సలీమ్ డి. అగ్గోట్‌వాలా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ షామలీ ఓద్దవీ తక్కర్ మరియు ఇతరులు
3. వినోద్ లహోటీ మరియు మరొకరు వర్సెస్ విశ్వనాథ్ లహోటీ మరియు ఇతరులు
4. ఛోటన్‌బెన్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ కిరిట్‌భాయ్ జల్మష్టభాయ్ తక్కర్ మరియు ఇతరులు
5. కొవలకొండ రామకృష్ణ వర్సెస్ ఈ.కృష్ణ మరియు ఇతరులు
6. రంజిత్‌మల్ చోర్డియా వర్సెస్ శివరాం సింగ్ మరియు మరొకరు

7. M/s. ఆశిత్ రియలటర్స్ & డెవలపర్స్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ కెప్టెన్ అరుణ్ ప్రసాద్

19. ఇరు వర్గాల వారి వాదనలు విని, రికార్డును పరిశీలించిన అనంతరం, ఈ న్యాయస్థానం ఈ విషయంపై కృతజ్ఞతతో తేల్చిన అభిప్రాయం ఏమనగా –దావదారులు 1996 సంవత్సరం నుండి ‘అరుణ్ ఆప్టికల్స్’ పేరిట ఆప్టికల్ లెన్సుల వ్యాపారం చేస్తూ వచ్చారు మరియు తర్వాత దానిని ‘మేఘన ఆప్టికల్స్’గా మార్చారు. దావదారులు 2008 సంవత్సరంలో సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని ప్రతివాది నెం.1కి నమోదిత విక్రయపత్రం ద్వారా విక్రయించారు, అయితే ఒక నిబంధన క్రింద – అప్పులు అన్నీ క్లియర్ అయిన వెంటనే, ప్రతివాది నెం.1 మళ్లీ అదే ఆస్తిని దావదారుల పేరుపై రీ-రిజిస్ట్రేషన్ చేయాలని ఒప్పుకున్నాడు. కానీ మొత్తం దావాలో, అప్పులు ఎప్పుడెప్పుడు తీర్చినట్టు, అలాగే ఆస్తి మళ్లీ రిజిస్టర్ చేయాలని వారు ఎప్పుడూ డిమాండ్ చేసినట్టు స్పష్టంగా తేదీలు పేర్కొనబడలేదు. దావాలో పేర్కొన్న ప్రకారం, 2008 తరువాత మొదటిసారిగా తేదీ 13.01.2021న న్యాయ నోటీసు ద్వారా ప్రతివాది నెం.1కు డిమాండ్ చేశారు, తేదీ 21.01.2013న డాక్యుమెంట్ నెం.673గా ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 పేరుపై నమోదైన విక్రయపత్రాన్ని రద్దు చేయమని, అలాగే మోసం ద్వారా పొందిన సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని మళ్లీ తమ పేరుపై రిజిస్టర్ చేయమని కోరారు. అయితే, ప్రతివాది నెం.1 తన సమాధాన నోటీసులో వాటిని ఖండించాడు.

20. ప్రతివాదులు నెం.1 నుండి 3 వరకు, దావాలో కారణం లేకపోవడం మరియు దావా యొక్క కాల పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడినదని పేర్కొంటూ, C.P.C. లోని ఆర్డర్ VII, రూల్ 11 ప్రకారం దావాను తిరస్కరించాలన్న అభిప్రాయంతో రెండు దరఖాస్తులు దాఖలు చేశారు.

21. O.S.No.74/2021 దావాలో, పేరాగ్రాఫ్ నెం.IVలో పేర్కొన్న కారణంకి సంబంధించిన సంబంధిత భాగం ఈ విధంగా ఉంది:

‘వాది నం. 1 చెల్లించాల్సిన బకాయి చెల్లింపులకు భద్రతగా మాత్రమే, వాది నం. 1 కు అనుకూలంగా దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను నమోదు చేయడంతో తేదీ 23-01-2008న చర్యకు కారణం ఏర్పడింది. 2009 మరియు ఆ తర్వాత కూడా వాదులు అన్ని ఖాతాలను పరిష్కరించుకుని, ప్రతివాది నం. 1 తో తమ బకాయిలను క్లియర్ చేసుకుని, అంగీకరించిన విధంగా, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను తిరిగి నమోదు చేయమని కోరినప్పుడు చర్యకు కారణం ఏర్పడింది. ప్రతివాది నం. 1, వాదులతో మోసం చేయడం ద్వారా దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను

ప్రతివాది నం. 2 మరియు 3 పేరిట విక్రయించాడని వాదులు తెలుసుకున్నప్పుడు మరియు వాదులు ఘర్షణ పడిన తర్వాత క్షమాపణలు చెప్పి, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను తిరిగి వాది పేరు మీద తిరిగి నమోదు చేస్తామని హామీ ఇచ్చినప్పుడు కూడా చర్యకు కారణం ఏర్పడింది. తేదీ 13-01-2021న వాదులు ప్రతివాదులకు లీగల్ నోటీసు జారీ చేయడంతో చర్యకు కారణం కూడా తలెత్తింది మరియు పంపిన నోటీసుకు సంబంధించి ప్రతివాదుల నుండి ఎటువంటి సమాధానం రాకపోవడంతో చర్యకు కారణం ఇప్పటికీ కొనసాగుతోంది మరియు నోటీసు ఇచ్చినప్పటికీ ప్రతివాది నం.1 తన వాగ్దానాన్ని నిలబెట్టుకోలేదు మరియు దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను వాదులు పేరు మీద తిరిగి నమోదు చేయలేదు లేదా ప్రతివాది నం.2 మరియు 3 లకు అనుకూలంగా చేసిన తదుపరి అమ్మకపు పత్రాన్ని రద్దు చేయలేదు.

22. చర్యకు గల కారణాలను స్పష్టంగా చదివితే, తేదీ 23.01.2008 నాటి పత్రం నమోదు మరియు తేదీ 13.01.2021 నాటి చట్టపరమైన నోటీసు తప్ప, చర్యకు గల కారణాలలో తేదీలు ప్రస్తావించబడలేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. చర్యకు గల కారణాలు చాలా అస్పష్టంగా ఉన్నాయి మరియు వాదులు మరియు ప్రతివాది నం.1 మధ్య ఖాతాలు ఏ తేదీన పరిష్కరించబడ్డాయో మరియు వాదులు ప్రతివాది నం.1 ను పత్రాలను తిరిగి నమోదు చేయమని మరియు ప్రతివాది నం.1 ద్వారా ఆ ప్రభావాన్ని తిరస్కరించాలని డిమాండ్ చేసినప్పుడు ఎటువంటి వివరాలను వెల్లడించలేదు. దిగువ కోర్టు చర్యకు గల కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, దావాలో చేసిన వాదనల ఆధారంగా, పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులను తిరస్కరించింది.

23. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు ఈ కేసుకు వర్తిస్తాయి. దిగువ కోర్టు జారీ చేసిన అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వులు CRP.Nos.2120/2021 మరియు 970/2022 గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పుకు విరుద్ధం.

ఇటీవల, గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు [సి.ఎస్.రామస్వామి](#) కేసులో (పైన 1 ఉదహరించబడింది), ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు చెప్పింది;

"7.7 పేరా 19 లో వాది కి తెలుసు అనిచెప్పబడిన వాదనలు మరియు ఆరోపణలు కూడా చాలా అస్పష్టంగా ఉన్నాయని చెప్పవచ్చు. ఏ తేదీన, మోసం మరియు/లేదా తప్పుడు ప్రాతినిధ్యం ద్వారా పత్రం పొందబడిందని వాదులకు ఎలా తెలిసిందో ఏమీ ప్రస్తావించబడలేదు. వాదులు దావా ఆస్తిని సందర్శించినప్పుడు మాత్రమే ఆరోపించిన

మోసపూరిత అమ్మకం వాదులకు తెలిసిందని నిర్ధారించబడింది. వాదులు దావా ఆస్తిని సందర్శించినప్పుడు ఏమీ ప్రస్తావించబడలేదు. దావా ఆస్తిని సందర్శించినప్పుడు, సేల్ డీడ్లోని విషయాలు మరియు/లేదా ఆరోపించిన మోసపూరిత అమ్మకం గురించి వాదులకు ఎలా తెలిసి ఉండవచ్చో అర్థం కాలేదు.

7.8 మోసానికి సంబంధించి దావాలో ఉన్న వాదనలు మరియు ఆరోపణలకు, మోసం ఎలా జరిగిందో/అడిగినట్లు మరిన్ని వాదనలు మరియు ఆరోపణలు మద్దతు ఇవ్వవు. మోసం జరిగిందని దావాలో పేర్కొనడం మాత్రమే సరిపోదు మరియు మోసం ఆరోపణలను ప్రత్యేకంగా దావాలో నిర్ధారించాలి, లేకుంటే కేవలం "మోసం" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా, దావాదారులు దావాలను పరిమితిలోకి తీసుకురావడానికి ప్రయత్నిస్తారు, లేకుంటే అది కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడవచ్చు. అందువల్ల, ఆర్డర్ VII రూల్ 11 CPC కింద దరఖాస్తును నిర్ణయించే సమయంలో దావాలలోని వాదనలు మరియు ఆరోపణలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని అసలు వాది తరపున సమర్పించినప్పటికీ, ఆ సందర్భంలో కూడా తెలిసిన తేదీకి సంబంధించి అటువంటి అస్పష్టమైన ఆరోపణల ద్వారా, 10 సంవత్సరాల వ్యవధి తర్వాత పత్రాలను సవాలు చేయడానికి వాదులు అనుమతించబడరు. అంత తెలివిగా డ్రాఫ్ట్ చేయడం మరియు "మోసం" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా, దావాదారులు పరిమితి చట్టంలోని [సెక్షన్ 17](#) ని అమలు చేయడం ద్వారా దావాలను పరిమితి వ్యవధిలోపు తీసుకురావడానికి ప్రయత్నించారు. "క్లిష్టమైన డ్రాఫ్టింగ్ ద్వారా పరిమితి వ్యవధిలోపు దావాలను తీసుకురావడానికి వాదులు అనుమతించబడరు, లేకుంటే అది పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడుతుంది".

ఈ కేసులో కూడా, దావాలోని వాదనలు మరియు దావాలో పేర్కొన్న వాస్తవాల సమూహం తెలివిగా రూపొందించబడ్డాయి మరియు వాదులు దావాను పరిమితిలోకి తీసుకురావడానికి ప్రయత్నించారు, లేకుంటే కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడవచ్చు, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పైన పేర్కొన్న తీర్పు ద్వారా తీర్పు ఇవ్వబడింది మరియు అది ఆర్డర్ VII రూల్ 11 CPC కింద కింది కోర్టు అమలు చేయడానికి తగిన కేసు.

24. వాదులు పరిమితి చట్టంలోని నిబంధనను తప్పించుకోవడానికి ప్రయత్నించారు మరియు దావాను కొనసాగించడానికి ప్రయత్నించారు, అది కోర్టు ప్రక్రియ మరియు చట్టాన్ని దుర్వినియోగం

చేయడం తప్ప మరొకటి కాదు, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రామిశెట్టి వెంకటన్న కేసులో (సుప్రీం 2 ఉదహరించబడింది). వాదులు చూపిన ఎటువంటి చర్యకు కారణం లేనప్పుడు, చర్చ్ ఆఫ్ క్రైస్ట్ ఛారిటబుల్ ట్రస్ట్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు (సుప్రీం 4 ఉదహరించబడింది) ఆర్డర్ VII రూల్ 11 CPC ప్రకారం దావాను తిరస్కరించాలి.

25. బాలసారియా కన్స్ట్రక్షన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేసు (పైన 6 ఉదహరించబడింది), సలీం డి. అగ్నోత్వాలా కేసు (పైన 7 ఉదహరించబడింది), వినోద్ లహోటి కేసు (పైన 8 ఉదహరించబడింది), చోటన్బెన్ కేసు (పైన 9 ఉదహరించబడింది), కోవలకొండ రామకృష్ణ కేసు (పైన 10 ఉదహరించబడింది), రంజిత్తల్ చోర్డియా కేసు (పైన 11 ఉదహరించబడింది) మరియు మెస్సర్స్ అగ్రిత్ రిలేట్స్ అండ్ డెవలప్ మెంట్ కేసులో ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది ఆధారంగా దాఖలాచేసిన తీర్పులు తక్షణ కేసులో వర్తించవు, ఎందుకంటే తక్షణ కేసులో, చర్యకు కారణం దావా అర్జీలో వెల్లడించబడలేదు మరియు దావాలో ఉపశమనం 23.01.2008 తేదీ నాటి అమ్మకపు పత్రంలో మోసంగా ప్రకటించడం మరియు తదుపరి అమ్మకపు పత్రాన్ని రద్దు చేయడం. తేదీ 21.01.2013. ఫిర్యాదులో, వాదులు మరియు ప్రతివాది నం.1 మధ్య బకాయిల వివరాలు మరియు ఆ మొత్తాలు 2008 నుండి 2021 వరకు ఎప్పుడు పరిష్కరించబడ్డాయో మరియు ఎక్కడా ప్రస్తావించబడలేదు. లావాదేవీల తేదీ లేకపోవడం మరియు దాదాపు 13 సంవత్సరాల తర్వాత చట్టపరమైన నోటీసు జారీ చేయడం వలన పరిమితిలోపు కాదు మరియు మోసంగా చేసిన వాదనలు కేవలం ఫిర్యాదు యొక్క తెలివైన ముసాయిదా మరియు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేము. దావా అర్జీని తిరస్కరించాలని పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులను కొట్టివేసే ముందు దిగువ కోర్టు ఈ అంశాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది మరియు దానిని కొట్టివేసే అవకాశం ఉంది.

26. పైన పేర్కొన్న ఫలితాల దృష్ట్యా, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు రెండూ, రంగారెడ్డి జిల్లా తాండూరులోని జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైల్ పై IA.No.675/2021లో OS.No.74/2021లో మరియు IA.No.884/2021లో OS.No.74/2021లో మరియు తేదీ 07.12.2021 నాటి ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టడం ద్వారా అనుమతించబడ్డాయి. తత్ఫలితంగా, OS.No.74/2021లో IA.No.884/2021 అనుమతించబడి, మరియు OS.No.74 /2021లోని వ్యాజ్యాన్ని తిరస్కరించాలని ఆదేశించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

28. ఈ సవరణలలో ఏవైనా ఇతర పిటిషన్లు పెండింగ్‌లో ఉంటే, వాటిని మూసివేయబడ్డాయి.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కె. శరత్

తేదీ: 08.09.2023.

L.R. కాపీ గుర్తించబడాలి.

Sj