

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీమతి లలిత కన్నెగంటి
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నం. 2976/2022

ఆదేశం:

1. సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, హుజూరాబాద్ కోర్టులో O.S.No.134/1988లోని E.P.No.5/2015లో 07.11.2022 తేదీనాటి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.
2. ఈ న్యాయస్థానం ముందు రివిజన్ పిటిషన్ డిక్రీ హోల్డర్. వారి కేసు ఏమిటంటే, Acs.3.03 గుంటల విస్తీర్ణాన్ని కలిగి స్వాధీనములో ఉండటం మరియు అనుభవించడంలో జోక్యం చేసుకోరాదంటూ ఇచ్చిన తీర్పుపై స్టే విధించాలంటూ దాఖలైన వ్యాజ్యంలో డిక్రీని జారీ చేసిన తర్వాత, కోర్టు నిర్ణీత-రుణగ్రహీతలు ఉద్దేశపూర్వకంగానే డిక్రీని ధిక్కరించి ఆలయ ఆవరణలో స్వామి వివేకానంద విగ్రహ ఏర్పాటుకు శంఖుస్థాపన చేయడం ద్వారా డిక్రీ హోల్డర్ ఆధీనంలో జోక్యం చేసుకున్నారని వారి వాదన. ఆలయ కార్యనిర్వాహక అధికారి 22.12.2014 తేదీన కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రస్తుడు నెం.1 కు రాసిన లేఖలో కోర్టు ఆదేశాలను ధిక్కరించవద్దని కోరారు. అలాంటి అభ్యర్థన ఉన్నప్పటికీ, కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రస్తులు ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు బుద్ధిపూర్వకంగా ఆ డిక్రీని ధిక్కరించారు. డిక్రీదారుడు తీవ్ర అసౌకర్యానికి గురయ్యాడని మరియు ఆలయ ఆస్తికి నష్టం వాటిల్లిందని, దీని కోసం కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రస్తులను ఆర్డర్ 21 రూల్ 32(1) C.P.C కింద సివిల్ జైలులో పెట్టడానికి బాధ్యత వహిస్తారని పేర్కొన్నారు.
3. కోర్టు నిర్ణీత ఋణగ్రహీతల తరపున, దావాలో డిక్రీ అనేది వంశపారంపర్య ధర్మకర్త దాఖలు చేసిన దావాలో జమ్మీకుంటా నగర్ పంచాయతీకి వ్యతిరేకంగా ఆమోదించిన ఏకపక్ష డిక్రీ అని వివరణాత్మకముగా కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయబడింది మరియు అటువంటి డిక్రీ ఆధారంగా పరిమితి తర్వాత పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. ఆలయం చుట్టూ ఉన్న రహదారిని సాధారణ ప్రజలు ఉపయోగించుకుంటున్నందున మరియు వివిధ ఇళ్ళు మరియు కాలనీలకు రహదారులు అనుసంధానించబడినందున, కాలనీలు మరియు పట్టణాల అభివృద్ధిలో భాగంగా, కోర్టు నిర్ణీత ఋణగ్రహీతలు కాలువలను నిర్మించారు మరియు ఆలయంతో పాటు రహదారులను కలుపుతూ మొత్తం పట్టణంలో సిమెంట్ రహదారులను

నిర్మించారు. డిక్రీ హోల్డర్ మరియు అతని కుటుంబ సభ్యులు ఆలయం చుట్టూ ఉన్న మిగిలిన భూమిని విభజించి, దానిని ప్లాట్లుగా చేసి, 50 'పంచాయతీ రహదారిని పేర్కొన్న వివిధ వ్యక్తులకు విక్రయించారు మరియు రికార్డుల భౌతిక ధృవీకరణపై, అధికారి కొనుగోలుదారులకు అనుమతి ఇచ్చారు మరియు వారందరూ ఆరోపించిన రోడ్డును ఉపయోగించి ఇళ్ళు నిర్మించుకున్నారు మరియు అందువల్ల, చెప్పబడిన జోక్యం తలెత్తదు, ఇంకా, ఇది పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడినందున, E. P ని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

4. దిగువ కోర్టు తీర్పు-ఋణగ్రహీతల కేసును అలాగే పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 136ని సూచించే డిక్రీ హోల్డర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుంది, ఇది డిక్రీని అమలు చేయడానికి పరిమితిని 12 సంవత్సరాలుగా సూచిస్తుంది మరియు డిక్రీ తేది 24.10.1989 పై ఆమోదించబడింది. డిక్రీహోల్డర్ దీని కోసం పిటిషన్ను దాఖలు చేసి ఉండాలి తేదీ 24.10.1991 లేదా అంతకు ముందు డిక్రీని అమలుచేయడం మరియు పిటిషన్ తేదీ 30.12.2014న దాఖలు చేయబడింది, ఇది కాల పరిమితికి మించి ఉంది చట్టంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం కాల పరిమితి, పిటిషన్ పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడింది మరియు అది కొట్టివేయబడటానికి బాధ్యత వహిస్తుంది. A.Pలోని సెక్షన్ 143 కింద డిక్రీ హోల్డర్ ఆశ్రయం పొందేందుకు ప్రయత్నించినట్లు కూడా గమనించబడింది. మత సంస్థలు మరియు ఎండోమెంట్స్ చట్టం, 1987 మరియు కాల పరిమితి చట్టం వర్తించదని సమర్పించడానికి ప్రయత్నించింది. అయినా, ప్రస్తుత పరిస్థితిలో ప్రశ్న ఎండోమెంట్ యొక్క ఆస్తి గురించి కాదని, ఇక్కడ ప్రశ్న డిక్రీ అమలు చేయదగినదని మరియు ఇది పరిమితి చట్టం యొక్క ఆర్టికల్ 136 పరిధిలోకి వస్తుందని దిగువ కోర్టు గమనించింది. అందువల్ల, డిక్రీ హోల్డర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 143 కింద ఆశ్రయం పొందేందుకు అనుమతించబడదు. అమలులోని పిటిషన్ పరిమితి చట్టం పరిధిలోకి వస్తుందని పేర్కొంటూ దిగువ కోర్టు చివరకు పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది.

5. 22.12.2022 తేదీన ఈ కోర్టు ప్రవేశానికి ముందు నోటీసు జారీ చేసి, పిటిషనర్ ను వ్యక్తిగత నోటీసు తీసుకోవాలని ఆదేశించింది. న్యాయవాది 1 నుండి 5 వరకు ప్రతివాదులకు నోటీసు ఇచ్చి సర్వీస్ రుజువును దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదుల తరపున ఎవరూ హాజరు కాలేదు.

అందువల్ల, రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న అంశముల ఆధారంగా ఈ విషయాన్ని కొనసాగించడానికి ఈ కోర్టు మొగ్గు చూపుతోంది.

6. చట్టంలోని సెక్షన్ 143 ప్రకారం, ధార్మిక సంస్థకు పరిమితి చట్టం వర్తించదనే వాస్తవాన్ని దిగువ కోర్టు అభినందించి ఉండాలని రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. డిక్రీని పాటించకుండా, ఎలాంటి హక్కు లేకుండా పిటిషనర్ హక్కులను ఒక ప్రజాసంస్థ హరించడాన్ని దిగువ కోర్టు గుర్తించడంలో విఫలమైందని పేర్కొంది. ప్రతివాదులకు సంబంధించిన భూమి తమది కాదని కింది కోర్టు గమనించి ఉండాల్సిందని పేర్కొన్నారు. అప్పుడు దిగువ న్యాయస్థానం వారి హక్కు మరియు అధికారం ఏమిటో గమనించాలి. గ్రామ పంచాయతీకి వ్యతిరేకంగా మంజూరు చేసిన శాశ్వత డిక్రీ కూడా తరువాత నగర పంచాయతీగా అభివృద్ధి చేయబడిన నగర పంచాయతీకి వ్యతిరేకంగా పనిచేస్తుందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

7. రివిజన్ పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ 24.10.1989 తేదీనాటి డిక్రీను అమలు చేయడానికై E.P.No.5/2015ను దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ యొక్క వాదన ప్రకారం, వారు అనుకూలంగా తీర్పు మరియు డిక్రీ జారీ చేయబడినప్పటి, ప్రతివాదులు ఆ డిక్రీని ఉల్లంఘిస్తున్నారు, అందువల్ల, ఆర్డర్ 21 రూల్ 31 CPC కింద డిక్రీని ధిక్కరించినందుకు, వారిని సివిల్ జైలులో ఉంచాలి. కాల పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 136ను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్టు ఈ దరఖాస్తును కాల పరిమితి ద్వారా నిషేధించినట్లు పేర్కొంది.

8. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె. వి. భాను ప్రసాద్ వాదనలు వినిపించారు, రికార్డులో ఉన్న మొత్తం విషయాలను పరిశీలించారు.

9. ఈ కోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చే అంశం ఏమిటంటే, పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు కాలపరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందా అనేది విషయం.

10. ఈ అంశమును పరిష్కరించే ముందు, ఆర్టికల్ 136 ను పరిశీలించడం సముచితం, ఇది క్రింది విధంగా ఉంది:

"136. ఏదైనా సివిల్ కోర్టు యొక్క డిక్రీ (తప్పనిసరి నిషేధాజ్ఞను మంజూరు చేసే డిక్రీ మినహా) లేదా ఉత్తర్వుల అమలు చేయడానికి.

కాల పరిమితి పన్నెండు సంవత్సరాలు.

డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు అమలులోకి వచ్చినప్పుడు, లేదా డిక్రీ లేదా ఏదైనా తదుపరి ఉత్తర్వు ఏదైనా డబ్బు చెల్లింపును లేదా ఏదైనా ఆస్తిని ఒక నిర్దిష్ట తేదీలో లేదా పునరావృత వ్యవధిలో విడుదల చేయమని నిర్దేశించినప్పుడు, చెల్లింపు లేదా విడుదల చేయడంలో డిఫార్ట్ అయినప్పుడు, దీనికి సంబంధించి అమలు కోరినప్పుడు, ఇది జరుగుతుంది: అయితే, శాశ్వత నిషేధాన్ని మంజూరు చేసే డిక్రీ అమలు లేదా అమలు కోసం దరఖాస్తు ఏదైనా పరిమితి కాలానికి లోబడి ఉండకూడదు."

11. ఆర్టికల్ 136 ని నిశితంగా పరిశీలిస్తే, అది ఏదైనా సివిల్ కోర్టు యొక్క తప్పనిసరి నిషేధాజ్ఞ లేదా ఆదేశాన్ని మంజూరు చేసే డిక్రీ కాకుండా ఏదైనా డిక్రీని అమలు చేయడాన్ని సూచిస్తుందని స్పష్టం చేస్తుంది. ఆర్టికల్ 136 కు మరింత నిబంధన ప్రకారం, శాశ్వత నిషేధాజ్ఞ మంజూరు చేసే డిక్రీని అమలు కావడానికి లేదా అమలు చేయడానికి దరఖాస్తు ఏ కాలపరిమితికి లోబడి ఉండదని స్పష్టం చేస్తుంది. ఈ చట్టంలోని ఆర్టికల్ 136లో ఉపయోగించిన భాష, మరే ఇతర డిక్రీ అమలుకు 12 సంవత్సరాల పరిమితి శాశ్వత నిషేధ దావాకు వర్తించదని స్పష్టం చేస్తుంది. ఈ సందర్భంలో, 1989 సంవత్సరంలో ఆమోదించబడిన డిక్రీ శాశ్వత నిషేధ దావాలో ఒక డిక్రీ అని అంగీకరించాలి. ఆ సందర్భంలో, అమలు పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి ఎటువంటి పరిమితి లేదు. కోర్టు జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీని ఉల్లంఘించినా లేదా అవిధేయత చూపినా, డిక్రీ హోల్డర్ ఆ డిక్రీని అమలు చేయడానికి కోర్టును ఆశ్రయించవచ్చు. ఆ డిక్రీ ఏకపక్షమైన డిక్రీ అని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రతివాదులు వాదన. అది వివాదాస్పద డిక్రీ అయినా లేదా ఏకపక్షమైన డిక్రీ అయినా, దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడి, అటువంటి డిక్రీని కొట్టివేయబడే వరకు, అది పక్షాలపై కట్టుబడి ఉంటుంది. శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వులను ఆర్టికల్ 136 పరిధి నుండి మినహాయించడం అంటే 12 సంవత్సరాల పరిమితి యొక్క మొత్తం ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, శాశ్వత నిషేధం కోసం దావా వేయబడినప్పుడు మరియు 12 సంవత్సరాల వరకు, ప్రతివాది మౌనంగా ఉంటాడు మరియు 12 సంవత్సరాల తర్వాత, ఆ వ్యక్తి జోక్యం చేసుకుని ఆర్టికల్ 136 కింద ఆశ్రయం పొందడం ప్రారంభిస్తే, అమలు పిటిషన్ పరిమితికి మించి ఉందని తేలితే, డిక్రీ హోల్డర్కు వేరే పరిష్కారం లేదు ఎందుకంటే వారు మరొక దావా వేయలేరు. డిక్రీ హోల్డర్కు అమలును దాఖలు చేసే హక్కు అడ్డంకి / జోక్యం ఏర్పడినప్పుడు మాత్రమే వస్తుంది. శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వు జారీ

చేయబడిన వ్యక్తికి డిక్రీ ప్రకారం చర్యను అమలు చేయకుండా శాశ్వతంగా నిషేధించబడతాడు. అందువల్ల, ఈ కోర్టు పరిగణించిన అభిప్రాయం ప్రకారం, అమలు పిటిషన్ పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందని దిగువ కోర్టు తప్పుగా పేర్కొంది.

12. అందువల్ల, రివిజన్ కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టి, ఈ విషయాన్ని ట్రయల్ కోర్టుకు తిరిగి పంపబడింది. కోర్టు దరఖాస్తును అంటే E.P.No.5/2015 ను అర్హతలపై పరిశీలించి, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి నాలుగు వారాల వ్యవధిలోపు తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలి.
13. తదనుగుణంగా, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.
14. ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, అవి స్వయంచాలకంగా మూసివేయబడతాయి.

శ్రీమతి లలిత కనగంటి, న్యాయమూర్తి

తేదీ 14th మార్చి 2023