

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కె. శరత్
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2879/2022

ఉత్తర్వు:-

1. ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం దాఖలు చేయబడింది. ఇది రంగారెడ్డి జిల్లా, ఇబ్రహీంపట్నంలోని ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి న్యాయస్థానంలో ఉన్న OS.No.464/2021లో IA.No. 797/2021లో తేదీ 13.10.2022న ఇచ్చిన ఉత్తర్వుతో బాధితుడై దాఖలు చేయబడింది.

2. పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ అవదేశ్ నారాయణ్ సంఘి, ప్రతివాది నం. 1 తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ప్రతాప్ నారాయణ్ సంఘి వాదనలు విన్నాను.

3. పిటిషనర్/ప్రతివాది నం.2 తరపు సీనియర్ న్యాయవాది, ఇబ్రహీంపట్నంలోని రంగారెడ్డి జిల్లా ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో దాఖలు చేసిన దావాను తిరస్కరించెందుకు, పిటిషనర్ IA.No.797/2021 ను OS.No.464/2021 లో దాఖలు చేశారని మరియు కింది కోర్టు అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వు ద్వారా దానిని కొట్టివేసిందని తెలియజేసారు.

4. రివిజన్ పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.2 తరపు సీనియర్ న్యాయవాది, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను, ఆమె తండ్రి/ప్రతివాది నెం.1 తేదీ 15.10.2014 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ల ద్వారా ఆమెకు బహుమతిగా ఇచ్చారని వాదించారు. ఈ దావా 2021 సంవత్సరంలో దాఖలు చేయబడింది మరియు ఆ దావా కాల పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడింది మరియు దావా వేయడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు, కానీ కింది కోర్టు ఆ వాస్తవాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకోకుండానే పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది.

5. చట్టంలోని తప్పులను మరియు వాస్తవంలోని తప్పుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని కింది కోర్టు అర్థం చేసుకోవడంలో విఫలమైందని మరియు కాల పరిమితి ఎల్లప్పుడూ చట్టంలోని

మిశ్రమ ప్రశ్న అని మరియు వాస్తవం చాలా తప్పు అని పేర్కొన్నట్లు రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. వాది ఆరోపించిన డబ్బును, ఆస్తుల రిజిస్ట్రేషన్ కోసం ప్రతివాది నం.3 కి బదిలీ చేశారని మరియు ప్రతివాది నం.3 ఒక స్వతంత్ర చట్టపరమైన సంస్థ అని మరియు ఒప్పందం యొక్క గోప్యత చట్టపరమైన సంస్థ మరియు వాది మధ్య ఉందని మరియు వాది/ప్రతివాది నం.1 మరియు రివిజన్ పిటిషనర్ మధ్య ఎటువంటి ఒప్పంద గోప్యత లేదని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో కింది కోర్టు విఫలమైంది. ప్రతివాది నం.1, 2007 సంవత్సరంలో వాదిపై మోసం చేసి అక్రమ అమ్మకపు డీడ్లను పొందినప్పుడు మరియు 2011 సంవత్సరంలో USA నుండి తిరిగి వచ్చిన తర్వాత ఆరోపించిన మోసం గురించి వాది తెలుసుకున్నప్పుడు దావా చర్యకు కారణం మొదట తలెత్తినదని వాది అంగీకరించడాన్ని కూడా కింది కోర్టు విస్మరించింది మరియు అందువల్ల దావా యొక్క కాల పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడింది మరియు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను అనుమతించమని అభ్యర్థించారు.

6. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది తన వాదనకు మద్దతుగా ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు:

1. కాండ్లా పోర్టు బ్రస్టీల బోర్డు వర్సెస్ హరగోవింద్ జస్రాజ్ మరియు మరొకరు
2. రాజ్ పాల్ సింగ్ vs. సరోజ్ (మరణించిన) LRs ద్వారా
3. సి.ఎస్.రామస్వామి వర్సెస్ వి.కె.సెంథిల్
4. రాఘవేంద్ర శరణ్ సింగ్ వర్సెస్ రామ్ ప్ర-సన్నా సింగ్ (మరణించిన) బై.
5. ఖత్రి హోటల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకటి వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు

7. మరోవైపు, ప్రతివాది నంబర్ 1/వాది తరపు న్యాయవాది సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు. ప్రతివాది నం. 1 సలహాను పరిగణనలోకి తీసుకుని,

వాది నం. 364266 చెక్కు ద్వారా ప్రతివాది నం. 3 కి రూ.70,00,000/- చెల్లించారని వాదించారు. ఆ తర్వాత, ప్రతివాది నం. 1 మరోసారి దుష్ప్రవర్తన చేసి, ప్రతివాది నం. 2కి అనుకూలంగా ప్లాట్లను బదిలీ చేశాడు. ప్రతివాది నెం.1 తన తప్పును అంగీకరించి, వాదిని చట్టపరమైన చర్య తీసుకోవద్దని అభ్యర్థించాడు మరియు తేదీ 02.12.2015న సేల్ డీడ్లు మరియు గిఫ్ట్ సెటిల్మెంట్ డీడ్లను రద్దు చేసిన తర్వాత మొత్తం అమ్మకపు పరిహారాన్ని చెల్లిస్తానని వాదికి హామీ ఇచ్చాడు. అయితే, ప్రతివాది నెం.1 సేల్ డీడ్లు మరియు గిఫ్ట్ సెటిల్మెంట్ డీడ్లను రద్దు చేయడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నాలు చేయలేదు మరియు ప్రతివాది నెం.1 తేదీ 06.09.2019న వాదికి హామీ ఇచ్చే నిర్ధారణ లేఖను జారీ చేశాడు. ఆ తర్వాత, చెప్పిన హామీని కొనసాగించడంలో ఎటువంటి చర్య తీసుకోలేదు. అందువల్ల, ప్రతివాది నెం.1/వాది రంగారెడ్డి జిల్లా ఇబ్రహీంపట్నంలోని ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైల్ పై OS.No.464/2021ని దాఖలు చేయవలసి వచ్చింది.

8. ప్రతివాది నం. 1 తరపు న్యాయవాది ఇంకా ఈ దావా కేవలం యాజమాన్య హక్కు నిర్ధారణ' కోసం మాత్రమే కాకుండా దావా భూముల స్వాధీనం కోసం కూడా దాఖలు చేయబడిందని వాదించారు. టైటిల్ ఆధారంగా స్వాధీనాన్ని తిరిగి పొందేందుకు దావా దాఖలు చేయడానికి కాల పరిమితి 12 సంవత్సరాలు మరియు అందువల్ల దావా కాల పరిమితిలోపు దాఖలు చేయబడింది. కోరిన ఉపశమనంలో ఒకటి డిక్లరేషన్ కాబట్టి 12 సంవత్సరాల కాల పరిమితి పోయిందని అర్థం కాదు మరియు ఈ అంశాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకున్న కింది కోర్టు, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును సరిగ్గా తోసిపుచ్చింది మరియు ప్రస్తుత పునఃపరిశీలన అర్హతలు లేదు మరియు దానిని కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

9. ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది తన వాదనకు మద్దతుగా ఈ క్రింది తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు:

1. సోపర్జరావు మరియు మరొకరు వర్సెస్ సయ్యద్ మెహమూద్ మరియు ఇతరులు

2. పి.వి.గురు రాజ్ రెడ్డి మరియు మరొకరు వర్సెస్ పి. నీరధ రెడ్డి మరియు ఇతరులు

10. ఇరు వైపులా వాదనలను విన్న తర్వాత మరియు రికార్డులను పరిశీలించిన తర్వాత, ఈ కోర్టు, వాది, మరియు ప్రతివాది నం. 2 లు ప్రతివాది నం. 1 యొక్క కుమారుడు, మరియు కుమార్తె అని నిర్ధారించింది. సెక్షన్ 26 మరియు ఆర్డర్ VII రూల్స్ 1 మరియు 3 C.P.C కింద టైటిల్ డిక్లరేషన్, స్వాధీన పునరుద్ధరణ మరియు పర్యవసాన ఉపశమనాల కోసం వాది దావా వేశాడు. తాను వృత్తిరీత్యా సాఫ్ట్ వేర్ ఇంజనీర్ అని మరియు తాను పని కోసం USA కి వెళ్లినని పేర్కొన్నాడు. అతను లేనప్పుడు, వాది, తన తండ్రిని అంటే, ప్రతివాది నం. 1ని 12.02.2004 తేదీ నాటి జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ద్వారా తన అధీకృత ప్రతినిధిగా నియమించుకున్నాడు, వాది పేరు మీద స్థిరాస్తుల కొనుగోలు మరియు ఎప్పటికప్పుడు ఆదాయపు పన్ను రిటర్న్లను దాఖలు చేయడానికి. ప్రతివాది నం. 1, 2007 సంవత్సరంలో ప్రతివాది నం. 3 కంపెనీ యొక్క అధీకృత ప్రతినిధి నుండి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ల ద్వారా ఎనిమిది (8) ప్లాట్లను, వాది పంపిన మొత్తాలను చెల్లించి తన పేరు మీద కొనుగోలు చేశాడు. తన పేరు మీద ఉన్న సూట్ షెడ్యూల్ ప్లాట్లకు అమ్మకపు డీడ్లు అమలు చేయబడ్డాయని వాది నిజమైన నమ్మకంతో ఉన్నాడు. అయితే, అతను 2011 సంవత్సరంలో భారతదేశానికి తిరిగి వచ్చినప్పుడు, ప్రతివాది నంబర్ 1 చేసిన అల్లరి గురించి అతనికి తెలిసింది మరియు అతను తన పేరు మీద ఉన్న సేల్ డీడ్లను మార్చమని, ప్రతివాది నంబర్ 1ని డిమాండ్ చేసినప్పుడు. ఏదో ఒక కారణంతో, ప్రతివాది నం. 1, వాది యొక్క పేరుకు మార్చలేదు మరియు 15.10.2014 తేదీన ప్రతివాది నం. 2 కి అనుకూలంగా గిఫ్ట్ డీడ్లను వ్రాసిచ్చాడు . అదే విషయం తెలిసిన తర్వాత, వాది నంబర్ 1ని డిమాండ్ చేశాడు మరియు సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను తన పేరు మీద బదిలీ చేయకపోతే ప్రతివాది నంబర్లు 1 మరియు 2పై

చట్టపరమైన చర్య తీసుకుంటానని తెలియజేశాడు. ఆ సమయానికి, ప్రతివాది నం. 1 ఎటువంటి చట్టపరమైన చర్య తీసుకోవద్దని అభ్యర్థించాడు మరియు అతను చేసిన అల్లరిని అంగీకరించి మొత్తం అమ్మకపు పరిగణన చెల్లించిన తర్వాత అమ్మకపు డీడ్లు మరియు గిఫ్ట్ సెటిల్మెంట్ డీడ్లను రద్దు చేయడానికి తేదీ 02.12.2015 న ఒక అండర్టేకింగ్ను వ్రాసిచ్చినాడు. ప్రతివాది నెం.1 అమ్మకపు డీడ్లను రద్దు చేయనందున, మరోసారి వాది ఆ సమయంలో తన డబ్బును బదిలీ చేయాలని లేదా వడ్డీతో తిరిగి ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేశాడు. ఆ తర్వాత, ప్రతివాది నెం.1 06.09.2019 తేదీన నిర్ధారణ లేఖను జారీ చేశాడు, తనకు మరియు ప్రతివాది నెం.2 కు మధ్య ఉన్న వ్యక్తిగత సమస్యల కారణంగా 02.12.2015 తేదీన ఇచ్చిన హామీని నెరవేర్చలేకపోయానని మరియు అక్రమ అమ్మకపు డీడ్లు మరియు గిఫ్ట్ డీడ్లను రద్దు చేస్తానని హామీ ఇచ్చాడు. అయినప్పటికీ, ప్రతివాది నెం.1 అమ్మకపు డీడ్లు మరియు గిఫ్ట్ డీడ్లను రద్దు చేయలేదు. అందువల్ల, వాది దావాను వేయాలని నిర్బంధించబడ్డాడు.

11. పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.2, ఈ దావా మేధస్సుతో కూడిన ముసాయిదా ద్వారా భ్రాంతికరమైన చర్య ఆధారంగా దాఖలు చేయబడ్డదని మరియు దావాను చదివినప్పుడు దావా స్పష్టంగా నిరర్థకమైనది, అర్హత లేనిది మరియు కాల పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిందని స్పష్టంగా తెలుస్తుందని, ఆర్డర్ VII రూల్ 11 CPC కింద IA.No.797/2021ను దాఖలు చేశారు.. ఇరు వైపులా వాదనలను విన్న తర్వాత మరియు కేసు యొక్క వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, మరియు పిటిషనర్ ప్రస్తావించిన కారణాలను దావా తిరస్కరణ కోసం దాఖలు చేసిన పిటిషన్ దశలో నిర్ణయించలేమని పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.2 దాఖలు చేసిన IAని దిగువ కోర్టు కొట్టివేసింది మరియు ప్రస్తుత రివిజన్లో పేర్కొన్న ఆర్డర్ను ఆక్షేపించారు.

12. పిటిషనర్/ప్రతివాది నం.2 తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, 2011 సంవత్సరంలో ప్రతివాది నం. 1/వాది దాఖలు చేసిన దావాకు

కాల పరిమితి చేత నిరోధించబడింది, ఎందుకంటే ప్రతివాది నం. 3 కంపెనీ, ప్రతివాది నం. 1కు అనుకూలంగా సేల్ డీడ్లను వ్రాసివ్వడం గురించి వాదికి 2011లోతె . కాల పరిమితి చట్టం, 1963 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') లోని ఆర్టికల్ 58 మరియు 59 ప్రకారం, వాది మూడు సంవత్సరాలలోపు దావా వేయాలి, కానీ 2021 సంవత్సరంలో 10 సంవత్సరాల తర్వాత, అతను ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేశాడు మరియు దానిని కాల పరిమితి నిరోధిస్తుంది మరియు దిగువ కోర్టు చట్టంలోని ఆర్టికల్ 65 ను తప్పుగా పరిగణనలోకి తీసుకుని , దావాను పరిమితి పరిధిలోకి ఉందని తీర్పు చెప్పింది. అతని తదుపరి వాదన ఏమిటంటే, వాది ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న చర్యకు నిర్దిష్ట కారణం లేదు మరియు ఆది గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఉదహరించిన తెలివైన ముసాయిదాకు సమానం.

13. ఆర్డర్ VII రూల్ 11 CPC కింద పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి , కోర్టు వాది దాఖలు చేసిన పత్రాలతో పాటు, దావాఅర్జీ లోని అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ప్రస్తుత కేసులో, దావాలో చర్యకు కారణం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఈ దావాకు మొదట కారణం 2007లో ప్రతివాది నం. 1 మరియు 2 లు వాదిపై మోసం చేసి, 2007లో ప్రతివాది నంబర్లు 3, 4 మరియు 5 నుండి దావా షెడ్యూల్ ప్లాట్ల కోసం అక్రమ అమ్మకపు డీడ్లను పొందినప్పుడు తలెత్తింది. 2014 సంవత్సరంలో ప్రతివాది నం. 1 వాదికి అనుకూలంగా దావా షెడ్యూల్ ప్లాట్ల కోసం గిఫ్ట్ డీడ్లను వ్రాసిచ్చినప్పుడు కూడా తలెత్తింది. 2011 సంవత్సరంలో భారతదేశానికి వచ్చినప్పుడు ప్రతివాది నం. 1 మరియు ప్రతివాది నం. 2 చేసిన మోసం గురించి వాది తెలుసుకున్నప్పుడు కూడా చర్యకు కారణం తలెత్తింది మరియు ఆ తర్వాత ప్రతివాది నం. 1ని అక్రమంగా పొందిన సేల్ డీడ్లను రద్దు చేయమని అడుగుతూనే ఉండటంతో చర్యకు కారణంప్రతిరోజు కొనసాగుతూ, మరియు తేదీ 02.12.2015న కూడా చర్యకు కారణం తలెత్తింది,

వాదిపై మోసం చేస్తూ తన పేరు మీద మరియు ప్రతివాది నం. 2 పేరు మీద సూట్ షెడ్యూల్ ప్లాట్ల కోసం చట్టవిరుద్ధంగా అమ్మకపు డీడ్లను పొందానని అంగీకరిస్తూ ప్రతివాది నం. 1 వాదికి అండర్ టేకింగ్ ఇచ్చినప్పుడు మరియు దావా షెడ్యూల్ ప్లాట్లను వాదికి మరియు దావా కారణాన్ని తెలియజేయడానికి అంగీకరించినప్పుడు. "06.09.2019 తేదీన ప్రతివాది నం.1, షెడ్యూల్ ప్లాట్లను వాదికి బదిలీ చేయడానికి అంగీకరించిన నిర్ధారణ లేఖ ఇచ్చినప్పుడు కూడా ఇది తలెత్తింది. అందువల్ల అప్పటి నుండి ప్రతిరోజూ చర్య కొనసాగుతోంది".

చర్యకు గల కారణాలను నిశితంగా పరిశీలిస్తే, 2011 సంవత్సరంలో ప్రతివాది నం.1 మరియు 2 భారతదేశానికి వచ్చినప్పుడు చేసిన మోసం గురించి వాది తెలుసుకున్నప్పుడు చర్యకు గల కారణాలు తలెత్తాయని తెలుస్తుంది మరియు ఆ తర్వాత ప్రతివాది నం.1 ను చట్టవిరుద్ధంగా పొందిన అమ్మకపు డీడ్లను రద్దు చేయమని కోరినప్పుడు చర్యకు గల కారణాలు ప్రతిరోజూ కొనసాగాయి.

14. 1963 షెడ్యూల్ ఆఫ్ ది లిమిటేషన్ యాక్ట్ లోని పార్ట్ III, ఆర్టికల్స్ 56 నుండి 58 వరకు ఉన్న డిక్లరేషన్కు సంబంధించిన దావాలను పరిశీలిస్తుంది. 1963 షెడ్యూల్ ఆఫ్ ది లిమిటేషన్ యాక్ట్ లోని, పార్ట్ V, ఆర్టికల్స్ 61 నుండి 65 వరకు, స్థిరాస్తికి సంబంధించిన దావాలను పరిశీలిస్తుంది. చట్టంలోని ఆర్టికల్ 65 ప్రకారం, స్థిరాస్తిని కలిగి ఉండటం లేదా ట్రైటిల్ ఆధారంగా దానిలో ఏదైనా హక్కుకోసం, వేసే దావాకు కాల పరిమితి 12 సంవత్సరాలు మరియు ట్రయల్ కోర్టు చట్టంలోని ఆ ఆర్టికల్ 65ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, దావాను కాల పరిమితిలోపు దాఖలు చేసినట్లు నిర్ధారించింది

15. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ఆధారంగా తీసుకొన్న సోపన్ రావు కేసులో (పైన ఉదహరించబడిన 6) తీర్పులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేరా నం. 9 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"ఈ దావాను పరిమితిలోపు దాఖలు చేయలేదని న్యాయవాది వాదించారు. ఆ అభ్యంతరం పూర్తిగా ఆమోదయోగ్యం కాదు. 1978లో మాత్రమే భూమిని స్వాధీనం చేసుకునే హక్కును ట్రస్ట్‌కు అప్పగించారు. ఆ దావా 1987లో దాఖలు చేయబడింది. దావా హక్కు నిర్ధారణకు సంబంధించినది కాబట్టి దావాకు కాల పరిమితి మూడు సంవత్సరాలని అప్పీలుదారులు వాదిస్తున్నారు. ఆ వాదనను తిరస్కరించాలని మేము భావిస్తున్నాము. పైన పేర్కొన్న దావాలో చేసిన ప్రధాన ప్రార్థనలను మేము పరిశీలించము, అది హక్కునిర్ధారణ కోసం మాత్రమే కాకుండా, వాది దావా భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవాలని కూడా ప్రార్థించారని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. టైటిల్ ఆధారంగా స్వాధీనానికి సంబంధించిన దావా దాఖలు చేయడానికి కాల పరిమితి 12 సంవత్సరాలు మరియు అందువల్ల, దావా పరిమితిలో ఉంది. కోరిన ఉపశమనాలలో ఒకటి డిక్లరేషన్‌కు సంబంధించినది కాబట్టి 12 సంవత్సరాల బాహ్య పరిమితి పోతుందని అర్థం కాదు. **LC హనుమంతప్ప వర్సెస్ HB శివకుమార్**1 కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పుపై అప్పీలుదారుల తరపున న్యాయవాది ఉంచిన ఆధారం పూర్తిగా తప్పుగా ఉంది. ఆ కేసు కేవలం హక్కునిర్ధారణ కోసం దావా మాత్రమే అని అంగీకరించబడింది మరియు హక్కునిర్ధారణ మరియు స్వాధీనానికి సంబంధించిన దావా కాదు కాబట్టి ఆ తీర్పు వర్తించదు. టైటిల్ ఆధారంగా స్వాధీనం కోసం దాఖలు చేయబడిన దావాలో వాది తన టైటిల్‌ను నిరూపించుకోవాలి మరియు అతను దావా భూమికి యజమాని అని ప్రకటించమని ప్రార్థించాలి ఎందుకంటే టైటిల్ ఆధారంగా అతని దావా భూమిపై కొంత టైటిల్ కలిగి ఉందని నిర్ధారించబడితే తప్ప విజయవంతం కాదు. అయితే, ప్రధాన ఉపశమనం స్వాధీనం మరియు అందువల్ల, దావా పరిమితి చట్టం, 1963 యొక్క ఆర్టికల్ 65 ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది. ఆ ఆర్టికల్ స్థిరాస్తిని స్వాధీనం చేసుకునే దావా లేదా టైటిల్ ఆధారంగా దానిలో ఏదైనా హక్కు కలిగి ఉండటం గురించి వ్యవహరిస్తుంది మరియు భూమిని

స్వాధీనం చేసుకోవడం వాదికి ప్రతికూలంగా మారిన తేదీ నుండి 12 సంవత్సరాలు పరిమితి ఉంటుంది. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాదుల కేసును గరిష్టంగా తీసుకున్నప్పటికీ, 19.08.1978 తేదీన ప్రతివాదులకు అప్పగించబడినప్పుడు మాత్రమే ప్రతివాదుల స్వాధీనం, వాదులకు ప్రతికూలంగా మారింది. కాబట్టి, అప్పీలుదారుల వాదనలో ఎటువంటి అర్హత లేదు.

పైన పేర్కొన్న తీర్పులో, దావాలో ప్రార్థన కేవలం హక్కునిర్ధారణ కోసం మాత్రమే కాకుండా స్వాధీనం కోసం కూడా ఉంటే, కాల పరిమితి 12 సంవత్సరాలు అని స్పష్టంగా ప్రస్తావించబడింది. కోరిన ఉపశమనంలో ఒకటి హక్కునిర్ధారణకు సంబంధించినది కాబట్టి 12 సంవత్సరాల బాహ్య పరిమితి పోయిందని అర్థం కాదు.

16. నసీమ్ బేగం మరియు మరొకరు వర్సెస్ SM.ఖలీమ్ కేసులో ఈ కోర్టు, ఒక దావా టైటిల్ ఆధారంగా దాఖలు చేయబడినప్పుడు మరియు ఇతర రిలీఫ్లు కాకుండా డిక్లరేషన్ మరియు స్వాధీన పునరుద్ధరణ కోసం అభ్యర్థించబడినప్పుడు, పరిమితి కాలం 12 సంవత్సరాలు మరియు 3 సంవత్సరాలు కాదు ఎందుకంటే పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 65 వర్తిస్తుంది మరియు పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 58 కాదని తీర్పు చెప్పింది.

17. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు P.V.గురు రాజ్ రెడ్డి కేసులో (పైన 7 ఉదహరించబడింది) పేరా 5 వద్ద ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు చెప్పింది:

"5. CPC యొక్క ఆర్డర్ VII నియమం 11 కింద దావాను తిరస్కరించడం అనేది ఒక సివిల్ చర్యను ముగించడానికి కోర్టులో ఇవ్వబడిన అధికారం. కాబట్టి, ఆర్డర్ VII నియమం 11 కింద అధికారాన్ని వినియోగించడానికి ముందున్న పరిస్థితులు కఠినమైనవి మరియు కోర్టుచే స్థిరంగా అలాగే ఉంచబడ్డాయి. దావా చర్యకు కారణాన్ని వెల్లడిస్తుందా లేదా ఏదైనా చట్టం ప్రకారం దావా నిషేధించబడిందా అని తెలుసుకోవడానికి దావాఅర్జీలోని

అభ్యర్థనలను పూర్తిగా చదవాలి. ఆర్డర్ VII నియమం 11 కింద అధికారాన్ని వినియోగించే దశలో, వ్రాతపూర్వక హక్కునిర్ధారణలో లేదా దావా తిరస్కరణ కోసం దరఖాస్తులో ప్రతివాదుల వైఖరి పూర్తిగా అప్రధానం. దావాలోని వాదనలు చర్యకు కారణాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే లేదా దానిని చదివినప్పుడు దావా ఏదైనా చట్టం ప్రకారం నిషేధించబడినట్లు కనిపిస్తే మాత్రమే దావాను తిరస్కరించవచ్చు. అన్ని ఇతర పరిస్థితులపై, వాదనలను విచారణ సమయంలో తీర్పు చెప్పవలసి ఉంటుంది.

పైన పేర్కొన్న తీర్పులు దావా దాఖలు చేయబడిన తక్షణ కేసుకు పూర్తిగా వర్తిస్తాయి ఎందుకంటే టైటిల్ హక్కునిర్ధారణ, స్వాధీనాన్ని తిరిగి పొందడం మరియు పర్యవసానంగా ఉపశమనం పొందడం. దాని దృష్ట్యా, దావా పరిమితికి లోబడి దాఖలు చేయబడింది.

18. పిటిషనర్ బోర్డ్ ఆఫ్ ట్రస్టీస్ కేసు, రాజ్ పాల్ సింగ్ కేసు, సి.ఎస్.రామస్వామి కేసు, రాఘవేంద్ర శరణ్ సింగ్ కేసు మరియు ఖత్రి హోటల్స్ కేసు (సుప్రీమ్ 1 నుండి 5 వరకు ఉదహరించబడింది) లకు సీనియర్ న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పులు, దావాలో స్పష్టంగా పేర్కొన్న చర్యకు కారణంగా తక్షణ కేసుకు వర్తించవు మరియు CPC యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 11 ప్రకారం దావాను తిరస్కరించడానికి దానిని తెలివైన ముసాయిదాగా పరిగణించలేము.

19. ఈ కేసులో, ఫిర్యాదుతో పాటు, వాది తేదీ 02.12.2015 నాటి అండర్టేకింగ్ ను మరియు ప్రతివాది నం.1 జారీ చేసిన తేదీ 06.09.2019 నాటి నిర్ధారణ లేఖను కూడా దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది నం.2కు అనుకూలంగా గిఫ్ట్ డీడ్లను వ్రాసిచ్చిన ప్రతివాది నం.1 వాదితో వివాదాలను తిరస్కరించే ఎటువంటి పిటిషన్ లేదా కౌంటర్ దాఖలు చేయలేదు మరియు ప్రతివాది నం.1కు అనుకూలంగా వాది వ్రాసిచ్చిన పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ఉందని అంగీకరించారు. విచారణ సమయంలో ప్రతివాది నం.1 జారీ చేసిన అండర్టేకింగ్ లెటర్ మరియు నిర్ధారణ లేఖను వివరంగా పరిశీలించాలి మరియు

ప్రతివాది నం .2 దాఖలు చేసిన పిటిషన్ పై మాత్రమే ఆర్డర్ VII రూల్ 11 CPC ప్రకారం దావాను తిరస్కరించలేము.

20. దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిపై యాజమాన్యాన్ని ప్రకటించాలని మరియు స్వాధీనాన్ని తిరిగి పొందాలని వాది కోరుతున్నాడు, ఇది విచారణకు అర్హమైన సమస్య మరియు పూర్తి స్థాయి విచారణ తర్వాత దానిని తీర్మానించాలి. రెండు పార్టీలు ఈ కోర్టుకు మెమోల ద్వారా బ్యాంక్ స్టేట్ మెంట్ లను సమర్పించాయి మరియు పేర్కొన్న మెమోలను ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ లో పరిశీలించలేము మరియు పూర్తి స్థాయి విచారణ నిర్వహించిన తర్వాత మాత్రమే, దావాలో పోటీ పడుతున్న పార్టీలు దగ్గరి బంధువులు కాబట్టి అన్ని వాస్తవాలు బయటకు వస్తాయి.

21. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, దిగువ కోర్టు జూరీ చేసిన అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వులో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధం లేదా అక్రమం లేదు మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద అధికార పరిధిని వినియోగించి ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇష్టపడదు .

22. దాని ప్రకారం, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లో అర్హతలు లేవు మరియు తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడింది.

23. ఈ రివిజన్ పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేదు.

కె. శరత్, న్యాయమూర్తి

తేదీ.03.10.2023

LR కాపీని మార్క్ చేసారు

sj/trr

