

గౌరవనీయలైన శ్రీ న్యాయమూర్తి K. శరత్

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం. 262 మరియు 264 / 2022

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు:

1. సిటీ సివిల్ కోర్టులోని XII అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఫైల్ పై O.S.నెం.414 / 2023 లోని E.P.నెం.27 / 2019 లో 17.01.2022 తేదీన జారీ చేయబడిన డాకెట్ ఆర్డర్ ద్వారా బాధపడుతూ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.262 / 2022 దాఖలు చేయబడింది.
2. సిటీ సివిల్ కోర్టులోని XII అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఫైల్ పై O.S.నెం.415 / 2023 లోని E.P.నెం.28 / 2019 లో 17.01.2022 తేదీన జారీ చేయబడిన డాకెట్ ఆర్డర్ ద్వారా బాధపడుతూ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.264 / 2022 దాఖలు చేయబడింది.
3. రెండు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లలో రివిజన్ పిటిషనర్ ఒక్కరే మరియు తీర్పు ఇవ్వాలన్న అంశం కూడా ఒకటే కావడంతో వాటిని కలిపి విచారించి ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా పరిష్కరించబడతాయి.
4. 1వ ప్రతివాది C.R.P నెం.262 / 2022 లో, ఇక్కడ O.S.నెం.414 / 2018 లో సిటీ సివిల్ కోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి దాఖలు చేసిన ఫైల్ పై, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న మెన్సర్స్ వెన్నా లాబొరేటరీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ పై రూ.24,40,808/- రికవరీ కోసం దావా వేశారు మరియు ఆ దావాను 30.07.2018 తేదీన తీర్పు ఇచ్చారు. తదనంతరం, మొదటి ప్రతివాది జడ్జిమెంట్-డెబిటర్ కంపెనీలో మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా పనిచేసిన రివిజన్ పిటిషనర్ పై E.P.నెం.27 / 2019 దాఖలు చేశారు. రివిజన్ పిటిషనర్ E.P.ని వ్యతిరేకించాడు మరియు దిగువ కోర్టు సివిల్ రివిజన్ పిటిషనర్ ఇంటి ఆస్తిని జప్తు చేసింది.
5. అదేవిధంగా, C.R.P నెం.264 / 2022 లో 1వ ప్రతివాది, సిటీ సివిల్ కోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి పై O.S.నెం.415 / 2018 లో దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న M/s. వెన్నా లాబొరేటరీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ పై రూ.24,24,908/- రికవరీ కోసం దావా వేశారు మరియు ఆ దావాను 30.07.2018 తేదీన తీర్పు ఇచ్చారు. తదనంతరం, మొదటి ప్రతివాది జడ్జిమెంట్-డెబిటర్ (సంక్షిప్తంగా 'J.Dr') కంపెనీలో మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా పనిచేసినట్లు చెప్పిన రివిజన్ పిటిషనర్ పై E.P.నెం.28 / 2019 దాఖలు చేశారు. రివిజన్ పిటిషనర్ E.P. ని వ్యతిరేకించగా, కింది కోర్టు రివిజన్ పిటిషనర్ ఇంటి ఆస్తులను జప్తు చేసింది. ఈ ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ ప్రస్తుత సవరణలతో వచ్చారు.

6. రివిజన్ పిటిషన్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది వేదుల చిత్రలేఖ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వేదుల శ్రీనివాస్ మరియు రెండు పిటిషన్ లలో 1వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ P. కృష్ణ అర్జున్ వాదనలు వినిపించారు.

7. షెడ్యూలు ఆన్టి J.Dr కు చెందనందున ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ ను అనుమతించడంలో కింది కోర్టు తప్పు చేసిందని, వాస్తవానికి జప్తు చేసిన ఆన్టి J.Dr సంస్థ మాజీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ అయిన సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ప్రత్యేక ఆన్టి అని రివిజన్ పిటిషన్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. ఇంకా డిక్రీదారుడు (D.Hr) సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను దావాలో లేదా అమలు పిటిషన్ లలో చేర్చలేదు. ఆ ఆన్టి తమది కాదని రుజువు చేయడానికి J.Dr పై భారాన్ని మోపడానికి బదులుగా ఆ కర్త ఆన్టి J.Dr కంపెనీకి చెందినదని చూపించాలని కింది కోర్టు D.Hr లకు పిలుపునివ్వాలి. J.Dr నుండి D.Hr కు చెల్లించాల్సిన డిక్రీటల్ మొత్తాన్ని విడుదల చేయడానికి J.Dr మాజీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ఆన్టిని అమ్మకానికి తీసుకురాలేమని, ముఖ్యంగా సదరు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ను దావాకు లేదా E.P. చర్యలు కు చేర్చనప్పుడు, దిగువ కోర్టు విఫలమైంది.

8. పిటిషన్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లో ఆర్డర్-XXI, నియమం 66 మరియు 64 ప్రకారం అమలు పిటిషన్ సరైన రూపంలో దాఖలు చేయలేదని కూడా వాదించారు. అమలు పిటిషన్ లో పేర్కొన్న ఆన్టి J.Dr కంపెనీకి చెందినది కాదు మరియు ఆ ఆన్టి J.Dr కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా పనిచేసిన రివిజన్ పిటిషన్ సంపూర్ణ, ప్రత్యేకమైన మరియు వ్యక్తిగత ఆన్టి. బోయిస్ పల్లి SRO ఫైలుపై క్రయపత్రము నెం.815/2001, కూకట్ పల్లి SRO ఫైలుపై క్రయపత్రము నెం.544/2002 కింద ఈ ఆన్టి ఉంది. ఈ డిక్రీ కేవలం J.Dr కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా మాత్రమే జారీ చేయబడింది, కానీ J.Dr కంపెనీకి ప్రాతినిధ్యం వహించే వ్యక్తులకు వ్యతిరేకంగా కాదు, అందువల్ల ఈ డిక్రీని J.Dr కంపెనీ మరియు దాని ఆస్తులకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన ఎస్టేట్ డిక్రీగా పరిగణించాలి, అందువల్ల, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లు రెండూ చట్టవిరుద్ధమైన ఉత్తర్వులను ఏర్పాటు చేయడం ద్వారా అనుమతించబడతాయి.

9. రివిజన్ పిటిషన్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది తన వాదనలకు మద్దతుగా ఈ క్రింది తీర్పుపై ఆధారపడ్డాడు:

1. హ్యూషికేట్ పాండా వర్సెస్, ఇండ్రమణి స్వైన్ మరియు మరొకరు [AIR 1987 ORISSA 79]

10. మరోవైపు 1వ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ J.Dr కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా ఉన్న పిటిషన్ స్థిరాస్తులను జప్తు చేస్తూ దాఖలైన ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ లను కింది కోర్టు

సక్రమంగా అనుమతించిందని వాదించారు. ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ ను 03.01.2019న దాఖలు చేశారు మరియు పిటిషన్ స్థిరాస్తిని జప్తు చేయాలని కోరారు, అందులో ఎటువంటి తప్పు లేదు. పిటిషన్, 2వ ప్రతివాది కంపెనీకి మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా ఉంటూ, బాధ్యతను అంగీకరిస్తూ సాక్ష్యం ఇచ్చారు. అంతేకాకుండా, డిక్రీ మొత్తాన్ని వాయిదాలలో చెల్లించడానికి విచారణ న్యాయస్థానం దయను కూడా కోరారు. ఎగ్జిక్యూషన్ కోర్టు 17.01.2022న జప్తు ఉత్తర్వును జారీ చేసింది మరియు పిటిషన్ ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ లో కౌంటర్ దాఖలు చేసి, ఈ విషయాన్ని సవాలు చేస్తూ, 28.01.2022న హైదరాబాద్ లోని బాలానగర్ లోని సబ్-రిజిస్ట్రార్ ఫైల్ లోని డాక్యుమెంట్ నెం.318/2022 ద్వారా రహస్యంగా ఆస్తిని విక్రయించారు. అమ్మకం విషయాన్ని పిటిషన్ ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాలేదని, తద్వారా ఈ కోర్టును మోసం చేశారని ఆరోపించారు. దిగువ కోర్టు, జడ్జిమెంట్-డెబ్టర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ను పరిశీలించి, ఇరు పక్షాల న్యాయవాదుల వాదనలు విని, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (CPC) లోని ఆర్డర్ XXI, రూల్-54 ప్రకారం 17.01.2022న ఆస్తిని జప్తు చేస్తూ సరైన ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. కాబట్టి, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

11. 1వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, డిక్రీ మరియు తీర్పు ప్రవేశంపై జారీ చేయబడినందున, ఎటువంటి అప్పీలు దాఖలు చేయలేమని మరియు ప్రతివాదులు దాదాపు మూడు సంవత్సరాలు వేచి ఉన్న తరువాత, మొదటి ప్రతివాదుల పిటిషన్ స్థిరాస్తిని జప్తు చేయాలని కోరుతూ 03.01.2019న అమలు పిటిషన్ లను దాఖలు చేశారు మరియు అమలు కోర్టు తగినంత సమయం ఇవ్వడంతో, స్థిరాస్తిని జప్తు చేయడానికి సరైన ఉత్తర్వును జారీ చేసింది. 2వ ప్రతివాది (J.Dr కంపెనీ) మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ హోదాలో పిటిషన్ సాక్షి బోను లోకి వచ్చి సాక్ష్యం చెప్పి డిక్రీటల్ మొత్తాన్ని వాయిదాల రూపంలో చెల్లించడానికి సమయం కావాలని కోరారని, అందువల్ల కింది కోర్టు సరైన ఉత్తర్వుల కింద జప్తు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందని, పిటిషన్ లో సరైన ఆధారాలు లేవని, రెండు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

12. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది తన వాదనకు మద్దతుగా ఈ క్రింది తీర్పుపై ఆధారపడ్డాడు:

శక్తి కాంక్రీట్ ఇండస్ట్రీస్, హైదరాబాద్ & మరొకరు వర్సెస్ గణేష్ గుప్తా [2015 (6) ALD 739 (DB)]

13. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న తరువాత, రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత పిటిషన్ గతంలో మెనర్స్ వెంసా లేబొరేటరీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా పనిచేశారని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రెండు పిటిషన్ లలోని మొదటి ప్రతివాదులు 2వ ప్రతివాది కంపెనీపై డబ్బు వసూలు చేయడం కోసం రెండు వేర్వేరు దావాలు దాఖలు చేశారు. ఈ రెండు విషయాల్లోనూ పిటిషన్-కంపెనీల నుంచి సామగ్రి అందుకున్నారని, కానీ కొన్ని అనివార్య కారణాల వల్ల ప్రతివాది

పిటిషనర్ కంపెనీలకు సకాలంలో మొత్తాలను చెల్లించలేకపోయారని, పిటిషనర్-కంపెనీలు లేవనెత్తిన ఇన్వాయిస్ల ప్రకారం మాత్రమే షెడ్యూల్ ప్రకారం మొత్తాలను సులభ వాయిదాల్లో చెల్లించడానికి సిద్ధంగా ఉన్నానని అంగీకరిస్తూ పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక స్టేట్మెంట్లు దాఖలు చేశారు. రెండు విషయాలలోనూ పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక ప్రకటనలను దాఖలు చేశారు, ప్రతివాది-కంపెనీ వాది-కంపెనీల నుండి సామగ్రిని అందుకున్నారని అంగీకరిస్తూ, కానీ కొన్ని అనివార్య పరిస్థితుల కారణంగా ప్రతివాది వాది కంపెనీలకు సకాలంలో మొత్తాలను చెల్లించలేకపోయాడు మరియు వాది-కంపెనీలు లేవనెత్తిన ఇన్వాయిస్ల ప్రకారం మాత్రమే షెడ్యూల్ ప్రకారం మొత్తాలను సులభమైన వాయిదాలలో చెల్లించడానికి అతను సిద్ధంగా ఉన్నాడు. ఆ తరువాత పిటిషనర్ 05.12.2017న ఈ రెండు వ్యాజ్యాలలో ప్రధాన అఫిడవిట్లు దాఖలు చేసి, హామీ ఇచ్చారు, ప్రధాన అఫిడవిట్లలో సంబంధిత భాగాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“3. వాది లేవనెత్తిన ఇన్ వాయిస్ ప్రకారము మాత్రమే నేను మరియు నా కంపెనీ షెడ్యూల్ ప్రకారము మొత్తాలను సులభ వాయిదాల్లో చెల్లించడానికి సిద్ధంగా ఉన్నామని నేను సమర్పిస్తున్నాను. వాస్తవంగా అందుకున్న మెటీరియల్లకు సంబంధించి, ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న ఇన్వాయిస్ ప్రకారం నేను మరియు కంపెనీలోని నా ఇతర డైరెక్టర్లు అంగీకరించిన మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి సిద్ధంగా ఉన్నామని సమర్పించబడింది.

5.నేను మరియు నా ఇతర డైరెక్టర్లు 25.03.2013 తేదీన లీగల్ నోటీసు గురించి వివాదం చేయడం లేదని మరియు వాది సులభ వాయిదాలలో దాఖలు చేసిన ఇన్వాయిస్ ప్రకారం అంగీకరించిన ఇన్వాయిస్ మొత్తాలను చెల్లించడంలో నేను మరియు నా ఇతర డైరెక్టర్లు చాలా న్యాయంగా ఉన్నామని నేను సమర్పించాను. పైన పేర్కొన్న కంపెనీలో నేను చెప్పిన వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడం లేదు”.

14. ప్రధాన అఫిడవిట్ ను క్లుప్తంగా పరిశీలించిన తరువాత మరియు రివిజన్ పిటిషనర్ ను దావాల్లో DW1 గా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడం ద్వారా, అతను మరియు ఇతర డైరెక్టర్లు సదరు కంపెనీలో సదరు వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడం లేదని మరియు ఆధారం చేసుకున్నందున పిటిషనర్ కంపెనీలు లేవనెత్తిన ఇన్ వాయిస్ ప్రకారం షెడ్యూల్ ప్రకారం ఈ మొత్తాన్ని సులభమైన వాయిదాలలో చెల్లించడానికి తగిన హక్కు ఉందని కోర్టుకు హామీ ఇచ్చినట్లు తెలుస్తుంది. పిటిషనర్ అంగీకారం మేరకు దావాలు దాఖలయ్యాయి.

15. డిక్రీ మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాది-కంపెనీ విఫలమైనందున, 1వ ప్రతివాది / వాదులు పిటిషనర్ పేరు మీద ఉన్న స్థిరాస్తిని జప్తు చేయడం ద్వారా డిక్రీ మొత్తాన్ని వసూలు

చేయడానికి ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్లను దాఖలు చేయవలసి వచ్చింది. ఒకసారి పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక ప్రకటనలలో అలాగే ప్రధాన-అఫిడవిట్లలో మరియు వ్యక్తిగతంగా మొత్తాన్ని చెల్లించమని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో దిగువ కోర్టు ముందు హామీ ఇచ్చిన తరువాత, ఇప్పుడు అతను దావాలో లేదా అమలు పిటిషన్ లలో పార్టీ కాదని మరియు ఆస్తి జప్తును ప్రశ్నించలేదని ఆధారం తీసుకోలేడు. హ్యూసిహ్ కేష్ పాండా వర్సెస్ ఇంద్రమణి స్వైస్ మరియు మరొక (పైన పేర్కొన్న AIR 1987 ORISSA 79) కేసులో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పు ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదు, ఎందుకంటే పిటిషనర్ దిగువ కోర్టు ముందు ఆ మొత్తాన్ని చెల్లిస్తానని హామీ ఇచ్చారు.

16. అంతేకాకుండా, 17.01.2022 తేదీన E.P.నెం.27 మరియు 28 / 2022లో

అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వులను ఆమోదించిన తరువాత, పిటిషనర్ E.P.ని విక్రయించారని మొదటి ప్రతివాది తన కౌంటర్లో ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. ఆస్తిని 28.01.2022న షెడ్యూల్ చేసి, ఈ కోర్టు ముందు ఆ విషయాన్ని వెల్లడించకుండానే మరియు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లను దాఖలు చేసే తేదీ నాటికి తాను ఆస్తి యజమాని అని చెప్పుకోకుండానే ఈ రివిజన్ పిటిషన్ లను దాఖలు చేశారు, ఇది పిటిషనర్ చెప్పిన వాస్తవాన్ని అణచివేసి ఈ కోర్టు నుండి మధ్యంతర ఉత్తర్వులు పొందారని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది.

17. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వెస్ట్రన్ ప్రెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, ముంబై వర్సెస్, కస్టోడియన్ మరియు ఇతరులు [(2001) 10 SCC 703] కేసులో నిర్దేశించిన సూత్రాలు ఈ కేసుకు వర్తిస్తాయి.

ఆ తీర్పులోని సంబంధిత భాగాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“9. ఈ అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ప్రశ్నలు ఏమిటంటే, 5.7.95 తేదీన ప్రత్యేక కోర్టు సమ్మతి ఉత్తర్వు మరియు అప్పీలుదారు-కంపెనీ చైర్మన్ గా శ్రీ మిలన్ దలాల్ 28.7.95 తేదీన దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ నుండి ఉత్పన్నమయ్యే చట్టపరమైన పరిణామాలు ఏమిటి? మరియు వారు రిజిస్ట్రేషన్ లేకపోవడం, అధికారం లేకపోవడం మరియు వాస్తవాల పొరపాటు వంటి ఏవైనా చట్టపరమైన లోపాలను ఎదుర్కొంటున్నారా, తద్వారా వాటిని అమలు చేయలేనివిగా లేదా అమలు చేయలేనివిగా మారుస్తారా? 5.7.1995 తేదీన సమ్మతి ఉత్తర్వు మరియు 28.7.1995 తేదీన అఫిడవిట్ పార్టీలపై మాత్రమే కాకుండా అప్పీలుదారుపై కూడా కట్టుబడి ఉన్నాయని నిర్ధారించబడితే, కొన్ని పరిణామాలకు కట్టుబడి ఉండటానికి బాధ్యత వహించిన వ్యక్తిగా మరియు కోర్టు నుండి ఎవరైనా ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ పార్టీలకు ఏదైనా లేదా కొంత ప్రయోజనాన్ని పొందేందుకు అలాంటి హామీ ఇవ్వబడింది, కోర్టు ముందు విచారణలో అప్పీలుదారు స్వయంగా పార్టీ కాకపోవడం మరియు అది మూడవ పక్షం మాత్రమే మరియు ప్రశ్నలోని ఆస్తి అప్పీలుదారుడిది మరియు అప్పీలుదారు నోటిఫైడ్

పార్టీ కాదు లేదా అలాంటి నోటిఫైడ్ పార్టీ లేదా తీర్పు రుణగ్రహీత ద్వారా క్లెయిమ్ చేసేది కాదు వంటి వాస్తవాలు ప్రాముఖ్యత లేనివిగా మారతాయి మరియు ఉత్పన్నమయ్యే వాస్తవ సమస్యలను నిర్ణయించడంలో పూర్తిగా అసంబద్ధంగా ఉంటాయి.

13..... ఈ కేసులో ఇచ్చిన సమ్మతి ఉత్తర్వు మరియు హామీ కూడా సెక్షన్ 17 (2)(vi) కింద నిర్దేశించిన కోర్టు ఏదైనా డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ మినహాయింపు వర్గంలోకి వస్తాయి మరియు రిజిస్ట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 17 (1) లోని క్లాజ్ (b) పద్ధతిలో నిర్దేశించిన ఏదైనా స్థిరాస్తి పరిగణించనందున దానిని మినహాయించబడిన కేసుల వర్గం నుండి బయటకు తీసుకువెళుతుంది. మొదటి సందర్భంలో, ప్రశ్నలోని డిక్రీ / ఆర్డర్ లో ఎటువంటి స్థిరాస్తి ఉండదు. ఏదైనా సందర్భంలో, మన ముందున్న విషయంలో, ఒప్పందంపై ఆమోదించబడిన సమ్మతి ఉత్తర్వు మరియు దాని ప్రకారం ఇచ్చిన హామీ, కోర్టుకు ఒక హామీగా ఉన్నప్పుడు, దావా విషయం అనే పదాలు దావా విషయం లేదా వివాదం విషయానికి మాత్రమే పరిమితం కానవసరం లేదు, కానీ పార్టీల మధ్య అన్ని వివాదాలను చివరకు మరియు సమర్థవంతంగా పరిష్కరించడానికి ప్రక్రియలో భాగంగా చేయడానికి తయారు చేయబడినవన్నీ ఇందులో ఉంటాయి. ఇప్పుడు లేవనెత్తిన అనవసరమైన వివాదాలన్నింటినీ పక్కనబెడితే, మేము కూడా అభిప్రాయపడుతున్నాము, ఒక కేసులో, తీర్పు రుణగ్రస్తుడు నిర్ణీత సమయంలో డిక్రీ మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమైతే, కోర్టుకు ఇచ్చిన హామీలో ఒక ఆస్తిని చర్య తీసుకోదగినదిగా పేర్కొన్నప్పుడు, ఆ స్థిరాస్తి సెక్షన్ 17 (1) కింద ఊహించిన విధంగా స్వయంచాలకంగా ప్రభావితం కాదు లేదా ఎటువంటి నష్టానికి గురికాదు, తద్వారా తప్పనిసరి రిజిస్ట్రేషన్ అవసరం అవుతుంది.

(ప్రాముఖ్యత జోడించబడింది)

18. రెండు దావాలలో, పిటిషనర్ వ్రాతపూర్వక ప్రకటనలు, ప్రధాన అఫిడవిట్లు మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వ్యక్తిగతంగా దావా మొత్తాలను తిరిగి చెల్లించడానికి వ్యక్తిగత హామీ ఇచ్చారని మరియు ఇప్పుడు ట్రయల్ కోర్టు పిటిషనర్ ఆస్తిని జప్తు చేయలేమని భిన్నమైన వైఖరిని తీసుకోలేడనే తక్షణ కేసు వాస్తవాలకు పైన పేర్కొన్న తీర్పు పూర్తిగా వర్తిస్తుంది.

19. దీని ప్రకారం, పిటిషనర్ దావాలో లేదా అమలు ప్రక్రియలో పార్టీ కాదని మరియు అతని వ్యక్తిగత ఆస్తిని జప్తు చేయలేమని మరియు ఈ రెండు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లను దాఖలు చేయడానికి ముందు అటాచ్మెంట్ కింద ఉన్న ఆస్తిని విక్రయించాడనే వాస్తవాన్ని పిటిషనర్ దాచిపెట్టినందున ఇప్పుడు పిటిషనర్ అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వును ప్రశ్నించలేరు.

20. దిగువ కోర్టు జారీ చేసిన అభ్యంతరకరమైన ఆదేశాలు ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధం లేదా బలహీనతకు గురికావు మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద అధికారాలను వినియోగించే ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదు.

21. పై అంశాల దృష్ట్యా రెండు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లను ఎలాంటి అర్హతలు లేనివిగా కొట్టివేయబడతాయి మరియు తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడతాయి. ఖర్చుల గురించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

22. ఈ సవరణలలో ఏవైనా ఇతర పిటిషన్ లను పెండింగ్ లో ఉంటే, అవి ముగించివేయబడతాయి.

న్యాయమూర్తి k. శరత్

తేదీ.03.10.2023