

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీమతి పి.మాధవ దేవి
సీఎల్ రిజిస్ట్రేషన్ పోలిషన్ నం. 2094/2022

ఉత్తరము:

పోర్నోగ్రాఫీ డిస్ట్రోక్షన్ జడ్జి, భువనగిరి 11.08.2022 తేదీన S.O.P.No.179/2018లో జారీ చేసిన ఉత్తరముకు వ్యతిరేకంగా పోలీసులు ఈ సీఎల్ రిజిస్ట్రేషన్ పోలిషన్ ను దాఖలు చేశారు.

2. సౌలభ్యం కోసం, కక్షిదారులను SOPలోని శరణి పరకారం సూచిస్తారు.

3. సీఎల్ రిజిస్ట్రేషన్ పోలిషన్ దాఖలు చేయడానికి దారితీసిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, పోలీసుల నం.2 సొసైటీలో సభ్యునిగా చొప్పుకుంటున్న పోలిషన్, జనరల్ బాడ్ సమావేశాన్ని ఏర్పాటు చేయడానికి, సాధారణ ఎన్నికలను నిర్వహించడానికి మరియు పోలీసుల నం.2 సొసైటీ యొక్క ఖాతా మరియు బయాలన్స్ షీట్ యొక్క సెట్టెంట్లను దాని సభ్యులందరికీ అందించడానికి పోలీసులకు తప్పనిసరి నిషేధాజ్ఞ/ఆదేశాన్ని మంజూరు చేస్తూ ఒక డిక్షరీ ఆమోదించాలని కోరుతూ S.O.P.No.179/2018ని పోర్నోగ్రాఫీ డిస్ట్రోక్షన్ జడ్జి, భువనగిరి కోర్టులో సొసైటీ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860లోని సెక్షన్ 6 పరకారం దాఖలు చేశారు.

4. పోలీసుల నం.2 రౌండు కారణాలతో S.O.P.ని వ్యతిరేకిస్తూ తన కౌంటర్/లిఖితమార్గక పరకటనను దాఖలు చేసింది:-

- (i) 09.08.2001 నుండి అమల్లో ఉన్న 2001 యొక్క సవరణ చట్టం 35 ద్వారా ఈ చట్టం ఇప్పటికే రద్దు చేయబడినందున, సొసైటీ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860 లోని సెక్షన్ 6 కింద పోలిషన్ నిర్వహించబడదు మరియు దీనికి A.P.సొసైటీ రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్, 2001 అని పేరుపెట్టారు.
- (ii) 14.08.2017న సొసైటీ ఆమోదించిన ఏకగ్రీవ తీర్మానం నం.4/1 ద్వారా ఇప్పటికే సొసైటీ సభ్యత్వం నుంచి ఇప్పటికే

తొలగించబడినందున, పోటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీనాటికి SOPలో పోటిషనరు, 2వ ప్రతివాదీ సొస్టైట్యూట్ సభ్యుడు కాదు.

అందువల్ల, పోటిషనరుకు సొస్టైట్యూట్ వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఉపశమనం కోర్టు హాక్కు లేదని ప్రకాశించింది.

5. అయితే, భువనగిరి లోని ప్రొసెక్యూటర్ జనరల్ జడ్జి కోర్టు S.O.Pని అనుమతించింది. సొస్టైట్యూట్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860 రద్దు చేసిన ధృష్ట్యా S.O.P నిర్వహణపై మొదటి అభ్యంతరాలను వ్యతిరేకంగా చేసిన కోర్టు, పోటిషన్లో న్యాయవాది తప్పకుండా చట్టానుసారంగా ఉంటుందని మాత్రంగా అదే తీరని కారణం కాదని, ఈ ప్రయోజనం కోసం పాపాల గోప్యతను పునాదిగా ఉంచుకోవడానికి ఇండ్యా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు [2015 (4) ALT 153] కేసులో కింది కోర్టు, ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడిందని ప్రకాశించింది. పోటిషనరు 2వ ప్రతివాదీ సొస్టైట్యూట్ సభ్యుడు కాదని రెండో అభ్యంతరానికి సంబంధించి, పోటిషనరు ప్రతివాదీ నం.2 సొస్టైట్యూట్ సభ్యుడు లేదా కార్యనిర్వహక సభ్యుడు అని చూపించడానికి ఎటువంటి రిజిస్ట్రేషన్ దాఖలు చేయవలసికాదు, ప్రతివాదీ నం.1 తన కరెస్పాండెన్స్ లో పోటిషనరు సభ్యత్వ ధృవీకరణ పత్రం 15.07.2008ను అంగీకరించారని సాక్షి కోర్టు ప్రకాశించింది. అంతేకాకుండా, ఏకగ్రీవ తీర్మానాను ఆమోదించడం ద్వారా పోటిషనరు యొక్క చట్టవ్యతిరేక చర్యలకు సొస్టైట్యూట్ ప్రాథమిక సభ్యత్వం నుండి తొలగించడం మరియు అందువల్ల పోటిషనరుకు S.O.P దాఖలు చేసే హాక్కు లేదు, ప్రతివాదులు తీర్మానం యొక్క కాపీని దాఖలు చేయలేదని మరియు పోటిషనరును సభ్యత్వం నుండి తొలగించడానికి ప్రతివాదీ నం.2 సొస్టైట్యూట్ సరైన వాదనలను అనుసరించిందని ఎటువంటి ఆధారాలను కూడా దాఖలు చేయలేదని దీని కోర్టు ప్రకాశించింది. దీంతో రెండు అభ్యంతరాలను తీరని కరెన్సీ S.O.P. అనుమతించబడింది. దానిని సవాలు చేస్తూ, ప్రెజెంటు CRPని ప్రతివాదీ సొస్టైట్యూట్ మరియు దాని అధ్యక్షుడు దాఖలు చేశారు.

6. రిపోజిన్ ప్రిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాదో శ్రీ ఆర్.ఎ.చారో C.R.Pలో లేవనాత్తన అంశాలను, S.O.Pలో ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్లో లేవనాత్తన వాదనలను మనరుద్ఘోషిస్తూ, పాపల గోప్య వర్సెస్ టైబీమ్ టాక్నాలజీస్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరుల (1 సుప్రం) కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పుపై దాగువ కోర్టు ఆధారపడటం తప్ప అని వాదించారు. ఈ కేసులో వాస్తవాలూ మూర్తగా భీనంగా ఉన్నాయనీ, చట్టంలోని నిబంధనను తప్పగా చూపుతూ మధ్యంతర దరఖాస్తు చేసిన కేసును గౌరవ హైకోర్టు ప్రశీలనతో దిద్దిన, అయితే రద్దు చేసిన చట్టం కింద దాఖలైన దరఖాస్తుకు ఆ సూత్రాలను వర్తింపజేయలేమనీ ఆయన వాదించారు. కనగోళ్ల లక్ష్మణరామ వర్సెస్ గుడిమట్ల రత్న మాణిక్యంబ మరియు మరొకరు [2003 (2) ALD 196] కేసులో ప్రతివాదించిన ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారపడి, ఈ ప్రిటిషన్లు A.P. సైంటిస్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 2001లోని సెక్షన్ 23 ప్రకారం మాత్రమే దాఖలు చేయాలనీ ఉంటుందీ మరియు పాత మరియు రద్దు చేయబడిన చట్టం ప్రకారం కాదు. S.O.Pలో ఉన్న ప్రిటిషనరు ప్రిటిషన్ దాఖలు చేసే సమయంలో సైంటిస్ సభ్యుడు కాదనీ, అందువల్ల దాగువ కోర్టుకు S.O.P., దాఖలు చేసే హక్కు ఆయనకు లేదనీ ఆయన ప్రకాశించారు.

7. అయితే, S.O.P.లో ప్రతివాదో/ప్రిటిషనరు తరఫు న్యాయవాదో శ్రీ హాపయ్య పాదకుల ఈ దాగువ కోర్టు ఉత్తరాలను సమర్థిస్తూ, కేవలం తప్పడు చట్ట నిబంధనను ప్రస్తావించినంత మాత్రాన S.O.P., తీర్మానకు సహాయకమైన కారణం కాదనీ వాదించారు. సైంటిస్ రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్, 1860లోని సెక్షన్ 6 మరియు A.P. సైంటిస్ రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్, 2001లోని సెక్షన్ 23 కింద కూడా ప్రిటిషన్లను వాదించడానీకో జిల్లా కోర్టుకు అధికారం ఉందనీ, అందువల్ల, S.O.P.ని దాగువ కోర్టు సర్దుమంగా సవరించే అనుమతించిన తొలిపారు. S.O.P.లో ప్రిటిషనరు యాక్ట్ సభ్యత్వం అంశంకు సంబంధించిన వాదనానీకో వస్తే, ప్రిటిషనరును సైంటిస్ సభ్యత్వం నుండి చట్టబద్ధంగా తొలగించారనీ చూపించడానీకో ప్రతివాదో సైంటిస్ ఎటువంటి

పత్తానుబంధం దాఖలు చేయడంలతో వాస్తవమైనదని అతను దిగువ కోర్టు కనుగొన్నదానిపై ఆధారపడడం.

8. పర్యవేక్షణల వాదనలు, రికార్డులలో ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, సాక్షుల రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860లోని సెక్షన్ 6 కింద దాఖలైన పేషెంట్ ను ఆ చట్టాన్ని రద్దు చేసిన తర్వాత, ఏపీ సాక్షుల రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్ 2001ను పర్యవేక్షణల తర్వాత వాస్తవమైన దిగువ కోర్టుకు సమంజసమైనా అనాది ఈ కోర్టు ముందున్న పరాధమక అంశం.

9. ఆంధ్రప్రదేశ్ (తొలగొణ పరాంతం) పబ్లిక్ సాక్షుల రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్ 1350F కింద పర్యవేక్షణ నం.2 సాక్షుల రిజిస్ట్రేషన్ చేయబడింది మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ సాక్షుల రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్, 2001 (యాక్ట్ 35 ఆఫ్ 2001) ద్వారా ఆ చట్టం రద్దు చేయబడింది. ఈ చట్టం తర్వాత, తొలగొణ సాక్షుల రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్, 2001గా G.O.Ms.No.20, రావాలూ (రిజిస్ట్రేషన్ II) డిపార్ట్ మెంట్ dt.18.08.2014 పర్యవేక్షణల మార్చబడింది. చట్టం 35/2001 అమలుకు ముందు, సాక్షులు మరియు వాటి రిజిస్ట్రేషన్ కు సంబంధించిన చట్టం ఆంధ్రప్రదేశ్ సాక్షుల రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860 (క్రెడెన్షియల్ చట్టం 21/1860) మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రిజిస్ట్రేషన్లతో తొలగొణ పరాంతంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ (తొలగొణ పరాంతం) పబ్లిక్ సాక్షుల రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1350 ఫాస్ట్ (చట్టం 1350 ఫాస్ట్) ద్వారా నియంత్రించబడింది. సమగ్ర చట్టాన్ని కలిగి ఉండటానికి మరియు రిజిస్ట్రేషన్లను ఉన్న సాక్షులకు వర్తించే చట్టాలలో ఏకరూపతను పొందేందుకు, అందులో పర్యవేక్షణల పర్యవేక్షణల కోసం ఏర్పడిన సాక్షుల రిజిస్ట్రేషన్ కోసం, చట్టం 35/2001లో రూపొందించబడింది.

10. పేషెంట్ సాక్షుల రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1860లోని సెక్షన్ 6 పర్యవేక్షణ S.O.P.No.179/2018ని దాఖలు చేశారు, అయితే, అతను S.O.Pకి వ్యతిరేకంగా 2వ పర్యవేక్షణ సాక్షుల సంబంధించి

ఆంధ్రప్రదేశ్ (త్రాలంగాణ ప్రరాంతం) పబ్లిక్ సాస్టైట్యూట్ రిజిస్ట్రార్షన్ యాక్ట 1350Fలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం SOPని ధాఖలు చేసి ఉండాలి. సాస్టైట్యూట్ రిజిస్ట్రార్షన్ చట్టం, 1860లోని సెక్షన్ 6, ఆంధ్రప్రదేశ్ (త్రాలంగాణ ప్రరాంతం) పబ్లిక్ సాస్టైట్యూట్ రిజిస్ట్రార్షన్ యాక్ట 1350Fలోని సెక్షన్ 7 సరైనమానంగా అవసరాలు ఒకే విధంగా ఉన్నాయని, ఇవి ఈ క్రింది విధంగా మనరుత్పత్తి చేయబడడాయని:

“సాస్టైట్యూట్ రిజిస్ట్రార్షన్ చట్టం, 1860 యాక్ట సెక్షన్ 6:

6. సాస్టైట్యూట్ ద్వారా మరియు వ్యతిరేకంగా దావాలు:- ఈ చట్టం కింద రిజిస్ట్రార్ అయిన ప్రతి సాస్టైట్యూట్, సాస్టైట్యూట్ న్యాయమంత్రిని ద్వారా నిర్ణయించబడే విధంగా అధ్యక్షుడు, చైర్మన్ లేదా ప్రెసిడెంట్ సెక్రటరీ లేదా ట్రస్టీల వేరే దావా వ్యవహారం లేదా దావా వ్యవహారం, మరియు ఈ సందర్భం కోసం పాలకమండలికి న్యాయమంత్రి అటువంటి వ్యతిరేకత వేరు మేద అటువంటి నిర్ణయం తీసుకోవలసివస్తుంది.

సాస్టైట్యూట్ వ్యతిరేకంగా కలయింపు లేదా డిమండ్ ఉన్న ఏ వ్యతిరేకత అయినా, పాలక మండలికి దరఖాస్తు చేసినప్పటికీ, మరొక అధికారి లేదా వ్యతిరేకతని ప్రతిపాదగా నామినేట్ చేయవచ్చు, అధ్యక్షుడు లేదా చైర్మన్ లేదా ప్రెసిడెంట్ సెక్రటరీ లేదా ట్రస్టీల వేరే దావా వ్యవహారం ఇది అర్హత కలిగి ఉంటుంది.”

“ఆంధ్రప్రదేశ్ (త్రాలంగాణ ప్రరాంతం) పబ్లిక్ సాస్టైట్యూట్ రిజిస్ట్రార్షన్ యాక్ట 1350Fలోని సెక్షన్ 7:

7. సాస్టైట్యూట్ ద్వారా మరియు వ్యతిరేకంగా దావాలు:- అటువంటి రిజిస్ట్రార్షన్ సాస్టైట్యూట్ చైర్మన్ లేదా సెక్రటరీ లేదా ట్రస్టీల వేరే దావా వ్యవహారం లేదా దావా వ్యవహారం, సాస్టైట్యూట్ న్యాయమంత్రి ద్వారా నిర్ణయించబడుతుంది మరియు దీని తరఫున ఎటువంటి న్యాయాలు లేనట్లయితే, అటువంటి వ్యతిరేకత వేరు మేద ఈ ప్రయోజనం కోసం మనోజింగ్ కమిటీచే నామినేట్ చేయబడుతుంది.

అటువంటి సస్పెంట్లపై దావా వసేసిపడు, ప్రతిహాదీగా ఎవరినైనా నామినేట్ చేయడానికి పటిష్ఠనరు సస్పెంట్ మనజింగ్ కమిటీకి దరఖాస్తు చేయాలి, మరియు మనజింగ్ కమిటీ ఒకనాలలోపు ఏ వ్యక్తినినైనా నామినేట్ చేయడంలో వీలమైతే లేదా పరిస్థితులలో, ఈ వ్యయనో ఇంతకాలం వాయదా వయలకేపాత, పటిష్ఠనరు సస్పెంట్ చైర్మన్ లేదా ట్రస్ట్ కార్యదర్శికి వ్యతిరేకంగా దావా వయచచు.”

11. అందువల్ల, ఈ పరిస్థితులలో, దీగువ కోర్టు కేవలం తప్పడు నిబంధనను ప్రస్తావించినంత మాత్రాన వీచారణకు వీఘాతం కలిగించదని అభిప్రాయపడింది. అయితే, కొత్త చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత, పటిష్ఠనరు రద్దు చేయబడిన చట్టాల కింద దాఖలు చేయవచ్చా అనేది ప్రశ్న. చట్టం 35/2001లోని సెక్షన్ 32 రద్దు చేసిన చట్టాల రద్దులు మరియు పొదుపు గురించి వివరిస్తుంది. సాధారణ కలాజుల చట్టం, 1897లోని సెక్షన్ 6 రద్దు చేయబడిన నిబంధనలు లేదా నియమాలు లేదా చట్టాలను రక్షించడం కోసం కూడా అందిస్తుంది మరియు రద్దు చేయబడిన చట్టాల కింద పొందిన హక్కు లేదా బాధ్యత రక్షింప చేస్తుంది, కానీ హక్కును సృష్టించదు. సాధారణ నిబంధనల చట్టంలోని సెక్షన్ 6 వరతించినప్పటికీ, ఇప్పటికీ ఉన్న హక్కు మాత్రమే కాపాడబడుతుంది, మరియు ఒక సెక్షన్ యొక్క ప్రస్తుత హక్కును సంబంధిత సమయంలో వరతించే చట్టం ఆధారంగా నిర్ణయించాలి మరియు కొత్త దాని కింద కాదు. ఒకవేళ ఒక కొత్త చట్టం ఒక హక్కును ప్రస్తావించినట్లైతే, అది అమల్లోకి వచ్చినప్పటికీ, పంజాబ్ రాష్ట్రం వరసాస్ భజన్ కార్ [2008 12 SCC 112 : (2009) 1 SCC (Cri) 328] కేసులో గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన విధంగా సెక్షన్లకు చాప్ కపాత, అది అమల్లోకి వచ్చినప్పటికీ దానిని సమర్థవంతంగా నిర్వహించబడుతుంది. అందువల్ల, మునుపటి 1350F చట్టాని రద్దు చేయడం ద్వారా, పాత చట్టం ప్రకారం సస్పెంట్ చేసిన చట్టాలు మరియు దాని కింద చేసిన అప్లు కూడా కాపాడబడతాయి.

12. అయితే, ఈ కేసులలో పోలీసులను 2014లో, ఆ తర్వాత జరిగిన చర్యల దృష్ట్యా, రౌండ్లో ప్రతిహాదాగా ఉన్న సొస్టైబ్లీక్యూ వ్యతిరేకంగా చర్యలు తీసుకోవాలని కోరుతున్నాము. చాప్ పని తేదీ నాటికి, కొత్త చట్టం 35/ 2001 అమల్లోకి వచ్చింది. కాబట్టి, పోలీసులను చట్టం 35/2001 ప్రకారం మాత్రమే పరిష్కారాని కోరవచ్చు మరియు పాత చట్టం, 1860 ప్రకారం కాదు. కొత్త చట్టం 35/2001 ప్రకారం, సెక్షన్ 23 ప్రకారం పోలీసులను పరిష్కారాని కోరాలని ఉంటుంది మరియు అటువంటి పరిష్కారానికో దాని కింద అందుబాటులో ఉన్న ఫోరమ్ లు: (1) ఆర్బిటిఆర్షన్ అండ్ కన్సోలియేషన్ యాక్ట్, 1996 (క్రెండర్ చట్టం 26/1996)లోని నిబంధనల ప్రకారం ఫోరమ్, దీనికో ముందు ప్రకారాలు ప్రారంభించవచ్చు; లేదా (2) సొస్టైబ్లీ ఎవరి జిల్లా కోర్టు పరిధిలో పనిచేస్తుందో, దాని ముందు దరఖాస్తు దాఖలు చేయవచ్చు. తొలగగా సొస్టైబ్లీ రిజిస్ట్రార్షన్ చట్టం, 2001 (చట్టం 35/2001) లోని సెక్షన్ 23 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"23. నిర్వహణకు సంబంధించి వివాదం.- సొస్టైబ్లీ యాక్ట్ క్షయవహారాలకు సంబంధించి కమిటీ లేదా సొస్టైబ్లీ సభ్యుల మధ్య ఏదైనా వివాదం తలెత్తినట్లయితే, సొస్టైబ్లీలోని ఏ సభ్యుడైనా ఆర్బిటిఆర్షన్ అండ్ కన్సోలియేషన్ యాక్ట్, 1996, (సెంట్రల్ యాక్ట్ 26/1996) నిబంధనల ప్రకారం, వివాదాని కోసం గొప్పవచ్చు లేదా సంబంధిత జిల్లా కోర్టులలో దరఖాస్తును దాఖలు చేయవచ్చు మరియు సంబంధిత కోర్టు అవసరమైన విచారణ తరువాత అటువంటి ఉత్తరాలను జారీ చేస్తుంది, మరియు అది సరిపోతుందని భావించవచ్చు."

అందువల్ల, మునుపటి చట్టం మరియు సవరించిన కొత్త చట్టం రౌండ్లో ప్రకారం, సీవీఎ కోర్టుకు అధికార పరిధి ఇవ్వబడింది, కానీ S.O.P దాఖలు చేయగల చట్ట నిబంధనను సవరించడమే కాకుండా, సవాలు చేయగల వాస్తవాల మరియు పరిస్థితులను కూడా సవరించారు మరియు సవాలు చేయగల పక్షాలను సవరించారు.

13. అందువల్ల, పోలీసులను దాఖలు చేసిన పోలీసును అనుబంధ చట్టం 35/2001 కింద దాఖలు చేయాలని ఉంటుంది, రద్దు చేసిన

చట్టం, 1860 కింద దాఖలు చేయలేమని పేర్కొంది. సవరించిన కొత్త చట్టం ప్రకారం పోలీసులు SOPని దాఖలు చేసినట్లయితే, చట్టంలోని మునుపటి నిబంధనను ఉంటున్నా మరీయు రౌండు నిబంధనలలో ఉపయోగించిన భాష భౌతికంగా ఒకే విధంగా ఉన్నట్లయితే, దీనిని కోర్టు ద్వారా ఆధారపడిన తీర్పు దీనికోసం వ్రాసేతుంది. ఏదేమైనప్పటికీ, S.O.P అప్పటి నుండి రద్దు చేయబడిన చట్టం క్రింద దాఖలు చేయబడింది మరీయు అందువల్ల, దీనిని కోర్టు దరఖాస్తును స్వీకరించకూడదు మరీయు చట్టంలోని తగిన నిబంధనల ప్రకారం దాఖలు కారకు సాక్షుల బిజినెస్ పోలీసు (SOP)ని తీర్చి పంపాలి. దీనిని సంబంధించి ప్రతివాదులు దీనిని కోర్టు ముందు ప్రాథమిక అభ్యంతరాలని తీసుకున్నారు మరీయు ఇది ఉన్నప్పటికీ, దీనిని కోర్టు ఈ పోలీసును తప్పకుండా స్వీకరించింది.

14. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, 11.08.2022 తేదీనాటి S.O.P.No.179/2018లోని ప్రొసెక్యూటర్ జనరల్ జిడీజీ, భువనగిరి ఉత్తరమను తీర్చి పంపారు. అయితే, S.O.Pలో ప్రతివాది/పోలీసుకు చట్టం యొక్క సరైన నిబంధన కింద పోలీసు/S.O.P దాఖలు చేయడానికి సవరణ ఇవ్వబడింది.

15. తదనుగుణంగా సీల్ రివీజన్ పోలీసు అనుమతించబడింది. ఖరీదులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరాలు లేదు.

16. ఈ CRPలో పాండింగ్లో ఉన్న ఇతర పోలీసులు, ఏవైనా, ఉంటే అవి ముగించబడతాయి.

ప్ర.మాధవ్ దేవ్, న్యాయమూర్తి

10.02.2023