

గౌరవనీయమైన శ్రీ న్యాయమూర్తి కె.సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నం.8496/2022

ఉత్తర్వు:

1. అయిదవ (V) అదనపు మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్-మరియు-అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, సైబరాబాద్ ఎల్.బి.నగర్ వారి ఫైలు నందలి 2022వ సంవత్సరపు పి.ఆర్.సి.నం.9 లో పిటిషనర్/నిందితుడిపై విచారణను రద్దు చేయడానికి ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

2. రెండవ ప్రతివాది కేసు ఏమిటంటే, ఉన్నత విద్యను అభ్యసించడానికి, ఆమె లండన్ వెళ్లి అక్కడ పిటిషనర్ ను కలుసుకున్నారు. వారు లండన్లో క్రమం తప్పకుండా ఫోన్లో మాట్లాడుకుంటూ ఉండేవారు మరియు పిటిషనర్ తన ప్రేమను ప్రతిపాదించినప్పుడు, రెండవ ప్రతివాది నిరాకరించారు, అయితే, వారు ఒకరితో ఒకరు మాట్లాడుకోవడం కొనసాగించారు. పిటిషనర్ లీడ్స్ లో ఉండి వారంతాల్లో కలిసి ప్రయాణించేవారు. 2020 జనవరిలో, 2 వ ప్రతివాది యొక్క 1 వ సెమిస్టర్ పరీక్షలు ముగిసిన తరువాత, ఆమె భారతదేశానికి తిరిగి వచ్చింది మరియు ఆమె తిరిగి వెళ్లలేకపోయింది. పిటిషనర్ 2020 మార్చి నెలలో తిరిగి వచ్చారు మరియు వారు కలిసి బయటకు వెళ్ళేవారు. పిటిషనర్ 2 వ ప్రతివాది ఇంటికి వెళ్లి వివాహం కోసం ఆమె తండ్రిని ఒప్పించారు. పిటిషనర్ తల్లిదండ్రులు పెళ్లికి అంగీకరించి 40 తులాల బంగారం, రూ. 5. 00 లక్షల నగదు, 100 చదరపు గజాల ప్లాటు, మరియు ఒక ఎకరం భూమిని అడిగారు. 02.08.2020 లో బంధువుల సమక్షంలో నిశ్చితార్థం జరిగింది మరియు రూ. 4 లక్షల నగదు, రెండు తులాల బంగారం అందజేశారు. కొంతకాలం తరువాత, పిటిషనర్ రెండవ ప్రతివాది నుండి తప్పించుకోవడం ప్రారంభించాడు మరియు ప్రశ్నించినప్పుడు, పిటిషనర్ వారి తల్లిదండ్రులకు వివాహ ప్రతిపాదన నచ్చలేదని తెలియజేశారు, ఈ కారణంగా, రెండవ ప్రతివాది తల్లిదండ్రులు వెళ్లి పిటిషనర్ తల్లిదండ్రులను కలిశారు. పిటిషనర్ తల్లిదండ్రులు గతంలో అడిగిన(డిమాండ్) దానికంటే ఎక్కువ కట్నం అడిగి(డిమాండ్) పెద్దలతో సమావేశం ఏర్పాటుచేశారు. ఈ సమావేశంలో, పిటిషనర్ తల్లి అయిన అంజమ్మ, 2 వ ప్రతివాది యొక్క ప్రవర్తన మంచిది కాదని పేర్కొంటూ, ఆ సమావేశంలో వారిని దూషించారు. పిటిషనర్ మరియు అతని సోదరుడు 2వ ప్రతివాది తల్లిదండ్రులను కొట్టారు. నిశ్చితార్థం తర్వాత వారిని మోసము చేసినందుకు పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు. ఐపీసీ 417, 420, 509, 323 ఆర్ /డబ్ల్యూ 34 సెక్షన్ల కింద చెప్పిన నేరాన్ని నమోదు చేశారు. దర్యాప్తు తరువాత, పోలీసులు ఐపిసి సెక్షన్

509 కింద నేరానికి A1, A2 మరియు ఐపిసి సెక్షన్లు 323 ఆర్/డబ్ల్యూ 34 కింద నేరాలకు A3 మరియు A4 లకు వ్యతిరేకంగా ఐపిసి సెక్షన్లు 376 (2) (ఎన్), 417, 420, 509 మరియు 323 ఆర్/డబ్ల్యూ 34 కింద ఛార్జ్ షీట్ ఆరోపణ చేశారు.

3. 2 వ ప్రతివాది యొక్క ఆరోపణ మరియు సెక్షన్ 161 క్రిమినల్(క్రి).పి.సి వివరణ అటువంటి నేరాన్ని గుర్తించనప్పుడు ఐపిసి సెక్షన్ 376 (2) (ఎన్) కింద నేరాలోపణను జోడించడాన్ని ప్రశ్నించిన పిటిషనర్ ఇక్కడ A1. ఛార్జ్ షీట్ల కుడా, ఐపిసి సెక్షన్ 417, 420, 509 మరియు 323 ఆర్/డబ్ల్యూ 34 కింద నేరం కోసం ఆరోపణ నమోదు చేసినప్పుడు ఐపిసి సెక్షన్ 376 (2) (ఎన్) ను ఎందుకు జోడించారు అనేదానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. అన్నార్ మహ్మద్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ రాష్ట్రం (2022 లైవ్ చట్టం (ఎన్ సి) 599) ఆరోపణలో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడిన న్యాయవాది, ఒక వ్యక్తి సంబంధంలో ఒంటరిగా ఉన్న సందర్భంలో, సంబంధం పని చేయకపోతే చివరికి ఐపిసి సెక్షన్ 376 (2) (ఎన్) కింద ఎటువంటి నేరం చేయబడదని వాదించారు.

4. మరోవైపు, శ్రీ ఎస్.సుదర్శన్, విద్యాధిక అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, అత్యాచారానికి సంబంధించిన తీవ్రమైన ఆరోపణ ఉందని, దానిని రద్దు ప్రక్రియలో నిర్ణయించలేమని సమర్పించారు. అత్యాచారం ఆరోపణ చేయబడిందా లేదా అనేది ట్రయల్ కోర్టు నిర్ధారించవలసి ఉంది, అదే కారణంతో, పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలి.

5. అన్నార్ మహ్మద్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ రాష్ట్రం (పైన పేర్కొన్న) కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చెప్పింది-

“ఆమె నాలుగు సంవత్సరాల పాటు అప్పీలుదారుతో సంబంధం కలిగి ఉందని ఫిర్యాదుదారు అంగీకరించిన కేసు. సంబంధం ప్రారంభమైనప్పుడు, ఆమె వయస్సు 21 సంవత్సరాలు అని ప్రతివాది నం.2/ ఫిర్యాదుదారు కోసం విద్యాధిక న్యాయవాది శ్రీ హిమాంషుశర్మ అంగీకరించారు.

పై చెప్పిన వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఫిర్యాదుదారు ఇష్టపూర్వకంగా అప్పీలుదారుతో నివసిస్తూ సంబంధం కలిగి ఉన్నాడు. అందువల్ల, ఇప్పుడు సంబంధం పని చేయకపోతే, ఐపిసి సెక్షన్ 376 (2) (ఎన్) కింద నేరానికి ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడానికి ఇది ఆధారం కాదు.

6. దీపక్ గులాటి వరెన్ హర్యానా రాష్ట్రం ((2013) 7 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 675) కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు, కేసు వాస్తవాలపై బాధితురాలు తప్పనిసరిగా లైంగిక సంపర్కానికి అంగీకరించి, ప్రారంభ దశల్లో ఎటువంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయనప్పుడు అది మోసము చేయుట లేదా అత్యాచారంతో సమానం కాదని పేర్కొంది.

7. కైని రాజన్ వరెన్ కేరళ రాష్ట్రం ((2013) 9 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 113) కేసు విషయంలో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఐపిసి సెక్షన్ 375 యొక్క పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు మునుపటి తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, తనను వివాహం చేసుకుంటానని పురుషుడు వాగ్దానం చేశాడని నమ్మి ఒక మహిళ ఇచ్చిన సమ్మతి, వాస్తవాల ఆధారంగా అత్యాచార నేరాన్ని మినహాయించే సమ్మతి అని కూడా గమనించింది.

8. బాధితురాలు/ 2వ ప్రతివాది యొక్క వివరణలో, పిటిషనర్ తో ఆమె లైంగిక సంబంధం , వారు గ్రాంగర్ పార్క్ గ్రోవ్ లీడ్స్, లండన్లో నివసిస్తున్నప్పుడు లేదా వారు శారీరక సంబంధం కోసం భారతదేశానికి తిరిగి వచ్చిన తరువాత, వివాహ వాగ్దానం ఉందని లేదా పిటిషనర్ తో తన వివాహంతో సహా ఏదైనా వాస్తవం గురించి ఆమె అపోహలో ఉందని ఎక్కడా పేర్కొనబడలేదు. పెళ్ళి ప్రస్తావన కొంతకాలం జరిగిన తరువాత పిటిషనర్ 2 వ ప్రతివాదికి ఆమె తల్లిదండ్రులను కలుస్తానని మరియు వివాహ ప్రస్తావన ప్రతిపాదిస్తానని తెలియజేసినప్పుడు, అప్పుడు వివాహ ప్రతిపాదన ఆమోదించబడింది మరియు నిశ్చితార్థం జరిగింది.

9. లైంగిక సంపర్కం కోసం ఆమె సమ్మతి వివాహం చేసుకుంటానన్న ఏదైనా వాగ్దానం కారణంగా ఉందని వివరణలో పేర్కొనబడలేదు. ఇద్దరూ మేజర్లు, పరదేశపు ఉన్నత విద్యను అభ్యసించారు మరియు వారి లైంగిక సాన్నిహిత్యం ఏకాభిప్రాయంతో కూడినది. ఇంకా, పిటిషనర్ మరియు 2 వ ప్రతివాది ఇద్దరూ తాము సంబంధంలో ఉండటం లేదా శారీరక సంబంధం కలిగి ఉండటం మరియు ఇందులో ఉన్న ప్రమాదాల గురించి పూర్తిగా అవగాహన కలిగి ఉన్నారు. చెప్పిన పరిస్థితులలో, పెద్దలు ఏకాభిప్రాయంతో శారీరక సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్నప్పుడు, వారిద్దరికీ వారి సంబంధం యొక్క పరిణామాల గురించి అలాగే వారి సంబంధం యొక్క లాభనష్టాల గురించి కూడా జ్ఞానం ఉందని సహేతుకంగా ఊహించవచ్చు.

10. ఇప్పటికే సమర్పించినట్లుగా, ఇక్కడ పిటిషనర్ వివాహ ప్రతిపాదన చేయడానికి ముందే 2 వ ప్రతివాది లండన్లో మరియు భారతదేశంలో ఉన్న సమయంలో స్వచ్ఛందంగా శారీరక సంబంధంలో ఉన్నారు.

ఇప్పటికే చర్చించినట్లుగా, శారీరక సంబంధం ఏ తప్పుడు వాగ్దానం లేదా వాస్తవం యొక్క ఏదైనా అపోహ ఫలితంగా లేనందున, ఐపిసి సెక్షన్ 376 (2) (ఎన్) కింద ఎటువంటి నేరం ఉండకూడదు.

11. దీని ప్రకారం, పిటిషన్ పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది మరియు ఐపిసి సెక్షన్ 376 (2) (ఎన్) కింద నేరానికి పిటిషన్/ఎ1 పై విచారణలు దీని ద్వారా రద్దు చేయబడతాయి. అయితే, ఆరోపణ షీట్లో పేర్కొన్న ఇతర నేరాలకు సంబంధించి ఈ పిటిషన్ మరియు ఇతరులపై విచారణను కొనసాగించడానికి ట్రయల్ కోర్టుకు స్వేచ్ఛ ఉంది. పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది ఐపిసి సెక్షన్ 376 (2) (ఎన్) కింద నేరానికి సంబంధించి మాత్రమే వాదించినందున, పరిస్థితులు లేదా ఆరోపణలు మోసము చేయుట సహా ఐపిసి యొక్క ఇతర నేరాలను సూచిస్తున్నాయా అనే కేసును ఈ కోర్టు పరిష్కరించలేదు. దానికి కొనసాగింపుగా, వివిధ విషయములు అనువర్తనాలు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడతాయి.

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 10.01.2023