

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ కౌ. సురేందర్

క్రొమీనల్ పీటిషన్ నం. 7399/2022

ఉత్తరము:

III అదనపు చీఫ్ మైట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, నాంపల్లో కోర్టులలో పాండొంగ్ లో ఉన్న C.C.No.1753/2022 లో అతనిపై గల వాదనలను రద్దు చేయాలని పీటిషనర్-ఏకైక నిందితుడు ఈ క్రొమీనల్ పీటిషన్ క్రొమీనల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 482 కింద (సంక్షిప్తంగా 'Cr.P.C.') దాఖలు చేశారు. పీటిషనర్పై ఆరోపించబడిన నేరాలు భారతీయ శిక్షాసమ్మతి, 1860 (సంక్షిప్తంగా "IPC") లోని సెక్షన్లు 211, 499 మరియు 500 కింద ఉన్నాయి.

2. ఫిర్యాదును బట్టి చూస్తే, 2వ ప్రతివాది యొక్క ఆరోపణ ఏమీటంటే, IPC లోని సెక్షన్ 354 మరియు 354-D కింద నేరానికి సంబంధించి ఇక్కడ పీటిషనర్ గతంలో అతనిపై ఫిర్యాదు చేశారు. ఆ కేసు, III అదనపు చీఫ్ మైట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులలో C.C.No.1948/2015, 26.09.2018 తేదీ నాటి నోరదొంగి ఇచ్చిన తీర్పుతో ముగిసింది. ఇక్కడ పీటిషనర్ గా ఉన్న బాధితురాలిని వాదించలేమని, ఇతర సాక్షుల సాక్షయధారాలు ఎటువంటి ఫలితాన్ని ఇవ్వలేదని గుర్తించిన మేజిస్ట్రేట్, ఈ కారణాలతో 2వ ప్రతివాదిని నోరదొంగి ప్రకటించారని కనుగొన్నారు.

3. తప్పేమీ ఫిర్యాదు చేశారనే కారణంతో ప్రస్తుత ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడింది మరియు రౌండ్ ప్రతివాది ఉద్దేశపూర్వకంగా చేసిన అలాంటి తప్పేమీ ఫిర్యాదు ఆధారంగా క్రొమీనల్ వాదనకు ఆదేశించాలని వచ్చినా, అటువంటి తప్పేమీ ఆరోపణ కారణంగా, సమాజంలో అతని ప్రతిష్టకు భంగం కలిగింది.

4. ప్రమాణ వాంగ్మూలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న మేజిస్ట్రేట్, IPC లోని సెక్షన్ 499 మరియు 500 కింద నేరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

5. IPC లోని సెక్షన్ 499 కింద నేరాలను పరిగణించడానికి, మాటలాడే లేదా చదవడానికి ఉద్దేశించిన పదాలు ఉండాలి, లేదా సంకీర్ణాల ద్వారా లేదా కనీసం పరోక్షాధికారాల ద్వారా, ఏదైనా వ్యక్తికి సంబంధించిన ఏదైనా ఆరోపణలను కలిగి ఉండాలి లేదా ప్రచురించాలి.

6. IPC సెక్షన్ 499లోని మినహాయింపు 8 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"అధికృత వ్యక్తి కంటే చిత్రశుద్ధితో అభియోగాలకు పరాధానత ఇవ్వబడుతుంది.— నందారోపణకు సంబంధించిన విషయానికి సంబంధించి ఆ వ్యక్తిపై చట్టబద్ధమైన అధికారం ఉన్న వారి కంటే మంచి వాగ్దానంతో ఒక వ్యక్తిపై నందారోపణను ఎంచుకోవడం పరుమ నష్టం కాదు".

7. క్రిమినల్ కేసులలో నందితులను నోరొప్పులుగా ప్రకటించడం, ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు ఫిర్యాదు చేయడానికి నోరొప్పులు కారణాలు ఉంటే తప్ప, ఫిర్యాదుదారుని ప్రాసెక్యూటర్ చేయడానికి ఆ నందితుడికి అర్హత ఉండదు. ప్రస్తుత కేసులో, ఇక్కడ పటిష్టనర్గా ఉన్న బాధితురాలిని ప్రాసెక్యూట్ చేయడం కారణంగా నోరొప్పుగా నోరొధారించబడింది. కేసు యొక్క యోగ్యతల ఆధారంగా కాకుండా, బాధితురాలిని ప్రాసెక్యూట్ చేయబడినప్పుడు, పరుమ నష్టం కోసం అందులోని వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుని క్రిమినల్ ప్రాసెక్యూటర్ చేయడానికి నందితుడికి ఏ విధంగానూ అర్హత ఉండదు. ఇంకా పటిష్టనర్ యొక్క ఫిర్యాదు IPC 499 లోని మినహాయింపు 8 పరిధిలోకి వస్తోంది.

8. ఇంకా, ఈ అభియోగం లేదా ఆరోపణ 2015 సంవత్సరంలో చేయబడింది. పటిష్టనర్ తరఫున హాజరైన న్యాయవాది ప్రకారం, Cr.P.C లోని సెక్షన్ 468 కింద ప్రామాణిక ద్వారా ఫిర్యాదు ప్రాసెక్యూట్ చేయబడింది. న్యాయవాది శ్రీమతి సారా మాథ్యూ వర్సెస్ స్టేట్ (గవర్నమెంట్ ఆఫ్ 'NCT' ఢిల్లీ) (AIR 2014

SC 448) కేసులలో సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడడారు.

9. రోకారోడును బట్టి చూస్తే, ఐపీసీ సెక్షన్ 500 కింద సూచించిన శోకష రౌండు సంవత్సరాలు మరియు Cr.P.C లోని 468 (3) ప్రకారం ప్రతిమీత 3 సంవత్సరాలు ఉన్నందున, ప్రతిమీత కాలం తర్వాత ప్రాణలలోకి తీసుకోవడానికి మేజిస్ట్రేట్ ఎటువంటి కారణాలను ఇవ్వలేదు. ప్రస్తుత ఫిర్యాదు 2021 సంవత్సరంలో దాఖలు చేయబడింది మరియు కేసు ప్రతిమీతతో నిష్పేధించబడింది. ఈ కేసులో కాల ప్రతిమీతని పొడగించడానికి మేజిస్ట్రేట్ Cr.P.C లోని సెక్షన్ 473 కింద ఎటువంటి కారణాలు ఇవ్వలేదు. కేసు వాస్తవాలపై ఎటువంటి నేరం చేయబడని కారణాల వల్ల మరియు కాల ప్రతిమీత ఆధారంగా కూడా, పీటిషనర్ ప్రస్తుత దరఖాస్తులలో వీజయం సాధించారు.

10. తదనుగుణంగా, కోర్మినల్ పీటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు III అదనపు చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్, నాంపల్లో కోర్టులలో C.C.No.1753/2022 లో పీటిషనర్పై గల వీచారణలు రద్దు చేయబడడాయి.

పాండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడతాయి.

కా. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ:09.01.2023