

## గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె.సురేందర్

### క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబర్లు 7027 & 7033/2022

1. రెండవ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి-కమ్-XIX అదనపు మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, సైబరాబాద్, మల్కాజ్గిరి కోర్టులోని STC నెం.4/2022 ను రద్దు చేయాలని కోరుతూ క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.7027/2022 దాఖలు చేయబడింది.
2. రెండవ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి-కమ్-XIX అదనపు మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, సైబరాబాద్, మల్కాజ్గిరి కోర్టులోని STC నెం.3/2022 ను రద్దు చేయాలని కోరుతూ క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.7033/2022 దాఖలు చేయబడింది.
3. గృహ హింస నుండి మహిళల రక్షణ చట్టం, 2005 లోని సెక్షన్ 31 (సంక్షిప్తంగా 'డివిసి చట్టం'), చట్టము లోని 18 కింద 'రక్షణ ఉత్తర్వు'ను ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానాను సూచిస్తుంది మరియు అది వరుసగా సెక్షన్ 20 మరియు 22 ల క్రింద కోర్టు మంజూరు చేసిన భరణం మరియు పరిహార ఆదేశాలను ఉల్లంఘించినందున ప్రాసిక్యూషన్ కు దారితీస్తుంద లేదా అనేది ఈ రెండు కేసులలో ఉన్న చిన్నప్రశ్న.
4. క్రిమినల్ పిటిషన్ No.7027 లోని పిటిషనర్ 1 వ ప్రతివాది యొక్క భర్త మరియు క్రిమినల్ పిటిషన్ No.7033/2022 లోని పిటిషనర్లు 1 వ ప్రతివాది(భార్య) యొక్క భర్త, అత్త మరియు మరియు. మొదటి ప్రతివాది/భార్య DVC No.46/2014 ను దాఖలు చేశారు మరియు ప్రతివాది/భార్యకు భర్త నెలకు Rs.10,000/- లను చెల్లించాలని మరియు వైద్య మరియు విద్యా ఖర్చులు కలుపుకొని కుమారుడికి నెలకు Rs.20,000/- భరణం ను కోర్టు మంజూరు చేసింది. భర్త, అత్త, మరియు మరియు కలిసి Rs 10,00,000/- నష్టపరిహారము చెల్లించాలని ఆ మొత్తాలను ప్రతివాది/భార్య ఖాతాలో జమ చేయాలని ఆదేశించారు.
5. పరిహార మొత్తాన్ని మరియు భరణం లను భర్త చెల్లించాలని ఆదేశించిన విధంగా చెల్లించకపోవడం కారణంగా, చట్టము లోని సెక్షన్ 31 ప్రకారం పిటిషనర్లపై కేసు విచారణకు స్వీకరించి మరియు శిక్ష విధించడానికి చట్టము సెక్షన్ 31 కింద రెండు వేర్వేరు దరఖాస్తులు దాఖలు చేయబడ్డాయి.

6. ప్రతివాది/భార్య చేసిన దరఖాస్తులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న మేజిస్ట్రేట్, భరణం చెల్లించనందుకు ఎస్ఐసి నెం.04/2022 ను నమోదు చేయాలని, భర్త, అత్త, బావమరిదిపై పరిహారం చెల్లించనందుకు ఎస్ఐసి నెం.3/2022 ను నమోదు చేయాలని ఆదేశించారు.

7. పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన న్యాయవాది, చట్టము సెక్షన్ 18 కింద మంజూరు చేయబడిన రక్షణ ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించినందుకు మాత్రమే చట్టము సెక్షన్ 31ని అమలు చేయవచ్చని సమర్పించారు. భరణం, పరిహారం చెల్లించకపోవడం లేదా డి. వి. సి చట్టం క్రింద ఆమోదించిన ఇతర ఆదేశాలతో సహా ఇతర ఉల్లంఘనలకు సెక్షన్ 31ని అమలు చేయలేము. మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన ఆదేశం చట్టపరంగా సరికానిది మరియు దానిని కొట్టివేయాలని సునీష్ వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం కేసులో కేరళ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు, ఇందులో సెక్షన్ 31ను రక్షణ ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించినందుకు మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చని, డివిసి చట్టము కింద మంజూరు చేసిన ఇతర ఉపశమనాల కోసం కాదని తీర్పు ఇచ్చారు.

8. మరోవైపు, సూర్య ప్రకాష్ వర్సెస్ శ్రీమతి రచనా కేసులో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు మరియు విన్నెంట్ శాంతకుమార్ వర్సెస్ శ్రీమతి క్రిష్టినా గీతా రాణి కేసులో కర్ణాటక హైకోర్టు చట్టము లోని సెక్షన్ 31ని పరిగణనలోకి తీసుకుందని మరియు భరణం చెల్లించనందుకు కోర్టు సెక్షన్ 31 క్రింద నిబంధనలను అమలు చేయవచ్చని ప్రతివాది/భార్య తరపు న్యాయవాది ఈ సమర్పించారు. డివిసి చట్టం యొక్క నిబంధనలకు ఉద్దేశపూర్వక వివరణ ఇవ్వాలి మరియు గృహ హింస యొక్క నిర్వచనాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, భరణం మరియు పరిహారం చెల్లించనందుకు చట్టము సెక్షన్ 31 కింద ప్రాసిక్యూషన్ నిర్వహించబడుతుంది. తదనుగుణంగా, పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

9. డివిసి చట్టము కింద, అనేక ఉపశమనాలు మంజూరు చేయవచ్చు. మంజూరు చేయగల ఉపశమనాలు వేరు చేయబడ్డాయి మరియు చట్టము సెక్షన్ 23 క్రింద మధ్యంతర మరియు గడువు ముగిసే డిక్రీ ఆదేశాలను మంజూరు చేసే అధికారం మరియు సెక్షన్ 18 నుండి 22 ల క్రింద ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడ్డాయి.

10. గృహ హింస జరిగిందని లేదా జరిగే అవకాశం ఉందని కోర్టు సంతృప్తి చెందినప్పుడు, వ్యధిత వ్యక్తికి అనుకూలంగా రక్షణ ఉత్తర్వు జారీ చేయవచ్చని చట్టము సెక్షన్ 18 రక్షణ ఆదేశాలను ప్రస్తావిస్తుంది.

11. చట్టము లోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం, గృహ హింస జరిగిందని కోర్టు సంతృప్తి చెందితే, ఆశ్రయం/నివాసం కల్పించే హక్కుకు సంబంధించి ఆదేశాలు జారీ చేస్తుంది.

12. చట్టము సెక్షన్ 20 ప్రకారం, గృహ హింస ఫలితంగా వ్యధిత వ్యక్తి లేదా పిల్లలకు జరిగిన ఖర్చులు మరియు నష్టాన్ని తీర్చడానికి ధన పరిహారము చెల్లించాలని కోర్టు ప్రతివాదిని ఆదేశించవచ్చు. ఈ ధన పరిహారము ఆదాయ నష్టం, వైద్య ఖర్చులు మొదలైనవి మరియు భరణం వంటి వాటిని కలిగి ఉంటుంది.

13. చట్టము సెక్షన్ 21 ప్రకారం, రక్షణ ఆదేశాల కోసం లేదా ఏదైనా ఇతర ఉపశమనము కోసం దరఖాస్తును పరిగణించినప్పుడు, కోర్టు పిల్లల తాత్కాలిక కస్టడీని వ్యధిత వ్యక్తికి లేదా ఆమె తరపున దరఖాస్తు చేసే ఏ వ్యక్తికి అయినా మంజూరు చేయవచ్చు.

14. సెక్షన్లు 18 నుండి 21 కింద పేర్కొన్న ఉపశమనాలతో పాటు, చట్టము లోని సెక్షన్ 22 క్రింద, మానసిక హింస, గృహ హింస చర్యల వల్ల కలిగే భావోద్వేగ బాధ వంటి గాయాలకు పరిహారం మరియు నష్టపరిహారం చెల్లించాలని ప్రతివాది చేసిన దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశించగలడు.

15. డివిసి చట్టము కింద కోరగల ఉపశమనాలను వేరు చేయడానికి చట్టము సరైనది అయినప్పటికీ డివిసి చట్టము కింద కోర్టు మంజూరు చేయగల ఉపశమనాలు 18 నుండి 22 సెక్షన్ల కింద పేర్కొనబడ్డాయి. సాహిత్య నిర్మాణ నియమాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా, చట్టం యొక్క పదాలను వాటి సహజమైన సాధారణ అర్థంలో వాటి వ్యాకరణ అర్థానికి అనుగుణంగా అర్థం చేసుకోవాలి, అది కొంత అసంబద్ధతకు దారితీస్తే తప్ప లేదా శాసన మండలి ఉద్దేశం వేరే విధంగా సూచిస్తే తప్ప. చట్టం యొక్క పదాలు ప్రాథమికంగా సాధారణ అర్థాన్ని ఇవ్వాలి. బి. ప్రేమానంద్ వర్సెస్ వి. మోహన్ కోయిలల్ కేసులో

“24. వివరణ యొక్క సాహిత్య నియమం నిజంగా అర్థం ఏమిటంటే వివరణ ఉండకూడదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అధిశాసనము యొక్క భాషను వక్రీకరించకుండా దానిని ఎలా ఉండో అలానే చదవాలి. అర్థవివరణ యొక్క సాహిత్యపరమైన నియమాన్ని న్యాయమూర్తులు మరియు న్యాయవాదులు మాత్రమే అనుసరించడం కాకుండా సామాన్యుడు తన సాధారణ జీవితంలో కూడా అనుసరిస్తాడని మనం ఇక్కడ పేర్కొనవచ్చు. ఉదాహరణకు చెప్పాలంటే, ఒక వ్యక్తి "ఇది పెన్సిల్" అని చెబితే, అది పెన్సిల్ అని అర్థం; మరియు ఆ వస్తువు పెన్సిల్ అని చెప్పినప్పుడు, అది గుర్రం, గాడిద లేదా ఏనుగు అని అర్థం కాదు. ఇంకా స్పష్టంగా చెప్పాలంటే, అక్షర అన్వయానికి అర్థం

ఏమిటంటే, మేము చెప్పినది అంటే మేము చెప్పేది, మేము చెప్పేది అంటే మేము భావిస్తున్నది. మనం సాహిత్యపరమైన వ్యాఖ్యానం యొక్క నియమాన్ని అనుసరించకపోతే, సామాజిక జీవితం అసాధ్యం అవుతుంది, మరియు మనం ఒకరినొకరు అర్థం చేసుకోలేము. ఒక నిర్దిష్ట వస్తువు ఒక పుస్తకం అని మనం చెబితే, అది ఒక పుస్తకం అని అర్థం. ఇది ఒక పుస్తకం అని మనం చెబితే, కానీ అది గుర్రం, టేబుల్ లేదా ఏనుగు అని అర్థం, అప్పుడు మనం ఒకరితో ఒకరు సంభాషించలేము. జీవితం అసాధ్యంగా మారుతుంది. అందువల్ల, అక్షర అన్వయ నియమానికి అర్థం ఏమిటంటే, మేము చెప్పినది అంటే మేము చెప్పేది, మేము చెప్పేది అంటే మేము భావిస్తున్నది.”

16. శాసనంలోని పదాలు సూచించిన దానికంటే భిన్నమైన అర్థాన్ని చేరుకోవడానికి ఒక చట్టం యొక్క నిబంధనలను కోర్టు చదవలేదు. ఉద్దేశాన్ని ఉపయోగించిన పదాల నుండి మాత్రమే ఊహించవచ్చు మరియు అర్థవివరణకు సహాయాన్ని సూచించడానికి శాసనము అనుమతించకపోతే, పదాల అర్థానికి విరుద్ధమైన అనుసంధానాలను పొందలేము.

17. డి. వి. సి చట్టం క్రింద, పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ఉపశమనాలు చట్టము లో సెక్షన్లు 18 నుండి 22 ల క్రింద వివిధ నిబంధనల ప్రకారం వేరు చేయబడ్డాయి మరియు స్పష్టమైన పరిధి ఉంది. 18 నుండి 22 సెక్షన్లు కింద ఉపశమనాలు మంజూరు చేసేటప్పుడు చేసిన ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించినట్లయితే, సెక్షన్ 31 కింద శిక్షార్హమైనదని శాసన మండలి ఉద్దేశించినట్లయితే, అదే స్పష్టంగా చెప్పబడి ఉండేది. డివిసి చట్టము కింద మంజూరు చేయగల మరియు స్పష్టంగా గుర్తించబడిన ఏ ఉపశమనంలోనూ అస్పష్టత లేనందున, కోర్టులు పదాల వాస్తవ అర్థం తప్ప మరే ఇతర వివరణ కోసం వెతకాల్సిన అవసరం లేదు.

18. డివిసి చట్టము లోని సెక్షన్ 31, సెక్షన్ 18 కింద చేసిన రక్షణ ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానాను సూచిస్తుంది. ఈ నిబంధనను సెక్షన్ 19 కింద నివాస ఆర్డర్లు లేదా సెక్షన్ 20 కింద ద్రవ్య ఉపశమనాలు లేదా సెక్షన్ 21 కింద కస్టడీ ఆర్డర్లు లేదా సెక్షన్ 22 కింద పరిహార ఉత్తర్వులకు జరిమానాగా చదవలేము.

19. మేజిస్ట్రేట్ గృహ హింస నుండి మహిళల రక్షణ నియమాలు, 2006 (సంక్షిప్తంగా '2006 నియమాలు') లోని రూల్ 15 (7) పై ఆధారపడ్డారు.

“ రూల్ 15 (7)

ప్రతివాది లేదా అతని తరపున వ్యవహరించు ఇతర వ్యక్తి చట్టము కింద కోర్టు ఆదేశాలను అమలు జరుపుటకు ఏదైనా ప్రతిఘటన రక్షణ ఉత్తర్వు ఉల్లంఘన లేదా చట్టము పరిధిలోకి వచ్చే మధ్యంతర రక్షణ ఉత్తర్వుగా పరిగణించబడుతుంది.

20. చట్టం యొక్క సెక్షన్ 18 కింద మంజూరు చేయబడిన 'రక్షణ ఆదేశాల ఉల్లంఘన' కోసం రూల్ 15 ఉంది. రూల్ 15 (7) ప్రకారం, కోర్టు ఆదేశించిన విధంగా రక్షణ ఉత్తర్వు అమలు జరుపుటకు ఏదైనా ప్రతిఘటన ఉంటే, ప్రతివాది లేదా అతని తరపున వ్యవహరించు ఏ ఇతర వ్యక్తిపైన, చట్టము సెక్షన్ 31 కింద చర్య తీసుకోవచ్చు. నిబంధనలలోని రూల్ 15 (7), డివిసి చట్టం కింద ప్రతి ఉల్లంఘనకు వర్తిస్తుందని, చట్టము సెక్షన్ 31 కింద విచారణ జరపవచ్చని మేజిస్ట్రేట్ ఉత్తరువు సరికానిది.

21. గౌరవంతో, సూర్య ప్రకాష్ వర్సెస్ శ్రీమతి రచనా కేసులో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు మరియు విస్సెంట్ శాంతకుమార్ వర్సెస్ శ్రీమతి క్రిష్టినా గీతా రాణి కేసులో కర్ణాటక హైకోర్టు వ్యక్తపరచిన విషయాలు మరియు వివరణ, పైన చర్చించిన కారణాల దృష్ట్యా ఆమోదించబడవు.

22. ఫలితంగా, రెండవ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి-కమ్-XIX అదనపు మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, మల్కాజ్గిరిలోని సైబరాబాద్ కోర్టులో ఎస్టిసి నెంబరు 3/2022 లో పిటిషనర్లు 1 నుండి 3/ఎ1, ఎ2 మరియు ఎ4 లపై మరియు డివిసి నెం.46/2022 లోని ఎస్టిసి నెంబరు 4/2022 లో పిటిషనర్/నిందితులపై గల ప్రొసీడింగ్స్ దీని ద్వారా రద్దు చేయబడినాయి.

5. దీని ప్రకారం, రెండు క్రిమినల్ పిటిషన్లు అనుమతించబడినాయి. పర్యవసానంగా, వివిధ దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే, అవి ముగిసివేయబడినాయి.

-----  
కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ:28.04.2023.