

## గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.6676/2022

### ఉత్తర్యు:

1. ఆర్క్యూర్లోని జ్యూడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో C.C.No.138/2022 లో పిటిషనర్లు/A2 నుండి A4 కు వ్యతిరేకంగా ఉన్న చర్యలను రద్దు చేయడానికి ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.
2. 1వ పిటిషనర్ అత్తగారు, 2వ పిటిషనర్ మామగారు మరియు 3వ పిటిషనర్ 1వ ప్రతివాది యొక్క సోదరి, ఆమె A1 యొక్క భార్య.
3. 1వ ప్రతివాది కేసు ఏమిటంటే, ఆమె 07.02.2019 లో A1 ని వివాహం చేసుకుంది. పెళ్లి సమయంలో రూ.25,00,000/- (ఇరవై ఐదు లక్షల రూపాయలు) నగదు, 51 తులాల బంగారం, 2 కిలోల వెండి మరియు రూ.5,00,000/- (ఐదు లక్షల రూపాయలు) విలువైన ఫర్నిచర్లు కట్నం రూపంలో ఇచ్చారు. వివాహ కార్యక్రమానికి రూ.12,00,000/- (పన్నెండు లక్షల రూపాయలు) ఖర్చు చేశారు. 22.02.2019న A1 ఆస్థలియాకు వెళ్లారు. ఆ సమయంలో, ఆమె అత్తమామలు అయిన 1వ మరియు 2వ పిటిషనర్లతో కలిసి ఉంది. పిటిషనర్లు, A1 ఆస్థలియాలో ఇల్లు కొనుగోలు చేయడానికి వీలుగా రూ.25,00,000/- (ఇరవై ఐదు లక్షల రూపాయలు) అదనపు కట్నం అడగడం ప్రారంభించారు. అదనపు కట్నం డిమాండ్ ను తీర్చలేకపోయారు. అయితే, 16.10.2019న, 1వ ప్రతివాది ఆస్థలియాకు వెళ్లారు. ఆస్థలియాలో, A1 ఆమెకు ఇచ్చిన బంగారం మరియు వెండిని విక్రయించి వ్యాపారాన్ని ఏర్పాటు చేశారు. ఈ పిటిషనర్ల మాటలు వినడం ద్వారా, A1 మళ్లీ అదనపు కట్నం కోసం ఆమెను వేధించడం ప్రారంభించాడు. తాగిన మత్తులో, A1 1వ ప్రతివాదిని సిగరెట్తో కాలేవాడు మరియు రూ.25,00,000/- (ఇరవై ఐదు లక్షల రూపాయలు) ఇవ్వకపోతే చంపేస్తానని బెదిరించాడు. 28.07.2021న, ఆమె తిరిగి హైదరాబాద్కు వచ్చి మరియు పంచాయితీ జరిగింది. అయితే, పంచాయితీలో ఎటువంటి ఫలితం రాలేదు మరియు పిటిషనర్లు అదనపు కట్నం డిమాండ్ చేయడం ఆపలేదు. 1వ మరియు 2వ పిటిషనర్లు ఆస్థలియాలో శాశ్వతంగా స్థిరపడేందుకు 12.11.2021న ఆస్థలియాకు ప్రయాణిస్తున్నట్లు 1వ ప్రతివాదికి తెలియగానే, ఫిర్యాదు దాఖలు చేశారు.

4. ఫిర్యాదును నమోదు చేసుకున్న ఆర్కూర్ పోలీసులు దర్యాప్తు చేసి ఎనిమిది మంది వ్యక్తులపై ఐపిసి లోని సెక్షన్ 498-ఎ, 506 మరియు వరకట్న నిషేధ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 కింద నేరాలకు సంబంధించి ఛార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు.

5. పిటిషనర్ల తరపున న్యాయవాది వాదిస్తూ, 1వ ప్రతివాది ఆమె భర్త మరియు అతని తల్లిదండ్రులైన 1 మరియు 2వ, 1వ ప్రతివాది పట్ల క్రూరంగా ప్రవర్తిస్తున్నారని, ఈ కారణంగా, A1 నిర్మల్లోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో తేదీ 10.11.2021న O.P.నెం.58/2021 విడాకుల పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. విడాకుల పిటిషనుల కౌంటరుగా, ప్రస్తుత క్రిమినల్ ఫిర్యాదు మరుసటి రోజున అంటే 11.11.2021న దాఖలు చేయబడింది. 3వ పిటిషనర్/A4 ముంబై నగరంలో 2014 నుండి 2016 వరకు సాఫ్ట్వేర్ ఇంజనీర్గా పనిచేశారు మరియు ఆ తర్వాత బెంగళూరులో 2016 నుండి 2020 వరకు అక్కడ పనిచేశారు మరియు అక్కడ నుండి, ఆమె హైదరాబాద్కు మారి ఒక కంపెనీలో పని చేస్తోంది. ప్రస్తుతం, 3వ పిటిషనర్ బెల్జియం దేశంలో ఉన్నారు. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్లను తప్పుగా ఇరికించారు. 1వ ప్రతివాది మరియు ఆమె కుటుంబ సభ్యులు A1 మరియు ఈ పిటిషనర్లను వేధించారు, ఈ కారణంగా, 1వ పిటిషనర్ నిర్మల్లోని SHO కి, 29.09.2021న మరియు 30.12.2021న నిజామాబాద్ పోలీస్ కమిషనర్కు కూడా ఫిర్యాదు చేశారు. అయితే, ఈ ఫిర్యాదును దర్యాప్తు చేయకుండా, పోలీసులు పిటిషనర్లపై ఛార్జీ షీట్ దాఖలు చేశారు. అతను గీతా మెహ్రోత్రా మరియు మరొకరు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ మరియు మరొకరు [(2012) 10 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 741] మరియు కహ్లాషన్ కౌసర్ @ సోనమ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ [(2022) 6 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 599] కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు మరియు ఈ పిటిషనర్లను తప్పుగా ఇరికించారని, ఈ పిటిషనర్లపై వేధింపులకు సంబంధించిన సర్వత్ర ఆరోపణలను బట్టి ఇది స్పష్టమవుతుందని వాదించారు.

6. మరోవైపు, 1వ మరియు 2వ పిటిషనర్లు నిజామాబాద్లో నివసించే అత్తమామలు అని 1వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.శ్రుష్మాన్ రెడ్డి సమర్పించారు. వాస్తవానికి, 1వ ప్రతివాది నిజామాబాద్లో తన అత్తమామలతో కలిసి ఉన్నారు మరియు ఈ పిటిషనర్లు చేసిన వేధింపులకు సంబంధించిన నిర్దిష్ట ఆరోపణలు మరియు అదనపు కట్నం కోసం డిమాండ్ చేశారు, అనే ఈ కారణంగా, ఈ పిటిషన్ను కొట్టివేయాలి.

7. 1వ ప్రతివాది మరియు ఆమె కుటుంబ సభ్యులు తనను మరియు ఆమె కుటుంబ సభ్యులను వేధిస్తున్నారని ఆరోపిస్తూ, A1 10.11.2021న విడాకుల దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు మరియు 1వ ప్రతివాది చేసిన వేధింపుల ఆధారంగా, విడాకులు మంజూరు చేయమని అభ్యర్థించారు.

8. ఫిర్యాదు లో సెక్షన్ 161 Cr.P.C వాంగ్మూలం నుండి, ఈ పిటిషనర్లపై వచ్చిన ఆరోపణ ఏమిటంటే, A1 ఇల్లు కొనుగోలు చేయడానికి/వ్యాపారాన్ని ఏర్పాటు చేసుకోవడానికి రూ.25,00,000/- (ఇరవై ఐదు లక్షల రూపాయలు) మొత్తాన్ని ఇవ్వాలని A1 యొక్క డిమాండ్ను వారు మద్దతు ఇచ్చారు. ఈ పిటిషనర్లు సమర్థించిన ఆరోపణలు తప్ప, 1వ ప్రతివాదిని వేధించడంలో ఈ పిటిషనర్లు ఎలా భాగస్వామ్యమయ్యారో లేదా 1వ ప్రతివాది తల్లిదండ్రులతో చేసిన ఏవైనా డిమాండ్ల గురించి వివరించిన నిర్దిష్ట సందర్భాలు లేవు.

9. కహ్నకషాన్ కౌసర్ @ సోనమ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ [(2022) 6 సుప్రీం కోర్టు కేసులు 599] కేసులో, నిందితులపై నిర్దిష్టమైన మరియు విభిన్నమైన ఆరోపణలు ఉంటే తప్ప, ప్రొసీడింగ్లను రద్దు చేయవచ్చని గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు పేర్కొంది. Cr.P.C లోని సెక్షన్ 482 ప్రకారం, అస్పష్టమైన మరియు అమ్మిబస్ ఆరోపణల ఆధారంగా బంధువులపై విచారణలో కోర్టు జాగ్రత్తగా ఉండాలి.

10. ప్రీతీ గుప్తా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ జార్ఖండ్ [(2010) 7 సుప్రీం కోర్ట్ కేసులు 667] కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు, న్యాయస్థానాలు ఆరోపణలను, ముఖ్యంగా వివిధ నగరాల్లో నివసిస్తున్న జీవించి ఉన్న భర్త బంధువులు అరుదుగా వీరి ఇంటిని సందర్శించారా లేదా జంటతో కలిసి ఉన్నారా అనేది చాలా జాగ్రత్తగా మరియు శ్రద్ధతో పరిశీలించాలని పేర్కొంది.

11. భర్త బంధువులపై విచారణను జాగ్రత్తగా పరిగణించాలని, నిర్దిష్ట సందర్భాలు లేదా సంఘటనలు వివరించకపోతే, భర్త బంధువులను విచారించలేమని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పదేపదే పేర్కొంది. వారందరూ అదనపు కట్నం డిమాండ్ చేశారని లేదా శారీరకంగా మరియు మానసికంగా వేధించారని అస్పష్టమైన ఆరోపణల ఆధారంగా బంధువులను చిక్కుల్లో ఉంచకూడదు. సాధారణ స్వభావం కలిగిన ఇటువంటి తలతోక లేని ఆరోపణలు క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్కు ఆధారం కాకూడదు.

12. ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్లపై వచ్చిన ఆరోపణలు ఏమిటంటే, వివాహం అయిన వెంటనే, అదనపు కట్నం కోసం డిమాండ్ చేసారని మరియు ఆమె ఆస్థేలియా నుండి తిరిగి వచ్చిన తర్వాత కూడా కట్నం గురించి డిమాండ్ చేయబడింది. ఈ పిటిషనర్లు అదనపు కట్నం కోసం డిమాండ్ చేస్తున్నారని

పేర్కొనడం తప్ప, నిర్దిష్టంగా ఏమీ చెప్పలేదు, ఈ పిటిషనర్లపై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్లు కొనసాగించడానికి ఎటువంటి ఆరోపణలు సరిపోవు.

13. వేధింపులకు సంబంధించిన అన్ని ప్రధాన ఆరోపణలన్నీ ఆస్ట్రేలియాలో జరిగాయని ఆరోపించారు. మూడవ పిటిషనర్ బెంగుళూరు మరియు హైదరాబాద్లో సహా భారతదేశంలోని వివిధ ప్రదేశాలలో నిరంతరం బస చేశారు. A1 నివాసం నిజామాబాద్లో ఉన్నప్పటికీ, కాని, ఆస్ట్రేలియాలో ఉంటున్నాడు. 1వ ప్రతివాది మరియు ఆమె తల్లిదండ్రులు హైదరాబాద్లో నివసిస్తున్నారు మరియు ఆస్ట్రేలియాకు వెళ్లే ముందు ఆమె నిజామాబాద్లోని అత్తమామల ఇంట్లో చాలా అరుదుగా ఉండేవారు. ఆస్ట్రేలియాలోని A1 మరియు 1వ ప్రతివాదికి మధ్య ఉన్న విభేదాల నేపథ్యంలో, 1వ ప్రతివాది క్రూరత్వానికి పాల్పడిన కారణంగా A1 విడాకుల పిటిషన్ను దాఖలు చేయడంతో, ఆరోపణలలో మరియు ఆస్ట్రేలియాలో 1వ ప్రతివాది మరియు A1 మధ్య విభేదాల నేపథ్యం కూడా అస్పష్టమైన కారణాల వల్ల ఈ పిటిషనర్లపై విచారణను రద్దు చేయడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావించింది.

14. ఫలితంగా, ఆర్మూర్లోని జ్యూడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో, సి.సి.నెం.138/2022 లో పిటిషనర్లు / A2 నుండి A4 లకు వ్యతిరేకంగా ఉన్న ప్రొసీడింగ్లు దీని ద్వారా రద్దు చేయబడ్డాయి.

15. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది. దానికి కొనసాగింపుగా, వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడినవి.

-----  
కె.సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 18.01.2023