గౌరవనీయమైన శ్రీ జస్టిస్ కె.సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నం.10971/2022

ఉత్తర్వు;

1. పిటిషనర్ (భర్త) ఎమ్.సి.నం.243/2017 లో క్రిమినల్(Crl).ఎమ్.సి.నం.44/2020 లో 29.11.2022 తేదీనాటి అదనపు కుటుంబ కోర్టు న్యాయమూర్తి, అతను మైనర్ అయిన మొహమ్మద్ రయ్యమ్ అహ్మద్/ 3వ ప్రతివాది ఇందులో (కుమారుడు) తండ్రి కాదా అని నిర్ణయించడానికి డి ఎన్ ఎ పరీక్ష చేయించుకోవాలని ఇచ్చిన ఆదేశాలను ప్రశ్నిస్తున్నాడు. పైన చెప్పిన పిటిషన్ను ఇక్కడ రెండవ ప్రతివాది ఇందులో (భార్య) కుటుంబ న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేశారు. సౌలభ్యం కోసం పక్షా(పార్టీ)లను "భర్త", "భార్య" మరియు "కొడుకు" అని పిలుస్తారు.

2. పిటిషనర్ భార్య ప్రకారం, వివాహం అయిన తరువాత 02.11.2013 లో వారికి బాలుడు జన్మించాడు. నిరంతర వేధింపుల ఆధారంగా, భార్య క్రైం(సి.ఆర్).పి.సి. లోని సెక్షన్ 125 కింద ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేసింది. భర్త దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో, అతను వైవాహిక సంబంధాన్ని ఖండించాడు మరియు అతను బాలుడికి భౌతిక సంబంధమైన తండ్రి కాదని కూడా పేర్కొన్నాడు. ఈ కారణంగా, బాలుడి పితృత్వాన్ని నిర్ణయించడానికి, భార్య భారతీయ సాక్ష్యాధార చట్టంలోని సెక్షన్ 45 r/w సెక్షన్ 112 కింద బాలుడి పితృత్వాన్ని నిర్ణయించడానికి డిఎన్ఎ పరీక్షను ఆదేశించాలని అభ్యర్థిస్తూ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.

3. పిటిషనర్ తరఫున హాజరైన న్యాయవాది, సాధారణ విషయంగా, డిఎన్ఎ పరీక్ష చేయించుకోవాలని కోర్టులు పక్షాలను ఆదేశించలేవని నివేదించారు. ఇంకా అటువంటి పరీక్షను ఆదేశించడానికి కోర్టు ఎటువంటి పునాది వేయబడలేదు లేదా వాస్తవాలను

వివరించలేదు. తన వాదనకు మద్దతుగా, ఆయన ఇనాయత్ అలీ వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.1569/2022, తేదీ 15.09.2022 కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. ఈ కేసులో, ట్రయల్ కోర్టు ఐపిసి లోని సెక్షన్లు 498-A, 323, 354, 506 మరియు 509 కింద కేసును విచారిస్తున్నప్పుడు, ఇద్దరు మైనర్ కుమార్తెల పితృత్వాన్ని నిర్ణయించడానికి డిఎన్ఎ పరీక్షను ఆదేశించింది. పునర్విమర్శలో, ఈ న్యాయస్థానం ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలు సరైనవని తీర్పు ఇచ్చి, ఆ ఆదేశాలను సమర్థించింది. ఈ విషయాన్ని గౌరవనీయమైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానానికి తీసుకెళ్లినప్పుడు, ఈ విచారణలో పిల్లల పితృత్వం విషయము ప్రశ్నార్థకం కానప్పుడు, పిటిషనర్ తనను తాను డిఎన్ఎ పరీక్షకు గురిచేయాలని యాంత్రికంగా ఆదేశించడం తలెత్తదని గౌరవనీయమైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొంది.

4. **అశోక్ కుమార్ వర్సెస్ రాజ్ గుప్తా** (2022) 1 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 20, **దమ గోపాల్ లునాని వర్సెస్ శివ గోపాల్ లునాని** 2014 (2) ఎ ఎల్ డి 131 **మరియు భవానీ ప్రసాద్ జెనా వర్సెస్ కన్వీనర్ సెక్రటరీ, ఒరిస్సా స్టేట్ కమిషన్ ఫర్ ఉమెన్ మరియు ఇతరుల** ఎ ఐ ఆర్ 2010 ఎస్ సి 2851 కేసుల్లో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు.

5. ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్ వివాహాన్ని మరియు అతని 'కొడుకు' యొక్క భౌతిక సంబంధమైన తండ్రి అని కూడా తిరస్కరిస్తున్నాడు. ఇందులో భార్యా, కొడుకు ఇద్దరూ ఇక్కడ పిటిషనర్ నుండి నిర్వహణ ఖర్చులను (మెయింటెనెన్స్) క్లెయిమ్ చేస్తున్నారు. నిర్వహణ మంజూరు చేసేటప్పుడు, సమర్థ న్యాయస్థానం జీవిత భాగస్వామి మరియు పిల్లల సంబంధాన్ని కూడా పరిశీలించాలి. క్రిమినల్ (సి. ఆర్).పి.సి లోని సెక్షన్ 125 భార్య, పిల్లలు మరియు తల్లిదండ్రుల నిర్వహణ కోసం ఆదేశాలను అనుమతిస్తుంది. భార్య తనను లేదా పిల్లలను లేదా తల్లిదండ్రులను చూసుకోలేకపోతే,

నిర్వహణను మంజూరు చేయవలసిన అవసరానికి రుజువుకు లోబడి నిర్వహణను ఆదేశించవచ్చు.

6. **ప్రియాంక జనార్దన్ పాటిల్ వర్సెస్ జనార్దన్ రఘునాథ్ పాటిల్** 2022 ఎస్. సి. సి. ఆన్‌లైన్ ఎస్. సి. 1047 కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు డిఎన్ఎ పరీక్ష ద్వారా పితృత్వాన్ని నిర్ణయించడానికి దిగువ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఆదేశాలలో జోక్యం చేసుకోవడాన్ని తిరస్కరించారు. గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

> “4. ఏది ఏమైనప్పటికీ, వివాదాన్ని శాశ్వతంగా పరిష్కరించడానికి, ఈ కోర్టు పితృత్వం/ డిఎన్ఎ పరీక్ష కోసం ఇచ్చే ఆదేశాలలో జోక్యం చేసుకోకుండా ఉంటుంది. న్యూ ఢిల్లీలోని ఆల్ ఇండియా ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెడికల్ సైన్సెస్ లో పితృత్వం/ డిఎన్ఎ పరీక్షను నిర్వహించవచ్చు, దీని కోసం పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది అవసరమైన నమూనాలను ఇవ్వాలి. పరీక్షలో, ఆరోపణలు అనుమానంపై ఆధారపడి ఉన్నాయని మరియు ప్రతివాది వాస్తవానికి బాలుడు తండ్రి అని తేలితే, ప్రతివాది పిటిషనర్ కు సాధారణ నిర్వహణ మరియు ఇతర ఖర్చులు మరియు ఛార్జీలతో పాటు, పిటిషనర్ కు మరియు బాలుడి కోసం రూ.30,00,000/- (రూ. ముప్పై లక్షలు మాత్రమే) పరిహారాన్ని ప్రతివాది చెల్లించాలని బేషరతుగా స్పష్టం చేయబడింది.”

7. న్యాయవాది **భవానీ ప్రసాద్ జెనా (పైన పేర్కొన్న)** కేసులోని పిటిషనర్ పై ఆధారపడిన తీర్పులో, ఒక వ్యక్తి తనను తాను బలవంతంగా వైద్య పరీక్షకు సమర్పించకూడదనే గోప్యత హక్కు మరియు సత్యాన్ని తెలుసుకోవడానికి న్యాయస్థానం యొక్క విధి మధ్య స్పష్టమైన సంఘర్షణ ఉన్నప్పుడు, న్యాయస్థానం సమతుల్యం చేసిన తరువాత మాత్రమే తన వివేచనానుసారము పనిచేయాలని మరియు పక్షాల (పార్టీల) ప్రయోజనాలను దృష్టిలో

ఉంచుకుని. డీఎన్ఏ పరీక్ష తప్పనిసరి కాకపోతే, అలాంటి ఆదేశాలను మంజూరు చేయలేము.

8. **ఇనాయత్ అలీ వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం (పైన పేర్కొన్న)** కేసు విషయంలో, ఈ సమస్య పితృత్వం కాదు కాబట్టి, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు జోక్యం చేసుకుని డిఎన్ఏ పరీక్ష అవసరం లేదని ఆదేశించింది. **భవానీ ప్రసాద్ జెనా (పైన పేర్కొన్న)** కేసు విషయంలో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు కనుగొన్నట్లుగా ఒరిస్సా (రాష్ట్ర) మహిళా కమిషన్ చట్టము 1993 లోని సెక్షన్ 3 కింద ఏర్పాటు చేసిన మహిళా కమిషన్ కు డిఎన్ఎ పరీక్షను ఆదేశించే అధికారం లేదా సామర్థ్యం లేదు. తదనుగుణంగా, ఆదేశాలు అనుమతించబడలేదు. అయితే, నిర్వహణ కోసం దావాను అడ్డుకోదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

9. ప్రస్తుత కేసులో, 'భార్య' మరియు 'కొడుకు' ద్వారా డివిసి చట్టము మరియు నిర్వహణ కేసు కింద రెండు దరఖాస్తులు దాఖలు చేయబడ్డాయి. డివిసి నం.21/2017 లో, డిఎన్ఎ పరీక్ష నిర్వహించడానికి ఇదే విధమైన పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, ఇది అనుమతించబడింది. అయితే, ఈ కోర్టు సి.ఆర్.ఎల్.పి.నం.4695/2018 లో డిఎన్ఎ పరీక్ష ఆదేశాలను రెండు నెలల పాటు నిలిపివేసింది, ఆ తరువాత, పేర్కొన్న స్టే ను పొడిగించలేదు. నిర్వహణ కోసం దాఖలు చేసిన రెండు కేసులలోని అన్ని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, పితృత్వాన్ని నిర్ణయించే దరఖాస్తును అనుమతించవచ్చని కుటుంబ న్యాయస్థానం కనుగొంది.

10. డిఎన్ఎ పరీక్ష, నిర్వహణ కేసు మరియు డివిసి కార్యకలాపాలు రెండింటిలోనూ ఉన్న సమస్యలను పరిష్కరిస్తుంది కాబట్టి, పితృత్వాన్ని నిర్ణయించడానికి డిఎన్ఎ పరీక్షను ఆదేశించడంలో కుటుంబ న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తి ఆదేశంలో నాకు ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత కనిపించలేదు.

11. న్యాయస్థానాలు వాస్తవానికి ప్రత్యక్ష పితృత్వ పరీక్ష చేయకపోయినప్పటికీ, ప్రస్తుత వాస్తవాలలో, 'భార్య' వివాహం జరిగిందని, ఆ తరువాత 'కుమారుడు' జన్మించాడని ధృవీకరించడానికి పత్రాలను దాఖలు చేసింది. పిటిషనర్ తరఫున న్యాయవాది లేవనెత్తిన ఆధారం ఏమిటంటే, డిఎన్ఎ పరీక్ష నిర్వహించాల్సిన అవసరం లేదన్న ఆజ్ఞలో ఇవ్వబడిన కారణాలు సరైనవి కావు. ఫ్యామిలీ కోర్ట్ జడ్జి సరిపోయేటన్ని కారణాలను ఇచ్చారు మరియు కేసుల పూర్వాపరాల్ని చర్చించిన తరువాత, ఇక్కడ పిటిషనర్ కు డిఎన్ఎ పరీక్ష చేయించుకోవాలని ఆదేశించారు.

12. డిఎన్ఎ పరీక్ష ఫలితం మరియు వైద్య పరీక్షకు తనను తాను సమర్పించుకోవడానికి భర్త నిరాకరించడం కారణంగా పిల్లవాడు హీనుడవకూడదని కోర్టులు హెచ్చరించాలి, భర్తకు వ్యతిరేకంగా ప్రతికూల నిర్ధారణకు రావడానికి మరియు భర్త, బాలుడుకు భౌతిక సంబంధమైన తండ్రి అనే భావనతో కేసును కొనసాగించడానికి కోర్టుకు అర్హత ఉంటుంది. అయితే, కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలలో, నేను వివాదాస్పద క్రమంలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధతను కనుగొనలేదు.

13. ఫలితంగా, క్రిమినల్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. దానికి కొనసాగింపుగా, వివిధ విషయములు అనువర్తనాలు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడతాయి.

కె.సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేది 04.01.2023