

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ కె. సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం. 10891/2022

ఉత్తర్వు:

1. XIX స్పెషల్ కోర్ట్ ఫర్ ద ట్రయల్ ఆఫ్ ద ప్రొటెక్షన్ ఆఫ్ చిల్డ్రన్ ఫ్రమ్ సెక్సువల్ అభెన్సెస్ (POCSO) యాక్ట్ కేసెస్ (లైంగిక వేధింపుల నుండి పిల్లల రక్షణ చట్టం) - కమ్ - XII అడిషనల్ మెట్రోపాలిటన్ సెషన్స్ జడ్జి, నాంపల్లి, హైదరాబాద్ కోర్టులోని SC.PCS.No.288/2022లో పిటిషనర్/నిందితుడుపై గల చర్యలను రద్దు చేయడానికి ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

2. పిటిషనర్ IPC లోని సెక్షన్ 354(1)(i) మరియు POCSO చట్టం, 2012 లోని సెక్షన్ 7 తో కలిపి చదవబడిన సెక్షన్ 8 కింద నేరాలకు సంబంధించిన క్రిమినల్ కేసులో తన ఇమిడికను ప్రశ్నిస్తున్నారు.

3. పోలీసు హుస్సేనీ ఆలం కేసు ఏమిటంటే, బాధితురాలి తల్లి అయిన 2వ ప్రతివాది తనకు నలుగురు కుమార్తెలు ఉన్నారని మరియు బాధిత కుమార్తె అరబిక్ తరగతులకు హాజరవుతుందని పేర్కొంటూ 27.05.2022 తేదీన ఫిర్యాదు చేశారు. ఆమె పిల్లలను అరబిక్ తరగతులలో దింపి, క్లాసుల తర్వాత వారిని తిరిగి తీసుకొని వెళ్ళేది . 26.05.2022 తేదీ నాడు, బాధిత బాలిక భయంతో వచ్చి, క్లాసుల నుండి తిరిగి వస్తుండగా, ఒక గుర్తు తెలియని వ్యక్తి ఆమె చేయి పట్టుకుని, సమీపంలోని వీధిలోకి తీసుకువెళ్లి, శబ్దం చేయకుండా ఉండటానికి బాధిత బాలిక నోరు మూసాడని సమాచారం ఇచ్చింది. అయితే, ఆమె ఆ వ్యక్తి నుండి తప్పించుకుంది. 2వ ప్రతివాది ఆ వ్యక్తి ఎవరో కనుక్కునేందుకు చెప్పిన ప్రాంగణానికి వెళ్లి, అలాంటి వ్యక్తి గురించి ఆమెకు ఎలాంటి ఆధారాలు లేకపోవడంతో, స్థానికంగా విచారణ చేసి, పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసింది. CC టీవీ ఫుటేజీని పరిశీలిస్తామని హామీ ఇచ్చిన పోలీసులు బాధిత బాలికను నోరు మూయించి సమీపంలోని వీధిలోకి తీసుకెళ్లిన వ్యక్తిని గుర్తించారు. పోలీసులు CC టీవీ ఫుటేజీని పరిశీలించి, బాలికను బలవంతంగా సమీపంలోని వీధిలోకి తీసుకెళ్లిన వ్యక్తి పిటిషనర్ అని గుర్తించారు, అందుకే అతనిపై ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేశారు.

4. ప్రాసిక్యూషన్ అనేది కోర్టు ప్రక్రియ మరియు పోలీసుల అధికారాలను దుర్వినియోగం చేయడమే తప్ప మరొకటి కాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. సీసీటీవీ ఫుటేజీ ఆధారంగా పిటిషనర్ ను తప్పుగా ఇరికించారు. ఆ సీసీటీవీ ఫుటేజీని పిటిషనర్ కు అందించలేదని ఆయన సమర్పించారు. ఇలాంటి ఫిర్యాదులను పరిగణలోకి తీసుకుని చార్జిషీట్లను వేస్తే ఎవరూ బతకలేరు.

బాధిత బాలిక నోరు మూయబడిందని భావించినప్పటికీ, అది 2012 చట్టం ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరంగా పరిగణించబడదు. అతను 2012 చట్టంలోని సెక్షన్ 7ను చదివాడు, ఇది సంగ్రహించబడింది:

"సెక్షన్ 7: లైంగిక వేధింపు

ఎవరైనా, లైంగిక ఉద్దేశ్యంతో పిల్లల యోని, పురుషాంగం, మలద్వారం లేదా రొమ్మును తాకడం లేదా పిల్లలు అలాంటి వ్యక్తి లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి యొక్క యోని, పురుషాంగం, మలద్వారం లేదా రొమ్మును తాకేలా చేయడం లేదా చొరబాటు లేకుండా శారీరక సంబంధం కలిగి ఉండే లైంగిక ఉద్దేశ్యంతో ఏదైనా ఇతర చర్య చేసినా లైంగిక వేధింపులకు పాల్పడినట్లు చెబుతారు."

5. బాధిత బాలిక తల్లి అయిన 2వ ప్రతివాది స్టేట్మెంట్ నుండి చూసినట్లుగా, పోక్సో చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద నేరంగా పరిగణించడానికి నెరవేర్చాల్సిన అవసరాలకు లోబడి ఎలాంటి చర్యలు లేవని అతను ఇంకా వాదించాడు. బాధితురాలి స్టేట్మెంట్లో సెక్షన్ 7లోని ఏ అంశాలు కూడా లేవు, ఈ కారణంగా, ఫిర్యాదును రద్దు చేయాలి. ఇంకా, పిటిషనర్ పోలీసు శాఖలో పనిచేసి పదవీ విరమణ చేసిన గౌరవప్రదమైన వ్యక్తి. ఎటువంటి ఆధారం లేకుండా, పిటిషనర్, చెప్పిన వీధి గుండా వెళ్ళినందుకు మాత్రమే అతనిని ఇరికించారు. ప్రాసిక్యూషన్ చెప్పినట్లుగా పిటిషనర్ బాధిత బాలికను బలవంతంగా తీసుకెళ్ళినట్లు ఎటువంటి ఆధారాలు లేనందున మరియు సిసిటివి ఫుటేజీని అణచివేసినందుకు మరియు వాస్తవాలను బట్టి కూడా, ఎటువంటి కేసు నమోదు చేయబడదు మరియు చర్యలను రద్దు చేయవలసి ఉంటుంది.

6. మరోవైపు, బాధిత బాలికను సమీపంలోని వీధికి బలవంతంగా తీసుకెళ్ళిన వ్యక్తి అని తేలినందున, ఈ పిటిషనర్చే చార్జిషీట్ దాఖలు చేయడంలో పోలీసులు ఎలాంటి తప్పు చేయలేదని అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ ఎస్.సుదర్శన్ వాదించారు. ఈ కారణంగా, పిటిషనర్ చర్యలను POCSO చట్టం మరియు IPC సెక్షన్ 354 ప్రకారం నేరంగా నిరూపించడానికి విచారణ సమయంలో సాక్షులు మరియు బాధిత బాలిక యొక్క సాక్ష్యాధారాలను చేర్చవలసి ఉంటుంది మరియు పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

7. 2012 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం, ఎవరైతే పిల్లల యోని, పురుషాంగం, మలద్వారం లేదా రొమ్మును శారీరకంగా తాకినా లేదా పిల్లలను అలాంటి భాగాలను తాకేలా చేసినా, లైంగిక

వేధింపులకు పాల్పడినట్లువుతారు. ఇంకా, చొరబాటు లేకుండా శారీరక సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్న లైంగిక ఉద్దేశ్యంతో చేసే ఏ చర్య అయినా లైంగిక వేధింపులకు పాల్పడినట్లు చెబుతారు.

8. రికార్డు ఆధారంగా, బాధిత బాలిక పిటిషనర్ యొక్క పురుషాంగాన్ని లేదా శరీరంలోని ఏ భాగాన్ని తాకేలా చేయలేదని లేదా పిటిషనర్ బాధిత బాలిక ప్రైవేట్ భాగాలను తాకలేదని సాక్షులు ఎవరూ చెప్పనప్పటికీ, పిటిషనర్ ఆమె చేతిని పట్టుకొని బలవంతంగా సమీపంలోని వీధిలోకి తీసుకెళ్లి ఆమె నోరు మూశారని పేర్కొన్నారు. ముందుగా, పిటిషనర్ బాధిత బాలికను పట్టుకుని, ఆమె నోరు మూసి బలవంతంగా సమీపంలోని వీధిలోకి తీసుకెళ్లాల్సిన అవసరం లేదు. రెండవది, బాధిత బాలికను పట్టుకోవడం మరియు ఆమె నోరు మూయడం శారీరక సంబంధాన్ని కలిగి ఉంటుంది కాబట్టి అలాంటి చర్యలైంగిక ఉద్దేశ్యంతో జరిగిందా లేదా అనేది విచారణకు సంబంధించిన అంశం.

9. అటువంటి ప్రాసిక్యూషన్లను అనుమతించినట్లయితే, ప్రతి ఒక్కరూ వారి స్వంత బిడ్డను తాకడానికి భయపడతారని న్యాయవాది ఒక అసంబద్ధ వాదనను ముందుకు తెచ్చారు. ఒకరి స్వంత బిడ్డను లేదా బంధువు యొక్క బిడ్డను ఆప్యాయతతో లేదా ప్రేమగా లేదా సరదాగా తాకడం, అపరిచితుడు బలవంతంగా బిడ్డను పట్టుకోవడం కంటే పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంటుంది. ఒక బంధువు పిల్లలను అనుచితంగా తాకినట్లయితే అతనిపై విచారణ జరుగుతుందనడంలో సందేహం లేదు.

10. ఈ పరిస్థితులలో, ఈ పిటిషనర్ అని తరువాత గుర్తించబడిన వ్యక్తి గురించి బాధిత బాలిక వివరించినప్పుడు, ఆమె నోరు మూసి బలవంతంగా సమీపంలోని వీధిలోకి తీసుకువెళ్లాడని బాధితురాలి తల్లి తెలిపింది. ప్రైవేట్ భాగాలతో శారీరక సంబంధం లేనందున, 2012 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 వర్తించబడదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది యొక్క వాదనకు అనుకూలంగా లేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 7, వివిధ పరిస్థితులలో చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం ఒక నేరాన్ని నిర్ధారిస్తుంది. ఇది చొరబాటు లేకుండా శారీరక సంబంధాన్ని కూడా కలిగి ఉంటుంది. అయితే, అలాంటి శారీరక సంబంధాలు లైంగిక ఉద్దేశ్యంతో ఉండాలి. ప్రాథమికంగా, ఈ దశలో Cr.P.C సెక్షన్ 482 ప్రకారం, పిటిషనర్ బాధిత బాలికను బలవంతంగా సమీపంలోని వీధిలోకి ఆమె నోరు మూసి తీసుకెళ్లినప్పుడు లేదా బలవంతంగా ఆమెను పట్టుకున్నప్పుడు పిటిషనర్కు లైంగిక ఉద్దేశం ఉందో లేదో ఈ కోర్టు అంచనా వేయలేదు. మౌలానా ఇంటి దగ్గర ఓ అపరిచిత వ్యక్తి తన చేయి పట్టుకుని తన వాహనంపై కూర్చోమని అడిగాడని, అందుకే బాధితురాలు అతడి చేయి కొరికి అక్కడి నుంచి పారిపోయిందని బాధితురాలు పోలీసుల ఎదుట వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. ఒక వ్యక్తి యొక్క అటువంటి చర్యలు సరికాని

లేదా అనుచితమైనప్పుడు మాత్రమే ఒక వ్యక్తి చేతిని కొరికి అతని నుండి తప్పించుకుందనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది.

11. న్యాయవాది పోలీసుల ముందు మరియు మేజిస్ట్రేట్ ముందు సాక్షులు చేసిన వాంగ్మూలాలను చదివి, అనేక వ్యత్యాసాలు మరియు వాదనలు ఉన్నాయని ఈ కోర్టును ఒప్పించేందుకు ప్రయత్నించారు, వీటిని గమనించి ప్రొసీడింగులను రద్దు చేయాలి. స్వాభావిక అధికారాల క్రింద ఈ కోర్టు మినీ ట్రయల్ నిర్వహించదు మరియు పిటిషనర్ ప్రాసిక్యూషన్ను కొనసాగించలేమని నిర్ధారించింది. ఒక అపరిచితుడు ఒక చిన్నారితో అనుచితంగా ప్రవర్తించాడనేది ఫిర్యాదు యొక్క సారాంశం. ప్రస్తుత దరఖాస్తులో సాక్షుల వాదనలలో చిన్నతేడాలు ప్రయోజనం కలిగించవు.

12. వివాదాస్పదమైనప్పుడు పిటిషనర్ యొక్క గుర్తింపు విచారణ సమయంలో నిర్ధారించబడుతుంది కానీ ప్రస్తుత దరఖాస్తులో కాదు. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, పిటిషనర్ యొక్క ప్రాసిక్యూషన్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి ఆధారం కనిపించడం లేదు.

13. ఫలితంగా, క్రిమినల్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. ఏది ఏమైనప్పటికీ, ప్రస్తుత పిటిషన్లోని పరిశీలనల ప్రభావం లేకుండా, రెండు పక్షాల ద్వారా సమర్పించబడిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్ట్ తన స్వంత తీర్మానాలను తీసుకోవచ్చు.

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 18.01.2023