

## గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ కె. సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం. 10575/2022

### ఉత్తర్వు:

1. XX మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, మేడ్చల్, సైబరాబాద్ కోర్టులోని C.C.No.312/2022 లో పిటిషనర్లు/A1 నుండి A3 వరకు గల వారిపై ఉన్న చర్యలను రద్దు చేయడానికి ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

2. 2వ పిటిషనర్ A1కి అనుకూలంగా సేల్-కమ్-జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ యొక్క రిజిస్టర్డ్ ఒప్పందాన్ని 09.12.2014 తేదీన తూమ్ కుంట గ్రామంలోని సర్వే నెం. 35 లో 1.11 ఎకరాల భూమికి సంబంధించి రూ. 80 లక్షలకు అమలు చేసినట్లు పేర్కొంటూ ఫిర్యాదు దాఖలు చేశారు. డాక్యుమెంట్ రిజిస్ట్రేషన్ చేసే సమయంలో, పిటిషనర్లు 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా రెండు డిడిలు రూ.40.00 లక్షలు చూపించారని ఆరోపించారు. నిందితుడిని నమ్మి, 2వ ప్రతివాది డాక్యుమెంట్ ను రిజిస్టర్ చేశారు. అయితే, 2వ ప్రతివాది తనకు అనుకూలంగా ప్రతి ఒక్కటి రూ. 40 లక్షలకు పొందినట్లు చూపబడిన డిడిలు వాస్తవానికి రూ. 400/- మొత్తానికి తీసుకున్నట్లు మరియు పేర్కొన్న డిడిలు రూ. 40 లక్షలుగా రూపొందించబడిందని గుర్తించారు. ఈ కారణంగానే, పిటిషనర్లు 2వ ప్రతివాదిని మోసం చేశారు. తదనుగుణంగా, ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడింది మరియు పిటిషనర్లపై IPC సెక్షన్ 34 తో కలిపి చదవబడిన సెక్షన్లు 406, 420, 465, 467, 471, 474 మరియు IPC 506 కింద ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయబడింది.

3. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, ఈ రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ 2014 సంవత్సరానికి చెందినదని, ప్రస్తుత ఫిర్యాదు తప్పుడు ఆరోపణలు చేస్తూ ఎనిమిదేళ్ల ఆలస్యంతో దాఖలు చేయబడిందని వాదించారు. తేదీ 09.12.2014 నాటి డాక్యుమెంట్ నెం.3786/2014 నుండి చూసినట్లుగా, ఇది రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ అని మరియు మొత్తం రూ.25,50,000/- ఇప్పటికే అందినట్లు డాక్యుమెంట్ లో పేర్కొనబడిందని ఆయన సమర్పించారు. ఈ పరిస్థితులలో, రూ. 80.00 లక్షల డిడిలు చూపించబడ్డాయి మరియు వారికి అనుకూలంగా రిజిస్టర్ చేయబడిన డాక్యుమెంట్ ను అంగీకరించలేము. భూముల ధరలు విపరీతంగా పెరిగిపోవడంతో, పిటిషనర్ల నుండి డబ్బులు వసూలు చేయడానికి తప్పుడు ఫిర్యాదులు చేస్తున్నారు.

4. న్యాయవాది ఉషా చక్రవర్తి మరియు ఇంకొకరు వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం (2023 లైవ్ లా (ఎస్ సి) 67) కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు మరియు లావాదేవీలు ప్రధానంగా సివిల్ స్వభావం కలిగి ఉన్నప్పుడు, దానికి క్రిమినల్ నేరం అనే ముసుగును ఇచ్చినప్పుడు, దానిని రద్దు చేయాలి అని వాదించారు. కక్షిదారులను భయపెట్టడానికి క్రిమినల్ చర్యలను దాఖలు చేయలేము.

5. మరోవైపు, 2వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది, 2వ ప్రతివాది మరియు పిటిషనర్లు అందరూ దగ్గరి సంబంధం కలిగి ఉన్నారని సమర్పించారు. ఈ కారణంగానే, రూ. 80.00 లక్షలు ఇస్తామని, డాక్యుమెంట్ లో చూపిన విలువ ప్రభుత్వ విలువ అని అవగాహనతో 2వ ప్రతివాది, 1వ మరియు 2వ పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా భూమిని రిజిస్టర్ చేశారు. ఈ డీడీలను చూపించి రూ. 80.00 లక్షలను రిజిస్ట్రేషన్ తర్వాత అందజేస్తామని పేర్కొంటూ రిజిస్ట్రేషన్కు ముందు డిడిలను అప్పగించలేదు. రిజిస్ట్రేషన్ తర్వాత డీడీలు ఇవ్వలేదు. ఈ పరిస్థితులలో, 1 వ పిటిషనర్కు అనుకూలంగా అమలు చేయబడిన సేల్-కమ్-GPA ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయడం కోసం O.S.No.351/2018 లో సివిల్ దావా దాఖలు చేయబడింది మరియు అదే 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా తీర్పు ఇవ్వబడింది. రెండవ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి, మేడ్చల్-మల్కాజ్గిరి , O.S.నెం. 351/2018 లో ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తూ పిటిషనర్లు 1 మరియు 2 లకు అనుకూలంగా అమలు చేయబడిన పత్రాన్ని రద్దు చేశారు. ఇంకా, 1వ మరియు 2వ పిటిషనర్లు సమర్పించిన డీడీలను దర్యాప్తు సమయంలో విచారించగా, బ్యాంకర్ల చెక్కులు రూ. 40 లక్షలు కాకుండా రూ. 400 కే జారీ చేయబడ్డాయని బ్యాంకు పోలీసులకు తెలియజేసింది.

6. రికార్డును పరిశీలించిన తర్వాత, సందేహాస్పద డాక్యుమెంట్, డాక్యుమెంట్ నెం.3786/2014, A1కి అనుకూలంగా 2వ ప్రతివాది ద్వారా అమలు చేయబడిన స్వాధీనంతో కూడిన సేల్-కమ్-GPA ఒప్పందం. A1 ఆ తర్వాత 12.05.2016 తేదీ నాటి డాక్యుమెంట్ నెం.1370/2016, అతని సోదరుడు అయిన A2కి అనుకూలంగా అమ్మకపు పత్రాన్ని అమలు చేసింది. 2వ ప్రతివాది యొక్క ఆరోపణ ఏమిటంటే, ఒక్కొక్కటి రూ. 40 లక్షలకు రెండు డీడీలు చూపించి, వాటిని నమ్మి, 2వ ప్రతివాది ఆస్తిని రిజిస్టర్ చేశారు. పోలీసులు, దర్యాప్తు సమయంలో స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ అధికారి, 600017232740 మరియు 600017232741 నంబర్లు కలిగి ఉన్న

డిడిలను పరిశీలించగా రూ.40 లక్షలు కాకుండా రూ.400 కే జారీ చేసినట్లు బ్యాంకు నుంచి సమాచారం అందింది.

7. 1వ మరియు 2వ పిటిషనర్లు బ్యాంకర్ల చెక్కులను చూపించినట్లు ప్రస్తావన ఉన్నప్పటికీ, ఆ డాక్యుమెంట్ 2014 వ సంవత్సరానికి చెందినది మరియు A1కి అనుకూలంగా అమలు చేయబడింది. 2వ పిటిషనర్ కూడా డిడిలను రూపొందించడంలో పాలుపంచుకున్నాడని 2వ ప్రతివాది యొక్క తలతోక లేని ప్రకటన మరియు ఊహ. ఈ DDలను రూపొందించడంలో 2వ పిటిషనర్/A2 ఏ విధంగానైనా పాల్గొన్నారని నిర్ధారించడానికి పైన పేర్కొన్న DDలు నిపుణులకు పంపబడవు.

8. A1 తన పేరు మీద ఆస్తిని బదిలీ చేయడం కోసం చేసిన మోసం అనే ఆరోపణ మరియు A2కి అనుకూలంగా A1 బదిలీ చేయడం, ఈ రెండు డాక్యుమెంట్ లను సివిల్ కోర్టు ముందు ప్రశ్నించగా, సివిల్ కోర్టు ఆ డాక్యుమెంట్ ని రద్దు చేసింది.

9. IPC సెక్షన్ 420 కింద నేరాన్ని పరిగణించడానికి, మోసపూరిత ప్రలోభాలు ఉండి, ఆ తరువాత ఆస్తిని పంపిణీ చేసి ఉండాలి. 1వ పిటిషనర్ అలాంటి డిడిలు చూపించడంతో రిజిస్ట్రేషన్ అతనికి అనుకూలంగా జరిగింది. అటువంటి మోసపూరిత తప్పుడు ప్రాతినిధ్యం ఏదైనా ఉందా మరియు 1 వ పిటిషనర్ 2 వ ప్రతివాది పేరిట ఏదైనా డిడిలను తీసుకున్నారా అనేది విచారణ సమయంలో మాత్రమే వివరించవచ్చు మరియు ఇది రద్దు ప్రక్రియలో నిర్ధారించబడదు.

10. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 92 ప్రకారం, ఏదైనా ఆస్తి యొక్క స్వభావమును డాక్యుమెంట్ రూపంలోకి తగ్గించబడినప్పుడు, దాని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా కక్షిదారుల ఎటువంటి సాక్ష్యం అంగీకరించబడదు. డాక్యుమెంట్ A1కి అనుకూలంగా నమోదు చేయబడిందని ఆరోపించబడిన మోసం కారణంగా పిటిషనర్లకు ఈ నిబంధన సహాయం చేయదు.

11. పైన పేర్కొన్న చర్యలు, XX మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో C.C.No.312/2022 లో A2కి వ్యతిరేకంగా చేసిన చర్యలు మాత్రమే రద్దు చేయబడ్డాయి, ఎందుకంటే అతనిపై క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ను కొనసాగించడంలో ఉపయోగకరమైన ప్రయోజనం ఏమీ ఉండదు. అయితే, వారిపై ఆరోపించిన నేరాలకు సంబంధించి A1 మరియు A3 లపై విచారణను కొనసాగించాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది.

12. దీని ప్రకారం, క్రిమినల్ పిటిషన్ పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది. పర్యవసానంగా, ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ లో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడతాయి.

-----  
కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ:06.02.2023