గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ కె. సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం. 10439/2022

ఉత్తర్వు:

1. III అడిషనల్ చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్ కోర్టులోని C.C.No.1470/2019 లో IPC సెక్షన్ 420, 406, 354, 506 కింద నేరాలకు సంబంధించి పిటిషనర్లపై గల విచారణను రద్దు చేయడానికి ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

2. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, బంజారాహిల్స్లోని రోడ్ నెం.10 లో ఉన్న 2వ ప్రతివాది ప్లాట్లో నివాస భవనాన్ని నిర్మిస్తామని A1 హామీ ఇచ్చారు. తొలుత రూ. 10.00 లక్షలు వసూలు చేసి 18 నెలల కాలపరిమితిలో నిర్మాణం పూర్తి చేస్తామని హామీ ఇచ్చారు. ఫిర్యాదుదారు ద్వారా మొత్తం రూ.1,06,20,628/- ఇవ్వబడింది మరియు అతని ప్రకారం, నిర్మాణం విలువ కేవలం రూ. 50.00 లక్షలు మాత్రమే. అయినప్పటికీ A1 పని పూర్తి చేయకుండా పారిపోయాడు. ఫిర్యాదుదారు/2వ ప్రతివాది 1వ పిటిషనర్ను గుర్తించి, మిగిలిన మొత్తం చెల్లించడాన్ని కొనసాగించారు. 20.09.2018 తేదీన రాత్రి 7.00 గంటలకు, పిటిషనర్లు ఇద్దరూ ఫిర్యాదుదారుని ఇంట్లోకి ప్రవేశించి, ఫిర్యాదుదారుని దుర్భాషలాడి, ఫిర్యాదుదారు యొక్క చేతి సంచిని తీసుకొని వెళ్లిపోయారు. చేతి సంచిలో ఖాళీ చెక్కు పుస్తకాలు మరియు ఇతర ముఖ్యమైన పత్రాలు ఉన్నాయి. చెక్కులు దుర్వినియోగం అవుతాయని అనుమానిస్తూ, బ్యాంకుకు 'చెల్లింపును ఆపండి' అని సూచనలు ఇవ్వబడ్డాయి. మళ్లీ 07.10.2018 తేదీన, పిటిషనర్లు ఇద్దరూ మరికొంత మందితో కలిసి ఫిర్యాదుదారుని ఇంట్లోకి చొరబడి అతనిని మరియు అతని భార్యను దుర్భాషలాడారు. కుటుంబ సభ్యులందరినీ చంపేస్తామని పిటిషనర్లు బెదిరించారు. ఈ సంఘటన జరిగిన తర్వాత, 10.10.2018 తేదీన ఫిర్యాదుదారు బంజారాహిల్స్ పోలీస్ స్టేషన్లో ఫిర్యాదు చేశారు. బంజారాహిల్స్ పోలీసులు, పిటిషనర్ను పిలిచారు, అతను MOU పత్రాలు మరియు చెక్కులు అన్నీ నాశనమయ్యాయని పేర్కొన్నాడు. అయితే, ఒక చెక్కు రూ. 5.00 లక్షలు సమర్పించారు, కానీ ఫిర్యాదుదారు నుండి 'చెల్లింపును ఆపండి' అనే సూచనల కారణంగా చెల్లించకుండా అది తిరిగి ఇవ్వబడింది. 04.07.2019 తేదీన ఉదయం 9.30 గంటల ప్రాంతంలో, ఇద్దరు వ్యక్తులు ఫిర్యాదుదారుని ఆపి, 1వ పిటిషనర్ పేరు మీద రూ. 80 లక్షలు బదిలీ చేయాలని బెదిరించారు, లేని

పక్షంలో తీవ్ర పరిణామాలు ఉంటాయని ఆ వ్యక్తులు బెదిరించారు. ఈ చర్యలతో వ్యథ చెంది, 05.07.2019 తేదీన బంజారాహిల్స్ పోలీస్ స్టేషన్లో మళ్లీ ఫిర్యాదు చేశారు. ఈ కేసును దర్యాప్తు చేసిన పోలీసులు, చార్జి షీట్ దాఖలు చేశారు.

3. 07.09.2019 మరియు 05.08.2019 తేదీలలో కక్షిదారుల మధ్య పరిష్కారం (సెటిల్మెంట్) జరిగినప్పటికీ, పిటిషనర్లు తప్పుగా ఇరికించబడ్డారని మరియు విచారణ చేయబడ్డారని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. బాకీ ఉన్నందున, ఫిర్యాదుదారు ఉద్దేశపూర్వకంగా నేరపూరిత నేరారోపణలు చేసి, కేసు నమోదు చేశారు.

4. మరోవైపు, పిటిషనర్లు ఫిర్యాదుదారుని ఆవరణలోకి చొరబడి, ఫిర్యాదుదారు మరియు అతని భార్యపై దాడి చేశారని, ఇది అక్రమ ప్రవేశము మరియు దౌర్జన్యము చేసి స్త్రీ యొక్క మర్యాదకు భంగం కలిగించడం వంటి నేరపూరిత నేరానికి సమానం అని 2వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఈ మొత్తాన్ని నిర్మాణ నిమిత్తం తీసుకున్నారని, పిటిషనర్లు ఆ మొత్తాన్ని దుర్వినియోగం చేసి, ఫిర్యాదుదారుని మోసం చేశారని ఆయన వాదించారు.

5. రికార్డును పరిశీలించిన తర్వాత, A1 నిర్మాణం కోసం రూ.1,06,20,628/- ల మొత్తాన్ని తీసుకున్నారని ఆరోపణలు ఉన్నాయి. అయితే, పూర్తయిన నిర్మాణ పనులు కేవలం రూ.50 లక్షలు మాత్రమేనని ఫిర్యాదుదారు అంచనా వేశారు. ఈ ఆరోపణకు నిర్మాణ మొత్తం కేవలం రూ. 50 లక్షలు మాత్రమే అనే శాస్త్రీయ ఆధారం లేదా ఎటువంటి తార్కిక ప్రాతిపదిక లేదు. నిర్మాణానికి ఉపయోగించే పదార్థాల నాణ్యత మరియు ధరల పరంగా భారీ వ్యత్యాసం ఉంటుంది, అందుచేత, శాస్త్రీయ పద్ధతి లేదా మెటీరీయల్ మరియు కార్మికుల వాస్తవ నిర్మాణ వ్యయం మాత్రమే ఖర్చు వివరాలను బహిర్గతం చేయగలదు. ఒప్పుకుంటే, నిర్మాణం జరిగినప్పుడు, మోసం చేయడానికి ప్రారంభం నుండి ఏదైనా నేరపూరిత ఉద్దేశం ఉందనే ప్రశ్న తలెత్తలేదు. ఈ కారణంగా, IPC లోని సెక్షన్ 420 కింద ఎటువంటి నేరం జరగలేదు.

6. IPCలోని సెక్షన్ 420 కింద నేరం చేయబడలేదు అని పై పేరాలో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, నేరపూరిత దుర్వినియోగం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. రూ. 1,06,20,628/- ఇచ్చినప్పుడు నిర్మాణ వ్యయం కేవలం రూ. 50 లక్షలు మాత్రమే అనేది అస్పష్టమైన ప్రకటన, ఇది IPC లోని సెక్షన్ 406 కింద అభియోగం మోపడానికి ప్రాతిపదిక కాదు.

7. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, అక్రమంగా ప్రవేశించి సంచిని ఎత్తుకెళ్లినట్లు ఆరోపించిన సంఘటన ఫిర్యాదుకు దాదాపు ఎనిమిది నెలల ముందు జరిగినప్పటికీ, ప్రారంభ సమయంలో ఎటువంటి ఫిర్యాదు నమోదు కాకపోవడం చాలా అసంభవం. ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న అన్ని సంఘటనలు పిటిషనర్లను క్రిమినల్ నేరంలో విచారించే ఉద్దేశ్యంతో తప్పుగా రూపొందించబడ్డాయి.

8. ఫిర్యాదులో, ఆరోపణల యొక్క కచ్చితత్వానికి సంబంధించి ఏవైనా అనుమానాలు తలెత్తినప్పటికీ, కక్షిదారుల మధ్య విభేదాలు మరియు వివాదాల దృష్ట్యా, అటువంటి నేరపూరిత చొరబాటు మరియు దాడి సంఘటన జరిగిందా లేదా అనేది నిర్ణయించలేము. సాక్షులను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించినప్పుడు మరియు నిందితులకు సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసే అవకాశం వచ్చినప్పుడు మాత్రమే, ఫిర్యాదుదారు చేసిన ఆరోపణలలో కచ్చితత్వం లేదా ఇతర అంశాలను నిర్ధారించే స్థితిలో కోర్టు ఉంటుంది.

9. పైన పేర్కొన్న చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, IPC లోని సెక్షన్ 420 మరియు 406 కింద ప్రాసిక్యూషన్ రద్దు చేయబడింది. అయితే ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న ఆరోపణల ఆధారంగా తగిన అభియోగాలను రూపొందించే స్వేచ్ఛ ట్రయల్ కోర్టుకు ఉంది.

10. పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలతో, క్రిమినల్ పిటిషన్ పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది. దానికి కొనసాగింపుగా, ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడతాయి.

____

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీః10.01.2023