

**గౌరవనీయ న్యాయమూర్తీ శ్రీ పి.నవీన్ రామ
మర్యు**
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తీ శ్రీ జి.శ్రీనివాస రామ

CMA No.488 మర్యు 489/2022

మర్యు

COMCA No.31/2022

**ఉమ్మడి తీర్పు: (తీర్పు రాసి వాలువరించిన వారు గౌరవనీయ
న్యాయమూర్తీ జి.శ్రీనివాస రామ)**

CMA Nos.488 మర్యు 489/2022 లోని వాస్తవ అంశాలు
సంగ్రహంగా ఈ కింది విధంగా ఉన్నాయి:

కరీంనగర్, ఫర్నానోసిపాల డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి కోర్టులో ఆర్బిటిఆర్షన్ (మధ్యవర్తిత్వ) O.P. (సంక్షిప్తంగా 'AOP') 554/2014 మర్యు 594/2016 నంబర్లలో 28-9-2022 తేదీన వాలువరించిన ఉమ్మడి ఉత్తరువుతో బాధితులైన అప్పీలుదారులు ఈ రౌండు అప్పీళ్లను దాఖలు చేశారు.

2. సౌలభ్యం కోసం, ఇందులోని పార్టీలు ఇకమీదట ఆర్బిటిఆర్షన్ (మధ్యవర్తిత్వ) O.P.నం.554/2014 మర్యు 594/2016 నంబర్లలో ప్రోక్యూన్ వాదనగా సూచించబడతారు.

3. ఫర్నానోసిపాల పర్తివాదులు/క్లౌయిమౌంట్స్ ఈ కోర్టులో మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు నంబరు 183/2014 ద్వారా మధ్యవర్తిత్వం మర్యు రాజీ (ఆర్బిటిఆర్షన్ అండర్ కాన్సోలియేషన్) చట్టం, 1996 సెక్షన్ 11(6) ఫర్కారం (ఇందులో ఇకమీదట సంక్షిప్తత కోసం 'చట్టంగా' ప్రోక్యూనబడుతుంది) మధ్యవర్తిత్వ ఫర్కారీయను ఫర్కారంభించారు మర్యు ఈ కోర్టు శ్రీ నారాయణ చావ్లా, డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి అండర్ సెక్షన్ జడ్జి (రీటైర్డ్) ని ఏకైక మధ్యవర్తిగా నియమిస్తూ 27-5-2015 తేదీన మధ్యవర్తి దరఖాస్తును పరిష్కరించింది.

4. ప్లోరస్ఫతుత 1 నుండో 3వ ప్లోరతీవాదులు మధ్ఫయవర్ఫతీతవ ట్ఫరీబ్ఫయునల్ఫ ముందు ఆర్ఫబ్ఫట్ఫరీషన్ఫ O.P.No. 594/2016 లో ఈ క్రిందో ప్లోహారాలు అభ్ఫయర్ఫధీస్ఫతూ క్ఫలయీము ప్లోటిషన్ఫ దొఖలు చ్ఫసారు:

a) భొగస్ఫవామ్ఫయంలన్ఫో పొర్ఫట్ఫీల యధ్ఫోచీత వాటాలను ప్లోరకటించడం అనగొ 1వ ప్లోటిషన్ఫర్ఫ కు 25%, 2వ ప్లోటిషన్ఫర్ఫ కు 25%, 3వ ప్లోటిషన్ఫర్ఫ కు 10 % మరీయు ప్లోరతీవాదీకో 40% వాటా ఉందో.

b) భొగస్ఫవామ్ఫయ సంస్థ మొసర్ఫస్ఫ మమత 70 MM A/c ధీయ్ఫ్టర్ఫ 27-5-2014 త్ఫదీన రద్దొ చ్ఫయబడీందో.

c) 1-8-2015 త్ఫదీనుండో చ్ఫల్ఫలీంపు జరీగ్ఫేతవరకు రూ.18% సాలుసరీ వడ్డీత్ఫో సహా ష్డొయూలు 'బీ' లో చూపీన వీధంగా ప్లోటిషన్ఫర్ఫల వాటాకు రూ.30,95,400/- (ముఫ్ఫై లక్ఫషల త్ఫొంభై ఐదు వ్ఫేల నాలుగు వందల రూపాయలు మాత్ఫరమ్ఫే) చ్ఫల్ఫలీంచాలనో ప్లోరతీవాదీనో ఆదీశీంచడం మరీయు ప్లోర్ఫకొనబడీన మొత్ఫతాన్ఫనో చ్ఫల్ఫలీంచడంలొ ఉప్ఫేక్ఫష వహీంచీనట్ఫలయీత్ఫే PDJ, కరీంనగర్ఫ లోనో A.O.P. 554/2014 మరీయు A.O.P. 594/2016, ప్ఫజీ 43/64 ప్లోరకారం సదరు చ్ఫల్ఫలీంపును ప్లోరతీవాదీ యొక్ఫక ష్డొయూలు 'ఎ' లో ప్లోర్ఫకొనబడీన రద్దొ చ్ఫయబడీన సంస్థ యొక్ఫక ఆస్ఫతుల అమ్ఫమకం రాబడీ నుండో చ్ఫల్ఫలీంచాల్ఫసీన వాటానుండో తీసీవ్ఫయబడుతుందో.

d) 1-8-2015 త్ఫదీనుండో అద్దొ క్రింద రూ.78,000/- మొత్ఫతాన్ఫనో ప్ఫొంద్దీవరకు 18% సాలుసరీ వడ్డీత్ఫో సహా చ్ఫల్ఫలీంచవలసీందనో ప్లోరతీవాదీనో ఆదీశీంచడం.

e) అద్దొ చ్ఫల్ఫలీంచ్ఫేత వరకు ల్ఫేదొ ఆస్ఫతో అమ్ఫమకం వరకు ప్లోరతీవాదీ వద్దొదనున్ఫన సొక్ఫయూరీట్ఫీ డీపొజీట్ఫలు రూ.6,00,000/- (ఆరు లక్ఫషల రూపాయలు మాత్ఫరమ్ఫే) మొత్ఫంపై సాలుసరీ 18% వడ్డీత్ఫో ప్లోటిషన్ఫర్ఫలకు చ్ఫల్ఫలీంచాల్ఫసీందీగొ ప్లోరతీవాదీనో ఆదీశీంచడం;

f) సంస్థ యొక్క షాడ్యూలు లో పోర్కానబడిన ఆస్తి అనగా భూమి మరియు భవనంతో పాటు దాని యంత్రాలు (మెషిన్) మరియు ఉపకరణాలను (ఫర్నిచర్) ఈ కింది విధంగా వీక్షయించబడాలి, అనగా:

- i) అమ్మకం తేదీనాటికి పరాధమిక మార్కెట్ వలె కంట్రీ తక్కువ లాభ రేజిర్వేడ్ బిడ్డింగ్ ను (వేలం పాడడం) నిర్ణయించడం ద్వారా మరియు అత్యధిక బిడ్డర్ (వేలంపాటదారు) దానిని చాలా లాభం లో విఫలమైనా లేదా అమ్మకం విషయంలో పోరత్యామనయంగా భాగస్వాముల మధ్య (ఇంటర్ సే) బిడ్డింగ్ (వేలం పాడడం) ద్వారా అమ్మకం నిర్వహించాలి.
- ii) అందరికీ రేజిర్వేడ్ రేజిర్వేడ్ చీసీన బిడ్డింగును (వేలంపాడడం) నిర్ణయించడం ద్వారా లేదా చట్టానికి అనుగుణంగా ఎగ్జిక్యూటింగ్ క్లెయిమ్స్ నిర్వహించబడడం ద్వారా బహిరంగ వేలంలో వీక్షయించబడాలి మరియు సదరు వీక్షయంలో వేలంపాట పాడడానికి ఇరు పార్టీలకు సేవ చేయబడాలి.
- iii) మరియు దాని వీక్షయ లాభం నుండి, అమ్మకం ఖర్చులు వ్యయాలను తీసివేసిన తర్వాత, ఆయా పాటీల నిష్పత్తిలో లో అనగా 1వ పోటీనర్ కు 25% చొప్పున, 2వ పోటీనర్ కు 25% చొప్పున 3వ పోటీనర్ కు 10% చొప్పున మరియు పోరత్యామనకి 40% చొప్పున దానిని పంపిణీ చేయాలి మరియు ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం కోసం పోరత్యామన దృష్ట్యా తగిన మరియు సముచితమైనదానిగా భావించి ఇతర ఉపశమనం లేదా ఉపశమనాలను మంజూరు చేయవలసినది.

5. సదరు క్లౌయిమ్ ప్రిషన్ లో, ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు ప్రసక్తుత 1వ అప్పీలుదారుతో కలిసి మౌసర్స్ మమతా 70 MM, A/c థియేటర్ పేరోట 4-11-1996 తేదీనాటి భాగస్వామ్య దస్తావేజు ప్రకారం భాగస్వామ్య సంస్థను ఏర్పాటు చేశారనీ, అందులో ప్రకౌనబడిన ప్రకారం, 1 వ అప్పీలుదారు 40% వాటాను, 1వ మరీయు 2వ మరీయు 3వ ప్రతివాదులు వరుసగా 25%, 25% మరీయు 10% వాటాలను కలిగి మననారనీ ప్రకౌంటూ 1, 2 మరీయు 3వ ప్రతివాదులు వాదనలు వినోపించారు. జప్తు చేయబడిన స్థిరచరస్థులతో కూడిన కమలా నగర్ లోని సర్వే నం. 1104 లోని Ac.0.22 గుంటల భూమిలో గల ఇంటి నం. 9-1-170 తో సహా క్లౌయిమ్ షాడ్యూలర్ ఆస్తి అనేది భాగస్వామ్య ఆస్తి అని వారు వాదించారు. ప్రతివాదులు ఇంకా వాదనలను వినోపిస్తూ తాము మరీయు 1వ అప్పీలుదారు 1-9-2014 తేదీన సినీమా థియేటర్ కు రూ.80,000/- నాలవారీ అద్దాకు మరీయు క్ల్యాంటీన్ ఇంకా సైకిల్ స్టాండ్ రూ.25,000/- నాలవారీ అద్దాను బొనాల శ్రీ కాంత కు రౌండు సంవత్సరాల పాటు లీజుకు ఇచ్చారనీ వినవించారు. అయితే తమ సమ్మతి లేకుండా, 1వ అప్పీలుదారు సినీమా థియేటర్ లైసెన్సును రూ.1,05,000/- నాలవారీ అద్దాకు మరీయు సైకిల్ స్టాండు ఇంకా క్ల్యాంటీన్ లను రూ.30,000/- నాలవారీ అద్దాకు పడిగొల రాములు అనే వ్యక్తికి ఇచ్చారనీ వారు వాదించారు. 1వ అప్పీలు వడ్డీ రహిత సౌక్యారోటి డిపాజిట్ కి సంబంధించి రూ.6,00,000/- మొత్తానో కూడా స్వీకరించారనీ మరీయు ప్రకౌనబడిన మొత్తాలను ఖాతాలలో వేయకుండా 1వ అప్పీలుదారు నోటిఫికేషన్ వాలిడించారు. వారు ఇంకా వాదనలను వినోపిస్తూ 1వ అప్పీలుదారు 1-1-2012 తేదీ నుండి ఖాతాలను చూపలేదనీ, ఆ కారణంగా, వారు 1వ అప్పీలుదారుపై వశీవాసం కోల్పోయారనీ, అందువల్ల భాగస్వాములుగా కౌనసాగడం సాధ్యం కాదనీ వారు ప్రకౌన్సెలుగా వాలిడించారు. వాళ్ళు 1వ అప్పీలుదారుతో తాము భాగస్వామ్య సంస్థను రద్దు పరచాలనే ఉద్దేశంతో ఉన్సెలుగా ప్రకౌన్సెనారు. తదనుగుణంగా వారు 27-5-2004 తేదీన 1వ అప్పీలుదారుకు నోటిసు జారీ చేస్తూ నోటిసు అందజేసిన తేదీనుండి సంస్థ రద్దు చేయబడాలనీ తాలియజేస్తూ,

సాధారణ ప్లజలకు కూడా సంస్థ అడ్డు గురించి తొలియజ్ఞాలనో ఉద్దేశంతో 7-9-2014 తేదీన ప్లజల పబ్లికేషన్ ను కూడా వారు జారీ చేశారు.

6. ఆర్బిటల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు నంబరు 1/2015 లో క్లౌయిమ్బంట్స్ మధ్యవర్తిత్వ కార్యకలాపాలను ప్లజలంబంధించడానికి ముందే, వారు A.O.P.నం.554/2014 ను ప్లజలంబంధం జిల్లా జడ్జి, కరీంనగర్ కోర్టులో, చట్టంబంధం సెక్షన్ 9 కింద, 1వ మరియు 2వ అప్పీలుదారులకు మరియు ఇతరులకు వ్యతిరేకంగా ఈ కింద మధ్యవర్తిత్వ ఉపశమనాలను కోరుతూ దాఖలు చేసినట్లు రికార్డులు వ్రాసినట్లు తెలుస్తోంది:

a) 2వ ప్లజలంబంధం సంస్థ యొక్క షాడ్యూలు-A ఆస్తులను ఏ వాదనగానైనా ఏ తృతీయ పక్షానికైనా బదిలీ చేయకుండా 1వ ప్లజలంబంధం నిరోధించే తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞను (temporary injunction) మంజూరు చేయడం;

b) షాడ్యూలు-B లో చూపిన వాదనగా అదేదా రూపంలో అందుకున్న రూ.25,20,000/- డిపాజిట్ చేయాలని 1వ ప్లజలంబంధం ఆదేశించి, 2014 సెప్టెంబరు నాటినుండి మధ్యవర్తిత్వ ప్లజలంబంధం గురించి తుదికంటా ఖరారు చేసేవరకు రూ.1,35,000/- డిపాజిట్ చేసే తుండడం కొనసాగించాలి.

c) షాడ్యూలు-A ఆస్తుల నిరోధాజ్ఞను చేపట్టడానికి ఇంకా అదేదాలు మరియు లాభాలను సేకరించడానికి మరియు భాగస్వామ్య ఆస్తుల జాబితాను రూపొందించడానికి 1వ ప్లజలంబంధం తో పాటు 1వ ప్లజలంబంధం జాయింట్ రిసీవర్ ను నియమించడం, మరియు

d) ఎటువంటి ఇతర ఉత్తరువులను
ఉత్తరువులను

వాయిదాపెట్టినది.

7. మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు నంబరు 1/2015 లో పరతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు చేసిన క్లౌయిమును తిరస్కరిస్తూ 1వ అప్పీలుదారు కౌంటర్ సెట్ మంట్ దాఖలు చేశారు. అందులో ఇతర విషయాలతో పాటు ఈ విధంగా ప్రోక్లొనారు. 1వ అప్పీలుదారు కరీంనగర్ లో Sy.No. 1104 లోని Ac.0.22 గుంటల భూమిని కోడూరి మల్లయ్య ఇంకా ఇతరులనుండి 4.6.1993 తేదీనాటి రిజిస్ట్రేషన్ సౌల్ డిడ్ ద్వారా కొనుగోలు చేసిందని, అప్పీలునుండి, ఆమోదానిని సవాధీనం చేసుకుని, సంపూర్ణ హక్కుతో శాంతియుతంగా ఆ ఆస్తిని అనుభవిస్తున్నారని. పరతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు భాగస్వామ్య దస్తావేజును నమోదు చేయడానికి ముందు, ఆమోద్యవసాయితర పరయోజనాలకోసం భూమిని మార్చడానికి అవసరమైన అనుమతులు పొందిందని మరియు కరీంనగర్ లో మెస్సేజ్ మమత 70 MM A/c థియేటర్ ను నిర్మించిందని ప్రోక్లొనారు. ఈ భాగస్వామ్య సంస్థకు సీనియర్ థియేటర్ లో చిత్రాలను ప్రదర్శించే వ్యాపారంలో పరిమిత హక్కులు ఉన్నాయని, అయితే సభిరాస్థులలో అనగా, భూమి, భవనం మొదలగువాటిపై ఎటువంటి హక్కులు లేవని ప్రోక్లొనారు. 1వ పరతివాది ఎటువంటి హక్కు లేకుండా రిజిస్ట్రేషన్ సౌల్ డిడ్ ను చేట్టి భాగస్కర రిజిస్ట్రేషన్ అనుకూలంగా షెడ్యూలు ఆస్తికి సంబంధించి అమలు చేశాడని, అనగా 8000 చదరపు అడుగుల విస్తీర్ణం కలిగిన ఇంటి నంబరు 9-1-170 తో కూడిన ఆస్తిలో 1/4 వంతు మాటా అని ఆమోద్య ప్రోక్లొనారు. మొత్తం 2622 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో 8000 చదరపు అడుగులు (ACC) మరియు 2400 చదరపు అడుగులు (RCC) విస్తీర్ణం కలిగి ఉంది. థియేటర్ నిర్మాణ కోసం ఉద్యోగులకు భవిష్యత్ నిధి మరియు ఇతర ఖర్చులను చొల్లించినట్లు 1వ అప్పీలుదారు ప్రోక్లొనారు. షెడ్యూల్-A కింద ఉన్న ఆస్తిపై పతివాదుల దావా నిర్మాణించదగినది కాదు మరియు ప్రోక్లొనైన అనుసూచి (షెడ్యూలు)-A ఆస్తిపై ఎటువంటి హక్కులను క్లౌయిము చేయడానికి వారికి అర్హత లేదు. 1వ అప్పీలుదారు ఇంకా

పర్యవేక్షకులను, పర్యవేక్షకుల సమన్వయ సాధనాధికారి యొక్క కార్యకలాపాలను బాగానే నిర్వహించేందుకు మంజూరు చేయడంనాటికి సంబంధించినంత వరకు మార్గరేఖనను పాటించడంనాటికి. సదరు శాసనసభకు ఐదవ అదనపు జ్యూరీలను జడజ్యూరీలను, కరీంనగర్ లో దావా O.S.నం.190/2013 ను దాఖలు చేసాడు. సదరు దావా లో చట్టపరమైన పర్యవేక్షకులను లక్ష్యం చేసేటట్లుగా తనను ఖాళీ చేయించరాదని నిషేధాజ్ఞను పలువరిచాలాసందర్భాలలో కోర్టులలో అభ్యర్థించాడు. అది పాటించబడలేదు. అయితే పర్యవేక్షకులు 1 నుండి 3 వరకు మధ్యవర్తిత్వ లక్ష్యం చేసేటట్లుగా ముందు దాఖలు చేసిన దావాను కోర్టులలో పలుసార్లు 1వ అప్పీలుదారు అభ్యర్థించారు.

8. మధ్యవర్తిత్వ లక్ష్యం చేసేటట్లుగా ఇరు పార్టీల వాదనలను మరయు PW 1 మరయు RW1 ల మధ్య ఇంకా లోపల పూర్వక సాక్షిత్వంను మరయు రికార్డులలోని ఎగ్జిబిట్ లు A1 నుండి A24 మరయు B1 నుండి B20 లను పరిశీలించిన పదప, మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు నంబరు 1/2015 ను పాక్షికంగా అనుమతిస్తూ 10-10-2016 తేదీ తీర్పు ద్వారా ఈ కింది ఉపశమనాలను మంజూరు చేసింది.

1. 3వ పోలీసులు, రిజిస్ట్రార్ డి, భాగనామయ దస్తావేజు- Ex.A 2 లోని కోలాను 4 పర్యవేక్షకులు, 1-9-2012 తేదీనుండి అతనికి చాలాసందర్భాలలో 18% చొప్పున మూలధనంగా 'సాధారణ' వడ్డీతో తనకు జమ అయిన మార్గరేఖనను కోలాసాని చేయడంనాటికి మరయు తీరగి పొందడంనాటికి అర్హులు.
2. షాడ్యూలర్ నంబరు 3 లోని ఆదేశాలలో పర్యవేక్షకులను పరిధిగా అదేదాల నిమిత్తం మార్గరేఖన పొందడంనాటికి అతనికి అర్హత ఉంది.
3. తన ఖర్చులను తానే భరించాలి.
4. పైన పర్యవేక్షకులను బట్టిన మార్గరేఖనను రిజిస్ట్రార్ డికి 10-12-2016 తేదీన గానో లేదా అంతకు ముందు గానో చాలాసందర్భాలలో పర్యవేక్షకులను ఆదేశించడమైనది.
5. చాలాసందర్భాలలో ఏదైనా జాతీయం చేయబడిన బ్యాంకు ద్వారా మార్గరేఖన జరపాలి.

6. P-1, ఆదోరౌడోడో మరొయు P-2 మలొలొకొరొజునొ లకు సంబంధొంచొనంతవరకు పొటొషనొ ను వొరొవొరొ ఖరొచులతొొ కొటొటొవొయడమొనదొ మరొయు వొరొకొ ఎటువంటొ పరొహొరం ఇవొవబడలొదు. (ఏదొమొనొ, వొరు తమ వొటొను/షొరొలను బదొలొ చొసొనవొరొ సంబంధొత సొలొ డొడొ లను రదొదు పరచొనమడు, రొజొరొడొడొకొ చొసొనటొలుగొ వొరొకొ పరొహొరం/పరొహొరాలు మంజురు చొయవచొచుననొ సొపషొటం చొయబడొందొ)
 7. ఆదొ రొడొడొ మరొయు మలొలొకొరొజునొ తమ సొంత ఖరొచులను భరొంచడంతొొహొటు, పొరతొవొదొకొ రొ.45,000/- (నలభొై ఐదు వొల రొహొయలు మొతొరమొ) ఖరొచుల నొమొతొతం చొలొలొంచొలొసొ మంటుందొ.
 8. పొరతొవొదొకొ 10-11-2016 తొదొనగొనొ లొదొ అంతకు ముందు గొనొ చొలొలొంపు మొతొతం జరపొలొ.
 9. పొన నొరొదొశొంచొన వొధంగొ, పొరథొన యొగొయంగొ ఏదొనొ జొతొయ బొయొంకు దొవొరొ మొతొరమొ వొరు చొలొలొంపులు జరపొలొ.
 10. పొరతొవొదొ తన సొంత ఖరొచులను భరొంచొలొ.
 11. పొరతొవొదొ ఎపొపటొలొగొ పొరతొయకొషంగొ లొదొ పరొకొషంగొ ధొయొటొరొ తొ అనుసంధొనొంచబడొన లొదొ సంబంధొత పొరతొ (ఒకొక) సొవభొవం గల ఆసొతొపొ పొరతొయొక హొకొకు, ఆసకొతొ మరొయు సొవొధొనం కలొగొ మండొలొ.
 12. పొటొషనరొలొలొ ఎవరొకొ ధొయొటొరొ కు పొరతొయకొషంగొ లొదొ పరొకొషంగొ అనుసంధొనొంచబడొన లొదొ సంబంధొంచొన ఏవొధమొన ఆసొతొపొ కొలొయొమొ, హొకొకు లొదొ ఆసకొతొ ఉండరొదు.
9. మధొయవరొతొతొవ లొరొబొయనలొ 10-10-2016 తొదొన CMA No. 489/2022 లొ వొలువరొంచొన తొరొమను సవొలు చొసొతొ 1నుండొ 7వ పొరతొవొదులు A.O.P.నొం.594/2016 ను కరొం నగరొ పొరొనొసొహొలొ జొలొలొ జడొజొ కొరొటొలొలొ చటొటొలొలొ సొకొషనొ 34 కొంద దొఖలు చొశొరు. కరొంనగరొ పొరథొన జొలొలొ జడొజొ తమ కొరొటొలొలొ అపొపటొకొ పొండొంగులొ మనొన ఈ పొరతొవొదులొ సొకొషనొ 9 కొంద దొఖలు చొసొన మధొయవరొతొతొవ A.O.P. No.594/2016 తొ కలుపబడొందొ. కరొం నగరొ

ప్రొఫెసోపాల జిల్లా జడ్జి, వాదనలను మరియు రికార్డులలోని పత్రాలను పరోక్షాలోచన, మధ్యవర్తిత్వ OP నం.594/2016 ను అనుమతిస్తూ, మధ్యవర్తి (ఆర్బిటిఆర్) భాగస్వామ్య చట్టం సెక్షన్ 29 లోని నిబంధనలను పరోక్షాలోచకుండా మరియు ఇంకా రికార్డు లోని సెక్షన్లను సరియైన రీతిలో పరోక్షాలోచకుండానే తీర్పును వ్రాసారని పేర్కొంటూ మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు నంబరు 1/25 లో 10-10-2016 తేదీన వ్రాసారని మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పాటారు. ప్రొఫెసోపాల జిల్లా జడ్జి చట్టంలోని సెక్షన్ 93 కింద దాఖలు చేసిన A.O.P.నం.554/2014 ను హాజరీకాగా అనుమతిస్తూ (A) మరియు (C) ఉపశమనాలను మంజూరు చేస్తూ CMA.No.488/2022 లో అప్పీలుదారులను మూడు నెలల కాలానికి లేదా మధ్యవర్తి ముందు విషయానికే గనక తీసుకురాకపోతే హార్టిలు దాఖలు చేసిన పీటిషనుపై కోర్టు పాడగించిన సమయం వరకు పీటిషన్ షాడ్యూలు-A ఆస్తిని అన్యాయాకారంతో చేయకుండా నిరోధించారు మరియు అందులోని పీటిషనర్లు మరియు 1వ ప్లైనాడీ షాడ్యూలు-A ఆస్తి నిర్వహణను సహాధీనపరచుకోవడానికి వ్రాతపూర్వకంగా ఇవ్వాలి మరియు సదరు కోర్టులో 10-10-2022 తేదీ లోగా దానిని దాఖలు చేయాలి, లేని పక్షంలో, న్యాయవాదులలో ఎవరోనైనా రిస్వర్ గా నియమించే పరోక్షాలోచన కోర్టుకు ఏర్పడుతుంది. ఆ తర్వాత 10-10-2022 తేదీన కరీంనగర్ ప్రొఫెసోపాల జిల్లా జడ్జి పిచ్చిరెడ్డి అనే న్యాయవాదాని షాడ్యూలు-A ఆస్తిని నిర్వహించడానికి రిస్వర్ గా నియమించారు.

10. కరీంనగర్ ప్రొఫెసోపాల ప్రధాన జిల్లా జడ్జి 28-9-2022 తేదీన AOP.నం.554/2014 మరియు AOP నం.594/2016 కేసులలో వ్రాసారని ఉమ్మడి ఉత్తరువును సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారు/అప్పీలుదారుల పైన పేర్కొనబడిన రెండు అప్పీళ్లు అనగా CMA No.488/2022 మరియు CMA No.489/2022 కేసులను ఈ కోర్టులో దాఖలు చేశారు.

11. శ్రీమతి ఆర్పి ఇమ్రాన్ ఖాన్ తరఫున ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాద శ్రీ ఇమ్రాన్ ఖాన్ వాదనలను

వనోపసృతా సౌకర్యం 9 కింద దాఖలైన పటిష్ఠన లో ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి దిగువ కోర్టుకు అధికారం లేదని బలంగా వాదించారు. అంగీకరించినట్లుగానే, సౌకర్యం 9 కింద దాఖలైన పటిష్ఠన లో ఉత్తరువు వాలువరించిన తీర్మానానికి మధ్యవర్తిత్వ (ఆర్బిటిఆర్) అప్పటికే తీర్మానం 10-10-2016 తీర్మానం వాలువరించడం జరిగింది. పరస్పర పరమాదులు సదరు తీర్మానం అప్పటికే చట్టంలోని సౌకర్యం 34 కింద AOP నం.594/2016 దాఖలు చేయడం జరిగిందని మరియు ఈ పరిస్థితులలో దిగువ కోర్టు చట్ట పరకారం నిర్వహించదగిన AOP నం.554/2014 ను కౌంటర్ వేసి ఉండాలనింది.

11.1 సీనియర్ న్యాయవాది ఇంకా వాదనలను వనోపసృతా చట్టంలోని సౌకర్యం 9 మధ్యకాలీన చర్యలను ఆమోదించడం వంటి వాటితో వ్యవహారీస్ తుందని మరియు మధ్యవర్తిత్వ కార్యకలాపాల సమయంలో లేదా మధ్యవర్తిత్వ తీర్మానం వాలువరించిన తర్వాత 'ముందు' లేదా దాని అభ్యయర్థనలో పరిమితం చేయబడింది. అయితే పేర్కొనబడిన 'మధ్యవర్తిత్వ అవార్డు' పక్కన పాటబడిన తర్వాత కూడా వాలిండ్లించారు.

11.2 నిర్ణయించిన దృష్ట్యా, AOP నం.554/2014 లో క్లౌయిమ్ చేయబడిన ఉపశమనాని దిగువ కోర్టు మంజూరు చేయకుండా ఉండాలనింది న్యాయవాది వాదించారు. మధ్యవర్తిత్వ ల్లిబ్ యునల్ వాలువరించిన తీర్మానం దిగువ కోర్టు పక్కన పాటబడింది. అందువల్ల, AOP నం.554/2014 లో పరస్పరాల జిల్లా జడ్జి జారీ చేసిన ఆదేశాలు అధికార పరిధి లేనివని వాదనకు మద్దతుగా సీనియర్ న్యాయవాది నూస్ లి స్వీట్ జర్నల్ లాండ్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆర్గనైజింగ్ కమిటీ కామన్ వాలిండ్ల గ్రేమ్స్ (2014 NCC Online థింక్ 4834) కేసులో థింక్ లిం గౌరవనీయ హైకోర్టు వీసత్వ ధర్మాసనం FAO (OS)

121/2014, తేదీ 18-09-2014 న ఇచ్చిన తీర్పును ఆయన ఉదహరించారు.

12. దీనికి వారుద్ధంగా, శ్రీ బంకత్ లాల్ మంథని తరపున ప్లాంట్ నిర్మాణం వహిస్తున్న న్యాయవాది శ్రీ ఘన శ్రీయామ్ దాస్ మంథని వాదనలను వినోపిస్తూ కరీంనగర్ ప్లాంట్ జిల్లా జడ్జి AOP నం.554/2014 లో చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద మధ్యంతర నోషీదాజ్జు ను సరిగానే మంజూరు చేశారని మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 37 కింద ఉన్న సర్వాధికారాలను వినోయిగించి ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి సదు ఉత్తరువులు ఎటువంటి చట్టవారుద్ధతగానో లేదా న్యాయపరమైన లోపంగానో లేదని వినోదించారు. ఆయన మరొకటి వాదనలను వినోపిస్తూ, AOP నం.554/2014 లో దిగువ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా షాడ్యూల్-A ఆస్తిని సర్వహించడానికి “అఫీషియల్ రిస్కీవర్” ను నయమించేందుకు ముగ్గురు సీనియర్ న్యాయవాదులను అనగా పి.లచ్ఛారాజ్, పి.మధూదన్ రామ మరియు రూపారాజ్, గీతా రాజ్ లాదా మరియు న్యాయవాదినీ గానో నయమించాలని సందేశం కోరుతూ 10-10-2022 తేదీన మౌమ్ను దాఖలు చేసినట్లు వాల్ లాదాచారు. అయితే న్యాయవాది పి.లచ్ఛారాజ్ ని “రిస్కీవర్” గా నయమించాలని సందేశం కోరకొన్నాడు. అందుకు అందులోని 1వ ప్లాంట్ వాది తరపు న్యాయవాది దిగువ కోర్టు ముందు ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని నోవేదించారు. దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకుని, షాడ్యూల్-A ఆస్తి సర్వహణను చేపట్టడానికి పి.లచ్ఛారాజ్ ని రిస్కీవర్ గా నయమించారు. షాడ్యూల్-A ఆస్తిని సర్వహించడానికి ‘రిస్కీవర్’ నయమకం కోసం దిగువ కోర్టు 1వ అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని నోవేదించినందున మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు No.554/2014 లో 28-09-2022 తేదీన వాలువరించిన తీర్పును సవాలు చేయడానికి 1వ అప్పీలుదారుకు అర్హత లేదు మరియు అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన CMA నంబరు 488/2022 లోని అప్పీలు చట్ట ప్లాంట్ నిర్మాణం వహించదగినది హానియమైనది కాదని మరియు దానిని పక్కన పట్టడానికి అది అర్హమైనది.

CMA No. 489/2022 లో ఆయా న్యాయవాదుల వాదనలు ఈక్రింద వీధంగా ఉన్నాయి:

13. సీనియర్ న్యాయవాది ఇమ్రాన్ ఖాన్ వాదనలను వినోబాస్ తూ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 క్రింద ప్రతిపాదించిన ప్రధాన న్యాయాలను మరియు అందులో వీధించిన నోబంధనలను బాగా ప్రతినిధించబడిన వాటివలన మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ తీర్మానం పక్కన పాటించడానికి దీనిని కోర్టు ప్రతినిధించడంలో విఫలమైందని వినోబాస్ వాదించారు. ఆయన యింకా వాదనలను వినోబాస్ తూ ప్రతివాదులు/కోలయిముదారులు భాగస్వామ్య సంస్థలో మధ్యవర్తి ముందు తమ మూలధన పాటించబడిన సంబంధించిన లాదా ధియేటర్ నిర్మాణ ఖర్చులలో మరియు నిర్మాణ విషయంలో వారి సహకారం గురించి ఎటువంటి సెక్షన్లను ప్రతినిధించటంలేదని, మరియు తమ కోలయిమును నిర్మాణించుకునేందుకు అవసరమైన సెక్షన్లను ప్రతినిధించటంలేకపోయినప్పటికీ, దీనిని కోర్టు కోలయిముదారుల మీద తమ కోలయిములను చట్టానికి అనుగుణంగా అవసరమైన సెక్షన్లను సమర్పించడం ద్వారా నిర్మాణించ వలసిన బాధ్యతాయుత వీధి మనస్పటికీ అప్రతినిధించిన మీద తప్పిండు భారం మోపిందని సమర్పించారు.

13.1 సీనియర్ న్యాయవాది ఇంకా వాదనలను వినోబాస్ తూ భాగస్వామ్య పత్రికలో సెక్షన్ 34 ప్రతి భాగం (పార్ట్ అండ్ పార్ట్) కాదని మరియు ప్రతివాదులు/కోలయిముదారులకు సదరు సెక్షన్లులపై ఎటువంటి హాక్కులను కోలయిము చేయడానికి అర్హత లేదని ప్రతినిధించారు. 1వ అప్రతినిధించారు మరియు 1నుండి 3వ ప్రతివాదులు బోనాల శ్రీకాంత్ కు అనుకూలంగా లీజ్ పత్రికలో భాగస్వామ్య దస్తావేజును గురించిన ఉద్ఘాటన వీధి లేదని మరియు ఆ కౌలు పత్రికానికి ఎటువంటి షేడ్యూలు లేదని ఆయన వాదించారు. ఆయన ఇంకా వాదనలను వినోబాస్ తూ కోలయిముదారులు Ex. A-3 ద్వారా ఆధారపడిన అఫిడవిట్ సృష్టించినదని మరియు కల్పితమైనదని ఆయన వాల్లడించారు. ప్రతినిధించిన 1వ అప్రతినిధించారు భాగస్వామ్య సంస్థకు సంబంధించిన ఆదాయం పన్ను వివరణ

పట్టణాలలో సాధారణంగా వృత్తిని మరయు భాగస్వామ్య దస్తావజులలో నిర్దేశించబడిన ఉప నిబంధనలను పట్టికలో అదే భాగస్వామ్య సంస్థ యొక్క ఆదాయంగా పరిగణించబడుతుందని తప్పకుండా నిర్ణయించుకో జడజి వచచారనో వినవలసివచ్చింది.

13.2 ఆయన చివరగా వాదనలలో చట్టంలోని సెక్షన్ 34 యొక్క పరిధి చాలా పరిమితంగా ఉన్నప్పటికీ, బాగా పరిగణించబడిన వాటిని మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పట్టణాలలో దొంగిలించుకోవడం తన అధికార పరిధిలో మించి వ్యవహరించినది. అందువల్ల దొంగిలించుకోవడం వాటిని ఉత్తరువు చట్టంలోని సెక్షన్ 34 నిబంధనలకు విరుద్ధమని మరయు చట్టం విరుద్ధమని ప్రకటించారు.

13.3 సీనియర్ న్యాయవాది సీనియర్ అప్పీలు నంబర్లు 2826-2867/2016 కేసులలోని తీర్పులపై మరయు వృత్తిని సాక్షాత్తుకు సాక్షాత్తుకు లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆయిల్ అండ్ నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ [(2022) 2 SCC 382] మరయు మహామద అఖిల్ అహ్మద్ అండ్ 12 అదర్స్ వర్సెస్ మసర్ర్స్ పి.ఎస్.ఆర్.కెన్ టెక్నోలజీస్ అండ్ 4 అదర్స్ (CAA నంబరు 1264) 2012, CMA నంబర్ 42/2013 మరయు CRP నంబరు 2835/2016 మరయు CMA నంబరు 1264/2012) కేసులలో 27-1-2022 తేదీన గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ద్వారా ధర్మాసనం వాటిని మరయు తీర్పులపై మరయు సీనియర్ మిస్ లిమిటెడ్ అప్పీలు నంబర్లు 358 మరయు 164/2013, కాసు రామ్ రాజ్ అండ్ 2 అదర్స్ వర్సెస్ మసర్ర్స్ శ్రీ హోమ్స్ అండ్ అనదర్ [(2022) SCC ఆన్ లైన్ టిఎస్ 2529 తేదీ 7-1-2022 కేసులలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు వాటిని మరయు ఉదహరించారు.

14. పోలికల తరఫున న్యాయవాది ఘన శ్యామ్ దాస్ మంథని వాదనలను వినవలసివచ్చింది, ఇరు పక్షాల వాదనలను మరయు రికార్డులలోని లిఖిత సాక్షాత్తులలో పరిశీలించిన తరువాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద సంకరమిచ్చిన తన అధికార పరిధిలో దొంగిలించుకోవడం సరైన

రీతీలో ఉపయోగించిన మరీయు మధ్యవర్తి వాలువరించిన తీర్పును పక్కన పాటట్లందనీ మరీయు దీగువ కోర్టు న్యాయ వీరుదధం, కోరమ రూహిత్యం మరీయు అధికార పరిధి వనీయగలం పొరపాలు చేయలేదనీ నీవేదించారు.

14.1 న్యాయవాది ఇంకా వాదనలను వనీపీసీతూ భాగస్వామ్య దస్తావేజులలో మనీసర్సీ మమత 70 MM A/c ధీయేటర్ కు సంబంధించిన తమ తమ సధీరచరాసతుల వాలాలను నీర్ధిషీటంగా పరీకొననారనీ, పరీయవసానంగా భాగస్వాములందరు ఆసీతులకు, అపీపులకు నీసీసందీహంగా బాధీయులనీ వాదీంచారు. సదరు భాగస్వామ్య దస్తావేజును మరీసీకరీంచుకొనీ కేవలం కోలయీందారులు మాతీరమీ భారీ మూతీతలలో పాటటుబడి పాటట్ల ధీయేటర్ ను నీర్మీంచారు. అయీతీ 1వ అపీపీలుదారు ఖాతాలను సరీగీగా చూపడంలో వీఫలం కావడంతో వారి మధ్య వీవాదాలు నాలకొనీ మధ్యవర్తిత్వ చేరీయలను పరీరంభీంచారు. మధ్యవర్తి, కోలయీముదారులు దాఖలు చేసీన లీఖీత సాకీషీయననీ సరీయన రీతీలో పరీశీలీంచకుండానీ తీర్పు వాలువరించారు మరీయీ దీగువ కోర్టు దానీనీ సరీగీగానీ పక్కన పాటట్లందనీ వనీనవీంచారు.

14.2 న్యాయవాది ఇంకా వాదీసీతూ, భాగస్వామ్య సంసీధ దాఖలు చేసీన ఆదాయపు పనీను వీవరణ పటీకలు కోలయీముదారులు కూడా సధీరాసతులలో తమతమ వాలాలను కలీగీ మనీనటీలుగా సీపషీకరీసీతుననీ. అందువలీల, మనీసర్సీ మమత 70 ఏం ఏం ఏ/సీ ధీయేటర్ యీకోక సధీరాసతులలో కోలయీముదారులకు ఎటువంటీ వాలా లేదనీ మరీయీ వారికీ కేవలం చేరీసతులలో మాతీరమీ వాలా మందనీ 1వ అపీపీలుదారు లీవనీతీన ఆరీపణలు/ఆధారాలు నీవీదనలు పరీరాధమీకంగా ఒక అపీహీననీ మరీయు సీనీమా ధీయేటర్ ను నడపడం సమసీయాతీమక అంశముగా పరీకొనబడిందనీ పరీకొననారు మరీయు చేరీగీ ఆయన నీవీదీసీతూ, భాగస్వామ్య పతీరం పరీధీలీకీ వచీచీ ఆసీతులను నీషీఫలీకరీంచాలనీ ఉదీదీశంతో, అపీపీలుదారులు ఆసీతులను త్పతీయ పకీషాలకు అనీయాకోరీంతం చేయడనీకీ పరీయతీనీసీతుననీ మరీయు దీగువ కోర్టు AOP నం.554/2014 ను సకీరమంగానీ

అనుమతానూ సామాన్య ధోరణులను నారాజ్యం వహించడానూకూ “రక్షణ” ను నాయమించాననీ మరయు అదే కారణంవలన ఎటువంటి ప్రత్యేకాలాభాప్రాప్త్యం ఏర్పడడానూకూ లోదాన ఆయన వాదించారు.

14.3 తన వాదనలకు మద్దతుగా న్యాయవాది ఈకొందో తీర్మానము ప్రకటించాననారు:

1. ధోరణులలో ఎయిర్ పోర్టుల మార్పులకు ఎక్స్ ప్రెస్ ప్రాజెక్టుల ప్రాజెక్టులలో లిమిటేషన్, వర్కసైట్ ధోరణులలో మార్పులకు కార్యక్రమం రివైజన్ లిమిటేషన్ [(2022) 1 SCC 131]
2. సాంగ్ యాంగ్ ఇంజనీరింగ్ అండ్ కన్ సల్టెంట్స్ కంపనీ లిమిటేషన్, వర్కసైట్ NHAI [(2019) 15 SCC 131]
3. అసోసియేట్ బిల్డర్స్ వర్కసైట్ ధోరణులలో డావలప్ మెంట్ అథారిటీ [(2015) 3 SCC 49]
4. సీ సీ ఎస్ ఇన్ ఫ్రాస్ట్రక్చర్ లిమిటేషన్ వర్కసైట్ డైరెక్టర్స్ ఇన్ డివైజన్ (మీ సేవ) [(2022) SCC ఆన్ లైన్ TS 1539]
5. కేశవ్ లాల్ లల్లా భాయ్ పటేల్ వర్కసైట్ పటేల్ బిల్డింగ్ నారం దాస్ అండ్ అదర్స్ [AIR 1968 గుజరాత్ 157]
6. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, మధ్య ప్రదేశ్, నాగూర్ అండ్ భాంద్రా వర్కసైట్ దివన్ సీ కార్యక్రమం [AIR 1968 SC 676]
7. శ్రీధర్ గోపాల్ కౌమ్బర్ వర్కసైట్ యశవంత్ గోపాల్ కౌమ్బర్ [(2006) 13 SCC 481]
8. మైక్ డార్మెట్ ఇంటర్నేషనల్ ఇన్ కార్యక్రమం వర్కసైట్ బిల్డింగ్ సాండ్స్ కంపనీ లిమిటేషన్ అండ్ అదర్స్ [(2000) 11 SCC 181]
9. అల్ట్రా టాక్ సోమెట్ లిమిటేషన్ వర్కసైట్ రాజస్థాన్ రాజ్య వాదయత ఉత్పాదక సంస్థ లిమిటేషన్ [(2018) 15 SCC 210]
10. I. సుదర్శన్ రామ అండ్ అదర్స్ వర్కసైట్ ఎవర్ షైన్ బిల్డింగ్ ప్రాజెక్టు లిమిటేషన్, భాంద్రా వాస్ట్ బిల్డింగ్ అండ్ అదర్స్ [(2012) 5 ALD 715]
11. కౌన్సిల్ ముల్ లిక్ అండ్ అదర్స్ వర్కసైట్ ఘన శ్యామ్ దాస్ దమానీ [(2018) 11 SCC 328]

12. సాఫ్ట్వేర్ ఎలక్ట్రోనిక్స్ పవర్ కన్ సర్టికేషన్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ పవర్ మూవ్ వర్కౌట్స్ లిమిటెడ్ [(2022) SCC ఆన్ లైన్ 1243]
13. కున్హా యామ్ థ్ అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ సెటెల్ ఆఫ్ కర్రెఫ్ [(2000) 6 SCC 359]
14. పి.హెచ్. పటేల్ కంపెనీ అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ హిరూ భాయ్ హిమాభాయ్ పటేల్ అండ్ అదర్స్ [(2000) 4 SCC 368]
15. అద్దంకి నారాయణప్ప అండ్ అనదర్ వర్సెస్ భాస్కర కృష్ణప్ప (డైట్) అండ్ హిజ్ హ్యూమర్స్ అండ్ అదర్స్ (AIR (1966) SC 1300)
16. సునీల్ సోదర్ ధర్మాభాయ్ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ [(1985) 4 SCC 519]
17. కల్లెపల్లె కృష్ణం రాజు వర్సెస్ డి కమీషనర్ & IG ఆఫ్ రిజిస్ట్రేషన్ అండ్ సెటెంప్స్, హైదరాబాద్ అండ్ అనదర్ [2007(2) APLJ 290 (హైచ్ఛీ)]
18. కటికార చింతామణి డోరా అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ గుంటర్ డి అన్ నమ నాయుడు అండ్ అదర్స్ [(1974) 1 SCC 567]

15. అప్పీలుదారు తామన సనీయర్ న్యాయవాదో మరియు ప్రతివాదుల తరఫున న్యాయవాదో వాదనలను విన తర్వాత, ఈ రౌండ్ అప్పీళ్లలో ప్రశ్నించాల్సిన అంశాలు ఈ కిందివిధంగా ఉన్నాయి:

- (1) AA No. 1/2015 లో మధ్యవర్తిత్వ లోబ్ధులలో వాలువరించిన తీర్పును పక్కన పాటిన తర్వాత అప్పీలుదారులకు పిటిషను షెడ్యూలు-A ఆస్తిని అన్యాయకారాంతం చేయడానికే నిషేధాత్మక చట్టం సెక్షన్ 9 కింద నిషేధాత్మక మంజూరు చేస్తూ ఆదేశాలు జారీ చేయడానికే మరియు సదరు ఆస్తిని నిర్వహించడానికే రిసీవర్ ను నియమిస్తూ ఉత్తరువులు జారీ చేయడానికే కోర్టుకు అధికార పరిధి ఉందా?
- (2) మధ్యవర్తిత్వ లోబ్ధులలో వాలువరించిన తీర్పును పక్కన పాడుతూ చట్టం సెక్షన్ 34 కింద

పరసాదించబడిన సంబంధిత పరిమాణాలు (పౌరా మ్మీటర్స్) మరియు అధికారాలను దిగువ క్లోర్టు సరిగ్గా అనుసరించామా?

(3) ఉపశమనం ఏమిటి?

అంశం నంబరు 1:

16. పరస్పర కలయిందారులు మరియు 1వ అప్పీలుదారు 4-11-1996 తేదీన ఎగ్జిబిట్ A.2 కింద కలిసికట్టుగా భాగస్వామ్య దస్తావేజును కుదుర్చుకొనటానికి రికార్డులు సూచిస్తున్నాయి. మొదటి భాగస్వామి చోత్తారో పద్మ కర్మ నగర్ కాంపలౌక్స్ రోడ్డులలో సర్వే నంబరు 1104 లో మమత 70 MM A/c థియేటర్ పేరేట చోత్తారో బాలయ్య ఇంకా అయిదుగురితో పాటుగా 24-3-1994 తేదీ భాగస్వామ్య దస్తావేజును సరిచేసి వ్యాపారం కొనసాగిస్తున్నారని మరియు ఆర్థిక సమస్యల కారణంగా సదరు భాగస్వాములు భాగస్వామ్య సంస్థ నుండి 31-8-1995 తేదీనుండి వైదొలగారని మరియు వారు నోరంతర భాగస్వామికి అనుకూలంగా 10-9-1995 తేదీన వీడుపు దస్తావేజును రాసి ఇచ్చారని పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత 1 నుండి 4వ భాగస్వాములు ముందరి సంస్థలలో తమ ఆస్తులు, అప్మలను స్వాధీనపరచుకోవడం ద్వారా ముస్సర్స్ మమత 70 MM A/c థియేటర్ పేరేట చలన చోత్తారాలను పరదర్శించే సదరు వ్యాపారాన్ని కొనసాగించటానికి అంగీకరిస్తూ 4-11-1996 తేదీన కుదుర్చుకున్న భాగస్వామ్య దస్తావేజును కొనసాగిస్తారని కూడా పేర్కొన్నారు. ఆ భాగస్వామ్య దస్తావేజులో, 1వ అప్పీలుదారుకు 40%, 1వ మరియు 2వ కలయిందారుల హాటా 25%, మరియు 3వ కలయిందారుకు పది శాతం హాటాలను కలిగిమనల్లుగా పేర్కొనబడింది.

17. భాగస్వామ్య సంస్థ ఉన్కొల్లో ఉన్న సమయంలో, పార్టీల మధ్య వాదనలు తలెత్తడంతో కలయిందారు చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద OP No.554/2014 ను దాఖలు చేస్తూ అందులోని పరతివాదులు షాడ్యూలు ఆస్తులను అన్యాయకారాంతం చేయడాన్ని నిషేధిస్తూ నిషేధాజ్ఞను మంజూరు చేయాలని కోరారు. సదరు OP

పాండ్రోంగ్ లో ఉన్న సమయంలో క్లయిందారులు మధ్యవర్తి ముందు మధ్యవర్తిత్వ పరస్పరసిద్ధింగులను ఆరంభించారు మరియు క్లయిందారులు స్థరచరాస్తులలో వాటాతో సహా అనగా కరీందగర్ లోని భగత్ రోడ్డు, కలకటర్ రోడ్డులో ఈ పరస్పరధి గాంచని మస్సరస్ మమత 70 MM A/స్థ ధియేటర్ తో కూడిన మునీసిపల్ నంబరు 9-117 (9-1-170) పరంగణంలోని Ac.0.22 గుంటల వస్థీరణం గల భూమితో సహా వీధి ఉపశమనాలను క్లయిమ్ చేస్తూ క్లయిమ్ పరకటన దాఖలు చేశారు. పరస్తుత అప్వీలుదారులు, ఆ స్థరస్థ 1వ అప్వీలుదారునికో మత్రమే చందీనదని మరియు క్లయిందారులు అనుసూచి (షెడ్యూలు)-A ఆస్తిలో ఎటువంటి వాటాను క్లయిమ్ చేయడానికో అర్హాలు కాదని మరియు క్లయిందారులు సీమా ధియేటర్ నడవడానికో మత్రమే భాగస్వామ్య దస్థావేజులలో భాగస్వాములుగా చేరచబడడారని, 4-11-1996 తేదీనాటి భాగస్వామ్య దస్థావేజు కుదుర్చుకున్న తేదీ నాటికి ఈ ధియేటర్ ఉనికిలో ఉండి పని చేస్తోందని కారణం చేత దీనిని వ్యతిరేకించారు.

18. మధ్యవర్తిత్వ ల్రిబ్యునల్ తీరమను వాలువరీస్తూ క్లయిముదారుల క్లయిమ్ లను పాక్షింగా అనుమతించింది. మధ్యవర్తిత్వ ల్రిబ్యునల్ 10-10-2016 తేదీన వాలువరీంచిన తీరమలో పరస్తుత 1వ అప్వీలుదారు షెడ్యూలు-A కింద ఉన్న ఆస్తిపై పరతయక హక్కు, పరయజనం, మరియు ఆధిపత్యం కలిగి మన్రని నీరధారీంచింది. మధ్యవర్తి భాగస్వామ్య చట్టంలోని నీబంధనలను పరశీలించకుండా మరియు ఖాతాలను, వీదాస్పద అంశాలను పరశీలించకుండా తీరమను వాలువరీంచిన కారణంతో AOP No.594/2016 లో ఆ తీరమను పరస్సీపాల జీల్లా జడ్జి పక్కన పట్టారు. మధ్యవర్తి మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు నంబరు 1/2015 లో వాలువరీంచిన తీరమను దీగువ కోర్టు పక్కన పాడుతూ 1వ అప్వీలుదారు 28-9-2022 తేదీ తీరమనుసరీంచి అనుసూచి(షెడ్యూలు)-A ఆస్తిని అన్యకరంతం చేయకుండా నీలువరీంచాలని AOP నం.554/2014 లో చట్టంలోని సక్షన్ 9 కింద క్లయిందారులు కోరిన ఉపశమనం మంజూరు చేసింది మరియు

షాడ్యూలు-A ఆస్తి నోరవహణను చేపట్టడానికి పి.లచచారాడడిని “రొసీవర్” గా నోయమిస్తూ 10-10-2022 తేదీన ఉత్తరమును వాలువరించింది.

19. మధ్యవర్తి వాలువరించిన తీర్పును ఒకసారి గనక పక్కన పాట్టినట్లయితే, దీగువ కోర్టు చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద నోషీధాజ్ఞను మంజూరు చేసి ఉండకూడదని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది సరిగ్గానే వాదించారు. మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగులకు ముందుగానే లీదా ఆ సమయంలో లీదా మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు వాలువరించిన తర్వాత ఏ సమయంలోనైనా మధ్యంతర చర్య మంజూరు కోసం దరఖాస్తు చేయడానికి హార్టీకో అర్హత ఉందని నోరధిషటంగా చెప్పడమే చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ప్రధాన లక్ష్యం. ప్రస్తుత కేసులో, మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగులు ప్రారంభించడానికి ముందు (షాడ్యూలు)-A ఆస్తిని అన్యాయకారాంతం చేయకుండా 1వ అప్పీలుదారును నాలువరించాలని సందేహం నోషీధాజ్ఞను కోరుతూ కోలీయిందారులు సెక్షన్ 9 దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. సదరు ప్రొసీడింగులు పాండింగ్ లో ఉండగా, మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగులు ప్రారంభించబడడం మరయు మధ్యవర్తిత్వ 10-10-2016 తేదీన తీర్పు వాలువరించారు మరయు కోలీయిందారులు OP.No.594/2016 లో మధ్యవర్తిత్వం ద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద కోలీయిందారులు దీనిని సవాలు చేశారు మరయు మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ 10-10-2016 తేదీన వాలువరించిన ఆ తీర్పును దీగువ కోర్టు 28-9-2022 తేదీన పక్కన పాట్టించింది. ఒకసారి గనక తీర్పును పక్కన పాట్టినట్లయితే, ప్రధానంగా సెక్షన్ 9 (సం) రక్షణ కోలీయిందారులకు అనుకూలంగా మంజూరు చేయడానికి లేదు.

20. ఢిల్లీ హైకోర్టు వీనోత్త ధర్మాసనం నుండి సెవీట్ జర్నల్ లోయండ్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆర్గనైజింగ్ కమిటీ కామన్వెల్త్ గేమ్స్ ఇన్ ఫా 2 (OS) 121/2014 కేసులో ఈ కిందో విధంగా నోరధారించింది:

“17. మేము సౌకష్ణన్ ఊతపదాలను (క్యాచర్ వర్డస్) నొక్కో చొబుతాము: ఒక హార్టో మధ్యవర్తిత్వ వోచారణకు ముందు లోదా మధ్యవర్తిత్వ వ్రొసోడింగుల సమయంలొ లోదా మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును వాలువరించిన తర్వాత ఎమడైనా, అయితే సౌకష్ణన్ 36 కు అనుగుణంగా అమలు చేయబడే ముందు, క్రొరటుకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.

18. సదరు సోషల్ మూలసూత్ర పఠనం, వ్రొసోడింగులు ఏ దశలొన్నైనా, మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానొకి ముందుగానొ, అదొ సమయంలొగానొ, లోదా ఆ తర్వాతగానొ (కానొ అదొ అమలు చేయబడేముందు) మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానొకి సంబంధించిన హార్టో మధ్యంతర చర్యలను క్రొరటు క్రొరటును ఆశ్రయించవచ్చునొ సూచొస్తుందొ. ‘కానొ’ అన్ పదం సముచ్చయం (కన్ జంక్షన్) లోదా వ్రొతొహదన (వ్రొరవొజొషన్) లోదా నామవాచకం (నొన్) లోదా ఒక క్రొయొవొశొషణం (ఎడర్ బర్) కావచ్చు, మూలసూత్ర వాతావరణంలొ ‘కానొ’ అన్ పదం సౌకష్ణన్ లొ దానంతట అదొ కనొపొస్తుందొ, ఇదొ సోషల్ గొ ‘నామ వాచకం లోదా క్రొయొ వొశొషణంలా ఉవయొగొంచబడదు. ‘కానొ’ అనొ పదానొ సముచ్చయం (కన్ జంక్షన్) లోదా వ్రొతొహదన (వ్రొరవొజొషన్) గొ చదొవొనొ ఎటువంటొ తొడా ఉండదు, ఎందుకంటొ ఒకవొళ సముచ్చయంగా చదొవొనట్లయొతొ, సౌకష్ణన్ వా చనం ఇలా ఉంటుందొ: ఒక హార్టో మధ్యవర్తిత్వ వోచారణకు ముందు లోదా ఆ సమయంలొ లోదా మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును వాలువరించిన తర్వాత సమయంలొన్నైనా మరొయు అదొ అమలు చేయబడే ముందు కాదు.” మరొయు ఒక వ్రొతొహదనం (వ్రొరవొజొషన్) గొ చదొవొనట్లయొతొ, సౌకష్ణన్ వాచనం ఇలా ఉంటుందొ: ఒక హార్టో మధ్యవర్తిత్వ వోచారణకు ముందు లోదా ఆ సమయంలొ లోదా మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును అమలు చేయడానొకి ముందు మొనహొ మరొ సమయంలొ నైనా చేయవచ్చు.

19. బొంబొ హొ క్రొరటులొనొ దొవొసభ్య ధర్మాసనం వ్రొకొనొనటుగొ మధ్యవర్తిత్వ పరొషకొరము మరొయు రాజొ చట్టం, 1996 లొనొ సౌకష్ణన్ 2(h) “హార్టొ” అనగొ “మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానొకి సంబంధించిన హార్టొ” అనొ నొరొవచొస్తుందొ. మరొయు ఆ వొధంగా ఏ సౌకష్ణన్ ను అక్షరాలొ చదవడం అంటొ, ఏ హార్టొ అయొనొ, దానొకి అనుకూలంగా అమలు చేయగల దావొ ఉందొ లోదా అనొ దానొతొ సంబంధం లొకుండా, మధ్యవర్తిత్వ పరొషకొరము మరొయు రాజొ చట్టం, 1996 లొనొ సౌకష్ణన్ 9 కొంద పరొహారం పొందవచ్చు.

20. బొంబొ హొ క్రొరటు లొనొ దొవొసభ్య ధర్మాసనం 12 మరొయు 13 వ పరొలొనొ నొరొణయొనొ వ్రొకొంటొ ఏ కొందొ వొధంగా అభొవ్రొయపడొందొ:-

“12. సౌకష్ట్య 9 ప్కరాముఖ్యత యగ్గయత రౌండు దశలను ఉద్ధఘటౌస్థుననాయ. మౌదటౌదౌ నౌబంధనల ప్కరకౌరం (i) మరౌయు (ii) క్కలౌజుల కౌంద ఆమౌదౌంచబడౌ ఆదౌశౌల స్కవభౌవౌనౌకౌ సంబంధౌంచౌనదౌ. క్కలౌజ్ (i) మధ్కయవరౌతౌతౌవ చరౌచల ప్కరయౌజనౌల కౌసం మౌనౌనౌ లౌదౌ మానసౌక స్కథౌతౌ లౌనౌ వ్కయకౌతౌకౌ సంరకౌషకుడౌనౌ నౌయమౌంచౌ ఉతౌతరుమకు ఉద్ధౌదౌశౌంచౌనదౌ. క్కలౌజ్ (ii) వౌటౌకౌసం తౌతౌకౌలౌక రకౌషణ చరౌయను ఉద్ధౌదౌశౌంచౌనదౌ: (ఎ) మధ్కయవరౌతౌతౌవ ఒవ్కపందౌనౌకౌ సంబంధౌంచౌన ఏవౌనౌ వసౌతుమల సంరకౌషణ, మధ్కయంతర ఆధౌనత లౌదౌ అమౌమకం; (బౌ) మధ్కయవరౌతౌతౌవ వౌవౌదంలౌ ఉనౌన మౌత్తౌతౌనౌ భదౌరపరచడం; మరౌయు (సౌ) మధ్కయవరౌతౌతౌవ వౌవౌదౌనౌకౌ సంబంధౌంచౌన ఏదౌనౌ ఆసౌతౌ లౌదౌ వసౌతుమ యౌకౌక నౌరౌధం, సంరకౌషణ లౌదౌ తనౌఖౌ, (డౌ) మధ్కయంతర ఇంజంకౌషన్ ఉతౌతౌరౌమ లౌదౌ రౌసౌవరౌ నౌయౌమకం; మరౌయు (ఇ) కౌరౌటుకు నౌయౌసంగతంగౌ అనౌపౌంచౌ ఇతర మధ్కయంతర రకౌషణ చరౌయలు క్కలౌజ్ (ii) లౌనౌ సబ్-క్కలౌజ్ లలౌ ప్కరతౌ ఒకౌకదౌనౌ మౌలాధౌరమౌనౌ ప్కరాతౌపదౌక తౌతౌకౌలౌక రకౌషణ, మరౌయు మధ్కయవరౌతౌతౌవ ప్కరాసౌడౌంగులలౌ వౌవౌదౌనౌకౌ సంబంధౌంచౌన అంశౌనౌనౌ పరౌరకౌషౌంచడం, రకౌషౌంచడం మరౌయు భదౌరపరచడం మధ్కయ తకౌషణ మరౌయు సనౌనౌహౌత సంబంధం. మరౌమౌటలౌ చౌపౌహౌలంట్, మధ్కయవరౌతౌతౌవంలౌ క్కలౌయౌమ్ నౌరాశకు గురౌ కౌకుండా రకౌషౌంచడౌనౌకౌ ఉద్ధౌదౌశౌంచబడౌనౌ తౌతౌకౌలౌక రకౌషణ చరౌయలుగౌ క్కలౌజ్ (ii)కౌంద పరౌగణౌంచబడౌనౌ ఆదౌశౌలు భౌవౌంచబడతౌయౌ. మధ్కయంతర చరౌయ మధ్కయవరౌతౌతౌవ ప్కరాసౌడౌంగుల సమయంలౌ వౌవౌదౌంశౌనౌనౌ రకౌషౌంచడౌనౌకౌ ఉద్ధౌదౌశౌంచబడౌనదౌ. మధ్కయవరౌతౌతౌవ ప్కరాసౌడౌంగులకు ముందు లౌదౌ ఆ సమయంలౌ మధ్కయంతర రకౌషణ కౌరౌనపౌమడు, అటువంట్ చరౌయ మధ్కయవరౌతౌతౌవ ప్కరాసౌడౌంగుల ఫలసౌధౌకౌ సహౌయపడౌ దశ, మధ్కయవరౌతౌతౌవ తౌరౌమ వౌలువరౌంచౌన తరౌవౌత, దౌనౌనౌ అమలు చౌసౌ ముందు, మధ్కయంతర రకౌషణ కౌరౌనమడు సదరు రకౌషణ చరౌయ చౌవరౌకౌ తౌరౌమను అమలు చౌసౌటంతవరకు ప్కరాసౌడౌంగుల ఫలసౌధౌకౌ కౌపౌడడౌనౌకౌ ఉద్ధౌదౌశౌంచబడౌందౌ. ఇకౌకడ మళ్ళౌ తకౌషణ చరౌయ అనౌదౌ అమలు జరపడౌనౌకౌ సహౌయపడౌ ఒక అడుగు. తౌరౌమ అమలు జరపడం అనౌనదౌ వౌసౌతవమౌనౌ క్కలౌయౌముకు దౌరౌతౌస్థుందౌనౌ మరౌయు ఆ తౌరౌమలౌనౌ వౌషయం అమలుకు మౌంచౌన వౌధంగౌ ఉంచౌ లౌవౌదౌవౌల దౌవౌరా తౌరౌమ భౌరమ కలౌగౌంచకుండా ఉండడౌనౌకౌ ఇదౌ ఉద్ధౌదౌశౌంచబడౌందౌ. ప్కరసౌతుత నౌపథ్కయంలౌ

“మధ్కయవరౌతౌతౌవ తౌరౌమను వౌలువరౌంచౌన తరౌవౌత ఏ సమయంలౌనౌనౌ కౌనౌ సౌకష్ట్య 36 ప్కరకౌరం అమలు చౌయబడౌ ముందు” అనౌన వ్కయకౌతౌకరణ యౌకౌక అరౌధౌనౌకౌ

ఉద్దేశపూర్వక వాదనను కోర్టు ఇవ్వవలసిన అవసరం ఉంది. సెక్షన్ 36 ప్రకారం, మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు సౌర న్యాయస్మృతి (సీవోల్ ప్రొసీజర్ కోడ్) కింద కోర్టు డిక్రీ లాగా అమలు చేయవచ్చు. సెక్షన్ 34 ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పౌటడానోకి దరఖాస్తు చేయడానోకి గడువు ముగిసేవరకు అదే అటువంటి దరఖాస్తు చేసిన సందర్భంలో, అది తీరస్కరించబడినపుడు మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును అమలు చేయవచ్చు. మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీజింగులలో తీర్పు పొందిన పక్షానోకి తీర్పును అమలు చేయడంవల్ల ప్రయోజనం చేకూరుతుంది. అందుకే సెక్షన్ 36 కింద తీర్పును అమలుచేయడమనేది రాండు కాలపరిమితుల సందర్భంలో జత చేయబడుతుంది, మొదటిది, మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పౌటడానోకి దరఖాస్తు గడువు ముగియడం మరియు రాండ్వది మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పౌటడానోకి దరఖాస్తు చేసిన చోటగానీ అది తీరస్కరించబడింది. మరొక మాటలో చెప్పాలంటే, నోరణీత గడువులోపు తీర్పును పక్కన పౌటడానోకి దరఖాస్తును దాఖలు చేయడంలో అవతలి పార్టీ వైఫల్యం అదే మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పౌటడానోకి కోసును నోరూపించడంలో అటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయడంలో వాఫలమైన సందర్భాల్లో సూచిస్తూ తీర్పు అమలు కాగల సామర్థ్యం నోరవచించబడింది. మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును చేసిన సవాలు ఒక సారి సెక్షన్ 34 కింద నోరణీత వ్యవధిలో వాఫలమైనపుడు అదే మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పౌటడానోకి ఎటువంటి దరఖాస్తు సకాలంలో నోవదించనపుడు, మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు పార్టీ ఆదేశాల మేరకు అమలమతుంది, దీని ప్రయోజనం కోసం తీర్పు నోరధారీస్తుంది. సందర్భానుసారంగా, సెక్షన్ 9 పథకం మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు పాలువరించిన తరువాత మరియు తీర్పును అమలు జరపాలని కోరుకునే పార్టీ ప్రయోజనంకోసం అమలుచేయబడే ముందు మధ్యంతర రక్షణ మంజూరు కోసం దరఖాస్తును ప్రతిపాదీస్తుంది. మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీజింగుల సమయంలో క్లౌయిము తీరస్కరించబడిన పార్టీ సప్లైటంగా సెక్షన్ 36 ప్రకారం అమలు చేయబడిన మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును కలిగి ఉండదు. మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును ఆమోదించిన తర్వాత కానీ అది అమలు చేయబడేముందు మధ్యంతర చర్య లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశం అమలును కోరుకునే పార్టీ ప్రయోజనం కోసం ఆస్తి, వస్తువులు అదే మోతానో భద్రపరచడం.

13. సెక్షన్ 34 కింద అధికార పరిధిని వనయ్యగించే కోర్టు సౌర న్యాయస్మృతి (సీవోల్ ప్రొసీజర్ కోడ్) నిబంధనల

పకారం ఫస్ట్ అప్ పోస్ట్ కార్డులు కాదు. ట్రయల్ కార్డులు డిక్లరేషన్ వ్యతిరేకంగా ఆశ్చర్యం అప్ పోస్ట్ లాట్ కార్డులుకు ట్రయల్ కార్డులు తోపాటు వసాత్పతమైన అధికారాలు ఉంటాయి. ట్రయల్ జడ్జి ముందు తన క్లయిమ్ లో వసాత్పతమైన హార్ట్ అప్ పోస్ట్ లాట్ వ్యతిరేక తీర్పును కారవచు మరియు పర్యవసానంగా దావా లోని క్లయిమ్ పరంగా డిక్లరేషన్ ఆమోదించవచ్చు. సెక్షన్ 34 కింద తీర్పును సవాలు చేస్తూ ఒక మధ్యవర్తిత్వ పీటిషన్ క్లయిమ్ను డిక్లరేషన్ చేసి ఉత్తరువును వాలువరించదు. మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ దావా మధ్యవర్తిత్వ క్లయిమ్ తీర్పు కరించబడినప్పటికీ, సెక్షన్ 34 ప్రకారం కార్డులు మధ్యవర్తిత్వ తీర్పుపై అభ్యంతరంనో తీర్పు కరించవచ్చు లేదా దాని అధికార పరిధిని వసాత్పతమై వచ్చు. క్లయిమ్ను తీర్పు కరించే మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పాట్టడంవలన సెక్షన్ 34 ప్రకారం ఒక పీటిషన్ లో కార్డులు తీర్పు ఫలితంగా మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు కరించబడిన దావా డిక్లరేషన్ చేయబడదు. సెక్షన్ 9 కింద ఒక పీటిషన్ ను DIPL ఆదేశాలనుసారం మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును ఆమోదించిన తర్వాత కొనసాగించవచ్చునని భావించడం, దాని క్లయిమ్ తీర్పు కరించబడినందున మధ్యవర్తిత్వ పరిష్కారం మరియు రాజీ చట్టం, 1996 సెక్షన్ 9 లోని వసాత్పతమైన పర్యవసానం యొక్క వకరీకరణకు దారి తీస్తుంది. సెక్షన్ 9 కింద DIPL దరఖాస్తు అనుమతించబడినట్లయితే, మధ్యవర్తిత్వ తీర్పులో నమోదు చేయబడిన పరిష్కార పరిశీలన యొక్క తాత్కాలిక పురుషుల పరకారం కాంట్రాక్టు బాధ్యత మంజూరు చేయబడుతుంది. మధ్యంతర పురుషుల పరకారం కాంట్రాక్టు కోసం తప్పనిసరి ఆదేశాల ఉత్తర్వు కోసం చేసిన అభ్యయర్ధనను మంజూరు చేయడానికి ఈ దశలో కార్డులు జోక్యం చేసుకోవడం, పర్యయమైన వసాత్పతమైన పరిష్కార రూపంలో మధ్యవర్తిత్వం యొక్క వసాత్పతమైన మరియు సమర్ధతను సారాకరిస్తుంది. సెక్షన్ 34 ప్రకారం పర్యవసానికులు మార్తయిన తర్వాత కూడా అటువంటి వసాత్పతమైన హార్ట్ పొందలేనని, తీర్పు తర్వాత సెక్షన్ 9 కింద పీటిషన్ లో పొందడం సాధ్యం కాదు. సెక్షన్ 9 యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశం మధ్యవర్తిత్వ చర్యలకు ముందు లేదా అని కొనసాగి సమయంలో మధ్యంతర చర్యలను రక్షించే మధ్యంతర ఆదేశాలను అందించడం మరియు ఆ తర్వాత కూడా తీర్పు అమలు అయ్యే వరకు పర్యవసానికులు ముగిసిన తర్వాత కూడా. ఒక సారి తీర్పు వాలువరించిన తర్వాత, క్లయిమ్ తీర్పు కరించబడితే పర్యవసానం సందర్భంలో, సెక్షన్ 34

ప్రకారం తీర్మానం వాస్తవం అయితే అంశం కూడా కల్పితం అవుతుంది. డిజిటల్ చాట్ డిజిటల్ అంశం అందించాడు. ఈ వాస్తవం నా దృష్టిలో ఉంచుకుని, సెక్షన్ 9 నో ఆశ్చర్యం చేసే సందర్భం లోదు. కేసులు డిజిటల్ సెక్షన్ 36 యొక్క ప్రయోజనార్థం అమలు చేయడమనేది తీర్మానం అమలు చేయాలని కోరుకునే వ్యక్తి ఆదేశాలు సరమి.”

20.1 అల్ట్రా-ట్రాక్ సమాంతర లిమిటెడ్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ రాజ్య వాణిజ్య ఉత్పాదన సాగమ లిమిటెడ్ [(2018) 15 SCC 210] కేసులో, గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఇలా పేర్కొంది:

6. మధ్యవర్తిత్వ ప్రణాళికలు ముగిసిన తర్వాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద ప్రారంభించబడిన ప్రణాళికలు (మధ్యవర్తిత్వ చర్యలు పాండోగులో ఉండగా) మనుగడలో ఉంటాయి అనేది మన మందర తీర్మానం కోసం ఎదురయ్యే సమస్య. వాస్తవం యొక్క తక్షణ అంశానికి సంబంధించినంతవరకు, దానికి సమాధానం చట్టంలోని సెక్షన్ 9 నుండి రావలసి ఉంటుంది. పై నిబంధన ఇక్కడ ఉంటుంది:

“9. కేసులు ద్వారా మధ్యంతర చర్యలు మొదలైనవి:

1) మధ్యవర్తిత్వ వాణిజ్య ముందు లోదా ఆ సమయంలో లోదా మధ్యవర్తిత్వ తీర్మానం రూపొందించిన తర్వాత ఏ సమయంలోనైనా ఒక పార్టీ సెక్షన్ 36 ప్రకారం అమలు చేయబడే ముందు, కేసుకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.

(i) మధ్యవర్తిత్వ చర్యల ప్రయోజనాల కోసం మైనర్ లోదా సాధారణం లోని మనసుగల వ్యక్తి కోసం సంరక్షకుడిని నియమించడం కోసం; లోదా

(ii) కింది వాస్తవాలలో దానికైనా సంబంధించి తాత్కాలిక రక్షణ కోసం, అనా:-

a. మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం యొక్క అంశమైన ఏదైనా వస్తువుల సంరక్షణ, మధ్యంతర అధీనత లోదా అప్రమకం;

b. మధ్యవర్తిత్వంలో వాదనలలో ఉన్న మూల్యాంకనం భద్రపరచడం;

c. మధ్యవర్తిత్వంలో వాదనానికి సంబంధించిన ఏదైనా ఆస్తి లోదా వస్తువును నిలువరించడం, భద్రపరచడం లోదా తనిఖీ చేయడం లోదా అందులో ఏ ప్రశ్న తలెత్తినప్పటికీ మరియు పైన పేర్కొనబడిన ప్రయోజనాల కోసం ఎవరైనా ఏదైనా భూభాగంలోకి ప్రవేశించేందుకు అధికారమివ్వడం లోదా ఏదైనా పార్టీ అధీనంలో

నోర్మలను, లోదా మూర్తీ సమాచారం లోదా సాక్ష్యాలను పొందడం కోసం అవసరమైన లోదా పోలీసుజనకరమైన ఏదైనా నమూనాలను తోసుకోవడానికి లోదా ఏదైనా పరిశీలన చేయడానికి లోదా పోలీసులను అధికారం ఇవ్వడం;

d. మధ్యంతర నోటీసులలో లోదా రిపోర్ట్ నోయిమకం;

e. కోర్టుకు న్యాయంగా మరీయు అనుకూలమైనదీగా కనపించే ఇతర తాత్కాలిక రక్షణ చర్యలు, మరీయు కోర్టు, దాని ముందు జరిగే ఏదైనా పోలీసుల పోలీసుజనం కోసం మరీయు దానిని సంబంధించి ఉత్తరాలు వ్రాసువ్రాసినదానిని అదే అధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

2. మధ్యవర్తిత్వ పోలీసుల పోలీసుజనం ముందు, సబ్-సెక్షన్(1) కింద ఏదైనా మధ్యంతర రక్షణ చర్య కోసం కోర్టు ఉత్తరువు వ్రాసుకోవడం, మధ్యవర్తిత్వ పోలీసుల తోడ్పాటు తోడ్పాటు రోజుల వ్యవధిలో పోలీసుజనం ఉంటుంది. అటువంటి ఉత్తరువు లోదా కోర్టు నోటీసులతో తదుపరి సమయాన.

3. మధ్యవర్తిత్వ పోలీసుల ఏర్పాటున తర్వాత, సెక్షన్ 17 కింద అందించబడిన పోలీసుల పోలీసుజనం అందించిన పోలీసులతో కోర్టు భాషనతో తప్ప, సబ్-సెక్షన్ (1) కింద దరఖాస్తును కోర్టు సవరించదు.”

పై నోటీసులను పరిశీలించినట్లయితే, మధ్యవర్తిత్వ పోలీసుల పోలీసుజనం ముందు లోదా మధ్యవర్తిత్వ పోలీసుల పోలీసుల కోసం ఉన్న సమయంలో మరీయు మధ్యవర్తిత్వ తోడ్పాటు ఇచ్చిన తర్వాత కూడా ఒక పోలీసు (చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద దరఖాస్తును దాఖలు చేసి) అనుకూలంగా మధ్యంతర పోలీసుల అనుమతించబడవచ్చునని సూచించుతుంది. “అయితే అది సెక్షన్ 36 పోలీసుల అనుమతించబడవచ్చునని...”. కాబట్టి సెక్షన్(1) గా, చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద మధ్యంతర ఏర్పాటు అనేది చేయవచ్చు, ముందు మాత్రమే కాకుండా మరీయు మధ్యవర్తిత్వ పోలీసుల పోలీసుల కోసం సమయంలో, కానీ మధ్యవర్తిత్వ తోడ్పాటు వ్రాసువ్రాసిన తర్వాత కూడా అని సెక్షన్(1) గా తోడ్పాటు ఉంటుంది.

7. రెండు ఆదేశాలతో పరిసమాప్త అయిన వర్తమాన కోర్టులు జారీ చేసిన పైన పోలీసులతో ఆదేశాలు, తోడ్పాటు 13-12-2013 (మంగళం సీమెంట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ రాజ్య వాదయితో ఉత్తరాలు, నాగర్ లిమిటెడ్, 2013 SCC ఆన్ లైన్ SC 1333) మరీయు 14-03-2014 (మంగళం సీమెంట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ రాజ్య వాదయితో ఉత్తరాలు, నాగర్ లిమిటెడ్, 2014 SCC ఆన్ లైన్ SC 1692)

మధ్యవర్తన తీర్పు వాలువరించిన తర్వాత కూడా కొనసాగుతాయో, మా పరోశీలనాభీప్రాయంలో సెక్షన్ 9 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేసినపుడు, అప్పీలుదారు సంబంధిత కోర్టులో సెక్షన్ 9 దరఖాస్తులలో చేసిన అభ్యయర్థన స్వభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది, అప్పీలుదారు సెక్షన్ 9 దరఖాస్తులలో చేసిన అభ్యయర్థనను ఇక్కడ మేము సంగ్రహించము. దానిని పరోశీలించినపుడు మధ్యంతర ఉత్తరువు కోరినట్లు సూచిస్తుంది. “దరఖాస్తుదారు మరియు ప్రతివాది సంతకాలు చేసిన 2004 నాటి ఒప్పందంలోని క్లౌజ్ 9 ప్రకారం దరఖాస్తుదారు మధ్యవర్తన నియమించడం ద్వారా హార్టీల మధ్య వాదానాకి న్యాయనిర్ణయం వాలువడేవరకు, మధ్యవర్తన ద్వారా తీర్పు వాలువరించడం మరియు ప్రోక్యూర్ తీర్పు అమలు జరిగేంతవరకు.” అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కింద అప్పీలుదారు చేసిన మధ్యంతర అభ్యయర్థన మౌఖిక తీర్పు అమలు జరిగేంతవరకు ఉన్నట్లుగా స్పష్టమవుతోంది. పైన ప్రోక్యూరబడిన చట్టంలోని సెక్షన్ 9 పరోశీలన నుండి, చట్టం లోని సెక్షన్ 36 కింద మాత్రమే తీర్పును అమలు జరుపవచ్చునన వషయం నిస్సందేహంగా సుస్పష్టమే. పైన ప్రోక్యూరబడిన దశ ఇంకా ఉద్భవించలేదు. ప్రస్తుత దశ మధ్యంతరమే, తీర్పు వాలువడడం మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 36 కింద తీర్పు అమలు జరపడానికి మధ్యన ఉంది.

20.2 I. సుదర్శన రౌప్ అండ్ అదర్స్ వర్సస్ ఎవర్ షైన్ బిల్డర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, బాంద్రా, వాస్ట్ ముంబయి అండ్ అనదర్ [2012(5) ALD 715 (DB)] కేసులో గౌరవనీయ ద్వాసభ్య ధర్మాసనం ఈ విధంగా నిర్ధారించింది:

8. అందువల్ల పరోశీలించాలని మౌఖిక అంశం ఏమిటంటే తీర్పు వాలువరించబడిన ప్రతిఫలితం చట్టంలోని సెక్షన్ 9 వర్తించదా మరియు తత్ఫలితంగా ప్రస్తుత AOP వారణారహము కాదా. చట్టంలోని సెక్షన్ 9 కోర్టు మధ్యంతర ఉపశమనం మంజూరు చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. మరియు ఈ నిబంధన యొక్క ఉద్దేశం ఇక్కడ ప్రతివారించాలని అవసరం లేదు. సెక్షన్ 9 లోని ప్రారంభిక పదాలు “ఒక హార్టీ, మధ్యవర్తన ప్రోక్యూరింగులకు ముందు లేదా ఆ సమయంలో లేదా మధ్యవర్తన తీర్పు వాలువడిన తర్వాత ఏ సమయంలోనైనా, కానీ సెక్షన్ 36 ప్రకారం అమలు చేయబడేముందు, కోర్టుకు దరఖాస్తు చేయవచ్చు” మరియు సెక్షన్ అప్పీలుదారు హార్టీ కోరినటువంటి వివిధ రకాల మధ్యంతర ఉపశమనాలను నిర్దేశిస్తుంది. “మధ్యవర్తన

తీర్మానము వారువడిన తర్వాత ఏ సమయంలోనైనా, కానీ సెక్షన్ 36 ప్రకారం అమలు చేయబడే ముందు” అనన పదాలు సేవ్ టంగా కలిగివున్న సదుపాయ సెక్షన్ లో నోర్డేషింపిన మధ్యంతర ఉపశమనాలను తీర్మానము వారువరించిన తర్వాత కూడా కారవచు, కానీ అదే అమలు చేయబడే ముందేనో సూచనలుతుందనదో సుసేవ్ టం.”

9. చట్టంలోని సెక్షన్ 36 ప్రకారం, మధ్యవర్తిత్వ తీర్మాన సేవ్ లో కోర్టు డిక్రీలాగా అమలు చేయదగినదే, ఇక్కడ దానిని పక్కన పాటటడానికే చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద దరఖాస్తును దాఖలు చేయడానికే సమయం ముగిసిందే లోదా ఇప్పటికే అలాంటి దరఖాస్తు దాఖలు చేసినట్లయితే, అటువంటి దరఖాస్తు కోర్టు ద్వారా కొట్టివేయబడుతుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో AOP No. 713/2009, 328/2011 మరియు 329/2011 సంబంధిత తీర్మానకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడినవి మరియు అవి పాండింగ్ లో ఉన్నాయి. అందువల్ల సెక్షన్ 36 ద్వారా, తీర్మానము అమలు చేయలేనదేగా మారింది. పైన పేర్కొనబడిన పరిస్థితులలో మరియు సెక్షన్ 9 లోని సూచన బాష ద్వారా, ఈ అంశంపై శ్రీ రామకృష్ణ రెడ్డి చేసిన వాదనలను అంగీకరించలేము.

23. సెక్షన్ 9 కింద దరఖాస్తు, ఒకే వ్యయంలో సెక్షన్ 34 కింద ఇప్పటికే పటిష్ట పాండింగ్ లో మన్నమడు, దీనిని సేవ్ తంతర దరఖాస్తుగానూ లోదా మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తుగానూ దాఖలు చేయవచ్చునని చాపవచ్చు. రూల్ 8 కి సంబంధించిన మినహాయింపు(ఎ) ను ఉల్లంఘించడం ప్రమాదమేమీ కాదు, ఎందుకంటే ఆ మినహాయింపును సూచకగా మాత్రమే పరిగణించాలని మంటుంది తప్ప తప్పనరానైతే కాదు. వాస్తవానికి, కానీ సందర్భాలలో సెక్షన్ 9 కింద తీర్మానము వారువరించడం మరియు దాని ప్రయవనాలకు సంబంధించిన భౌతిక వాస్తవాలను అణచివేసేందుకు దాఖలు చేయవచ్చు మరియు అటువంటి సందర్భంలో కోర్టు జోక్యం చేసుకునే తగిన ఉత్తరములను వారువరించడం ద్వారా న్యాయం చేయవచ్చు. AOP No. 750/2011 లో, రెండవ ప్రతివాది చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద పాండింగ్ లో ఉన్న పటిష్టము మరియు అతని ఫిర్యాదుకు సంబంధించిన అనని వాస్తవాలను పేర్కొంటూ వాదనలను వినపించారు. అందువల్ల వాస్తవాలను అణచివేయడమనదే లోదు. పైన పేర్కొన్న కారణాల రీత్యా, ఈ అంశం కూడా అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా నోర్డేషింపడమైనదే.

24. మూడవ అంశం ఏమంటే తీర్మానము వారువరించిన తర్వాత సెక్షన్ 9 కింద ఒక దరఖాస్తులలో ట్రియల్ కోర్టు పాక్షికంగా (ఎక్స్-పార్ట్) మధ్యంతర నోషిధానిని మంజూరు

చేసే ఉండకూడదు లాదా వాదాసాపద ఆసాతానా చటాటపరమైన బపాపందం యాకాక పనాతీరులూ ఉపశమనం పాందాసాపమడు అపాపీలుదారులు వాదాసాపద ఆసాతానా అనాయాకారాంతం చేయకుండా నారాధాంచా పాకాషిక (ఎకాసా పారాటా) మధాయంతర ఉతాతరుమను మంజూరు చేసా మండకూడదు అనాదా తారసాకరంచబడింది.

28. మూడవ అంశంలో శారీ రామకృషాణారాడాడి వాదనల వాషయానాకా వసాతా, మధాయవరతాతావ టారాబాయునలా చటాటపరమైన బపాపందం యాకాక పనాతీరుకు సంబంధాంచాన ఉపశమనానానా తారసాకరంచాన మాట వాసాతవమ, అయాతా చేటాటంలానా సాకాషనా 34 కింద రాండవ పారతావాదా దాఖలు చేసాన దరఖాసాతులూ దానా తారాపా సవాలు చేయబడింది మరాయి దానానా ఇంకా నారాణయాంచాలాసా ఉంది. ఈ దశలా టారయలా కారాటు తారాపాను సాధారపరుసాతుందనా ఊహాంచలాము. గమనాంచాలాసాన వాషయం ఏమాటంలా, మధాయవరతాతావ టారాబాయునలా చటాటపరమైన బపాపందం యాకాక పనాతీరు సంబంధాంచాన ఉపశమనానానా తారసాకరంచడం సరానదా కాదా అనాదా కారాటు నారావహాంచాలా. అటువంటి పరాసాధాతాలా, చేటాటంలానా సాకాషనా 34 పారకారం రాండవ పారతావాదా పాటాషనా పా తారాపా వాలువడారాంతవరకు వాదాసాపద ఆసాతానా సంరకాషాంచడానాకా తారాకాలిక నాషాధాజాణను మంజూరు చేయడానాకా సాకాషనా 9 కింద అధికారానానా వానాయాగాంచడానానా టారయలా కారాటును తవపా పటాటలాము. మధాయవరతాతావ టారాబాయునలా చటాటపరమైన బపాపందం యాకాక పనా తీరు యాకాక ఉపశమనానానా తారసాకరంచానందున, సాకాషనా 9 పారకారం కారాటు వాలువరాంచా తుదా ఉతాతరుమలకు లాబాడి ఉనానపాపటాకా ఆసాతానా సంరకాషాంచడానాకా ఆదాశం జారా చేసా అధికారం లాదనా నాకాకా చాపాపడానాకా ఎటువంటి నాబంధన లాదా ముందసాతు అధికారం మా దృషాటాకా తాసుకురాలాదు. తారాపాకు సంబంధాంచా సాకాషనా 34 కింద పాటాషనా లా గానా లాదా దరఖాసాతులూగానా కారాటు వాలువరాంచబాయా తుదా ఆదాశాలు.

21. పాన పారకానబడిన తారాపాల నుండా తాలిన వాషయం ఏమాటంలా చేటాటంలానా సాకాషనా 9 పారకారం మధాయవరతాతావ పారాసాడింగులను పారారంభాంచా ముందుగానా, ఆ సమయంలా గానా లాదా మధాయంతర తారాపా వాలువరాంచాన తారావార గానా, అదా అమలు చేయబడాలాపా కారాటుకు దరఖాసాతు చేసుకావచాచు. 1వ అపాపీలుదారును షాడాయాలా-A ఆసాతానా అనాయాకారాంతం చేయనాయకుండా నారాధాంచాలానా నాషాదాజాణ ఉతాతరుమను మరాయి ఇతర

ఉపశమనాలను కోరుతూ మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడీంగులు ప్రారంభించడానికి ముందు క్లెయిండ్లారులు సెక్షన్ 9 కింద దరఖాస్తును దాఖలు చేసినట్లుగా ఇప్పటికే ఈ కోర్టు పైన ప్రకటించింది. ఈ ప్రొసీడీంగులు పాండింగ్ లో ఉన్నందు, మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడీంగులు ప్రారంభమయ్యాయో మరియు మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ 10-10-2016 తేదీన తీర్పును పాలువరించింది. AOP No. 594/2016 దాఖలు చేయడం ద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద క్లెయిండ్లారులు దీనిని సవాలు చేశారు. ఈ తీర్పును దాఖలు చేసిన కోర్టు 28-9-2022 న ప్రకటన పాట్ చేసింది. ఒక సారి తీర్పును ప్రకటన పాట్ చేసినప్పటికీ ప్రధానంగా సెక్షన్ 9 రక్షణను క్లెయిండ్లారులకు మంజూరు చేయలేము. అంతే కాక, మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడీంగులు ప్రారంభించడానికి ముందు రక్షణ కోరుతూ సెక్షన్ 9 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు ఇది.

22. పైన పేర్కొనబడిన చర్చ దృష్ట్యా, మా ప్రాథమిక దరఖాస్తు ప్రారంభంలో మధ్యవర్తిత్వ OP నంబరు 554/2014 లో దాఖలు చేసిన కోర్టు 28-9-2022 తేదీన పాలువరించిన ఉత్తరువులలో ప్రకటనలు 1వ అప్పీలుదారు అనుసూచి-ఎ (షెడ్యూలు-ఎ) ఆస్తిని అన్యాయకారాంతం చేయకుండా నిషేధిస్తూ నిషేధాజ్ఞ ఉత్తరువును మంజూరు చేసినంతమేర తప్పిందే. అందువల్ల OP నంబరు 554/2014 లోని ఉత్తరువును ప్రకటన పాట్ చేయడమైనది, మరియు రిసీవర్ ను నియమిస్తూ 10-10-2022 తేదీన పాలువరించిన ఉత్తరువును దీనితో ప్రకటన పాట్ చేసింది. ఏదేమైనా, 1వ అప్పీలుదారు అనుసూచి-ఎ (షెడ్యూలు-ఎ) ఆస్తికి సంబంధించి తృతీయ ప్రకటన ఎలాంటి హాక్కులనైనా సృష్టించినట్లయితే, అది మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడీంగులలో పాలువరించబడతే తుది తీర్పుకు లోబడి ఉంటుంది, ఒక వేళ ప్రకటన క్లెయిండ్లారులు మరియు అప్పీలుదారులు గనక మౌదలుపాట్ చేసినట్లయితే, ఇంకా సాధారణ భాగాలను (ఈక్విటీ) క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హతను కలిగి ఉండరు. 1వ అంశం తదనుసారం సమాధానమివ్వబడింది.

అంశం నంబరు 2:

23. వాలస్పవన్ సహజాల్పిటీ సొల్యూషన్స్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొనబడింది) పేరా 23 ఈ విధంగా ఉంది:

“23. మేము తీర్మానము వాళ్ల లక్షించే ముందు, సమాలు క్రొసం క్రొసం నోర్ ధోషట కారణాలను అందించిన 2015 సవరణకు ముందు మధ్యవర్తన చట్టంలోని సెక్షన్ 34 యొక్క పరిధిని మేము ముందుగా నోర్ ధారించాలని అసరముంది. సెక్షన్ 34, అది ఉనికిలో ఉన్నట్లుగా ఈ కింది విధంగా ఉంది:

34. మధ్యవర్తన తీర్మానము పక్కన పాటటడానాకి దరఖాస్తు:

(1) సబ్-సెక్షన్ (2) మరియు సబ్-సెక్షన్ (3) పరకారం అటువంటి తీర్మానము పక్కన పాటటడానాకి ఒక దరఖాస్తు ద్వారా మాత్రమే మధ్యవర్తన తీర్మానముకు వ్యతిరేకంగా కోర్టును ఆశ్రయించవచ్చు.

(2) మధ్యవర్తన తీర్మానము కోర్టు పక్కన పాడతే మాత్రమే—

(బి) కోర్టు గుర్తించినది —

- (i) వాదనానికే సంబంధించిన అంశం పరస్పరతానికే అమలులో మన చట్టం పరకారం మధ్యవర్తన చట్టం ద్వారా పరిష్కరించుకునే సామర్థ్యం లేదు, లేదా
- (ii) మధ్యవర్తన తీర్మాన భారతదేశ పరజా వాదనానికే వారుద్ధంగా ఉంది.

(పేరాముఖ్యత అందించబడింది)

చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద అందించబడిన పరిమిత కారణాలను ఈ కోర్టు అనేక సందర్భాలలో వివరించింది. ఈ సందర్భాలలో తీర్మాన సమాలు పరజావాదనానికే మరియు సెక్షన్ 34 (పాటట) న్యాయవాదానికే వ్యతిరేకంగా అనేక వాస్తవంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. సమాలుగా ఉన్న పరజావాదనం ఎల్లమడూ క్రొసం సందేహాలను ఎదుర్కొంటుంది. ‘పరజావాదనం’ (సబ్ సెక్షన్ 34 (బి) అనే పదబంధం అనంతమైన పరతాపానికే అప్లైబుల్ ఫారం లో తీర్మానము సమాలు చేయడానికే ‘క్యూ-చి-అల్ పరజావాదన’ ను సూచించాడు. ఏదీ ఏమైనప్పటికీ, దీని యొక్క పరిధి చాలా వైవిధ్యభరితంగా వివరించబడింది, క్రొసం సందర్భాలలో, సెక్షన్ 34 అధికార పరిధిని పరిమితం

చేసే ఉద్దేశం పోతుంది. ఈ కోర్టు న్యాయసూత్రం కూడా సెక్షన్ 34(2) (b) చాలా దోషారోపణలకు (Churning) గుర్తించిన మరయు అభివృద్ధి చేస్తున్నా ఉందని సూచిస్తుంది. సెక్షన్ 34 యొక్క ఉద్దేశం కోర్టు యొక్క అప్పీల్ అధికారాలు మరయు మధ్యవర్తిత్వ పక్షరీయ యొక్క సమగ్రతల మధ్య సమతుల్యతను సాధించడం.

23.1 మహామద అఫిల్ అహామద (పైన పేర్కొనబడినదీ), పేరాలు 19

మరయు 22 ఈ కింద వీధంగా ఉన్నాయి:

“19. కాంట్రాక్టు లోని పార్టీలు కాంట్రాక్టు నిబంధనలకు వీరుద్ధంగా తగ్గదా (లు) కలిగి ఉన్నట్లయితే, వారు కాంట్రాక్టు నిబంధనలను అమలు చేయడానికి, నష్ట పరిహారానికీ క్లెయిమ్ చేయడానికి, డబ్బును రికవరీ చేయడానికి మొదలైనవాటికీ చట్టపరమైన పరోక్షకారానికీ పొందవచ్చు. అయితే, దీర్ఘకాలంగా ఉన్న వ్యాజ్యానికీ, నోవారింపడానికి, వారు మధ్యవర్తిత్వం వంటి ప్రియోరిటీలను పదేదేలు ద్వారా తగ్గదా(లు) పరోక్షకారానికీ కూడా ప్రియోరిటీలను ఉపయోగించవచ్చు. ఒకపందం మధ్యవర్తిత్వం మాధ్యమం ద్వారా పరిష్కార (ఇంటర్ సె) తగ్గదా (ల) పరోక్షకారానికీ ఊహించిన తర్వాత, చట్టం ప్రియోరిటీలను పార్టీలు అటువంటి వీధానికీ మాత్రమే ఆశ్రయించవలసి ఉంటుంది. మధ్యవర్తిత్వం ద్వారా వీధానికీ పరోక్షకారానికీ నీయంతరించడానికి 1996 చట్టం ద్వారా సమగ్రమైన చట్టబద్ధ చట్టానికీ ఏర్పాటు చేసారు. 1996 చట్టం అనేది మధ్యవర్తిత్వం మాధ్యమం ద్వారా తగ్గదా పరోక్షకారానికీ సంబంధించిన అని అంశాలతో వ్యవహరించే మార్గం సంకేతం (కోడ్). ఇది PNR, & Dr.GRR, న్యాయమూర్తులు CMA Nos. 1264/2012 & 42/2013 యొక్క గుట్టే మనాదీ ఆధారంగా ఉంది, అనగా మధ్యవర్తిత్వం ప్రియోరిటీలను కనీసం న్యాయపరమైన జోక్యం. పార్టీల మధ్య ఒకపందం మధ్యవర్తిత్వం ఆశ్రయించడం ద్వారా వీధానికీ పరోక్షకారానికీ ఊహించిన తర్వాత, చట్టం సీల్ వ్యాజ్యానికీ ప్రియోరిటీలను వీధానికీ మరయు మధ్యవర్తిత్వం తీర్పును వీధానికీ తర్వాత వీధానికీ ముగింపును కేటాయిస్తుంది మరయు తీర్పును సవాలు చేయడానికి ఒక చీన్ అవకాశానికీ మాత్రమే సృష్టించడం ద్వారా పార్టీలను మధ్యవర్తిత్వం కట్టుబడి మండేలా చేస్తుంది. ఏదీ ఏమైనప్పటికీ, వాస్తవం ఏమిటంటే, మధ్యవర్తిత్వం సంబంధించిన వీధానికీ మరయు అనిటీలైనా వ్యయాలు మరయు సమయానికీ ఆదా చేయగల ఇంకా కోర్టులపై భారానికీ

తగ్గించగల పోరతయోమనాయ వాద పరోక్షకారాననో పొందేందుకు ఒప్పందానాకొ పారట్రీలను పోరతహించడానాకొ చట్రం యొక్క లక్ష్యయాననో ఓడించడానాకొ కోర్టులను ఆశ్రయించడమననదో జరుగుతుందో.

22. మొక్క డొర్రమాట ఇంటర్ నేషనల్ ఇన్ కార్పొరేటెడ్ వర్సెస్ బర్నెస్ సెటాండర్ డ్ కంపనీ లిమిటెడ్ [(2006) 11 SCC 181] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నోరణయం దృష్ట్యా, సొక్కషన్ 34 పోరకారం సోల్ కోర్టు అధికారపరిధి ఇక్కడై సమగ్రంగా ఉండదు. 1996 చట్రంలోనో సొక్కషన్ 34 పోరకారం ఒక పోషన్ లో మధ్యవర్త తపోదాలను కోర్టు సరోదోదదలదనో పోరకొనబడిన తోర్రు మరొయు దానో ఆధారంగా తదుపరి తోర్రులనో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పోరకొందో. అదో కవలం తోర్రును మాత్రమే రదదు చేయగలదు. మొక్క డొర్రమాట ఇంటర్ నేషనల్ ఇన్ కార్పొరేటెడ్ కేసులోనో 51 మరొయు 52 వ పోరాలు ఈ కిందో వోధంగా ఉననాయో:

“52. 1996 చట్రం కోర్టుల పోరయవోక్షక హత్రను, నయబదోధను నోరధారించడానాకొ మధ్యవర్తతోవ తోర్రును సమోక్షించడానాకొ మాత్రమే ఏరహాలు చేసోందో. మధ్యవర్తుల మోసం లోదా పక్షహతం, సహజ నయయాననో ఉలలంఘించడం వంటి కొననో సందర్భాలలో మాత్రమే కోర్టు జోక్యం ఊహించబడుతుందో. మధ్యవర్తుల లోహాలను కోర్టు సరోదోదదు. అదో కొరుకుననట్రలయోతే మధ్యవర్తతోవననో మళ్ళీ పోరారబించడానాకొ పారట్రీలకు సోవోచననోతూ తోర్రును మాత్రమే రదదు చేయగలదు. కొబట్రో, నోబంధన యొక్క పథకం కోర్టు పోరయవోక్షక హత్రను కనోషట్ర సోధాయోలో ఉంచడమే లక్ష్యంగా పోట్రుకుందో మరొయు ఒప్పందంలోనో పారట్రీలు కోర్టు అధికార పరిధినో మనహాయించడానాకొ ఒక సముచిత నోరణయం తోసుకుననందున ఇదో సమర్థించబడుతుందో, ఎందుకంటే అదో అందోచే పోరయోజనం మరొయు ముగోంను వారు ఇష్రటవడతారు.”

(పోరముఖోయత అందోచబడిందో)

23. ఎం.హొకీమ్ (ప్నైన పోరకొనబడినదో) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నోరణయం సందోహానాకొ అత్రంగా సమసోయను ఉంచుతుందో. ఇదో కాల పోక్షకు నోలీచన శాసనం యొక్క పోరకటన యొక్క ధ్రవోకరణ. గత తోర్రుల సమోక్షలో, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, 1996 చట్రంలోనో సొక్కషన్ 34 పోరకారం తోర్రును సవరించే అధికారాననో దానోలో చేరచడం సోధయం కొదనో పోరకొందో. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇంకొ ఇలా చేవోందో.

“16. గమనోచలసోన ముఖ్య వాషయం ఏమీటంటే, సౌకష్ణన్ 34 అప్పీలు ఏర్పాటు యొక్క దశలో కాకుండా, చాలా పరోమిత కారణాలపై తీర్పులను పక్కన పాటటడానోకి మాత్రమే అందోస్తతుందో, అటువంటి కారణాలు సౌకష్ణన్ 34 లోనో సబ్-సౌకష్ణన్ లు (2) మరియు (3) లో ఉన్ననాయో. రౌండవదో, సౌకష్ణన్ 34 యొక్క పరోమిత వాషరణ సూచించినట్లుగా, మధ్యవర్తతవ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా కోర్టును “ఆశ్చర్యంచడం” సబ్-సౌకష్ణన్ లు (2) మరియు (3) ప్రకారం అటువంటి తీర్పును పక్కన పాటటడానోకి దరఖాస్తు ద్వారా మాత్రమే చేయాలో ఉంటుందో. “ఆశ్చర్యం” అనేదో పోరామనాథ అయ్యర్ యొక్క అడ్వోకేట్ల లా లొకేషన్ (3వ సంపుటి) ద్వారా ఒక హాక్కును అమలు చేసే లోదా అమలు చేసే పద్ధతిగా నోర్వచించబడందో. హాక్కు స్వయంగా తగ్గించబడిన చోట, అటువంటి తగ్గించబడిన హాక్కు అమలు కూడా స్వభావంలలో పరోమితం చేయబడుతుందో. పోర్కొనబడిన నోబంధనలను చదవడం ద్వారా స్పష్టంగా గోచరించే వాషయమీటంటే, సబ్-సౌకష్ణన్ లు (2) మరియు (3) కింద సవాలు యొక్క పరోమిత కారణాలను బట్టి తీర్పును పక్కన పాటటడానోకి మాత్రమే దరఖాస్తు చేయవచ్చు. మనం గనక సబ్-సౌకష్ణన్ (4) ను చూసినట్లయితే ఇదో స్పష్టంగా గోచరిస్తుందో. సబ్-సౌకష్ణన్ (4) కింద, సౌకష్ణన్ 34 లోనో సబ్-సౌకష్ణన్ (1) ప్రకారం దరఖాస్తు అందోన తర్వాత, (2006) 11 SCC 181 PNR, & Dr.GRR న్యాయమూర్తులు, CMA Nos. 1264/2012 & 42/2013 కోర్టు సౌకష్ణన్ 34 ప్రొసీడింగులను వాయిదా వేయవచ్చు మరియు మధ్యవర్తతవ ట్రిబ్యునల్ కు మధ్యవర్తత వాషరణను పునః ప్రారంభించే దేశగా లోదా మధ్యవర్తతవ తీర్పును పక్కన పాటటడానోకి గల కారణాలను తొలగించే వాషంగా చర్యలు తీసుకోవచ్చు. ఇక్కడ మళ్ళీ సౌకష్ణన్ 34 దరఖాస్తునో వాషరించో కోర్టు ద్వారా సూచించబడే తీర్పును పక్కన పాటటడానోకి గల కారణాలను తొలగించడానోకి ఇదో మధ్యవర్తతవ ట్రిబ్యునల్ యొక్క అభిప్రాయమనో గమనోచడం ముఖ్యం.

23.2 కాసు రామోరాడ్డో (వైన పోర్కొనబడినదో) లో పోరా 30 ఈ కిందో వాషంగా మందో:

“30. అప్పీలేట్ కోర్టు అప్పీల్ లో నోలువదు మరియు మధ్యవర్తత యొక్క తీర్పులలోనో సౌకష్ణన్ యాధారాలను తోరిగో ప్రశంసించదు. ఇదో స్పష్టంగా అనుచితం అయినప్పడు మాత్రమే జోక్యం చేసుకోగలదు. అయితే ప్రస్తుత కేసులో, మధ్యవర్తత సహాయకమైన కారణాలతో కూడిన తీర్పును వాలవరించారు. కాబట్టి, అప్పీలేట్ కోర్టు జోక్యం 2015(3) SCC 49, 2014(9) SCC 263 చేసుకోవడానోకి

ఎటువంటి కారణము లోనూ మరీయు ఆ ప్రకారంగా, AOP No. 325/2009 లోని ట్రియల్ కోర్టు ఉత్తరువు తేదీ 6-11-2012 పక్కన పాట్టడానోకి అర్హమైనదో మరీయు మధ్యవర్తి హాలువరించిన ఉత్తరువును నోరధారించడమైనదో.

23.3 డిల్లీ ఎయిర్ పోర్ట్ మాటర్స్ ఎక్స్ ప్రెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొనబడినదో) లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు మధ్యవర్తిత్వ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన అప్పీలులో న్యాయపరమైన జోక్యం పరోక్ష పరోక్షాలించింది, పౌర వాదనం (ప్రెజ్ లిక్ హాలసీ) అంటే ఏమీ మరీయు పూర్తిగా న్యాయవీరుద్ధం (ప్రెటెంట్ ఇల్లీగాలిటీ) అంటే ఏమీ. గౌరవనీయ సుప్రీమ్ కోర్టు అనోనీమిటీ బిల్ గింగ్స్ మరీయు శాంగ్ యాంగ్ ఇంజనీరింగ్ మరీయు కన్ సర్వేక్షన్స్ కంపనీ లిమిటెడ్ కేసులలోని తీర్పులని పరోక్షాలించింది. గౌరవనీయ సుప్రీమ్ కోర్టు సంగ్ యాంగ్ ఇంజనీరింగ్ మరీయు కన్ సర్వేక్షన్స్ కంపనీ లిమిటెడ్ కేసులలోని తీర్పులలోని 23 నుండి 30 వరకు పారాలను పేర్కొంటూ ఈ కింది వాదనాని నోరధారించింది.

“23. కాబట్టి సప్రైమ్ కౌర్ట్ వారి వాదన ఏమీ అంటే సెక్షన్ 34 లో లోదా సెక్షన్ 48 లో ఉన్న ‘భారతదేశ పౌర వాదనం’ (ప్రెజ్ లిక్ హాలసీ ఆఫ్ ఇండియా) అనే వ్యక్తికరణ ఇప్పడు అనోనీమిటీ బిల్ డిరెక్ట్ (పైన పేర్కొనబడినదో) లోని 18 మరీయు 27 పారాలలో వాదనాలని వాదనగా భారతీయ చట్టం యొక్క ప్రాథమిక వాదనాని సూచిస్తుంది. అంటే, భారతీయ చట్టం యొక్క ప్రాథమిక వాదనం ఈ వ్యక్తికరణ యొక్క రేణుసాగర్ అవగాహనకు తగ్గించబడుతుంది. దీని అర్థం కన్సర్వేషన్ జీకో (పైన పేర్కొనబడినదో) వ్యక్తికరణ తొలగించబడింది అర్థం. సంక్షిప్తంగా, కన్సర్వేషన్ జీకో (పైన పేర్కొనబడినదో) వ్యక్తికరణ తొలగించబడింది అర్థం. సంక్షిప్తంగా, కన్సర్వేషన్ జీకో (పైన పేర్కొనబడినదో), అనోనీమిటీ బిల్ డిరెక్ట్ (పైన పేర్కొనబడినదో) యొక్క 28 మరీయు 29 పారాలలో వాదనాలని హాలు, మధ్యవర్తి న్యాయపరమైన వాదనాని అవలంబించినందున అవార్డుల జోక్యం చేసుకునే ముసుగులలో ఇకపై పొందదు. కోర్టు జోక్యం తీర్పు యొక్క తప్పక ఉంటుంది, ఇది సవరణ తర్వాత అనుమతించబడదు. ఏదీ ఏమైనప్పటికీ 1996 చట్టంలోని సెక్షన్లు 18 మరీయు 34(2)(a) (iii) లో ఉన్న

సహజ న్యాయసూత్రాల వాషయానాకాస్ తే, ఇవో 30 వ పౌరాలలో ఉన్న వాధంగా కౌనసాగుతాయో. అసోసియేట్ బిల్ డిరెస్ (పైన పేర్కొనబడినదో).

24. భారతదేశం యొక్క ఆసక్తికి సంబంధించినంతవరకు జోక్యం చేసుకోవడానికి గల కారణం తొలగించబడిందనీ మరీయు అందువల్ల ఇకపై పాండలమనీ గమనించడం ముఖ్యం. అదే వాధంగా, తీర్పు న్యాయానాకాస్ లేదా నైతకతకు వారుద్ధంగా ఉందనీ పరతపదాకన జోక్యానాకాస్ కారణం ఇప్సుడు 'నైతకత లేదా న్యాయం యొక్క అత్యంత పరాధమీక భావనలతో వైరుధ్యంగా అర్థం చేసుకోవాలి. ఇదో మళ్లీ అసోసియేట్ బిల్ డిరెస్ (పైన పేర్కొనబడినదో) యొక్క 36 నుండి 39 వరకు ఉన్న పౌరాలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఇదో మనస్కాక్షిని దిగ్భ్రాంతాకాస్ గురి చేసే మధ్యవర్తిత్వ తీర్పులు మాత్రమే, అంశంపైన పక్కన పాటటతగినవో.

25. ఆ వాధంగా, అసోసియేట్ బిల్ డిరెస్ (పైన పేర్కొనబడినదో) 18 మరియు 27 పౌరాలలో అర్థం చేసుకున్నట్లుగా దేశీయ అవార్డు భారతీయ చట్టం యొక్క పరాధమీక వాధానాకాస్ వారుద్ధమనీ, భారత దేశ పౌర వాధానం అనేదో ఇప్సుడు మౌదలగా సంక్షిప్తీకరించబడిందనీ స్పష్టంగా తొలుస్తుంది. రౌండవదీ, అటువంటి అవార్డు అసోసియేట్ బిల్ డిరెస్ (పైన పేర్కొనబడినదో) లోని 36 నుండి 39 వ పౌరాలలో అర్థం చేసుకున్న న్యాయం లేదా నైతకత యొక్క పరాధమీక భావనలకు వారుద్ధం. వావరణ 2 నుండి సాక్షన్ 34(2)(బి)(ii) మరియు వావరణ 2 నుండి సాక్షన్ 48(2)(బి)(యు) మాత్రమే సవరణ చట్టందవారా జోడించబడింది. అసోసియేట్ బిల్ డిరెస్ లో అర్థం చేసుకున్నట్లుగా వాస్టరన్ జీకో (పైన పేర్కొనబడినదో) మరియు ముఖ్యంగా 28 మరియు 29 వ పౌరాలు ఇప్సుడు తొలగించబడ్డాయో.

26. భారత దేశంలో నోరణయించే స్వదేశీ మధ్యవర్తిత్వ తీర్పులకు సంబంధించినంతవరకు సాక్షన్ 34కు సవరణ చట్టం, 2015 దవారా చేర్చబడిన సబ్-సాక్షన్ (2A) కింద అదనపు ఆధారం (గ్రౌండ్) ఇప్సుడు అందుబాటులో ఉంది. ఇక్కడ తీర్పును చూడడంతో చట్ట వ్యతిరేకత స్పష్టంగా కనిపించాలి, అదే చట్ట వ్యతిరేకత వాషయ మూలానో సూచిస్తుంది, అయితే AOP 554/2014 మరియు AOP 594/2016 లలో కరీనగర్ కోర్టు పరధాన జిల్లా జడ్జి (PDJ) తీర్పులోని 64 లోని 31వ పేజీ కేవలం పౌరపాలు వాషయగమనించదు. సంక్షిప్తంగా, భారతీయ

చట్టంలోని ప్రాథమిక విధానంలో విలీనం కానీ ఉపరతిపాదన, అనగా ప్రార విధానం లేదా ప్రజాహితంతో ముడిపడినానీ శాసనోల్లంఘన తీర్పును పక్కన పట్టటే సందర్భంలో సప్రటమైన న్యాయవీరుద్ధతతో కూడియుండన కారణంగా దొడ్డొదొరిన తీసుకురాబడదు.

27. రౌండవది, తీర్పులలో సప్రటంగా కనపించే సప్రట విరుద్ధత కారణంగా అప్రటిట్ కోర్టు చేయడానానీ అనుతించబడిన సాక్షయధారాలను తీర్పు అంచనా వేయడం కూడా అనుమతించబడదనీ కూడా సప్రట కరించబడింది.

28. విశదీకరించడానానీ, అసోసియేట్ బిల్డర్స్ (ప్రైన ప్రోక్రానబడినది) లోని 42.1 ప్రకారం, అనగా, భారతదేశ సీద్ధాంత న్యాయశాస్త్ర విరుద్ధం, ఇకపై మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పట్టడానానీ అందుబాటులో ఉండదు. అయితే, అసోసియేట్ బిల్డర్స్ (ప్రైన ప్రోక్రానబడినది) లోని ప్రకారం 42.2 అలాగే ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఒక మధ్యవర్తి తీర్పుకు ఎటువంటి కారణాలను చూపకుండా మరియు 1996 చట్టంలోని సాక్షయ 31(3) ను ఉల్లంఘించినట్లయితే, అది ఖచ్చితంగా న్యాయవీరుద్ధమే (ప్రెటెంట్ ఇల్లీగాలీటీ) [ప్రమాముఖ్యత అందంచబడింది]

29. సవరణ చట్టం ద్వారా సాక్షయ 28(3) లో చేసిన మార్పు అసోసియేట్ బిల్డర్స్ (ప్రైన ప్రోక్రానబడినది) లోని ప్రకారం 42.3 నుండి 45 వరకు ప్రోక్రానన దానానీ నీజంగా అనుసరిస్తుంది. అనగా, ఒక కాంట్రాక్ట్ నీబంధనల నీరమాణం అనానీ ప్రాథమికంగా మధ్యవర్తి ఒప్పందానానీ ఏ న్యాయమైన లేదా సహాతుకమైన వ్యక్తి చేయనీ విధంగా రూపొందించినట్లయితే తప్ప; సంక్షిప్తంగా చాప్పాలంటే, మధ్యవర్తి అబిప్రాయానానీ తీసుకోవడానానీ వీలైన వీక్షణ కూడా లేదు. అలాగే, మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం వాలుపల తీరుగుతూ, అతనానీ క్టాయించనీ విషయాలతో వ్యవహరిస్తే, అతను అధికార పరిధి లోపానానీ పాలపడతాడు. ఈ సవాలు అంశం ఇప్రమడు సాక్షయ 34(2-A) కింద చేరచిన క్రొత్త అంశంలోకి వస్తుంది.

30. గమనీచాలనీ ముఖ్యమైన విషయం ఏమీంటే, అసోసియేట్ బిల్డర్స్ (ప్రైన ప్రోక్రానబడినది) లోని 31 మరియు 32 ప్రకారంలో అర్ధం చేసుకునట్లుగా, వక్రబుద్ధితో కూడిన నీరణయం. భారతదేశ ప్రార ప్రయోజనాల కింద సవాలుకు కారణం కాదు. అది ఖచ్చితంగా న్యాయ విరుద్ధం (ప్రెటెంట్) అమతుంది. తీర్పు చూడగానీ తాలిసీపానీ. అందువల్ల, ఎటువంటి సాక్షయం లేదా

దాని నోరణయానికి రోవడంలో కీలకమైన సాక్ష్యాలను వాస్తవమరిచే తీరపు ఆధారంగా కనుగొనడం అనేది వక్ర బుద్ధి మరయు న్యాయవీరుద్ధం (ప్రేటెంట్) కారణంగా పక్కన పట్టబడుతుంది. అదనంగా, మధ్యవర్తి హార్టీల వానుక తీసుకున పత్రికల ఆధారంగా ఒక నోరణయంగా అర్హత వొందుతుంది, ఎందుకంటే అటువంటి నోరణయం హార్టీల నేతృత్వంలో సాక్ష్యంపై ఆధారపడి ఉండదు మరియు అందువల్ల కూడా మొండోగా వర్గీకరించబడాలి.”

24. ఈ కోర్టు అనేక ఇతర తీరపులలో 1996 చట్టంలోని సాక్ష్యం 34 ను వాస్తవమరిచే, మధ్యవర్తిత్వ చట్టాలుబాటును పరిశీలించేటప్పుడు కోర్టులు చూపాలనిన నోరణయాన్ని నొక్కో చాప్పింది. మధ్యవర్తిత్వ తీరపుల రద్దు కోసం కోర్టులకు అందుబాటులో మనన పరిమిత ఆధారాలు చట్టబద్ధంగా శీక్షణ పొందిన మనస్సులకు బాగా తాలును. ఏదీ ఏమైనప్పటికీ, కోర్టుల ముందుకు వచ్చే ప్రతి కేసు వాస్తవాలపై జోక్యం చేసుకోవడానికి బాగా స్థిరపడిన సూత్రాలను వర్తింపజేయడంలో ఇబ్బంది తలెత్తుతుంది. కోర్టులు మధ్యవర్తిత్వ తీరపులని పక్కన పట్టే ఆందోళనకరమైన ధోరణి ఉంది, కేసుల వాస్తవ కోణాలను వాడనీ, మళ్ళీ అంచనా వేసిన తర్వాత, తీరపుకు జోక్యం అవసరమని నోరణయకు వచ్చారు మరియు ఆ తర్వాత, తీరపును వక్రబుద్ధి లాదా న్యాయవీరుద్ధం (ప్రేటెంట్ ఇల్లీగాలీటీ) అని పిలుస్తారు తీరపు రద్దు కోసం ఇతర కారణాలు అందుబాటులో ఉన్నాయో. ఈ విధానం 1996 చట్టంలోని లక్ష్యయానినీ కోతకు గురిచేస్తుంది మరియు ఈ లక్ష్యయానినీ సంరక్షించడానికి ప్రయత్నాలు జరిగాయి. అంతేకాకుండా, ప్రాక్టోని ప్రయత్నకరణల ఆకృతులను మచ్చుకోకుండా, వాటిని వక్రబుద్ధిగా లాదా న్యాయవీరుద్ధం (ప్రేటెంట్ ఇల్లీగాలీటీ) గా చట్ట వీరుద్ధమైనవోగా వర్గీకరించడం ద్వారా మధ్యవర్తిత్వ తీరపులను పక్కన పట్టే, ఈ కోర్టు యొక్క అనేక న్యాయపరమైన ప్రకటనలు చీరునామా (దారు) ద్వారకని ఉత్తరం (డౌడ్ లౌటర్) గా మారతాయి.

25. న్యాయ వీరుద్ధం (ప్రేటెంట్ ఇల్లీగాలీటీ) అనేది న్యాయవీరుద్ధంగానే ఉండాలి, ఇది విషయం మూలాలలోకి వాళ్ళుతుంది. మరో మాటలో చాప్పాలంటే, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ చేసే ప్రతి శాసనీక పొరపాటు ‘న్యాయ వీరుద్ధం’(ప్రేటెంట్ ఇల్లీగాలీటీ) అనే ప్రయత్నకరణ పరిధిలోకి రాదు. అలాగే, న్యాయానినీ పొరపాటుతో కూడిన తప్పిగా వర్తింపజేయడం న్యాయవీరుద్ధం (ప్రేటెంట్ ఇల్లీగాలీటీ) గా వర్గీకరించబడదు. అదనంగా, ప్రాక్టో హాలనీ

లేదా ప్లూమియోజనలతో సంబంధం లేని చట్టానుసారీ ఉల్లంఘించడం న్యాయ వీరుద్ధం (ప్రైవేట్ ఇన్వెస్ట్మెంట్) అనే వ్యక్తిగత కరణ పరిధికి మించినది. నోషదించబడినది ఏమీటంటే, కార్డులు మధ్యవర్తిత్వ తీర్మానకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలులలో కూర్చోనందున, తీర్మానను చూడగానే గోచరించే న్యాయవీరుద్ధంగా (ప్రైవేట్ ఇన్వెస్ట్మెంట్) ఉందని నిరధారించడానికి సాక్ష్యధారాలను తీర్మానించిన వాటిని వ్యతిరేకంగా (ప్రైవేట్ ఇన్వెస్ట్మెంట్) కారణంగా సాక్ష్య 34 (2-A) కింద దేశీయ అవార్డులలో జోక్యం చేసుకోవడానికి అనుమతించదగిన కారణాలు మధ్యవర్తిత్వ సాధ్యం కాని అభివృద్ధిని తీసుకున్నందు లోదా ఒప్పందంలోని నిబంధనను ఆ విధంగా అర్థం చేసుకోవడం. న్యాయమైన లేదా సహజమైన ఏ వ్యక్తి, లేదా మధ్యవర్తి ఒప్పందానికి వాలుపల సంచరించడం ద్వారా అధికార పరిధికి లోపానికి పాల్పడితే మరియు వారికి కేటాయించిన వ్యయాలతో AOP 554/2014 మరియు AOP 594/2016 PDJ కరింద వ్యయపరిచడం. దాని అన్వేషణలకు ఎటువంటి కారణాలను పేర్కొనకుండా మధ్యవర్తిత్వ తీర్మాన ఈ ఖాతాలలో సమాలు చేయడానికి అవకాశం ఉంటుంది. ఎటువంటి సాక్ష్యం ఆధారంగా లేదా కేలకమైన సాక్ష్యాలను వ్యతిరేకించడం ద్వారా వచ్చిన మధ్యవర్తి తీర్మానాలు వ్యతిరేకించినవి మరియు న్యాయవీరుద్ధం (ప్రైవేట్ ఇన్వెస్ట్మెంట్) కారణంగా పక్కన పాట్లవచ్చు. అలాగే, అవతలి పక్షానికి సరఫరా చేయని పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అనేది న్యాయవీరుద్ధం (ప్రైవేట్ ఇన్వెస్ట్మెంట్) అనే వ్యక్తిగత కరణలలో వకర బుద్ధి యొక్క ఒక అంశం.”

23.4 కమిషన్ ఆఫ్ ఇన్ కమిటీ, మధ్య వర్తి, నాగపూర్ అండ్ భండారా (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులోని తీర్మానలలో 6వ పేరాలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా చెప్పింది:

“ఒక భాగస్వామి రద్దుకోసం చేసిన చర్యలలో, భాగస్వామి ఆస్తులను దాని ఆస్తులను వీక్షించడం ద్వారా గ్రహించాలని పట్టుబట్టవచ్చు, కానీ భాగస్వామి యొక్క కలెక్షన్ సంతృప్తికరంగా మిగిలిన వీలువలె తన మాటాకు అసలు లేదా సంకల్పించిన (నోషనల్) అమ్మకము ఆస్తి ఇచ్చేలా కేటాయించబడింది. ఆ విధంగా అతనికి కేటాయించిన ఆస్తి అతనికి వీక్షించబడినట్లుగా చట్ట వర్తికారం భావించబడు.”

23.5 క్షేత్ర లాల లల్లూ భూయ పటల్ (పైన పేర్కొనబడినదా) క్షేసులన్ తీర్మలన్ పేరా నం.3 & 4 లల్ గౌరవనీయ గుజరాత్ హైకోర్టు ఈవీధంగా పేర్కొందా:

“3. భాగస్వామ్య చట్టం భాగస్వామి పదవీ వీరమణ మరీయు సంస్థ రద్దు మధ్య వ్యత్యాసాననీ సమస్య భాగస్వాముల మధ్య భాగస్వామ్యాననీ రద్దు చేస్తుందా, భాగస్వామ్యం అనాదీ సమీక్షలీ సంస్థగా పలువబడతే భాగస్వాములమధ్య న్యాయపరమైన సంబంధం మరీయు ఈ న్యాయపరమైన సంబంధం సమస్య భాగస్వాముల మధ్య వాడదీయబడినపుడు పరస్పరం (ఇంటర్ సే), ఇదీ సంస్థ యొక్క రద్దును ఏర్పరుస్తుందా.

4. సంస్థనుండి భాగస్వామి పదవీవీరమణ చేయడం మరీయు సంస్థ రద్దు చేయడం మధ్య స్పష్టమైన మరీయు బాగా గుర్తించబడిన వ్యత్యాసం ఉందా. ఈ నీబంధనలు వాటి న్యాయబద్ధ వీషయలన్ లాదా వాటి చట్టపరమైన చీక్కులు మరీయు పరీణామాలన్ పర్యాయపదాలు కామ. వారు భాగస్వామ్య చట్టం ద్వారా వాడగా పరీగణించబడతారు. ఒకటే సెక్షన్ 32 లన్ పరీగణించబడుతుందా, మరొకటే సెక్షన్ 39 తన్ పరారంభమయ్యే అధ్యాయం VI లన్ నీర్వహించబడుతుందా, పరీహారులు ఆర్పించినట్లుగా ఒక సంస్థ నుండి భాగస్వామి యొక్క పదవీవీరమణ సంఖ్య 5 నుండి 7 వరకు ఉంటుందా. సమస్య భాగస్వాముల మధ్య భాగస్వామ్యాననీ రద్దు చేయడంవల్ల కలిగే పరభావం అధ్యాయం V పరకారం పదవీ వీరమణను ఒక పరత్యేక అంశంగా పరీగణించడానీకా శాసన సభను పరీహారులన్ ఉండవచ్చనీ ఊహించడం కష్టం. సెక్షన్ 32(1)(c) మరీయు 43 కూడా సెక్షన్ 32(1)(c) కీంద పదవీ వీరమణ నోటీసు నుండి అతీ వ్యత్యాసాననీ, ఇదీ భాగస్వాములందరీ మధ్య భాగస్వామ్యాననీ రద్దు చేసే పరభావాననీ కలిగీ ఉంటుందా, అంటే సంస్థను రద్దు చేయడం సెక్షన్ 43 పరకారం రద్దు నోటీసు ద్వారా చేయాలా.”

23.6 కల్లల్లీ క్షేణంరాజు (పైన పేర్కొనబడినదా) క్షేసులన్ 9వ పేరాలన్ గుజరాత్ హైకోర్టు ఈవీధంగా చాప్పందా:

“చట్టంలన్ సెక్షన్ 14 ను గనక చూసినట్లయ్యతే, ఎటువంటి అధికార పతరం లాకుండా ఏదైనా ఆస్తిని

భాగస్వామ్య వ్యూహం భాగంలోకి తరలించవచ్చు మరియు, అందువల్ల, అది సంస్థ ఆస్తి అమలులో మరియు అటువంటి ఆస్తిని సంస్థకు తరలించడానికి ఎటువంటి రిజిస్ట్రేషన్ అవసరం లేదు మరియు స్టాంప్ డ్యూటీ అవసరం లేదు.”

23.7 **V.H.పటేల్ కంపనీ అండ్ అదర్స్** (ప్రైవేట్) (పేర్కొనబడినది), ఈ విధంగా చెప్పబడింది.

“భాగస్వామ్య సంస్థ నిబంధనావళి (ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్) లో ఒక పదం (అగ్రిమెంట్) లో ఉత్తరువు (ఆర్డర్) లో మధ్యవర్తిత్వ భాగస్వాముల దృష్టిలో తేడాగా ఉండే అన్వేషణలను మధ్యవర్తిత్వానికి సూచించే నిబంధన ఉన్నట్లయితే, భాగస్వామిని రద్దు పరచాలా వద్దా అని నిర్ణయించడానికి మరియు దాని రద్దును తీర్పు చేయడానికి మధ్యవర్తిత్వ అధికారం ఉన్నట్లుగా చట్టంలోని సవరణలకు ఉదాహరణగా ఉండే సర్వోన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొంది.”

23.8 **మాక్ డార్మోట్ ఇంటర్నేషనల్ ఇన్ కార్పొరేటెడ్** (ప్రైవేట్) (పేర్కొనబడినది) గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా వివరించింది:

“52. 1996 చట్టం కోర్టుల పర్యవేక్షక హత్యకు, న్యాయబద్ధతను నిర్ధారించడానికి మధ్యవర్తిత్వ తీరును సమీక్షించడానికి మాత్రమే ఏర్పాటు చేయబడింది. మధ్యవర్తులు మౌనం లేదా పక్షపాతం, సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించడం మొదలైన కొన్ని సందర్భాలలో మాత్రమే కోర్టు జోక్యం ఊహించబడుతుంది. మధ్యవర్తుల లోపాలను కోర్టు సరిదిద్దదు. అది కోర్టుకున్నట్లయితే మధ్యవర్తిత్వాన్ని మనః పరారంభించడానికి హార్టికల్కు సవరించినట్లుగా తీర్పును మాత్రమే రద్దు చేయగలదు. కాబట్టి, నిబంధన యొక్క పథకం కోర్టు పర్యవేక్షక హత్యను కనీస స్థాయిలో ఉంచడం లక్ష్యంగా పాటించుకుంది మరియు ఒక పదాన్ని చేరిన హార్టికల్కు మధ్యవర్తిత్వానికి ఎంపిక చేయడం ద్వారా కోర్టు అధికార పరిధిని మినహాయించడానికి ఒక తొలివైన నిర్ణయం తీసుకోవడంవలన ఇది సమర్థించబడుతుంది, ఎందుకంటే వారు అది అందించే ప్రయోజనం మరియు ముగింపును ఇష్టపడతారు.”

23.9 సునీల్ సాధారణ భూయ (ప్రైన పేర్ కౌనబడినది) మరియు కార్తీకేశ్ వర్సెస్ సారాభూయ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్సెస్ CA Nos. 1841 మరియు 1777/1981 [(1985) 4 SCC 519] కేసులలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇలా చెప్పింది:

“11. ఒక భాగస్వామి తన వ్యక్తిగత ఆస్తులను సంస్థలోకి దాని మూల ధనంలో తన మాటాగా తీసుకువచ్చినప్పుడు ఆ పదం యొక్క సాధారణ అర్థంలో “బదిలీ” అనేదాని వాదనకు సమర్థనగా భాగస్వామి సంస్థ అంటూ వారుగా చట్టపరమైన పరిధి అనే న్యాయవాది సూచిస్తూ భాగస్వామి యజమానియంలోని ఆస్తులు సమీక్షిస్తూ భాగస్వాములకు చెందినవని నివేదించారు. ఈ విషయానికే ఆమోదించేందుకు మాకు ఎలాంటి సంకోచం లేదు, ఎందుకంటే మలబార్ ఫిషరీస్ కంపనీ వర్సెస్ CIT [(1979) 4 SCC 766: 1980 SCC (టాక్సెస్) 49: [(1979) 120 ITR 49] కేసులలో ఈ కోర్టు ఈ విధంగా చెప్పింది:

“.....భారతీయ భాగస్వామి చట్టం, 1932 ప్రకారం భాగస్వామి సంస్థ దానిని ఏర్పాటు చేసే భాగస్వాములు కాకుండా ఒక ప్రత్యేకమైన చట్టపరమైన సంస్థ కాదని మరియు చట్ట ప్రకారం ఆ సంస్థకు భాగస్వామియంలో దాని స్వంత ప్రత్యేక హక్కులు లేవని మాకు స్పష్టంగా తెలుస్తోంది. ఆస్తులు మరియు సంస్థ యొక్క ఆస్తి లేదా సంస్థ యొక్క ఆస్తుల గురించి ఒకరు మాట్లాడినప్పుడు, భాగస్వాములందరికీ ఉమ్మడి లేదా ఉమ్మడి ఆస్తి ఉన్న ఆస్తి లేదా ఆస్తులు మాత్రమే.

12. CIT వర్సెస్ హింద్ కన్ స్ట్రక్షన్ లిమిటెడ్ [(1972) 4 SCC 460: 1974 SCC (టాక్సెస్) 149, [(1972) 83 ఐ టీ ఆర్ 211] కేసును మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. ఆ కేసులో పన్ను చౌలీంపదారు భాగస్వామియంలో ప్రవేశించారు మరియు మూలధన మాటాగా దాని యంతర సామగ్రిని తీసి భాగస్వామి సంస్థకు బదిలీ చేశారు. ఈ కోర్టు, భాగస్వామి సంస్థకు యంతరసామగ్రిని తీసి బదిలీ చేసినప్పుడు అమ్మకం జరగలేదని మరియు పన్ను చౌలీంపదారులు ఎటువంటి ఆదాయానికీ పొందలేదని ఈ కోర్టు నిర్ధారించింది. CIT వర్సెస్ జనాబ్ ఎన్. హయాత్

బట్టచూ సాహాబ్ [(1969) 72 ITR 528 (మద్రాసు)] కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు, భాగస్వామి తన ఆస్తిని భాగస్వామి సంస్థలో పట్టినమడు, దాని మూలధనానికే తన వాటాగా లావాదేవీలో ఆస్తి అమ్మకం ఉండదని నోరధారించింది. హైకోర్టు భారతీయ భాగస్వామి చట్టంలోని సెక్షన్ 14 ను వర్తనావసరతూ ఈ విధంగా చాపింది:

“మొదటిసారి భాగస్వామి ఏర్పడినమడు మరియు భాగస్వామి సంస్థలలో ఒకరు సంస్థ ఆస్తులను తీసుకువచ్చినపుడు, అవి సంస్థ యొక్క ఆస్తిగా మారతాయి. ఏ విధమైన బదిలీ ద్వారా కాదు, కానీ వారి మధ్య ఒప్పందంలో చూపబడిన హార్టిల్ అభిప్రాయంతో, భాగస్వామి సంస్థలలో ఒకరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మందికి చెందిన అటువంటి ఆస్తిని సంస్థకు చెందినదిగా పరిగణించాలి.”

ఒక భాగస్వామి వ్యాపార ఆస్తిని భాగస్వామి సంస్థకు దాని మూలధనానికే తనవంతు వాటాగా అందజేసినపుడు అతను అమ్మకానికే హాల్ పడ్డాడని చాపిపోయి అనే అభిప్రాయాన్ని అలహాబాద్ హైకోర్టు కూడా M.C. కర్కర్ వర్సెస్ CIT [(1973) 92 ITR 87 అలహాబాద్] కేరళ హైకోర్టు CIT వర్సెస్ C.M. కున్ హమ్మద్ [(1974)94 ITR 179 (కేరళ)] మరియు మద్రాసు హైకోర్టు CIT వర్సెస్ అబ్దుల్ ఖాదర్ మోటార్ అండ్ లాజిస్టిక్స్ [(1978)112 ఐ టి ఆర్ 360 మద్రాసు] లో స్వీకరించింది. ఆ వర్తనాదానను అంగీకరించడంలో మాకు ఎలాంటి ఇబ్బంది లేదు. అయితే లావాదేవీ అమ్మకానికే సంబంధించిన మూత్రం కానప్పటికీ, దానిని వారే రకమైన బదిలీగా వర్ణించవచ్చా? ఇతర రకాల బదిలీకి సంబంధించిన దృష్టాంతాలు ఆదాయపు పన్ను చట్టం లోని సెక్షన్ 2 లోని సబ్-సెక్షన్ (47) ద్వారా అందించబడ్డాయి. ఇది మూలధన ఆస్తికి సంబంధించి “బదిలీ” అనే వ్యక్తిగతాన్ని “ఆస్తి యొక్క వాక్రయం, మార్పిడి లేదా దానిలోని ఏదైనా హక్కులను ఆపివేయడం లేదా ఏదైనా చట్టం పరకారం వాటిని తప్పనిసరిగా పొందడం” నోరవచనం కేవలం కలుషకాని ఉంటుంది మరియు ఇతర రకాల బదిలీలను మార్చి చేయదు. అబ్దుల్ ఖాదర్ [(1978) 112 ITR 360 (మద్రాసు)] మరియు CIT వర్సెస్ H. రాజన్ మరియు H. కణ్ణన్ [(1984) 149 ITR 545 (మద్రాసు)] లో మద్రాసు హైకోర్టు దాని సమగ్ర హితవును పట్టించుకోలేదు. రౌండు సందర్భాలలోనూ, హైకోర్టు లావాదేవీకి ముందు నోరవచనంలో ఉపయోగించిన ఏదైనా ఎక్స్ ప్లెన్ పదాల ద్వారా కవర్ చేయబడిందా లేదా అనే దానిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. అనగా అమ్మకం, మార్పిడి, వదులుకోవడం లేదా ఆపివేయడం మరియు అది తగ్గలేదని అభిప్రాయాన్ని

తీసుకోవడం. వాటొలొ ఏ మాత్రం బదొలొ లొదనొ తొలొచొ చొవొపొందొ.

14. భొగసొవొమొయొ మొలథనొనొకొ తన వొటొగొ భొగసొవొమొ దొవొరొ వొయొకొతొగత ఆసొతొనొ భొగసొవొమొయొంగొ తొసుకువచొ చొనమడు ఉతొవనొనమయొయొ సొథొనం మథొయొ సొరొవొయొతను గొయడొనొకొ వనొను చొలొలొంమదొరు తరమొ నొయొయవొదొ పొరయతొనొంచొరు. సంసొథ రదొదు చొసొనవొమడు లొదొ పదవొ వొరమణ సమయంలొ భొగసొవొమొయొ ఆసొతులలొ వొటొ పొరవొ భొగసొవొమొకొ చొరొనమడు ఇదొ ఉతొవనొనమమతుందొ. CIT వరొసొసొ దొవొసొ సొనొ కొరొపొరొషనొ [AIR 1968 SC 676: [(1968) 2 SCR 173] : [(1968) 68 ITR 240], CIT వరొసొసొ బొంకొ లొలొ వొదొయొ [(1971) 1 SCC 355: [(1971) 3 SCR 406]: [(1971) 79 ITR 594] మరొయొ ఇటొవల మలబొరొ ఫొషరొసొ కంపొనొ [(1979) 4 SCC 766]: 1980 SCC (టొయొకొసొ) 49: [(1979) 120 ITR 49] అలొగొ కొ ఇంజనొరొంగొ కంపొనొ వరొసొసొ CIT [(1971) 82 ITR 950 (P & H)] లొ పంజొబొ మరొయొ హొరొయొనొ హొ కొరొటొ, CIT వరొసొసొ నటరొజొ మొటొరొ సరొవొసొ [(1972) 86 ITR 109 (కొరొళ)] లొ కొరొళ హొకొరొటొ మరొయొ సొ ఐ టొ వరొసొసొ మొహొనొ భొయొ పమొభొయొ [(1973) 91 ITR 393 (గుజరొతొ) లొ గుజరొతొ హొ కొరొటొ కొసులలొ ఈ కొరొటొ నొరొధొరొంచొందొ, భొగసొవొమొ పదవొ వొరమణ చొసొనవొమడు లొదొ భొగసొవొమొయొనొనొ రదొదు చొసొనవొమడు, భొగసొవొమొ పొందొదొ భొగసొవొమొయొలొ అతనొ వొటొ. భొగసొవొమొయొ సంసొథ యొకొక నొకర ఆసొతులలొ భొగసొవొమొ యొకొక వొటొ ఇకొకడ పరొగణొంచబడుతుందొ. మొలొయొంకనపొ, ఒక నొరొదొషటొ సందరొభంలొ ఆ వొటొ మొతొతం ఆసొతులలొ ఒకదొనొనొ మొతొరమొ సొవొకొరొంచడం దొవొరొ గొరొహొంచబడుతుందొ. ఇకొకడ జరొగొదొ ఏమొటంబొ, సంసొథ యొకొక సమసొత ఆసొతులపొ భొగసొవొమొయొ ఆసొకొతొ సమొన వొలువ కలొగొన ఆసొతొపొ పొరతొయొకొ ఆసొకొతొ భరొతొ చొయబడుతుందొ. అందుకొ బదొలొ లొదనొ తొలొచొ చొవొపొరు. ఇదొ ముందుగొ ఉనొన హొకొకుయొకొక సొకొషొతొకొరం ఒక భొగసొవొమొ తన వొయొకొతొగత ఆసొతొనొ భొగసొవొమొయొ సంసొథలొ దొనొ మొల ధనొనొకొ తన వొటొగొ తొసుకునొ వచొ చొనమడు, సొథొనం భొనొనంగా ఉంటుందొ. వొయొకొతొగత ఆసొతొ అనొదొ పరొగణం లొకొ తొసుకొవలసొన ఏకొకొక అంశం. భొగసొవొమొయొలొకొ పొరవొశొంచొ ముందు దొనొపొ ఉనొన పొరతొయొకొ ఆసొకొతొ భొగసొవొమొయొ ఆసొకొతొలొ పొరవొశొంచొనమడు తగొగొంచబడుతుందొ.

23.10 సొవొకొ ఎలకొటొరొకొ పవరొ కనొ సొటొరకొషనొ కొరొపొరొషనొ (పొన పొరకొనబడొనదొ) లొ గొరవనొయొ సుపొరొమొ కొరొటొ ఈవొధంగా చొవొపొందొ:

“18. ఈ ఆకొషొపొత తొరొమొ భొతదొశమొ పొరొథమొక వొధొనొనొకొ వొరుదొధమనొ నొరొహొంచడొనొకొ అపొపొలుదొరు చొసొన పొరయతొనం నొషొఫలమయొందొ. మథొయొవరొతొతొవ పొరొనొడొంగులలొ ఎటువంట్ొ పతొరొలు సమరొపొంచడం

జరుగలేదని వాదించారు. భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణం 136 కింద అప్పీలును నిర్ణయించేటటువంటి మర్యాద మధ్యవర్తిత్వ లోబడినందు ముందు సాక్షియాధారాల సమర్థతను పరిశీలించడానికి ఈ దశలో ఈ కోర్టు అప్పీలులో కోర్టుల వ్యవహారించదు.

19. మధ్యవర్తిత్వ చట్టం లోని సెక్షన్ 16 సమకూరుతుంది.

“36. అమలు - (1) సెక్షన్ 34 కింద మధ్యవర్తిత్వ తీర్మానను పక్కన పాటడానికి దరఖాస్తు చేయడానికి సమయం ముగిసినట్లయితే, సబ్-సెక్షన్ (2) యొక్క నిబంధనలకు లోబడి అటువంటి తీర్మాన పరకారం అమలు చేయబడుతుంది. వ్యవహార స్మృతి (సెషిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్), 1908 (5/1908) నిబంధనలతో అదే పద్ధతిలో ఇది కోర్టు డిక్రీగా ఉంటుంది.

(2) సెక్షన్ 34 పరకారం కోర్టులో మధ్యవర్తిత్వ తీర్మానను పక్కన పాటడానికి దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడినపుడు, అటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయడంవలన ఆ తీర్మాన అమలు చేయలేదని పరిగణించబడదు, ఒక వేళ కోర్టు ప్రొసీడింగులను నిలిపివేసే ఉత్తరువును మంజూరు చేస్తే తప్ప ఆ ప్రయోజనం కోసం చేసిన ప్రత్యేక దరఖాస్తుపై సబ్-సెక్షన్ (3) నిబంధనలకు అనుగుణంగా మధ్యవర్తిత్వ తీర్మాన చేపాడు.

(3) మధ్యవర్తిత్వ తీర్మాన యొక్క నిర్వహణపై నిలుపుదల (స్టాప్) కోసం సబ్-సెక్షన్ (2) కింద దరఖాస్తును దాఖలు చేసిన తర్వాత కోర్టు, అదే తగినట్లుగా భావించే అటువంటి పక్షులకు లోబడి, కారణాల కోసం అటువంటి తీర్మాన యొక్క అమలు పై నిలుపుదల (స్టాప్) ఉత్తరువు మంజూరు చేయవచ్చు. వారాంత పూర్వకంగా నమోదు చేయాలి. అయితే, కోర్టు, డిబ్బు చాలాలో కోసం మధ్యవర్తిత్వ తీర్మాన వ్యయంలో నిలుపుదల (స్టాప్) మంజూరు కోసం దరఖాస్తును పరిశీలిస్తూనే ఉన్నప్పుడు, వ్యవహార స్మృతి (సెషిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్) 1908 (5/1908) నిబంధనల పరకారం మన డిక్రీ యొక్క నిలుపుదల (స్టాప్) మంజూరుకు సంబంధించిన నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

అంతకేకాకుండా, ప్లారాధమీకంగా ఒక కేసు రూపొందించబడిందని కోర్టు సంతృప్తితో చెందిన చోట

ఎ) తీర్పుకు ఆధారమైన మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం; లేదా

బి) తీర్పు (పూర్తి) చేయడం, మోసం లేదా అవినీతి ద్వారా ప్లారాధమీకంగా లక్షించబడిన లేదా ప్లారాధవంతంగా ఉంటే, అది తీర్పుకు సంబంధించిన సెక్షన్ 34 కింద సవాలును తీరస్కరించేందుకు బేషరతుగా తీర్పును నొలిపివేస్తుంది.

సవరణ - సందేహాల తొలగింపుకోసం, మధ్యవర్తిత్వం లేదా కోర్టు వాచారణలు ప్లారాధనానికి ముందు లేదా తర్వాత ప్లారాధమైనా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా, మధ్యవర్తిత్వం ప్లారాధనకుల నుండి లేదా వాటికి సంబంధించి ఉత్పన్నమయ్యే అన్య కోర్టు కేసులకు పై నిబంధన వర్తిస్తుందని దీనిద్వారా స్పష్టీకరించబడింది. మధ్యవర్తిత్వం మరియు రాజీ (సవరణ) చట్టం, 2015.”

20. అదీగాక, చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ఈ కింది విధంగా సవరణను సమకూర్చింది:-

9. కోర్టు ద్వారా మధ్యవర్తిత్వ చర్యలు మొదలైనవి.

(1) ఒక హార్టీ, మధ్యవర్తిత్వం వాచారణకు ముందు లేదా ఆ సమయంలో లేదా మధ్యవర్తిత్వం తీర్పును రూపొందించిన తర్వాత ఏ సమయంలో అయినా సెక్షన్ 36 ప్లారాధన అమలు చేయడానికి ముందు, కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు:-

- (i) మధ్యవర్తిత్వం చర్యల ప్లారాధనాకోసం మైనర్ లేదా తాలివీత్ కు వ్యతిరేకంగా సంరక్షకుడిని నియమించడం కోసం లేదా
- (ii) కింది ఈషయాలలో దీనికైనా సంబంధించి తాత్కాలిక రక్షణ కోసం, అవి:-

ఎ) మధ్యవర్తిత్వం ఒప్పందం యొక్క అంశమైన ఏదైనా వస్తువుల సంరక్షణ, మధ్యవర్తిత్వం లేదా అమ్మకం;

బి) మధ్యవర్తిత్వంలో వాదనలలో ఉన్న మూత్రాన్వేషణ భద్రపరచడం;
 సి) మధ్యవర్తిత్వంలో వాదనానికొ సంబంధించిన ఏదైనా ఆస్తి లోదా వస్తువును నిర్బంధించడం, భద్రపరచడం లోదా తనిఖీ చేయడం లోదా అందులో ఏదైనా ప్రశ్నల తలత్తవచు మరియు పైన పేర్కొన్న ప్రయోజనాలకోసం ఎవరైనా ఏదైనా భూమిపైకి ప్రవేశించడానికి అధికారం ఇవ్వడం లోదా ఏదైనా పార్టీ అధీనంలో నిర్మించడం లోదా మూత్రాన్వేషణ సమాచారం లోదా సాక్ష్యాలను పొందడం కోసం అవసరమైన లోదా ప్రయోజనకరమైన ఏదైనా నమూనాలను తీసుకోవడానికి లోదా ఏదైనా ప్రశ్నల చేయడానికి లోదా ప్రయోజనాల కోసం అధికారం ఇవ్వడం;

(డ) మధ్యవర్తిత్వం నిషేధం లోదా రిస్క్ నిర్వహణ;

(ఇ) కోర్టుకు న్యాయంగా మరియు అనుకూలమైనదాగా కనపించే ఇతర తాత్కాలిక రక్షణ చర్యలు, మరియు కోర్టు దాని ముందు జరిగే ఏదైనా ప్రయోజనాల కోసం మరియు దానికి సంబంధించి ఉత్తరువులు ఇవ్వడానికి అదే అధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

(2) మధ్యవర్తిత్వ వాదన ప్రారంభానికి ముందు, సబ్-సెక్షన్ (1) కింద ఏదైనా మధ్యవర్తిత్వ రక్షణ చర్య కోసం కోర్టు ఉత్తరువులు జారీ చేస్తే, మధ్యవర్తిత్వ వాదన తోడే నుండి తొంభై రోజుల వ్యవధిలో ప్రారంభించబడుతుంది. అటువంటి ఉత్తరువు లోదా కోర్టు నిర్ణయించే తదుపరి సమయంలో.

(3) మధ్యవర్తిత్వ లోదా లోబడిన ఏదైనా తర్వాత, సెక్షన్ 17 కింద అందించిన పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం అందించిన పరిస్థితులు ఉన్నాయని

కోర్టు కనుగొంటే తప్ప, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద దరఖాస్తును కోర్టు సవరించదు”

21. సమయానికి ముందు చేసిన దరఖాస్తును తరువాత చేసిన దరఖాస్తు ముందు తప్పవనిసరిగా వినాలనే కచ్చితమైన న్యాయం లేదు.

22. ప్రతివాది దాఖలు చేసిన సెక్షన్ 9 కింద దరఖాస్తులు మరియు అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన సెక్షన్ 36(2) కింద నాలుగుదల (సెట్) కోసం చేసిన దరఖాస్తు రెండూ ఒకే ఆక్షేపిత తీరుకు సంబంధించినవి.

23. దరఖాస్తులు సవతంతర దరఖాస్తులు అయినప్పటికీ, సెక్షన్ 9 కింద ప్రతివాది దరఖాస్తులు మరియు సెక్షన్ 36(2) కింద అప్పీలుదారు దరఖాస్తు రెండింటికీ పరిగణించవలసిన సాధారణ అంశాలు ఉన్నాయి. సెక్షన్ 9 ప్రకారం ఈ కోర్టు అధికార పరిధి వస్త్రమైనది. మధ్యవర్తిత్వ చర్యలను ప్రారంభించే ముందు, మధ్యవర్తిత్వ ప్రణాళిని సమయంలో లేదా మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును రూపొందించిన తర్వాత ఎప్పుడైనా, కానీ మధ్యవర్తిత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 36 ప్రకారం అమలు చేయబడేముందు మధ్యంతర చర్యల కోసం ఒక హార్టీ కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.

24. సెక్షన్ 9 వాదాస్పద మూతతానని మధ్యవర్తిత్వంలో మరియు/లేదా ఏదైనా మధ్యంతర ఏర్పాటు లేదా రక్షణ న్యాయంగా మరియు అనుకూలమైనదిగా కోర్టుకు కనపించేవిధంగా ఉత్తరువులు జారీ చేయడానికి కోర్టుకు సవక్షటంగా అధికారం ఇస్తుంది.”

23.11 కున్వయమద అండ అదర్స్ వర్సెస్ సెట్ ఆఫ్ ఆఫ్ కేరళ అండ అనదర్ [(2000) 6 SCC 359] లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈవిధంగా చాపింది:

“7. వలీనం యొక్క సద్ధాంతం రెజియంగ చట్టం యొక్క సద్ధాంతం కాదు లేదా చట్టబద్ధంగా గుర్తించబడిన సద్ధాంతం కాదు. ఇది న్యాయ పరిణి వ్యవస్థ యొక్క సహజ కరమంలో యజమాన సూత్రాలపై సద్ధాపించబడిన ఒక సాధారణ న్యాయ సద్ధాంతం. ఒకటికంటే అధిక సందర్భాలలో ఈ కోర్టు వలీన సద్ధాంతంతో వ్యవహరించే అవకాశాన్ని పొందింది. ఈ కోర్టు కాలానుగుణంగా పురోగమిస్తున్నందున న్యాయపరమైన

అభివృద్ధికి అవకాశం కనుగొనడం మరియు దానిని రూపొందించడం ముఖ్యం.

12. వ్యవసాయ సాగునీటి అందజేసే అంతర్జాతీయంగా ఉన్న తర్రాకం ఏమిటంటే, ఒక సాగునీటి సమయంలో ఒకే అంశాన్ని నీటిని తర్రాకం చేసే ఒకటి కంటే ఎక్కువ డిజిటల్ లాగా ఆపరేటివ్ ఆర్డర్లు ఉండకూడదు. దీనిని కారణం, టెర్రాబియూనల్ లాగా అధికారం ద్వారా ఆమోదించబడిన ఒక డిజిటల్ లాగా ఉత్తరము ఉన్నతమైన ఫోరం ముందు చట్టం కింద లభించే ప్రాజెక్టులను అభివృద్ధి ఉన్నతమైనది, సమాలు కింద ఉన్న డిజిటల్ లాగా ఉత్తరము ప్రభావవంతంగా మరియు కట్టుబడి ఉన్నతమైనది, దాని అంతిమ ప్రమాదంలో పడింది. సర్వోన్నత న్యాయస్థానం వ్యవస్థాపన (లీస్) ఏవిధంగానైనా ప్రాజెక్టులను అభివృద్ధి చేసే - అప్రెసియేషన్ డిజిటల్ లాగా ఉత్తరమును ప్రాజెక్టులను అభివృద్ధి చేసే సవరించబడిన లాగా ధృవీకరించబడినా, అది సర్వోన్నత న్యాయస్థానం, టెర్రాబియూనల్ లాగా అధికారం యొక్క డిజిటల్ లాగా ఉత్తరము, ఇది అంతిమమైనది, కట్టుబడి ముందు మరియు కారణం, టెర్రాబియూనల్ లాగా అధికారం ఆమోదించిన డిజిటల్ లాగా ఉత్తరమును వ్యవసాయ ఆపరేటివ్ డిజిటల్ లాగా ఉత్తరము. అయితే, సాగునీటి సురక్షిత లాగా అప్రెసియేషన్ అనువర్తనం కాదు. ఉన్నతమైన ఫోరం ద్వారా అమలు చేయబడిన అధికార ప్రాజెక్టులకు ప్రాజెక్టు మరియు సమాలు యొక్క కంట్రాక్ట్ లాగా సబ్జెక్టులకు మేటర్ లాగా వ్యవసాయ వాటిని ధృవీకరించే ఉంచుకోవాలి.

24. దీనిని కారణం సంబంధిత ప్రాజెక్టుల వాదనలు, రికార్డులలో మనస్ సాక్ష్యాలను ప్రాజెక్టులలో మరియు పైన ప్రాజెక్టులను గౌరవనీయ సుప్రీం కారణం మరియు హైకోర్టుల న్యాయబద్ధ ప్రాజెక్టులను ఉదాహరణలను ప్రాజెక్టులలో తీసుకున్న తర్రాకం చట్టంలోని సాక్ష్యం 34 కింద ప్రాజెక్టులను చేయబడిన అధికారాలను సరగా వినయోగించుకుంది మరియు 28-9-2022 తేదీన మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు నంబరు 1/2015 లో మధ్యవర్తిత్వ టెర్రాబియూనల్ వాటిని చేసే తర్రాకం, సహాయకమైన సాగునీటి మరియు మధ్యవర్తిత్వ భాగస్వామ్య చట్టంలోని సాగునీటి వర్తిత్వం చేయకుండా ప్రాజెక్టులు 1 మరియు 2వ కోర్టులలో వాటిని తమతమ వాటిని అన్యాయంగా చేసినందున ఆదాయంలో వాటిని సంబంధిత వాటిని అర్హులు కాదని ప్రాజెక్టులకు సాగునీటి

సదరు తోర్పును పక్కన పాటట్టింది. అదీగొక, ప్రతివాదులు/క్లయిందారులు 1 మరియు 2 తమ తమ పాటాలను బదిలీ చేసిన వారి సంబంధిత వీక్షరయ దస్తావజులను రద్దు చేసినట్లయితే మాత్రమే వారి వారి పాటాలను పొందేందుకు వారు అర్హులని మధ్యవర్తి నిర్ధారించారు. మధ్యవర్తి వాలిబుచీన కారణాలు పరస్పరం వీరుద్ధంగా ఉన్నాయో మరియు ఈ కోర్టు మధ్యవర్తిత్వ OP నం.594/2016 లోని ఆక్షేపిత ఉత్తరువులలో ఎలాంటి చట్ట వీరుద్ధం, అసంబద్ధత, మరియు న్యాయబద్ధ తప్పిదం కనుగొనలేదు. తదనుసారం అంశం నంబరు 2 సమాధానమివ్వబడింది.

అంశం నంబరు 3:

25. తదనుసారం, CMA No. 488/2022 అనుమతించడమైనదో మరియు CMA No. 489/2022 కౌట్టివేయబడినదో ఖర్చులు లెవ.

COMCA No. 31/2022:

26. COMCA No. 31/2022 కి సంబంధించినంతవరకు, సదరు అప్పీలులలో క్లయిందారులు అప్పీలుదారులు 28-9-2022 తేదీనాటి AOP 554/2014 లో 1వ ప్రతివాదినో రూ.25,20,000/- డిపాజిట్ చేయాలని మరియు సాఫ్ట్వేర్, 2014 మొదలుకొని నాలకు రూ.1,35,000/- చొప్పున డిపాజిట్ చేయాలని ఆదేశించినంతమేర దీగువ కోర్టు వాలువరించిన ఉత్తరువును సవాలు చేస్తూ వారు అప్పీలు దాఖలు చేశారు. మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు నంబరు 554/2014 లో వాలువరించిన ఉత్తరువును 1 మరియు 2వ ప్రతివాదులు CMA No. 488/2022 దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కోర్టులలో సవాలు చేశారు మరియు పైన పేర్కొన్నట్లుగా ఈ కోర్టు సదరు ఉత్తరువును పక్కన పాటట్టి CMA ను అనుమతించింది. మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు నంబరు 554/2014 లో క్లయిమ్ దారులు క్లయిమ్ చేసిన మొత్తాల అర్హతను మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగులలో నిర్ణయించబడుతుంది మరియు నిర్ధారించబడుతుంది, ఒక వేళ క్లయిందారులు గనక ప్రారంభించినట్లయితే, ప్రతివేకించ 1వ అప్పీలుదారు

క్లౌయిమ్ లను వాదాసాధం గావోతునానాపాడు. అయితే అదే లోకుండా పోవటంతో, COMCA No. 31/2022 లోనో అప్పీలుదారులు సదరు ఉపశమనాలకు అనర్హులు.

27. CMA No. 31/2022 లో వాలువడిన ఉత్తరుమల దృష్ట్యా అప్పీలుదారులు దాఖలు చేసిన COMCA No. 31/2022 నోరుపయోగమైనదోగా తీర్పు చేయడమైనదో మరయు తదనుగుణంగా అదో కౌట్ అవేయబడిందో. ఖర్చుల ఉత్తరుమలు లేవు.

వీధి పోలిషింగులు ఏమైనా పాండింగ్ లో మంటే, వాటిని ముగించడమైనదో.

నయాయమూర్తి పి.నవీన్ రామ

తేదీ: 10-01-2023

నయాయమూర్తి జి.శ్రీనివాస రామ