

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ పి.నవీన్ రామ
&
గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ నగేశ్ భీమపాక
అప్పీల్ నూట నం.126/2022

తీర్మానం: (శ్రీ పి.నవీన్ రామ, న్యాయమూర్తిచే వాలువరించబడింది)

పిటిషనర్ల తరఫున ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ కౌ.రాజేంద్రన్ గారు మరియు ప్రతివాది నం.1 తరఫున న్యాయవాది శ్రీ చంద్రనాథ్ రాజ్ గారు వాదనలు వినోపించారు.

2. వాదులు II అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి, రంగారాజ్ జిల్లా కోర్టులో ఉన్న O.S.No.605/2014 లో అప్పీలుదారులుగా ఉన్నారు.

3. మొదటి వాది కంపానీ చట్టం, 1956 కింద రిజిస్టర్డ్ చేయబడిన కంపానీ మరియు రాండవ వాది, మొదటి వాది-కంపానీ యొక్క మేనేజింగ్ డైరెక్టర్. మొదటి ప్రతివాది మొదటి వాది-కంపానీ యొక్క మాజీ డైరెక్టర్. రాండవ ప్రతివాది, మొదటి ప్రతివాది యొక్క బావమరది. మూడవ ప్రతివాది, మొదటి వాది యొక్క మాజీ డైరెక్టర్. ప్రతివాదులు 3 నుండి 7 వరకు మొదటి వాది-కంపానీ యొక్క వాటాదారులు. వాదులు దావాలో ఈ కోరింది వీధంగా అభ్యర్థనలను కోరారు:

“I. ప్రతివాదుల చర్యలను అవమానకరమైనవి, దూషించేవి, పరుమ నష్టం కలిగించేవి, ద్రోహాచింతనమైనవిగా ప్రకటించండి మరియు 08.04.2010 నాటి వాటా బదిలీ ఒప్పందం చొరలదని ప్రకటించండి; తత్ఫలితంగా, ప్రతివాదులను సమీక్షిస్తూ మరియు ఒక్కొక్కరుగా వాదులకు రూ.1,05,57,749/- మూల్యమున చొరలించేలా ఆదేశించండి;

II. ఆ దావాను మౌఖ్యతం పై సంవత్సరముకు 18 శాతం వడ్డీ చొప్పున, దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి చౌలాలించాలా కొనసాగుతున్న కేసు ఉత్తరములు వచచేతవరకు కూడా వడ్డీతో;

III. పోరతాదా-1, వాదీ యొక్క కంపానీ యొక్క డైరెక్టర్ గా కలయిమ్ చేయడం లేదా పోరాతానాధ్యం వహించడం లేదా నోరవహించడంపై నోరంతర నోషాధానానా వాధించడం, వాదీ కంపానీ యొక్క లాటర్ హౌడ్ లు/ సెట్షనరీ లేదా మరీ ఇతర/ సారూపయ సామగ్రినా కమ్యూనాకేట్ చేయడానాకీ, లాఖలు / సర్కయలర్ లను రాయడానాకీ లేదా పోరాతానాధ్యం వహించడానాకీ, వయవహారించడానాకీ లేదా పోరజలకు సూచించడానాకీ ఉపయోగించకుండా నోరధాంచడం, పరోశరములు, వయాపారం, వాణిజ్యం లేదా బయాంకులు/ఆర్థిక సంస్థలు లేదా ఏదైనా ఏజనసీలు లేదా వాదీ యొక్క కంపానీ మరీయు దానా పేరు యొక్క పోరయోజనాలకు హానా కలిగించే లేదా అభయంతరకరమైన ఏదైనా చేయడం పై నోషాదం వాధించడం ;

IV. దావాకు అయ్యే ఖర్చులు చౌలాలించాలాసాందాగా;

V. కేసు యొక్క పరోసాధాతులలో మరీయు నయాయ పోరయోజనాల దృష్టయా అటువంటి ఇతర మరీయు లేదా తదుపరి నయాయమైనవో ఉపశమనం(లు) మరీయు సముచితమైనవాగా ఉన్న ఉత్తరములు మంజూరు చేయవాలాసాందాగా.

4. చొప్పిన వయాజ్యంలలో, 2వ పోరతాదా పోలయింట్ ను తోరసాకరించడానాకీ, సావల్ పోరసాజర్ కోడ్, 1908 (CPC) లానా

సాక్షాత్ 151తో హాటు ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 క్రింద I.A..నం.707/2015 దాఖలు చేశాడు. 22.11.2019 నాటి ఉత్తరము ద్వారా, ట్రియల్ కోర్టు హాదోనో సాక్షాత్కంగా తీరస్కరించలేమనో ప్రకటించుట I.A.ను కొట్టివేసింది. ఈ ఉత్తరము అంతిమం అయ్యింది.

5. అయితే, CPC యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 క్రింద ప్రతివాదులు 1, 3 నుండి 7 వరకు దావా ఆర్జీనీ తీరస్కరించడానికి I.A.నం.959/2015 దాఖలు చేశారు. వాదులను ఎక్స్ పార్ట్ చేసినట్లు కోర్టు అభిప్రాయపడుతుండగా, వాదులు తమకు నోటీసు ఇవ్వలేదనో ప్రకటించారు.

6. ఏదో ఏమైనప్పటికీ, ట్రియల్ కోర్టు 1, 3 నుండి 7 వరకు ప్రతివాదులకు సాక్షాత్కంగా వాదనలు, సాక్షాత్కాలు మరియు సమర్పణలను తగిన విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, I.A.నో మాత్రమే అనుమతించి, 1, 3 నుండి 7 వరకు మాత్రమే ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా ప్రకటించుటను తీరస్కరించింది.

7. O.S.No.605/2014లోనో వాదులు డిక్రీ/ఉత్తరమును రీకాలర్/రద్దు చేయడానికి I.A.No.959/2015లో I.A.No.586/2017ను దాఖలు చేశారు. తేదీ.15.12.2021 నాటి ఉత్తరముల ద్వారా ఆ I.A.ను కొట్టివేయబడింది. దాని ద్వారా బాధపడి, ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

8. వాదో తరఫు న్యాయవాదో వాదనలు వినోపిస్తూ, ట్రియల్ కోర్టు సాక్షాత్కంగా పాటిషన్ ను తీరస్కరించడంలో తీవ్ర తప్పిదం చేసిందనో, ఆ కారణంతో మాత్రమే డిక్రీ ఉత్తరమును కొట్టివేయాలనో ఉంటుందనో వాదించారు. I.A.లో దాఖలు చేసిన లిఖితమార్గక వాంగ్మూలం/అఫ్డవిట్ లోనో అంశాలను, ప్రతివాదుల తరఫున గుర్తించబడిన పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, దావా ఆర్జీ తీరస్కరణ డిక్రీనో మంజూరు చేయడంలో ట్రియల్ కోర్టు తప్పిదం చేసిందనో ఆయన ప్రకటించారు. CPC యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 11

కొంద దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పడు, న్యాయస్థానం వాదో యొక్క దావా ఆర్జీ మరియు పత్రాలను మాత్రమే పరిగణించాలి అనేదో ప్రాథమిక సూత్రం.

9. ప్రస్తుత నోరణయం IA.నం.707/2015లో గతంలో తీసుకున్న నోరణయానోకి విరుద్ధంగా ఉందని ప్రకాశనారు. ఒకే దావాలలో రౌండు పరస్పర విరుద్ధ నోరణయాలు ఉండకూడదు.

10. న్యాయవాదో ప్రకారం, దావా ఆర్జీలోని 14 మరియు 15 ప్రకారాలలో ప్రతివాదులు ఎలా పరుమ నష్టం కలిగించారు అనుచర్యలను వివరించారు మరియు ప్రకా-19లో అవమానకరమైన ప్రకటనలు/కమ్యూనికేషన్ల తోడీలు ప్రకానబడ్డాయి. వ్యజ్య కారణము, 2011 మేలో ప్రకారంభమైన 13.05.2013 వరకు కానసాగిందని, ఆ తరువాత 13.05.2013 నుంచి నోరణీత గడుమలోగా దావా విశారనారు. సదరు దరఖాస్తులో, కాల పరిధి అంశానో నోరణయించడంలో ట్రయల్ కోర్టు తప్ప చసీందో.

11. ప్రలయీంటును తిరస్కరిస్తూ, ట్రయల్ కోర్టు తీసుకున్న నోరణయానో ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాదో సమర్థించారు. ట్రయల్ కోర్టు అనో కణాలను పరిగణనలోకి తీసుకుందని, ఫిర్యాదీదారులు ఆందోళనకర వ్యజ్యాలను కానసాగిస్తూనారని గుర్తించిన తరువాత, ప్రలయీంటునో తిరస్కరించారని ఆయన ప్రకాశనారు. కేసు యొక్క విచిత్రమైన వాస్తవాలలో, ప్రలయీంట్ యొక్క హాక్షిక తిరస్కరణకు అనుమతించడందో అని ఆయన వాదన.

12. పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అంశం:

1, 3 నుండి 7 వరకు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా ప్రలయీంటును తిరస్కరించడంలో ట్రయల్ కోర్టు తప్ప చసీందో?

13. CPC యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 11 ప్రకారం, అందులో ఇవ్వబడే కారణములపై ప్లాయింట్ ను తిరస్కరించే వాదనలకు అనుగుణంగా ప్లాయింట్ ను తిరస్కరించే వాదనలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. ఈ నోబంధన యొక్క ప్రాధమిక ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, వాదన యొక్క దావా ఆర్జీ మరియు మద్దతు పత్రాలలో దావా కారణం స్పష్టంగా కనపించినప్పుడు, ఇబ్బందికరమైన/పనికొరతైన వ్యయం పొందే లో ఉంచకుండా చూడటం. ఇలాంటి కేసులు వ్యవస్థను ఇరుకున పట్టకుండా, అవసరంగా ఇలాంటి వ్యయాలలో వాదించడానికి ప్రతివాదులకు ఇబ్బంది కలిగించకుండా నివారించాలి. అందువల్ల ప్లాయింట్ ను తిరస్కరించాలని కోర్టుకు నష్టం కలిగితే, మూతలగా ప్లాయింట్ ను తిరస్కరిస్తూ, ఉత్తరాలు జారీ చేయాలని ఉంటుంది స్పష్టమవుతుంది. అప్పుడు మాత్రమే కేసు ముగించేయబడుతుంది. CPC యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 11 యొక్క పథకం ప్రకారం, కొంతమంది ప్రతివాదుల కోసం ప్లాయింట్ ఉండడం మరియు కొంతమంది ప్రతివాదులకు ప్లాయింట్ ను తిరస్కరించడం అవసరం లేదు. అంతేకాకుండా, CPC యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 కోరింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ప్రాధాన్యత కోసం తీసుకునేప్పుడు, ప్లాయింట్ లోని అభియోగాలు మరియు వాదన ఆధారపడిన పత్రాలకు మించి ప్రాధాన్యత కోసం లేదు అని చట్టం యొక్క సూత్రంగా నిర్ణయించబడింది.

14. ప్లాయింట్ యొక్క కొంత భాగాన్ని మాత్రమే తిరస్కరించే వ్యయం, మూతలగా ప్లాయింట్ ను తిరస్కరించే వ్యయం, చట్టం చాలా స్పష్టంగా ఉంది. CPC యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 11 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులలో, దావాలలో కొంత భాగాన్ని కోర్టు తిరస్కరించలేదని ఇప్పటికే నిర్ణయించబడే అంశంగా భావించబడుతుంది. ఈ అంశంపై కోర్టు నిర్ణయాలను గమనిస్తే సరిపడుతుంది.

14.1 సోపాన్ సుఖదేయో సేబుల్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ అసోసేట్స్ ఛార్టీడ్ అకౌంట్స్ మరియు ఇతరులు [(2004) 3 SCC 137]

అనలే కేసులలో, గౌరవనీయమైన సుపర్జీం కోర్టు వారు ఇలా చాఫ్పానారు:

“13. ఏ ప్రియోరీకమైన అభ్యయర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదనీ, మూత్రం ప్రియోంటు ను చదవాలనీ, ఇదీ సర్వ సాధారణమైన చట్టం. రూప్ లూల్ సత్తా వర్సెస్ నాచత్తర్ సింగ్ గిల్ [(1982) 3 ఎస్ సి 487] కేసులలో ఆ కోర్టు తీర్మానాంశాలను గా, ప్రియోంటు లోని కొంత భాగాననీ మూత్రమే తీర్మానాంశాలము మరియు ఏదైనా చర్య యొక్క కారణాననీ వాల్ లడీంచకపోతే, మూత్రం గా ప్రియోంటు నీ తీర్మానాంశాల తప్ప.

XXXXX

18. పై వాదముగా, ఆర్డర్ VII రూల్ 11 ప్రియోంటు యొక్క ఏదైనా నోరడీషన్లు భాగాననీ తీర్మానాంశాలనీ సమర్థించదు. కోర్టు యొక్క ఆర్డర్ VI రూల్ 16 ఈ వాదనలలో సముచితంగా ఉంటుంది. ఇదీ "అభ్యయగ అంశాలను తొలగించుట" గురించీ వ్యవహారాననీ ఉంది. ఇదీ ఏదైనా అభ్యయర్థనలో, ఏదైనా వాదనాననీ కొట్టివేయడానకీ లేదా సవరించడానకీ వాచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా కోర్టును అనుమతించే మూడు నీబంధనలను కలిగి ఉంది, అవి ఎవనగా (a) అనవసరమైనవనీ, అభ్యయంతరకరమైనవనీ, పనీకొమాలననీ లేదా చికాకు కలిగించేవనీ, లేదా, (b) దావ యొక్క నోషాకాక్షిక వాచారణను పక్షపాతం చేసేవనీ, ఇబ్బంది ప్రియోంటు లేదా ఆలసయం చేసేవనీ, లేదా, (c) ఇదీ కోర్టు ప్రియోరీయను దుర్వినియోగం చేసేవనీ, తొలగించవచ్చు."

(ప్రారాధానయత ఇవ్వబడింది)

14.2 సాగల్ గోలాస్ లిమిటెడ్ వర్సస్ నవీలన్ మర్చంట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ [(2018) 11 SCC 780] కేసులో, CPC యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 ప్రకారం మూత్రంగా ప్లాయింట్ ను మాత్రమే తీరస్కరించవచ్చునని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇంకా ఇలా ప్రకరించింది,

“3. గుర్తుంచుకోవలసిన ముఖ్యమైన విషయం ఏమిటంటే, ఈ నీబంధన "ప్లాయింట్" అని సూచిస్తుంది గనుక దాని అర్థం మూత్రం ప్లాయింట్ అని. దాని మూత్రంగా చర్య యొక్క కారణాన్ని బహిరంగపరచని చోట మాత్రమే ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 ఉపకొలొకి వస్తుంది మరియు దాని ముందుకు కొనసాగించకుండా అడ్డుకుంటుంది.”

14.3 ఇంకా ఇలా ఉంది,

“9. ఒకవేళ మూత్రంగా ప్లాయింట్ కు భీష్నంగా, ప్లాయింట్ యొక్క కొంత భాగాన్ని మాత్రమే కొట్టేయాలని వస్తే, ఆర్డర్ 6 రూల్ 16 CPC వర్తనీస్తుంది. ఆర్డర్ 6 రూల్ 16 ఈ క్రింది విధంగా ప్రకరించింది:

“16. అభియోగాలలోని అంశాలను తొలగించుట:

దాని కొనసాగుతున్న సందర్భంలో ఈ క్రింది అంశాలను దాని ఆర్జీ నుండి తొలగించవలసిందిగా, లోక సవరించవలసిందిగా కోర్టు ఆదేశించవచ్చు.

- (a) అనవసరమైనవి, నీందాపూర్వకమైనవి, నీస్సారమైనవి, వీసుగూత్రతించేవి.
- (b) కోర్టు తీర్పుపై ప్రతికూల ప్రభావం చూపేవి, దాని విచారణకు ఇబ్బందికరముగా

తయారయ్యేవో, దాహా వాచారణను ఆలస్యం చేసేవో.

(c) క్లోర్టు అధికారములను దుర్వనోయోగపరచేవో.

పరస్పర కేసులలో హాస్తితవాలకు ఆర్డర్ 6 రూల్ 16 వరతించదనో సప్షటం చేసిందో. డైరెక్టర్లకు వ్యతిరేకంగా, అభ్యయర్థనలు అనవసరమైనవో, అభ్యయంతరకరమైనవో, పనాకొమాలినవో, చొకాకు కలిగించేవో లేదా అవో వ్యయజ్యం యొక్క నోషపాక్షక వాచారణను పక్షపాతం చేయడానోకో, ఇబ్బంది పాటటడానోకో లేదా ఆలస్యం చేయడానోకో లేదా క్లోర్టు పరకర్యంను దుర్వనోయోగం చేసే వాధంగా ఉన్నాయనో కారణంతో వాటినో కౌట్ వేయాలనో ఎటువంటి అభ్యయర్థన లేదా అభ్యయంతరాలు లేవు.

10. బయటికో కఠినముగా కనపడి వరతించే పై నోబంధనలకు వారుదధంగా, ఆర్డర్ 14 రూల్ 2లోనో నోబంధనలు ఈ కోరిందో వాధంగా చదవండి:

“2. అన్వో వాచారణోయ అంశములపై తీర్పు వాలువరించబడవలను:

(1) సబ్ రూలు (2) లోనో నోబంధనలకు లోబడి అన్వో వాచారణోయ అంశములపైనా న్యాయస్థానము తన తీర్పును వాలువరించవలసో ఉంటుంది. అయితే పరధామిక అంశములపైనో ఆధారపడి దాహా పరోక్షకారము అయినట్లయితే ఈ రూలు వరతించదు.

(2) ఒకే దాహాలో వాషయ సంబంధమైన అంశములు, చటపరమైన అంశములు కలిసో ఉండవచ్చు. అటువంటి సందర్భాలలో,

- (a) దావాను వాచారించు అధికారము సదరు న్యాయస్థానమునకు ఉన్నదా లోదా (లోక)
- (b) చట్టపరముగా దావా చౌల్లుబాటు అమతుందా లోదా అను అంశములు వావాస్పదమైనప్పడు, న్యాయస్థానము ముందుగా సదరు అంశములపై వాచారణ జరుపవచ్చును. ఆ కోరములలో సదరు అంశములపై వాచారణ మార్తో అగువరకు ఇతర వాచారణీయ అంశముల నోరధారణను న్యాయస్థానము వాయిదా వేయవచ్చును. సదరు చట్టపరమైన అంశములపై ముందు వాచారణ జరిపి పర్యవసానముగా, సదరు చట్టపరమైన అంశములపై ముందు వాచారణ జరిపి పర్యవసానమును బట్టి అవసరమైతే అప్పడు ఇతర వాచారణీయ అంశములను నోరధారించవచ్చును.

చట్టానాకొ సంబంధించిన సమస్యను పరోక్షకరించడానాకొ కోర్టుకు ఈ ఉత్తరము కొంద వాచకోషణాధికారం ఉంటుందో, ఇదో కోర్టు అధికార పరిధికి సంబంధించినదో. అయితే ప్రాథమిక సమస్యగా పరిగణించిన లోదా ప్రసక్తుతానాకొ వాచారణలో ఉన్న దావాకు అడ్డంకంగా ఉన్నదానానో సమస్యలు పై వాధముగా పరోక్షకరించవచ్చును. అయితే, పరోక్షకారమైన తర్వాత అంటే లిఖితమార్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసిన తర్వాత ఈ నోబంధన వ్రతీసత్తుందనో స్పష్టం చేసిందో."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

14.4 మాధవ్ వర్సాద్ అగర్వాల్ మరియు మరొక వర్సాద్ యాక్సెస్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ మరియు మరొక [(2019) 7 SCC 158]లో, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది,

“10. ఆర్డరు 7 రూల్ 11(డీ) CPC కింద అధికారాల వనీయింగ్ లో దావా తీరస్కరణ ఉపశమనానో మాత్రమే కానసాగించలేమనో అప్పీలుదారు(ల) అభ్యంతరానో అంగీకరించడానోకి మేము మౌగ్గు చూపుతున్నందున, వర్తమాదో(ల)లో ఒకరికి సంబంధించి అనో ఇతర వాదనలను వీవరించాలసోన అవసరం లేదనో మేము భావోస్తున్నాము. మరొకటలో చాప్పాలంటే, ఆర్డరు 7 రూల్ 11(డీ) CPC వర్కారం అధికారానో వనీయింగ్ కువడం ద్వారా ప్లేయింట్ మౌతగా తీరస్కరించబడాలి. వాస్తవానోకి, అదే హైకోర్టు ధర్మాసనం నోరణయంపై ఆధారపడి అప్పీలుదారు(లు) లేవనాత్తిన ఈ అభ్యంతరానో సంగిల్ జడ్జి తీరస్కరించారు. ఏదేమైనా, సెజల్ గ్లాస్ లిమిటెడ్ (సెజల్ గ్లాస్ లిమిటెడ్ వర్సాద్ నావోలాన్ మర్చంట్స్ (ప్ర) లిమిటెడ్, (2018) 11 SCC 780 : (2018) 5 SCC (Civ) 256] కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పు నేరుగా పాయింట్ మీద ఉందనో మేము కనుగొన్నాము.....”

(ప్రారాధానోయత ఇవ్ వబడింది)

15. క్రిందమంది వర్తమాదులకు ప్లేయింట్ తీరస్కరించడంతో పాటు, ట్రియల్ కోర్టు వర్తమాదుల సాక్షయాలను తీసుకోవడంలో తప్పం చేసేందో, వర్తమాదుల తరఫున మార్కెట్ చేయబడిన పత్రికలను మరియు దరఖాస్తుకు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫ్డెవ్ లో అభ్యయర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

16. ఇంకా, ట్రియల్ కోర్టు CPC యొక్క ఆర్డరు VII రూల్ 11 కింద 2వ వర్తమాదో దాఖలు చేసిన మునుపటి సందర్భంలో I.A.No.707/2015 ప్లేయింట్ ను సాక్షకంగా తీరస్కరించడం సాధ్యం

కాదనో భావించో కౌటోటోవేయబడోనవోపడు, కౌంతమందో పోరతోవోదుల కోసం దోవోను తోరసోకరొంచడోనోనో తపోమబటోటోందో. ఈ నోరొణయం టోరయలొ కోరొటుకు కటోటుబడో ఉంటుందో.

17. ప్తై వోధంగో కోసు బలహోనతలు, వోషయం యోకోక మూలొనోకో వోళోళోయో మరొయు 1, 3 నుండో 7 పోరతోవోదులకు సంబంధోంచోనంతవరకు టోరయలొ కోరొటు పోలొయొంటో ను తోరసోకరొసోతూ తోసుకునోన నోరొణయం చటోటంలొ సరొయ్తొనదో కోదు. దోనోకో అనుగుణంగోనో సమసోయకు సమోధోనం ఇవోవబడోందో.

18. ఆ పోరకారం, అపోపోలొ అనుమతొంచబడోందో మరొయు O.S.No.605/2014ను II అదనమ జోలొలొ జడోజొ, L.B.నగరో, రంగో రొడోడో జోలొలొ కోరొటులొ పునరుదోధరొంచబడోందో. పొండొంగొ లొ ఉనోన ఇతర దరఖొసోతులు, ఏవ్తొనొ ఉంటో, అవో ముగొంచోవోయబడోడోయో.

పొ.నవోనొ రొమ, నొయొయమూరోతో

నగోశొ భోమపొక, నొయొయమూరోతో

తొదో.14.03.2023