

గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ ఉజ్జల్ భూయాన్  
మరియు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నంద

రిట్ పిటిషన్ నం.28161/2021

ఉత్తర్వు : (గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ ఉజ్జల్ భూయాన్ చే వెలువరించబడింది)

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ మయూర్ ముంద్రా తరపు హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎల్.రవిచందర్; ప్రతివాది నెం.2 తరపు శ్రీ కె.రాఘవేంద్రరావు, న్యాయవాది; మరియు ప్రతివాది నెం.3 తరపు శ్రీ పి.వజ్ర లక్ష్మీ సుబ్బారావు, న్యాయవాది, వాదనలు వినిపించారు.

2. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా పిటిషనర్ 30.03.2021 తేదీనాటి నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యూనల్, హైదరాబాద్ బెంచ్-1, హైదరాబాద్ (సంక్షిప్తంగా, ఇకపై 'NCLT') జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధతను, చెల్లుబాటును తప్పుపట్టారు.

3. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వు ద్వారా, నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యూనల్ రూల్స్, 2016లోని రూల్ 17తో చదివిన ఇన్సాల్వెన్సీ మరియు బ్యాంక్రప్టసీ కోడ్, 2016 (క్లుప్తంగా, 'IBC' ఇకపై) సెక్షన్ 60(5) కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మధ్యంతర దరఖాస్తును NCLT తోసిపుచ్చింది, అలాగే కంపెనీల చట్టం, 2013లోని సెక్షన్ 420 ప్రకారం, IBCలోని సెక్షన్ 7 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును C.P. (IB) No.681/7/HDB/2018 పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడింది మరియు ఆ తర్వాత, కార్పొరేట్ ఇన్సాల్వెన్సీ రిజల్యూషన్ ప్రాసెస్పై ఆధారపడిన తదుపరి చర్యలన్నీ నిష్ఫలముగా ప్రకటించబడతాయి.

4. పిటిషనర్ M/s.గురుప్రభ పవర్ లిమిటెడ్ అనే కంపెనీకి సస్పెండ్ చేయబడిన డైరెక్టర్ (ఇకపై 'కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత'గా సూచిస్తారు). కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత అనేది కంపెనీల చట్టం, 1956 ప్రకారం హైదరాబాద్లో రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయాన్ని కలిగి ఉన్న పరిమిత కంపెనీ. మహారాష్ట్రలోని జల్గావ్ వద్ద 10 మెగావాట్ల బయో మాస్ విద్యుత్ ఉత్పత్తి ప్రధాన లక్ష్యంతో కార్పొరేట్ సంస్థను స్థాపించారు.

5. తన వ్యాపార సమయంలో, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఆర్థిక సహాయం కోసం ప్రతివాది నెం.2 అంటే పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ని సంప్రదించారు. దీని ప్రకారం, ప్రతివాది నెం.2 కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు

రూపాయి టర్మ్ లోన్-I సదుపాయం రూపంలో రూ.28,88,40,000-00 వరకు ఆర్థిక సహాయాన్ని అందించింది. ఆ తర్వాత, రెండో రూపాయి టర్మ్ లోన్-IIను ప్రతివాది నెం.2 రూ.4,35,30,000-00తో పాటు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత వర్కింగ్ క్యాపిటల్ లిమిట్ కింద రూ.6,50,00,000-00 క్యాష్ క్రెడిట్ లిమిట్ ద్వారా మంజూరు చేశారు.

6. వివిధ కారణాల వల్ల, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఆర్థిక సంక్షోభాన్ని ఎదుర్కొన్నాడు, దీని ఫలితంగా, ప్రతివాది నెం.2కి వాయిదాలు చెల్లించలేదు.

7. ప్రతివాది నెం.2, 31.05.2007న కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క రుణ ఖాతాను నిర్ధక ఆస్తిగా (NPA) ప్రకటించింది.

8. ఆ తర్వాత, ప్రతివాది నెం.2, 27.06.2011న సెక్యూరిటైజేషన్ అండ్ రీకన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్ మెంట్ ఆఫ్ సెక్యూరిటీ ఇంట్రెస్ట్ యాక్ట్, 2002 (క్లుప్తంగా, 'ది SARFAESI చట్టం') సెక్షన్ 13(2) కింద నోటీసు జారీ చేసింది. దీని తరువాత, 15.09.2011 తేదీన సెక్యూరిటీ ఇంట్రెస్ట్ (ఎన్ఫోర్స్మెంట్) రూల్స్, 2002 లోని రూల్ 8 (1) ప్రకారం కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఆర్థిక సహాయం పొందేటప్పుడు, సెక్యూరిటీగా తాకట్టు పెట్టిన సురక్షిత ఆస్తులపై, స్వాధీన నోటీసు జారీ చేయబడింది.

9. ప్రతివాది నెం.2 చర్యను నిరసిస్తూ, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత సెక్యూరిటైజేషన్ అప్లికేషన్ నెం.259/2011 దాఖలు చేయడం ద్వారా హైదరాబాద్ లోని కాంపిటెంట్ డెట్స్ రికవరీ ట్రిబ్యూనల్ (DRT)ను ఆశ్రయించారు. DRT ఆదేశాల మేరకు, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత రుణం యొక్క రీ-షెడ్యూలింగ్ను ప్రారంభించడానికి ప్రతివాది నెం.2 వద్ద రూ.1.27 కోట్ల మొత్తాన్ని డిపాజిట్ చేశారు. 19.03.2012న, రుణాన్ని రీ-షెడ్యూల్ చేయడానికి సంబంధించిన ప్రతిపాదనను పరిశీలించి, ఆ మేరకు లేఖ జారీ చేయబడింది. అయితే, ప్రతివాది నెం.2 వడ్డీరేటును పెంచడంతో పాటు వర్కింగ్ క్యాపిటల్ సదుపాయం కల్పించడానికి నిరాకరించడంతో రుణాన్ని రీ-షెడ్యూల్ చేయడం కంటితుడుపు చర్య తప్ప మరేమీ కాదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

10. SARFAESI చట్టం కింద పరిహారంతో పాటు, ప్రతివాది No.2 కూడా రికవరీ సర్టిఫికేట్ జారీ కోసం DRT ముందు O.A.No.1316/2016 దాఖలు చేయడం ద్వారా బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థల చట్టం, 1993 కారణంగా ఉన్న రుణాల వసూలు నిబంధనలను కూడా అమలు చేసింది.

11. అందువల్ల, ప్రతివాది నెం.2 ఇప్పటికే SARFAESI చట్టంతో పాటు బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థలకు చెల్లించాల్సిన రుణాల రికవరీ చట్టం, 1993 కింద పరిష్కారాలను ఉపయోగించారు.

12. 2016 సంవత్సరంలో IBCని ప్రకటించి NCLTని స్థాపించిన తర్వాత, ప్రతివాది No.2, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క కార్పొరేట్ ఇన్సాల్వెన్సీ రిజల్యూషన్ ప్రాసెస్ (CIRP)ని ప్రారంభించాలని కోరుతూ, 2018 సంవత్సరంలో NCLTకి ముందు IBCలోని సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. అదే C.P.(IB) No.681/7/HDB/2018గా నమోదు చేయబడింది.

13. ప్రతివాది నం.2దాఖలు చేసినపైనపేర్కొన్న దరఖాస్తుపై నోటీసు అందుకున్న తర్వాత, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ప్రత్యుత్తరం దాఖలు చేశారు. అయినప్పటికీ, NCLT 20.09.2019న దరఖాస్తును అంగీకరించింది మరియు తాత్కాలిక నిషేధాన్ని ప్రకటించడం ద్వారా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియను ప్రారంభించింది. NCLT ప్రతివాది నెం.4ను మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడిగా (IRP) నియమించింది.

14. ఆ తర్వాత, 29.02.2020న పరిష్కార ప్రణాళికను సమర్పించారు. ఖాతాలను మెరుగుపరచాలని రుణదాతల కమిటీ (CoC) సూచించింది, తరువాత పెరిగిన ఆఫర్ ధరతో 06.03.2020 న మరొక పరిష్కార ప్రణాళికను సమర్పించింది. ఇంకా మెరుగైన ఆఫర్ తో 12.03.2020 న మూడవ ప్రణాళిక సమర్పించబడింది.

15. ప్రతివాది నెం.4 మరియు రుణదాతల కమిటీ కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను లిక్విడేషన్ చేయడానికి I.A.నెం.685/2020 దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. NCLT 22.02.2021న I.A.No.685/2020లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను లిక్విడేషన్ చేయాలని ఆదేశించింది.

16. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత సస్పెన్షన్ కు గురైన డైరెక్టర్ అయిన పిటిషనర్ లిక్విడేషన్ కు ఆదేశిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను, కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియను ప్రారంభించే ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని NCLT ముందు I.A.నెం.114/2021 మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. IBC సెక్షన్ 7 కింద ప్రతివాది నెం.2 దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును పరిమితి ద్వారా స్పష్టంగా నిరోధించారని, అందువల్ల, అటువంటి దరఖాస్తు ఆధారంగా జారీ చేసిన అన్ని ప్రొసీడింగ్స్ మరియు ఉత్తర్వులు చట్టం దృష్టిలో లేవని వాదించారు. రుణ ఖాతాలను NPAగా వర్గీకరించినప్పుడు డిఫాల్ట్ తేదీని 31.05.2011 గా తీసుకుంటే, 2019 సంవత్సరంలో దాఖలు చేసిన IBC యొక్క సెక్షన్ 7

కింద దరఖాస్తు మరియు కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియను ప్రారంభిస్తున్న NCLT యొక్క 20.09.2019 నాటి ఉత్తర్వు పరిమితి చట్టంలోని ఆర్టికల్ 137 ప్రకారం పరిమితి ద్వారా స్పష్టంగా నిషేధించబడింది, 1963లో మూడేళ్ల కాలపరిమితి దాటిన తర్వాత దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు.

17. అయితే, 30.03.2021 తేదీనాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు ప్రకారం కాలాన్ని వెనెక్కి లాగడం చేయడం, సరికాదని పేర్కొన్న దరఖాస్తుని NCLT తోసిపుచ్చింది .

18. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

19. ఈ కోర్ట్ 21.12.2021 తేదీనాటి ఉత్తర్వును ప్రకారం, నోటీసు జారీ చేసింది మరియు మధ్యంతర చర్యగా C.P.(IB) No.681/7/SDB/2018 తో తదుపరి తేదీ వరకు కొనసాగించరాదని, NCLT ని ఆదేశించింది.

20. ప్రతివాది నెం.2 కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత అభ్యర్థన మేరకు, ప్రతివాది నెం.2 04.04.2007 నాటి మంజూరు లేఖ ద్వారా రుణ సౌకర్యాలను మంజూరు చేసిందని, ఆ తరువాత ఆర్థిక సహాయం అందించబడిందని పేర్కొన్నారు. రుణ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడంలో నిరంతరం డిఫాల్ట్ కావడం వల్ల, ప్రతివాది నెం.2 రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా మార్గదర్శకాలను అనుసరించి, 31.05.2011 తేదీన కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క రుణ ఖాతాలను NPA గా ప్రకటించారు.

20.1. బకాయిల రికవరీ కోసం SARFAESI చట్టం కింద చర్యలు తీసుకోవాలని, ఆ తర్వాత భద్రపరిచిన ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవాలని ప్రతివాది నెం.2ను ఆదేశించారు. S.A.No.259/2011 అర్హత ఆధారంగా DRT ద్వారా కొట్టివేయబడింది. ప్రతివాది నెం.2 19.03.2012 తేదీన కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు రుణ ఖాతా పునర్నిర్మాణ ప్రతిపాదనకు తన అంగీకారాన్ని తెలియజేస్తూ, లేఖను జారీ చేసింది. రుణ ఖాతా పునర్నిర్మాణం తర్వాత కూడా, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఒప్పందం యొక్క నియమనిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండటంలో విఫలమయ్యాడు మరియు మళ్లీ డిఫాల్ట్ అయ్యాడు. ఎన్నిఎల్లి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడిని నియమించింది, అతను సరైన ప్రక్రియను అనుసరించిన తరువాత, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను లిక్విడేషన్ చేయాలని కోరాడు. ఆ తర్వాత, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత వేలంలో విజయవంతమైన బిడ్డర్ M/s. మహాశివ్ శక్తి ట్రేడింగ్ కంపెనీకి విక్రయించబడింది. విజయవంతమైన బిడ్డర్ మొత్తం అమ్మకపు మొత్తాన్ని చెల్లించారు, ఆ తర్వాత, 13.09.2021న

విక్రయ ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయబడింది మరియు స్వాధీనం అతనికి అప్పగించబడింది. అయితే, M/s.మహాశివ్ శక్తి ట్రేడింగ్ కంపెనీని ప్రస్తుత విచారణలో ప్రతివాదిగా చేర్చలేదు.

20.2 మహారాష్ట్రలోని జల్గావ్ లో ఉన్న కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క సురక్షిత ఆస్తులను విక్రయించిన తర్వాత, అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన ఆదాయాన్ని కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత, రుణదాతలకు పంపిణీ చేశారు. ఆ తర్వాత, DRT రికవరీ అధికారి జారీ చేసిన రికవరీ సర్టిఫికేట్ ఆధారంగా, భీమవరంలో ఉన్న ఇతర సురక్షిత ఆస్తుల అమ్మకానికి ప్రతివాది నెం.2 ముందు కొనసాగింది. DRT 26.10.2018 తేదీన O.A.No.1316/2016లో ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేసిందని, దాని ఆధారంగా రూ.82,23,55,545.00 మొత్తానికి రికవరీ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడిందని పేర్కొనవచ్చు.

20.3. IBC సెక్షన్ 7 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుకు, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత దాఖలు చేసిన ప్రత్యుత్తరములో, ప్రతివాది నెం.2 దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు పరిమితితో నిషేధించబడిందని, ఎటువంటి అభ్యంతరములు లేవని, ప్రతివాది నెం.2 వాదించారు. కార్పొరేట్ ఇన్సాలెన్సీ రిజల్యూషన్ ప్రాసెస్ ను ప్రారంభించడం ద్వారా NCLT జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత బాధపడ్డారని భావించి, IBC యొక్క సెక్షన్ 61(1) కింద అప్పీల్ కు దాని పరిష్కారం లభించింది. అటువంటి అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి పరిమితి ముప్పై (30) రోజులు. పరిమితి గడువు ముగిసిన తర్వాత, రిట్ పిటిషన్ దాఖలుకు వీలుగా సంబంధిత మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. అయితే, NCLT ముందు IBC సెక్షన్ 7 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును, పరిమితితో అడ్డుకోలేమని స్పష్టం చేసింది. 30.03.2021 తేదీనాటి NCLT యొక్క ఉత్తర్వును సమర్థిస్తూ, ప్రతివాది No.2 రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరింది.

21. ఇదే విధమైన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను, ప్రతివాది నెం.3 అంటే కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న అధికారిక లిక్విడేటర్ శ్రీ జి.మధుసూదన్ రావు దాఖలు చేశారు. ప్రారంభములో, అవసరమైన పార్టీలో చేరకపోవడంపై ప్రాథమిక అభ్యంతరం వ్యక్తమైందని, అందుకే రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని వాదించారు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లిక్విడేటర్ 03.09.2021 న ఆందోళనగా కొనసాగుతూ, దాని విక్రయాన్ని నిర్వహించినట్లు పేర్కొంది. బిడ్డింగ్ ప్రక్రియలో, M/s.మహాశివ్ శక్తి ట్రేడింగ్ కంపెనీ విజయవంతమైన బిడ్డర్ గా నిలిచింది. మొత్తం అమ్మకపు పరిశీలనను చెల్లించిన తరువాత, లిక్విడేటర్ 13.09.2021 న కొనుగోలుదారు M/s మహాశివ్ శక్తి ట్రేడింగ్ కంపెనీకి అనుకూలంగా సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసి, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క స్వాధీనాన్ని అప్పగించింది. రిట్ పిటిషన్ లో ఈ వాస్తవాలు వాదించబడలేదు లేదా M/s. మహాశివ్ శక్తి ట్రేడింగ్ కంపెనీ రిట్ ప్రాసీడింగ్ లో పార్టీని చేయలేదు. కాబట్టి, రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలి.

21.1. మహారాష్ట్రలోని జల్గావ్ వద్ద 10 మెగావాట్ల బయో మాస్ ప్లాంట్ ఏర్పాటుకు సంబంధించి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ప్రతివాది నెం.2 నుంచి వివిధ రుణ సౌకర్యాలను పొందారని పేర్కొంది. ఏదేమైనా, రుణ చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ కారణంగా, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క రుణ ఖాతాలను ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా NPAగా వర్గీకరించారు, తరువాత, ప్రతివాది నెం.2 SARFAESI చట్టంలోని నిబంధనలను ఉపయోగించారు, అంతేకాకుండా బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థలకు చెల్లించాల్సిన రుణాల రికవరీ చట్టం, 1993 కింద DRT ముందు O.A.నెం.1316/2016 దాఖలు చేయడం ద్వారా దాని పరిహారాన్ని పొందారు. 14.06.2018న DRT నోటీసులు జారీ చేసినప్పటికీ, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత రుణ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించలేదు. ఆ తరువాత ప్రతివాది నెం.2 కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియను ప్రారంభించడానికి 29.10.2018 న C.P.(IB) No.681/7/HDB/2018, IBC సెక్షన్ 7 కింద కంపెనీ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పిటిషన్ సహా ప్రమోటర్, సస్పెండ్ అయిన కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత డైరెక్టర్ యొక్క ప్రత్యుత్తరం దాఖలు చేశారు. తగిన పరిశీలన తరువాత, NCLT 20.09.2019 న కంపెనీ పిటిషన్ను అంగీకరించింది మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియను పర్యవేక్షించడానికి ప్రతివాది నెం.4 ను మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడిగా నియమించింది.

21.2. ప్రతివాది నెం.3 IBC లోని సెక్షన్ 61 (1) ను ప్రస్తావించింది మరియు ఆ తరువాత పిటిషనర్ NCLT యొక్క 20.09.2019 తేదీనాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా నేషనల్ కంపెనీ లా అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ (NCLAT) ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయలేదని వాదించారు. తదనంతరం ప్రతివాది నెం.4ను పరిష్కార నిపుణుడిగా నియమించడం గమనార్హం.

21.3. ఈలోగా, రుణదాతల కమిటీ తన ఎనిమిదవ సమావేశంలో పరిష్కార ప్రణాళికతో సంతృప్తి చెందని కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను లిక్విడేట్ చేయాలని ఏకగ్రీవంగా నిర్ణయించింది. ఆ తర్వాత, జి.మధుసూదన్ రావును లిక్విడేటర్గా నియమించారు మరియు 22.02.2021 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను లిక్విడేట్ చేయమని లిక్విడేటర్ని NCLT ఆదేశించింది.

21.4. గడువు ప్రక్రియను అనుసరించిన తర్వాత, 03.09.2021న జరిగిన ఇ-వేలం ద్వారా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను విక్రయించడానికి లిక్విడేటర్ విక్రయ నోటీసును జారీ చేశారు. వేలం ప్రక్రియలో, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత విజయవంతమైన బిడ్డర్ M/s. మహాశివ్ శక్తి ట్రేడింగ్ కంపెనీకి విక్రయించబడింది, ఇది మొత్తం అమ్మకపు పరిశీలనను చెల్లించింది. దీని తరువాత, లిక్విడేటర్ 13.09.2021న సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసి, విజయవంతమైన బిడ్డర్కు పత్రాలతో పాటు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఆస్తులను స్వాధీనం చేశారు. లిక్విడేటర్, ఈలోగా, సెప్టెంబర్ 2021 నెలలోనే IBC

యొక్క సెక్షన్ 53 ప్రకారం విక్రయాల ద్వారా వచ్చిన మొత్తాన్ని పంపిణీ చేసి, ఆ తర్వాత NCLTకి నివేదికను సమర్పించారు.

21.5. పిటిషన్ 22.02.2021 తేదీనాటి NCLT ఉత్తర్వులపై NCLAT ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయకుండా, బదులుగా C.P.(IB) No.681/7/HDB/2018 ను సమీక్షించడానికి మరియు ఆ దరఖాస్తును పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడినదిగా కొట్టివేయాలని 10.03.2021 న NCLT ముందు మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు.

21.6. 30.03.2021 తేదీనాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా, NCLT పేర్కొన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తును I.A.నెం.114/2021 గా కొట్టివేయబడింది. NCLAT ముందు 30.03.2021 తేదీనాటి పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులపై అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడానికి బదులుగా, పిటిషన్ ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

21.7. IBC యొక్క సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తు పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిందని వాదిస్తూ, వివరణాత్మకముగా అంశాల వారిగా ఇవ్వబడ్డాయి. అంతే కాకుండా, **లక్ష్మీపట్ సురానా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా** (సివిల్ అప్పీల్ నం.2734/2020)లో సుప్రీంకోర్టు IBC కింద దివాలా ప్రక్రియను ప్రారంభించడం కోసం దరఖాస్తులకు పరిమితి చట్టం, 1963లోని సెక్షన్ 18 వర్తింపు సమస్యను పరిష్కరించినది వాదించారు. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ప్రతివాది నెం.3 కోరారు.

22. పిటిషన్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది ఎల్.రవిచందర్ వాదనలు వినిపిస్తూ, IBC సెక్షన్ 7 కింద NCLT ముందు ప్రతివాది నెం.2 దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు పరిమితి ద్వారా స్పష్టంగా నిరోధించబడిందని సమర్పించారు. పరిమితి చట్టం, 1963 యొక్క నిబంధనలు IBC కింద ప్రొసీడింగ్లతో సహా NCLTకి ముందు జరిగే ప్రొసీడింగ్లకు వర్తిస్తాయని ఇప్పుడు నిర్ధారించబడిందని అతను సమర్పించాడు, ప్రతివాది నం.2 ప్రకారం, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క రుణ ఖాతాలు 31.05.2011న NPAగా వర్గీకరించబడ్డాయి. అయితే, IBCలోని సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తు 2019లో NCLT ముందు దాఖలు చేయబడింది మరియు NCLT 20.09.2019న కార్పొరేట్ ఇన్సాల్వెన్సీ రిజల్యూషన్ ప్రక్రియను ప్రారంభించింది. IBC సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడం మరియు అటువంటి దరఖాస్తుపై పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం మూడు సంవత్సరాల పరిమితి వ్యవధిని మించి ఉంటుంది. పరిమితి అనేది విషయం యొక్క మూలానికి వెళుతుందని అతను సమర్పిస్తాడు. ఒక దావా, అప్పీలు లేదా దరఖాస్తు పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడినట్లయితే, అటువంటి దావా, అప్పీలు లేదా దరఖాస్తును స్వీకరించే అధికార పరిధి కోర్టు

లేదా న్యాయనిర్ణేత అధారిటీకి ఉండదు; అదే విధంగా కొనసాగిస్తూ, ఆ తర్వాత మెరిట్ పై అన్వేషణను అందించండి.

22.1. ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం, అంటే IBC సెక్షన్ 61 కింద అప్పీలు దాఖలు చేయకపోవడం, రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయడానికి ఒక కారణంగా పేర్కొనడం, పిటిషనర్ యొక్క సీనియర్ న్యాయవాది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ఒక రాజ్యాంగ నిబంధన అని వాదిస్తూ, ఈ కోర్టు మరియు సుప్రీంకోర్టు యొక్క ఆధారాల సంకలనాన్ని సమర్పించారు, దీనిని అమలు చేయడాన్ని ఏ చట్టం లేదా పరిమితి చట్టం ద్వారా పొందబడదు. ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాల లభ్యత ఉన్నప్పటికీ, ఈ ఉత్తర్వు లేదా విచారణ సహజ న్యాయ సూత్రాలను పూర్తిగా ఉల్లంఘించిందని లేదా ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన లేదా ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని సంతృప్తి చెందితే రిట్ కోర్టు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధిని ఉపయోగిస్తుంది. పరిమితికి మించి విచారణ లేదా ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడతాయి మరియు అటువంటి సందర్భంలో, బాధిత వ్యక్తి చట్టం కింద ఇవ్వబడిన పరిష్కారానికి లోబడి ఉండకుండా రిట్ కోర్టును ఆశ్రయించడం పూర్తిగా చట్టబద్ధం అవుతుంది. **అసిస్టెంట్ కమీషనర్ వర్సెస్ గ్లాకోస్ స్మిత్ క్లెన్ కన్స్యూమర్ హెల్త్ కేర్ లిమిటెడ్ [(2020) 19 SCC 681 : AIR 2020 SC 2819]** విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయాన్ని ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదని కూడా అతను గుర్తించాడు.

22.2. అర్హత ఆధారంగా, సీనియర్ న్యాయవాది రిట్ అఫిడవిట్ లో చేసిన అంశాలను, మరీ ముఖ్యంగా అందులోని 6వ పేరాగ్రాఫ్ లో పేర్కొన్న అంశాలను ప్రస్తావిస్తూ, ప్రతివాది నెం.2 అంటే రుణ మంజూరు సంస్థ యొక్క వైఖరి, ఆ వైఖరి కారణంగానే రుణ చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ జరిగిందని పేర్కొన్నారు. రుణ మొత్తాన్ని మంజూరు చేయడం, విడుదల చేయడంలో జాప్యం జరగడమే కాకుండా ఎలాంటి చట్టాధికారం లేకుండా రుణ మొత్తాల నుంచి సుమారు రూ.1.50 కోట్లను అనధికారికంగా మినహాయించారు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క డిఫాల్ట్ కు ప్రతివాది నం.2 స్వయంగా ఎక్కువగా బాధ్యత వహిస్తాడు. అందువల్ల, NCLTకి ముందు జరిగే మొత్తం విచారణలు అధికార పరిధి లేకుండా ఉన్నందున, ఈ కోర్టు తగిన విధంగా జోక్యం చేసుకోవలసి ఉంటుందని అతను సమర్పించాడు.

23. మరోవైపు, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది, ఈ ఆక్షేపిత తీర్పును సమర్థించారు. NCLT యొక్క 20.09.2019 తేదీనాటి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా, పిటిషనర్ IBC యొక్క సెక్షన్ 61 ప్రకారం NCLAT ముందు అప్పీల్ చేయలేదని వారి వాదన. పిటిషనర్ పేర్కొన్న దరఖాస్తుకు ప్రత్యుత్తరం దాఖలు చేస్తున్నప్పుడు పరిమితి అంశమును లేవనెత్తలేదు.



23.1. NCLT ఆదేశాల మేరకు నిర్వహించిన వేలంలో వేలం ప్రక్రియ ద్వారా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను M/s మహాశివ్ శక్తి ట్రేడింగ్ కంపెనీ స్వాధీనం చేసుకుందన్న వాస్తవాన్ని రిట్ అఫిడవిట్లో స్పష్టంగా దాచిపెట్టారు. భౌతికమైన వాస్తవాలను అణచివేయడమే కాకుండా, అవసరమైన పక్షం అంటే, M/s. మహాశివ్ శక్తి ట్రేడింగ్ కంపెనీని ప్రతివాదిగా చేర్చలేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తును తిరస్కరించడంలో NCLT పూర్తిగా సమర్థించబడుతుందని సమర్పించబడింది.

23.2. పరిమితి గడువు ముగియడంతో పిటిషనర్ NCLT ముందు మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారని, దాన్ని కొట్టివేశారని పేర్కొంది. ఆ తర్వాతనే ఈ రిట్ పిటిషన్. ఇది అనుమతించబడదు. ఈ వాదనకు మద్దతుగా గ్లాకో స్మిత్ క్లైన్ కన్స్యూమర్ హెల్త్ కేర్ లిమిటెడ్ (సుప్రా)లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది.

23.3. 22.12.2015 మరియు 23.12.2015 తేదీలలో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత వారి ఇ-మెయిల్ సమాచారములో రుణానికి సంబంధించిన బాధ్యతను అంగీకరించారని పేర్కొన్నారు. పేర్కొన్న సమాచారములో, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత రూ.16.00 కోట్లకు బకాయిల చెల్లింపు కోసం మరో ప్రతిపాదనను సమర్పించారు. ఆ తర్వాత, 08.01.2016న ప్రతివాది నం.2 ద్వారా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను సమావేశానికి పిలిచారు. ఈ సమావేశంలో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత వన్ టైమ్ సెటిల్మెంట్ (OTS) ప్రతిపాదనకు ప్రాధాన్యమిచ్చి, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అభ్యర్థించారు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత 13.04.2016 తేదీనాటి లేఖ ద్వారా రుణాన్ని స్పష్టంగా అంగీకరించాడు మరియు OTS ప్రాతిపదికన రూ .17.00 కోట్లకు సెటిల్మెంట్ను ప్రతిపాదించారు. ప్రతివాది నెం.2, 22.04.2016 తేదీనాటి లేఖ ద్వారా అటువంటి పరిష్కారానికి అంగీకరించారు. అందువల్ల రుణ ఖాతాలను NPAలుగా వర్గీకరించిన తరువాత 31.05.2011తేదీన పరిమితి ప్రారంభమవుతుందని చెప్పడం సరికాదు. ఈ వాదనకు మద్దతుగా, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది రాజేంద్ర నరోత్తమ్దాస్ పేత్ వర్సెస్ చంద్ర ప్రకాష్ జైన్ [(2022) 5 SCC 600 : 2021 SCC ఆన్లైన్ SC 843]లో సుప్రీం కోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

24. ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదులు చేసిన వాదనలను సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

25. ప్రతివాది No.2 అంటే, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత రూ.123 కోట్ల కంటే ఎక్కువ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడంలో డిఫాల్ట్ అయ్యారని పేర్కొంటూ, IBCలోని సెక్షన్ 7 కింద NCLTకి ముందు ఆర్థిక రుణదాత C.P.(IB) No.681/7/HDB/2018ని దాఖలు చేశారు. NCLT ఆర్థిక రుణదాతతో

పాటు కార్పొరేట్ రుణదాత ఇద్దరినీ విచారించింది. 20.09.2019 తేదీనాటి ఉత్తర్వులో, NCLT ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

1. ప్రాజెక్ట్ అమలులో జాప్యానికి కారణమయ్యే కొన్ని సంఘటనలు జరగడానికి ఆర్థిక రుణదాత ఏవిధంగానూ బాధ్యత వహించడు. అందువల్ల, పిటిషన్ను స్వీకరించడానికి సరైన అభ్యంతరాలు లేవు. కంపెనీ తన వ్యాపారాన్ని పునరుద్ధరించే అవకాశం ఉందనేది కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత వాదన. ఇది పిటిషన్ ను తిరస్కరించడానికి కారణం కాదు. ఇంకా, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత డిఫాల్ట్ ను అంగీకరించాడు.

2. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఆర్థిక రుణదాతపై అనేక ఆరోపణలు చేశాడు. IBCలోని సెక్షన్ 7 కింద దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను అడ్మిట్ చేసే ముందు, దివాలా మరియు దివాలా కోడ్, 2016లోని సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును నిర్ణయించేటప్పుడు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేవనెత్తిన ఆరోపణలను పరిశీలించడం సాధ్యం కాదు, ఈ ట్రిబ్యూనల్ రుణం చెల్లించాల్సి ఉందో లేదో మరియు డిఫాల్ట్ లో ఉందో లేదో చూడాలి. ఇన్నోవెంటివ్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఐసిఐసిఐ బ్యాంక్ [(2018) 1 SCC 407] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు డిఫాల్ట్ జరిగిందని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ సంతృప్తి చెందిన మరుక్షణమే, అది అసంపూర్తిగా ఉంటే తప్ప దరఖాస్తును ఆమోదించాలని, ఈ సందర్భంలో అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ నుండి నోటీసు అందుకున్న ఏడు రోజుల్లో లోపాన్ని సరిదిద్దడానికి దరఖాస్తుదారుడికి నోటీసు ఇవ్వవచ్చు.

3. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత రుణాలు మంజూరు చేసినట్లు అంగీకరించాడు మరియు డిఫాల్ట్ ను కూడా అంగీకరించాడు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క వాదన ఏమిటంటే, ఆర్థిక రుణదాత అవసరమైన నిధులను సమకూర్చడంలో విఫలమయ్యాడు మరియు అవసరమైనప్పుడు మరియు అవసరమైన ఆర్థిక సహాయం అందించడంలో విఫలమయ్యాడు. ఆర్థిక రుణదాత తన వాదనను నిరూపించడానికి దరఖాస్తుతో పాటు భారీ పత్రాలను దాఖలు చేశారు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత డిఫాల్ట్ ను అంగీకరించాడు, అయితే డిఫాల్ట్ అనేక కారణాల వల్ల మరియు ఆర్థిక రుణదాత మంజూరు లేఖల నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం వల్ల జరిగిందని వాదించాడు. కార్పొరేట్

రుణగ్రహీత అభ్యర్థన మేరకు, ఆర్థిక రుణదాత OTSని మంజూరు చేశాడు. కార్పొరేట్ రుణదాత ఆర్థిక రుణదాత ద్వారా మంజూరు చేయబడిన OTS స్కీమ్ నిబంధనలను పాటించడంలో విఫలమయ్యాడు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఖాతాలను ఆర్థిక రుణదాత NPAగా ప్రకటించారు. ఆర్థిక రుణదాత రుణం మరియు డిఫాల్ట్ను నిరూపించుకోగలిగారు. ప్రస్తుత పిటిషన్ పరిమితికి లోబడి ఉంది. పిటిషన్ సక్రమంగా ఉంది. పిటిషన్ పూర్తయింది కాబట్టి విచారణకు అర్హమైనది.

4. ఆర్థిక రుణదాత ఫారం-2లో సమ్మతి ఇచ్చిన IRP పేరును సూచించాడు మరియు ప్రస్తుత IRPపై ఎటువంటి క్రమశిక్షణా చర్య పెండింగ్లో లేదు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఖాతా NPAగా పరిగణించబడుతుంది మరియు పిటిషన్ను స్వీకరించడానికి కారణాలు ఉన్నాయి.

25.1. ఆ తరువాత, న్యాయనిర్ణేత అధారిటీగా NCLT IBC సెక్షన్ 7 కింద దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను స్వీకరించింది మరియు కొన్ని ఆదేశాలను జారీ చేయడం ద్వారా IBC సెక్షన్ 14 లో పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం మారటోరియం ప్రకటించింది. NCLT ఈ కింది విధంగా ఆదేశాలు జారీ చేసింది:

అందువల్ల, IBC, 2016 లోని సెక్షన్ 14 లో పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం మారటోరియం ప్రకటిస్తూ IBC, 2016 లోని సెక్షన్ 7 కింద అడ్జుడికేటింగ్ అధారిటీ ఈ పిటిషన్ను ఈ క్రింది ఆదేశాలతో స్వీకరిస్తుంది:

a) ఏదైనా కోర్టు, ట్రిబ్యూనల్, ఆర్బిట్రేషన్ ప్యానెల్ లేదా ఇతర అధారిటీలో ఏదైనా తీర్పు, డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ అమలుతో సహా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతపై దావాలు వేయడం లేదా పెండింగ్లో ఉన్న దావాలు లేదా ప్రొసీడింగ్లను కొనసాగించడాన్ని బెంచ్ నిషేధిస్తుంది. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత తన ఆస్తులను లేదా ఏదైనా చట్టబద్ధమైన హక్కు లేదా ప్రయోజనకరమైన వడ్డీని బదిలీ చేయడం, జప్తు చేయడం, విడదీయడం లేదా పారవేయడం; సెక్యూరిటీజేషన్ అండ్ రీకన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ ఆఫ్ సెక్యూరిటీ ఇంట్రెస్ట్ యాక్ట్, 2002 (54 ఆఫ్ 2002) కింద ఏదైనా చర్యతో సహా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత తన ఆస్తికి సంబంధించి

సృష్టించిన ఏదైనా భద్రతా వడ్డీని ముందస్తుగా అంచనా వేయడానికి, రికవరీ చేయడానికి లేదా అమలు చేయడానికి ఏదైనా చర్య; కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఆక్రమించిన లేదా స్వాధీనంలో ఉన్న ఏదైనా ఆస్తిని యజమాని లేదా లీజుదారు ద్వారా రికవరీ చేయడం;

b) కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు నిత్యావసర వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరా కొనసాగితే, మారటోరియం కాలంలో నిలిపివేయరాదు లేదా ఆపివేయరాదు లేదా అంతరాయం కలిగించరాదు;

c) ఏదైనా ఆర్థిక రంగ నియంత్రణ సంస్థతో సంప్రదింపులు జరిపి కేంద్ర ప్రభుత్వం నోటిఫై చేసే లావాదేవీలకు సెక్షన్ 14లోని సబ్ సెక్షన్ (1) నిబంధనలు వర్తించవు;

d) మారటోరియం ఉత్తర్వులు 20.09.2019 నుండి కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ పూర్తయ్యే వరకు లేదా ఈ ధర్మాసనం సెక్షన్ 31 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద పరిష్కార ప్రణాళికను జారీ చేసే వరకు లేదా సెక్షన్ 33 కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను లిక్విడేషన్ చేయడానికి ఉత్తర్వులు జారీ చేసే వరకు అమలులో ఉంటుంది;

e) కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ యొక్క బహిరంగ ప్రకటన కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 13 కింద పేర్కొన్న విధంగా తక్షణమే చేయబడుతుంది; మరియు

f) ఈ ధర్మాసనం ఇందుమూలంగా 1-1-380/38, అశోక్ నగర్ ఎక్స్‌టెన్షన్, హైదరాబాద్ - 500 020 వద్ద రిజిస్ట్రేషన్ నంబర్ IBBI/IPA-001/IP-P00032/2016-17/10085 కలిగిన IRPగా శ్రీ బి.నాగ భూషణ్‌ను నియమిస్తుంది.

అందుకు అనుగుణంగానే, ఈ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించబడుతుంది.

25.2. కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ సమయంలో లేదా పరిష్కార ప్రణాళిక ఆమోదం పొందే వరకు 20.09.2019 నుండి మారటోరియంను ప్రకటిస్తూ, NCLT శ్రీ బి.నాగ భూషణ్ను మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడిగా నియమించింది.

26. ఆ తర్వాత, పరిష్కార నిపుణుడిగా నియమితులైన బి.నాగభూషణ్ IBC సెక్షన్ 33(2) కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను లిక్విడేషన్ చేసేలా ఆదేశాలివ్వాలని NCLTకి దరఖాస్తు చేసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది. 22.02.2021న జరిగిన ప్రొసీడింగ్స్ లో, NCLT ఈ క్రింది విధంగా నమోదు చేసింది:

2. ఈ ట్రిబ్యునల్ 20.09.2019 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కంపెనీ యొక్క కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ (CIRP) ను ప్రారంభించే కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 7 కింద CP (IB) No.681/7/HDB/2018 ఉన్న పిటిషన్ను అంగీకరించింది మరియు ఇక్కడ దరఖాస్తుదారుడిని మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి (IRP) గా నియమించింది. IRP పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ను దాని ఏకైక సభ్యునిగా కలిగి ఉన్న కమిటీ ఆఫ్ క్రెడిటర్స్ (CoC)ని ఏర్పాటు చేసింది మరియు దాని మొదటి సమావేశం 23.10.2019 తేదీన నిర్వహించబడింది. CoC తన 1వ సమావేశంలో IRPని కార్పొరేట్ రుణదాత కంపెనీ యొక్క పరిష్కార నిపుణుడు (RP)గా నియమించింది. 07.12.2019న జరిగిన 2వ సమావేశంలో CoC, భావి పరిష్కార దరఖాస్తుదారులను (PRAలు) ఆహ్వానిస్తూ భావ వ్యక్తీకరణ ప్రకటనను (EoI)ని ఆమోదించింది. 11.01.2020న రెండవ బహిరంగ ప్రకటనకు ప్రతిస్పందనగా, పరిష్కార నిపుణుడు ఆరు భావ వ్యక్తీకరణ ప్రకటనలను (EoI) స్వీకరించారు. దీనికి అనుగుణంగా, దరఖాస్తుదారుడు 20.01.2020 న రిక్వెస్ట్ ఫర్ రిజల్యూషన్ ప్లాన్ (RFRP) మరియు ఎవాల్యుయేషన్ మ్యూట్రిక్యు జారీ చేశాడు. ఇద్దరు పరిష్కార దరఖాస్తుదారుల అభ్యర్థన మేరకు, 18.02.2020 న జరిగిన CoC నాలుగవ వ సమావేశంలో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని అనుసరించి పరిష్కార ప్రణాళికల సమర్పణకు గడువును 29.02.2020 వరకు పొడిగించారు.

3. శ్రీ చంద్రకాళి ప్రసాద ఎంటర్ ప్రైజెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, భీమవరం నుండి అందుకున్న పరిష్కార ప్రణాళికను 06.03.2020 న

జరిగిన దాని 5 వ సమావేశంలో CoC ముందు ఉంచారు. 11.03.2020 న జరిగిన 6 వ CoC సమావేశంలో చర్చల తరువాత, పరిష్కార దరఖాస్తుదారు అధికారిని 30 నెలల వ్యవధిలో చెల్లించాల్సిన రూ.850 లక్షల నుండి రూ.950 లక్షలకు సవరించడానికి అంగీకరించాడు మరియు 16.03.2020 నాటికి ప్రతిపాదనను సవరించాలని CoC ఆదేశించింది. ఈలోగా, CIRP యొక్క 180వ రోజు 17.03.2020న ముగియడంతో, 18.03.2020 తేదీనాటి అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ తమ ఉత్తర్వుల ద్వారా CIRPని 30 రోజులు పొడిగించడం కూడా మంజూరు చేయబడింది. రెండు కొత్త షరతులతో 37 నెలల కాలంలో దశలవారీగా చెల్లించాల్సిన రూ.975 లక్షలకు 03.06.2020న పరిష్కార నిపుణుడు తుది ప్రతిపాదనను అందుకున్నారు. తదుపరి సమర్పించిన కొత్త పరిష్కార ప్రణాళిక RFRPకి అనుగుణంగా లేదని, కోవిడ్ మహమ్మారి కారణంగా ఆర్థిక పరిస్థితిలో వచ్చిన మార్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని CoCని అభ్యర్థించారు.

4. ఏదేమైనా, 12.08.2020 న జరిగిన తన 8 వ సమావేశంలో CoC తుది పరిష్కార ప్రణాళికపై చర్చించింది మరియు ప్రతిపాదిత ప్రణాళిక RFRP పత్రాల ఆవశ్యకతకు అనుగుణంగా లేదని గమనించింది, అందువల్ల ఈ ప్రణాళిక IBC, 2016 కు అనుగుణంగా లేదు, అందువల్ల, CoC ఏకగ్రీవంగా కంపెనీ లిక్విడేషన్ను అనుకూలంగా ఓటు వేసింది మరియు పరిష్కార నిపుణుడుగా మరియు లిక్విడేటర్గా వ్యవహరించడానికి శ్రీ జి.మధుసూదన్ రావు పేరును ప్రతిపాదించింది. ఇందులో, దరఖాస్తుదారుడు లిక్విడేటర్ గా కొనసాగలేనని తన అసమర్థతను వ్యక్తం చేశాడు.

5. 25.03.2020 నుండి 31.07.2020 వరకు 129 రోజుల కోవిడ్ ప్రేరిత లాక్డౌన్ను సిఐఆర్పి కాలం నుండి మినహాయించడం, ఎందుకంటే కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క కర్మాగార ప్రాంతం 31.07.2020 వరకు కంటైన్మెంట్ జోన్లలో ఉన్నందున సిఐఆర్పి రెగ్యులేషన్స్, 2016 యొక్క రెగ్యులేషన్ 40 సి పై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు గౌరవనీయ NCLAT, న్యూఢిల్లీ సుమోటో ఉత్తర్వు

30.03.2020 తేదీనాటిది మరియు తదనుగుణంగా CIRP కాలవ్యవధి  
19.08.2020 తో ముగుస్తుంది, అందువల్ల తక్షణ దరఖాస్తు దాఖలు  
చేయడంలో జాప్యాన్ని క్షమించాలని ఈ ట్రిబ్యూనల్ ను అభ్యర్థించింది.

26. 1. ఆ తరువాత, ఎన్నిఎల్ఐ 22.02.2021 న ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది:

5. ఈ విషయంలో దరఖాస్తుదారుడి వాదన విన్నాం. కార్పొరేట్  
రుణగ్రహీతల లిక్విడేషన్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించాలని కోరుతూ ఈ పిటిషన్  
దాఖలైంది. కె.శశిధర్ వర్సెస్ ఇండియన్ ఓవర్సీస్ బ్యాంక్ [(2019) 148 LA 497  
(SC)]లో గౌరవనీయమైన అపెక్స్ కోర్ట్ ఇలా చెప్పింది:

అడ్జ్యుడికేటింగ్ అథారిటీ (NCLT) ఇంకేమీ చేసే అవకాశం లేదు;  
కానీ I&B కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 33(1) ప్రకారం లిక్విడేషన్ ప్రక్రియను  
ప్రారంభించాల్సిన బాధ్యత ఉంది. అసమ్మతి ఆర్థిక రుణదాతలు  
పరిష్కార ప్రణాళికను తిరస్కరించడం యొక్క న్యాయబద్ధతను  
విచారించడానికి CoC యొక్క వాణిజ్య నిర్ణయాన్ని విశ్లేషించడానికి  
లేదా మదింపు చేయడానికి న్యాయనిర్ణయ అథారిటీ (NCLT) కు  
చట్టపరమైన అధికార పరిధి లేదా అధికారాన్ని ఇవ్వలేదు.

పైన పేర్కొన్న వాటిని బట్టి, CIRP సమయంలో తీసుకున్న కోడ్ ప్రకారం  
అవసరమైన అన్ని చర్యలు ఉన్నప్పటికీ, కంపెనీ పునరుద్ధరణకు ఆచరణీయ పరిష్కార  
ప్రణాళిక / ప్రతిపాదనను CoC ఆమోదించలేదని తెలుస్తోంది. కంపెనీ లిక్విడేషన్ కు  
అనుకూలంగా 100% ఓటింగ్ వాటాతో CoC తన విజ్ఞతతో పరిష్కరించింది. కోడ్  
యొక్క సెక్షన్ 33(1)(a) పరంగా విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి ఈ  
అథారిటీకి ఎటువంటి కారణం లేదు. అందువల్ల కోడ్ లోని అధ్యాయం-IIIలో  
పేర్కొన్న విధంగా కంపెనీ లిక్విడేషన్ కు ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం తప్ప, మాకు మరో  
మార్గం లేదు.

ఉత్తర్వు

5. తదనుగుణంగా ఈ క్రింది ఆదేశాలతో దరఖాస్తు అనుమతించబడుతుంది:

- (a) 129 రోజుల లాక్డౌన్ వ్యవధి (w.e.f. 25.03.2020 నుండి 31.07.2020 వరకు) CIRP వ్యవధి నుండి మినహాయించబడింది;
- (b) కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత అంటే శ్రీ గురుప్రభ పవర్ లిమిటెడ్ ను కోడ్ లోని అధ్యాయం-IIIలో పేర్కొన్న విధంగా లిక్విడేట్ చేయబడుతుంది;
- (c) దివాలా నిపుణుడు శ్రీ జి.మధుసూదన్ రావు లిక్విడేటర్ గా నియమితులయ్యారు;
- (d) కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లిక్విడేషన్ లో ఉన్నాడని పేర్కొంటూ ఆయన బహిరంగ ప్రకటన జారీ చేస్తారు.
- (e) సెక్షన్ 14 కింద ప్రకటించిన మారటోరియం ఇక్కడి నుంచి పనిచేయదు;
- (f) కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 52 కు లోబడి, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి దావా లేదా ఇతర చట్టపరమైన చర్యలు చేపట్టబడవు;
- (g) బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్, ముఖ్య నిర్వాహక సిబ్బంది మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క భాగస్వాముల యొక్క అన్ని అధికారాలు ప్రభావం చూపడం ఉండవు మరియు వాటిని లిక్విడేటర్ కు అప్పగించబడుతుంది;
- (h) దివాలా అండ్ బ్యాంక్రప్టసీ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా (లిక్విడేషన్ ప్రాసెస్) రెగ్యులేషన్స్, 2016 ప్రకారం కోడ్లోని సెక్షన్ 35 నుంచి 50, 52 నుంచి 54 ప్రకారం లిక్విడేటర్ అధికారాలను వినియోగించుకోవాలి మరియు విధులను నిర్వర్తించాలి;



- (i) కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతతో సంబంధం ఉన్న సిబ్బంది లిక్విడేటర్ కు దాని వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి అవసరమైన అన్ని సహాయ సహకారాలను అందించాలి;
- (j) కోడ్ లోని సెక్షన్ 34(8) ప్రకారం బోర్డు నిర్దేశించిన ఫీజులకు లిక్విడేటర్ అర్హత కలిగి ఉంటాడు.
- (k) లిక్విడేటర్ ద్వారా లిక్విడేషన్ ప్రక్రియ సమయంలో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క వ్యాపారాన్ని కొనసాగించినప్పుడు మినహా, ఈ ఉత్తర్వు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క అధికారులు, ఉద్యోగులు మరియు పనివారికి డిస్పార్ట్ నోటీసుగా పరిగణించబడుతుంది; మరియు
- (l) ఉత్తర్వు నకలు IBBIకి ప్రాంతీయ డైరెక్టర్, కార్పొరేట్ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ, రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కంపెనీస్ మరియు అధికారిక లిక్విడేటర్, హైదరాబాద్, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత మరియు లిక్విడేటర్ యొక్క రిజిస్టర్డ్ ఆఫీస్ కు అందించబడుతుంది.

27. అదే అనుసరించి, వార్తాపత్రికలో 17.08.2021తేదీన విక్రయ నోటీసు జారీ చేయబడింది. మొత్తంగా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత అమ్మకం కోసం, దివాలా మరియు దివాలా బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా (లిక్విడేషన్ ప్రాసెస్) రెగ్యులేషన్స్, 2016 యొక్క రెగ్యులేషన్ 33(1) ప్రకారం 03.09.2021తేదీన ఇ-వేలం నిర్వహించబడింది. ఇ-వేలంలో, M/s.మహాశివ్ శక్తి ట్రేడింగ్ కంపెనీ రూ.7,30,00,000-00కి విజయవంతమైన బిడ్డర్ గా నిలిచింది. ఆ తర్వాత, 03.09.2021న M/s.మహాశివ్ శక్తి ట్రేడింగ్ కంపెనీకి లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేయబడింది. విలువ మొత్తాన్ని చెల్లించిన తర్వాత, M/s.మహాశివ్ శక్తి ట్రేడింగ్ కంపెనీకి అనుకూలంగా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క లిక్విడేటర్ ద్వారా 13.09.2021న విక్రయ ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయబడింది.

28. ఈ విషయాలను రిట్ అఫిడవిట్ లో వెల్లడించలేదు లేదా పేర్కొనలేదు. ఈ వాస్తవాలను నమోదు చేసి ఉంటే, బహుశా ఈ కోర్టు 21.12.2021 తేదీనాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులను జారీ చేసి ఉండేది కాదు, ఇది ఇప్పుడు జరిగిన మధ్యంతర సంఘటనల కారణంగా పూర్తిగా అనవసరంగా కనిపిస్తుంది.

29. ఏది ఏమైనప్పటికీ, పిటిషనర్ IBCలోని సెక్షన్ 60(5) కింద C.P.(IB) నం.681/7/HDB/2018ని రద్దు చేయాలని, IBCలోని సెక్షన్ 7 కింద పరిమితితో నిషేధించబడినందున, ఒక మధ్యంతర దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు I.A.No.114/2021గా నమోదు చేయబడింది. 30.03.2021 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా NCLT ఈ క్రింది విధంగా మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తును తోసిపుచ్చింది:

3. మేము దరఖాస్తుదారుడి తరపు న్యాయవాది వాదనలు విన్నాం. మా ముందు సమర్పించిన రికార్డులను పరిశీలించాం. ఇన్సాలెన్సీ & బాంక్ రాప్టాసి కోడ్, 2016లోని సెక్షన్ 7 కింద దాఖలు చేసిన కంపెనీ పిటిషన్ CP (IB) నం.681/7/HDB/2018ని ట్రిబ్యూనల్ 20.09.2019న ఆమోదించిందని మరియు CIRP ప్రక్రియను ప్రారంభించిందని దరఖాస్తుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

4. CIRP ప్రక్రియ సమయంలో, RP మరియు CoC కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క లిక్విడేషన్ కోసం I.A.No.685/2020 దరఖాస్తును దాఖలు చేశాయని మరియు ఈ గౌరవనీయ ట్రిబ్యూనల్ 22.02.2021 తేదీన కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క లిక్విడేషన్ కోసం ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేసిందని దరఖాస్తుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

5. దరఖాస్తుదారుని తరపు న్యాయవాది గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు మరియు అపేల్స్ కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది నిర్ణయాలపై ఆధారపడి ఉన్నారు:

i. M/s బి.కె.ఎడ్యుకేషనల్ సర్వీసెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ పరాస్ గుప్తా అండ్ అసోసియేషన్ ((2019) 11 SCC 633) విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు దరఖాస్తు యొక్క పేరా 11, పేజీ 7 లో చూపించబడింది;

ii. దరఖాస్తు యొక్క పేరా 12, పేజీలు 7 & 8లో చూపిన విధంగా జరిగిన జిగ్గేష్ షా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2019) 10 SCC 750] విషయంలో గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్ట్ ఆఫ్ ఇండియా 25.09.2019 తేదీనాటి ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది;

iii. సాగర్ శర్మ వర్సెస్ ఫీనిక్స్ ARC ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ [(2019) 10 SCC 353] విషయంలో గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్ట్ ఆఫ్ ఇండియా జారీ చేసిన 30.09.2019 తేదీనాటి ఉత్తర్వు, దరఖాస్తు యొక్క 13వ పేజీ 8వ పేరాలో చూపబడింది;

iv. బాబూలాల్ వర్షర్ గుర్జార్ వర్సెస్ వీర్ గుర్జార్ అల్యూమినియం ఇండస్ట్రీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ((2020) 15 SCC 1) కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 6347/2019 లో 14.08.2020 తేదీనాటి ఉత్తర్వు, దరఖాస్తు యొక్క పేరా 14 పేజీ 8 లో చూపించబడింది;

v. బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ కోస్టల్ ఆయిల్ గ్యాస్ ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (2020 SCC OnLine NCLAT 1095) విషయంలో గౌరవనీయ నేషనల్ కంపెనీ లా అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు, దరఖాస్తు యొక్క పేరా 15, పేజీ 8 లో చూపించబడింది;

vi. బిమల్ కుమార్ మనుభాయ్ సవాలియా వర్సెస్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా [2020 SCC ఆన్లైన్ NCLAT 400] విషయంలో గౌరవనీయమైన నేషనల్ కంపెనీ లా అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు, దరఖాస్తు యొక్క పేరా 16, పేజీ 9లో చూపిన విధంగా నిర్వహించబడింది; మరియు

vii. రిలయన్స్ అసెట్ రీకన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ హోటల్ పూంజా ఇంటర్నేషనల్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ [2020 SCC ఆన్లైన్ NCLAT 920] విషయంలో గౌరవనీయమైన నేషనల్ కంపెనీ లా అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు, దరఖాస్తు యొక్క పేరా 17, పేజీ 9లో చూపబడింది.

6. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో, మా అభిప్రాయం ఏమిటంటే, కాలాన్ని నిలిపివేయడము సరికాదని, ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో అప్పీలేట్ అథారిటీ అయిన నేషనల్ కంపెనీ లా అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ (NCLAT) ముందు పిటిషనర్ ఈ విషయాన్ని ప్రస్తావించి ఉండాలి. అందుకని, ఈ IAను కలిగి ఉంచడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించలేదు మరియు తదనుగుణంగా, IA రద్దుచేయబడుతుంది.

7. ఫలితంగా, CP (B) నెంబరు.681/7/HDB/2018లోని IA  
నెం.114/2021 రద్దు చేయబడింది.

30. ఈ విషయంలో మనం రెండు అంశాలను తీవ్రముగా స్పందించాల్సిన అవసరం ఉంది. పిటిషనర్ వాస్తవాలను దాచిపెట్టడం, ఫలితంగా అవసరమైన పక్షం చేరకపోవడం ఇప్పటికే గమనించాం. ఈ కారణంగానే, రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

31. ఏదేమైనా, ఆర్థిక రుణదాత మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఇద్దరినీ విచారించిన తరువాత, NCLT 20.09.2019 తేదీనాటి మొదటి ఉత్తర్వులను జారీ చేసినట్లు మేము కనుగొన్నాము. IBCలోని సెక్షన్ 7 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుకు పిటిషనర్ ప్రత్యుత్తరాన్ని దాఖలు చేశారు, కానీ పరిమితి గురించి ఎటువంటి అంశాన్ని సమస్యను లేవనెత్తలేదు. ఆర్థిక రుణదాత అవలంబించిన పద్ధతి కారణంగానే, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లిక్విడిటీ సంక్షోభంలో కూరుకుపోయాడని, ఫలితంగా బకాయిలు చెల్లించడంలో డిఫాల్ట్ అయ్యాడని NCLT ముందు వాదించారు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, 20.09.2019 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనర్ బాధపడినట్లయితే, అతను IBC యొక్క సెక్షన్ 61 కింద అప్పీల్ ను దాఖలు చేయడానికి అతనికి వెసులుబాటు కలిగి ఉన్నాడు. అయితే, సెక్షన్ 61లోని సబ్-సెక్షన్ (2) ప్రకారం, NCLATకి ముందు ముప్పై (30) రోజులలోపు అటువంటి అప్పీలు దాఖలు చేయవలసి ఉంటుంది. నిబంధన ప్రకారం, అప్పీలు దాఖలు చేయకపోవడానికి తగిన కారణం ఉందని సంతృప్తి చెందితే, ముప్పై రోజుల గడువు ముగిసిన తర్వాత అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి అనుమతించే విచక్షణాధికారం NCLATకి ఉంది, అయితే అటువంటి వ్యవధి పదిహేను రోజులకు మించకూడదు. అందువల్ల, సెక్షన్ 61 కింద అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి మొత్తం 45 రోజుల పరిమితి ఉంది. పిటిషనర్ ఎలాంటి అప్పీల్ దాఖలు చేయలేదు. చాలా కాలం తర్వాత, అతను IBC యొక్క సెక్షన్ 7 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును తిరస్కరించడం కోసం IBC యొక్క సెక్షన్ 60(5)(c) కింద ఒక మధ్యంతర దరఖాస్తును దాఖలు చేశాడు, పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడినట్లు మేము పైన చూసిన 30.03.2021 నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు ప్రకారం NCLT ద్వారా కొట్టివేయబడింది.

32. మరింత ముందుకు సాగడానికి ముందు, కార్పొరేట్ వ్యక్తులకు న్యాయనిర్ణయం చేయడానికి వీలు కల్పించే ఐబిసి యొక్క సెక్షన్ 60 గురించి క్లుప్తంగా విశదీకరించుకుందాం. సబ్-సెక్షన్ (1) ప్రకారం, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతలు మరియు వ్యక్తిగత హామీదారులతో సహా కార్పొరేట్ వ్యక్తుల కోసం దివాలా తీర్మానం మరియు లిక్విడేషన్ కు సంబంధించి న్యాయనిర్ణేత అధికారం NCLT ప్రాదేశిక అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది. సబ్ సెక్షన్ (5) సంబంధితమైనది మరియు ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

60. కార్పొరేట్ వ్యక్తులకు న్యాయనిర్ణేత అధారిటీ:-

(1) - (4) XXX XXX XXX

(5) ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలోనూ దీనికి విరుద్ధంగా ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యూనల్ కు విచారణ లేదా పరిష్కరించే అధికార పరిధి ఉంటుంది -

- (a) కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తి ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా ఏదైనా దరఖాస్తు లేదా విచారణ;
- (b) కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తి ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా చేసిన ఏదైనా క్లెయిమ్, భారతదేశంలో ఉన్న దాని అనుబంధ సంస్థల ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా క్లెయిమ్లతో సహా; మరియు
- (c) ఈ కోడ్ కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తి యొక్క దివాలా తీర్మానం లేదా లిక్విడేషన్ ప్రొసీడింగ్స్ నుండి లేదా దానికి సంబంధించి తలెత్తే ప్రాధాన్యతలకు సంబంధించిన ఏదైనా ప్రశ్న లేదా చట్టం లేదా వాస్తవాలకు సంబంధించిన ఏదైనా ప్రశ్న.

32. 1. పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తి ద్వారా లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా దరఖాస్తు లేదా ప్రొసీడింగ్ ను స్వీకరించడానికి లేదా పరిష్కరించడానికి NCLTకి అధికార పరిధి ఉంటుందని తెలుస్తుంది; కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తి ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా చేసిన ఏదైనా క్లెయిమ్, భారతదేశంలో ఉన్న దాని అనుబంధ సంస్థల ద్వారా లేదా వ్యతిరేకంగా క్లెయిమ్లతో సహా; మరియు IBC కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ వ్యక్తి యొక్క దివాలా తీర్మానం లేదా లిక్విడేషన్ ప్రొసీడింగ్స్ నుండి లేదా దానికి సంబంధించి తలెత్తే ఏదైనా ప్రాధాన్యతల ప్రశ్న లేదా చట్టం లేదా వాస్తవాలకు సంబంధించిన ఏదైనా ప్రశ్న. ఈ నిబంధన కిందనే సంబంధిత మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తును పిటిషనర్ దాఖలు చేశారు. మా ప్రకారం, ఇది NCLT ద్వారా సరిగ్గా తిరస్కరించబడింది.

33. గ్లాకోస్ స్మిత్ క్లెయిమ్ కన్స్ట్రక్షన్ హెల్త్ కేర్ లిమిటెడ్ (సుప్రా)లో, సాధారణంగా హైకోర్టు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఒక పిటిషన్ను స్వీకరించరాదని, దాని కింద పరిహారాన్ని పొందడానికి చట్టం కల్పించిన పరిమితి వ్యవధి ముగిసిన తర్వాత పిటిషన్ను స్వీకరించరాదని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

34. IBC కింద విచారణల పరిమితి పొడిగింపుకు సంబంధించి, చంద్ర ప్రకాశ్ జైన్ (సుప్ర) విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును మనం ప్రస్తావించవచ్చు. ఆ సందర్భంలో, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత IBC యొక్క సెక్షన్ 7 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై ఎటువంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు, ఇది పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిందని వాదించారు. అయితే దీనిపై NCLATలో అప్పీల్లో అభ్యంతరాలు వ్యక్తమయ్యాయి. రుణ ఖాతాను NPAగా ప్రకటించే తేదీ, పరిమితికి ప్రారంభ బిందువుగా ఉంటుందని వాదించారు. తదుపరి చర్చలు లేదా ప్రతిపాదనలు పరిమితిని పొడిగించవు. IBC సెక్షన్ 7 కింద దాఖలైన దరఖాస్తులకు ఈ నిబంధన వర్తిస్తుందని పరిమితి చట్టం, 1963 లోని సెక్షన్ 18ను ఉటంకిస్తూ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. IBC సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తు డిఫాల్ట్ తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల పరిమితికి మించి దాఖలు చేయబడినట్లయితే మరియు ఆర్థిక రుణదాత కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ద్వారా రుణాన్ని అంగీకరించడానికి సంబంధించిన అవసరమైన సమాచారాన్ని న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ముందు లిఖితపూర్వకంగా సమర్పించినట్లయితే, డిఫాల్ట్ తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల ప్రారంభ వ్యవధిలో అటువంటి గుర్తింపు జరిగినందున, కొత్త పరిమితి ప్రారంభమవుతుంది మరియు ఈ పొడిగించిన వ్యవధిలో దాఖలు చేస్తే, దరఖాస్తును స్వీకరించవచ్చు. సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

25. తక్షణ కేసులో డిఫాల్ట్ తేదీ 30-9-2014 అని, కోడ్ లోని సెక్షన్ 7 కింద 25-4-2019న దరఖాస్తు దాఖలు చేశారని ఎటువంటి వివాదం లేదు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత 2018లో, ఆ తర్వాత రాసిన లేఖల ద్వారా తన రుణాన్ని అంగీకరించడం, తిరిగి చెల్లించిన మొత్తం వివరాలను ఇవ్వడం, బకాయి ఉన్న మొత్తాన్ని అంగీకరించడం, వన్ టైమ్ సెటిల్మెంట్ ప్రతిపాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అభ్యర్థించడం నేపథ్యంలో పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 18 వర్తిస్తుందని ఆర్థిక ఋణదాత తెలిపారు.

26. పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 18లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“18. రాతపూర్వకంగా అంగీకారం యొక్క ప్రభావం:- (1) ఏదైనా ఆస్తి లేదా హక్కుకు సంబంధించి దావా లేదా దరఖాస్తుకు నిర్ణీత కాలపరిమితి ముగియడానికి ముందు, అటువంటి ఆస్తి లేదా హక్కును క్లెయిమ్ చేసిన పక్షం ద్వారా లేదా

తన ఆస్తి లేదా బాధ్యతను పొందిన ఏ వ్యక్తి ద్వారానైనా, అటువంటి ఆస్తి లేదా హక్కుకు సంబంధించి బాధ్యతను లిఖితపూర్వకంగా అంగీకరించినట్లయితే, అంగీకార పత్రంపై సంతకం చేసిన సమయం నుండి పరిమితి యొక్క తాజా వ్యవధి లెక్కించబడుతుంది.”

27. కోడ్లోని సెక్షన్ 7 కింద దాఖలైన దరఖాస్తులకు పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 18 వర్తిస్తుందనడంలో అతిశయోక్తి లేదు. సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తు డిఫాల్ట్ తేదీ నుంచి మూడేళ్ల కాలపరిమితి దాటితే, మరియు ఆర్థిక ఋణదాత రుణ అంగీకారానికి సంబంధించిన అవసరమైన సమాచారాన్ని లిఖితపూర్వకంగా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత న్యాయనిర్ణేత అధారిటీ ముందు సమర్పిస్తాడు, అటువంటి అంగీకారం డిఫాల్ట్ తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల ప్రారంభ వ్యవధిలో జరిగి ఉంటే, కొత్త పరిమితి ప్రారంభమవుతుంది మరియు ఈ పొడిగించిన వ్యవధిలో దాఖలు చేస్తే దరఖాస్తును స్వీకరించవచ్చు.

28. సెక్షన్ 7 కింద ఆర్థిక రుణదాత తన దరఖాస్తులో పేర్కొన్నట్లుగా ఈ కేసులో డిఫాల్ట్ తేదీ 30-9-2014 అని ఎటువంటి వివాదం లేదు. దరఖాస్తుతో పాటు 7-4-2016 తేదీనాటి డెబిట్ బ్యాలెన్స్ నిర్ధారణ లేఖ కాపీని దాఖలు చేశారు. 7-4-2016 తేదీనాటి డెబిట్ బ్యాలెన్స్ నిర్ధారణ లేఖను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత కూడా మూడేళ్ల వ్యవధి దాటిన 25-4-2019న మాత్రమే దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడినందున, దరఖాస్తు పరిమితితో నిరోధించబడింది. అయితే కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత 17-11-2018 నాటి లేఖను న్యాయనిర్ణేత అధారిటీ ముందు తన సమాధానంలో ఉంచారు, ఇది 30-9-2018 వరకు తిరిగి చెల్లించిన మొత్తాన్ని వివరించింది మరియు 30-9-2018 నాటికి బకాయి ఉన్న మొత్తాన్ని అంగీకరించింది. ఈ లేఖ మరియు 2019-20 ఆర్థిక సంవత్సరంలో కూడా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత రుణాన్ని ఆమోదించడానికి సంబంధించిన వివిధ పత్రాలను అమలు చేసినట్లు చూపించే రికార్డు ఆధారంగా, NCLT (యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్

ఆరె ఇన్స్ట్రూటెడ్ లిమిటెడ్, 2020 SCC OnLine NCLT 6064) పరిమితి వ్యవధిలో దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడిందని అభిప్రాయపడింది. ఈ అభిప్రాయాన్ని (రాజేంద్ర నరోత్తమ్ దాస్ సేథ్ వరెన్ చంద్ర ప్రకాష్ జైన్, 2020 SCC OnLine NCLAT 827) NCLAT సమర్పించింది.

29. డిఫాల్ట్ జరిగిందని ప్రాథమికంగా రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత, కోడ్ లోని సెక్షన్ 7 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు పరిమితి పరిధిలో ఉందని, పూర్తిగా ఆర్థిక రుణదాతపై ఉందని మేము ఇప్పటికే తేల్చాము. సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును ఆమోదించే నిర్ణయం సాధారణంగా ఆర్థిక రుణదాత సమర్పించిన అంశాల ఆధారంగా తీసుకోబడుతుంది, అయితే అటువంటి దరఖాస్తు పరిమితికి మించి లేదని నిర్ధారించడానికి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత రికార్డులో ఉంచిన అంశాలను పరిశీలించకుండా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీని నిరోధించదు. నిస్సందేహంగా, పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం పొడిగింపు వ్యవధిని పొడిగించడాన్ని సమర్పించడానికి ప్రస్తుత కేసులో తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయి మరియు కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును ఆమోదించే ముందు అటువంటి విషయాలను కూడా న్యాయనిర్ణేత అధికారులు పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. సెక్షన్ 7 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో ఆర్థిక రుణదాత లేవనెత్తిన పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 18 యొక్క అభ్యర్థన ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలలో పిటిషనర్లను రక్షించడానికి కాదు. సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేసే సమయంలో కాలపరిమితి లేని రుణానికి సంబంధించి డిఫాల్ట్ ను ప్రాథమికంగా రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యతను ఇందులో నీరుగార్చాలని కోరడం లేదని స్పష్టం చేశారు. ప్రస్తుత కేసులో, ఏప్రిల్ 2016 తర్వాత రుణ అంగీకార పత్రాలను కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత రికార్డులో తీసుకురాకపోతే, పరిమితి వ్యవధి పొడిగింపు మరియు పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 18 యొక్క అనువర్తనానికి సంబంధించి ఆర్థిక రుణదాత న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ముందు ఎటువంటి అభ్యర్థన చేయలేదనే కారణంతో దరఖాస్తును తొలగించడానికి అర్హమైనది.



35. తక్షణ సందర్భంలో, రుణ ఖాతాను NPAగా ప్రకటించే తేదీని మేము ఇప్పటికే నమోదు చేసాము. అది 31.05.2011. 22.06.2011న SARFAESI చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా డిమాండ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది, తరువాత 15.09.2021 తేదీనాటి స్వాధీన నోటీసు జారీ చేయబడింది. SARFAESI చట్టం కింద విచారణ జరుగుతుండగానే, 19.03.2012న రుణ ఖాతాను రీషెడ్యూల్ చేయాలనే ప్రతిపాదనను ఇరుపక్షాలు ముందుకు తెచ్చాయి. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత 04.07.2013 న బ్యాలెన్స్ ధృవీకరణలను కూడా అమలు చేశాడు. ఆ తర్వాత, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతలు రూ.16.00 కోట్ల బకాయిలను చెల్లించేందుకు సంసిద్ధత వ్యక్తం చేస్తూ 22.12.2015 మరియు 23.12.2015 తేదీల్లో ఈ-మెయిల్ సమాచారము ద్వారా ప్రతిపాదనలు సమర్పించారు. ఆ తరువాత, 08.01.2016న కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత మరియు ఆర్థిక రుణదాత మధ్య ఒక సమావేశం జరిగింది. ఇరుపక్షాల మధ్య తదుపరి చర్చల తరువాత, ప్రతివాది నెం.2, 22.04.2016 తేదీనాటి లేఖ ద్వారా OTS కింద తన బకాయిలను చెల్లించడానికి అంగీకరించింది. ఆ తరువాత, 2018 సంవత్సరంలో IBC సెక్షన్ 7 కింద NCLT ముందు దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది, ఖచ్చితంగా చెప్పాలంటే, 29.10.2018 న, ఇది చివరికి 20.09.2019 నాటి ఉత్తర్వుకు దారితీసింది. అందువల్ల, IBC సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తు పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిందని చెప్పలేము.

36. అందువల్ల, ఈ విషయం యొక్క అన్ని అంశాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ పూర్తిగా తప్పుగా అర్థం చేసుకోబడిందని మరియు కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉందని, మేము నిస్సందేహంగా భావిస్తున్నాము. తదనుగుణంగా అది కొట్టివేయబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

37. ఫలితంగా, 21.12.2021న జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడింది.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడతాయి.

-----  
ఉజ్జల్ భూయాన్, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

-----  
సూరేపల్లి నందా, న్యాయమూర్తి

13.04.2023