

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీమతి పి.మాధవ దేవి
రోట్ పటిషన్ నం. 27376 & 27381/2021

ఉమ్మడి ఉత్తరము:

ఈ రెండు రోట్ పటిషన్లలో పటిషనరు ప్రతివాది నం.1 ముందు MSEFC-Case Nos. TS/09/S/RGY/00328 & TS/09/S/RGY/00329 ద్వారా ప్రతివాది నం.2 ప్రారంభించిన వచారణలను రద్దు చేయాలని కోరుతూ రోట్ ఆఫ్ ప్రొవిజిషన్ పటిషన్ దాఖలు చేశారు, మరియు 2021 SCC Online SC 439 లో నవ్వించిన శీల్ప ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ కేరళ స్టేట్ రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ కేసులలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వద్దించిన ప్రతి ప్రకారం అటువంటి ఇతర ఉత్తరములు లేదా ఉత్తరములను జారీ చేయడం నష్టించబడింది.

2. ప్రస్తుత రోట్ పటిషన్ల దాఖలుకు దారితీసిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ప్రతివాది నం.2 సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్య తరహా ప్రశోధన అభివృద్ధి (MSMED) చట్టం, 2006లోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం ప్రతివాది నం.1 ముందు ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. ఇందులో పటిషనరుకు నోటీసులు జారీ చేయగా, కలెయిమర్ పటిషన్ ప్రతివాది నష్టించబడిందని, అందువల్ల ప్రతివాది నం.1 ఆ దరఖాస్తును ప్రగణనలోకి తీసుకోరాదని ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను వ్యక్తం చేస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. ఈ కౌంటర్ అఫ్డెవీట్ కు ప్రతివాది నం.2 కూడా రిప్లై అఫ్డెవీట్ దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది చట్టం వర్తింపజేయడంపై పటిషనరు లివనాత్ తీసిన ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను ప్రగణనలోకి తీసుకోకుండా ప్రతివాది నం.1 కేసును ముందుకు కొనసాగిస్తున్నారని పటిషనరు ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు. అందువల్ల, పటిషనరు MSEFC-కేస్ Nos.TS/09/S/RGY/00328 & TS/09/S/RGY/ 00329 ద్వారా వచారణలను రద్దు చేయాలని కోరుతూ ప్రస్తుత రోట్ పటిషన్ను దాఖలు చేశారు.

3. పటిషనరు తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినీపిస్తూ ప్రతివాది నం.2 దాఖలు చేసిన కలెయిమర్ పటిషన్ ప్రకారం 2009 మరియు 2010 సంవత్సరాలలో సరుకుల సరఫరాకు డబ్బులు చౌలించాలని కోరారు. ప్రతివాది నం.2 చాలా కాలం తరువాత, MSMED చట్టం, 2006లోని సెక్షన్ 18 కింద దరఖాస్తు చేయడం ద్వారా 2020 సంవత్సరంలో మాత్రమే కలెయిమర్ పటిషన్ దాఖలు చేశారని ప్రకాశించింది. MSME

కౌన్సిల్ ముందు పటిష్ఠనరు దాఖలు చేసిన కౌంటరుపై ఆయన ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు, ఇందులో పోర్కౌన్సన్ కౌంటర్లలోని పోరా-5లో "పోర్కౌన్సన్ దాఖలుకు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోవడంపై అభ్యయంతరం వ్యక్తం చేశారు, మరియు పటిష్ఠనరు దాఖలు చేసే ఉద్దేశ్యంతో చర్యకు కారణం సృష్టించబడిందని మరియు కుట్ర చేయబడిందని, పటిష్ఠనరు పరిమిత ద్వారా నష్టంపాలిందని మరియు అందువల్ల, పటిష్ఠనరు కౌంటర్లపై బాధ్యత వహిస్తుంది."

4. పటిష్ఠనరు తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినవీసా, పోర్కౌన్సన్ నం.1 ముందు పటిష్ఠనరు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు సీల్ కోర్టులలో దాఖలైన దావా సవభావంలో ఉందని, సీల్ కోర్టు ముందు కలయిమ్ లకు వ్యతిరేక పరిమిత చట్టం కౌన్సిల్ ముందు దాఖలు చేసిన కలయిమ్ లకు కూడా వ్యతిరేకం వాదించారు. పోర్కౌన్సన్ నం.2 తమకు చాలాలోని చాలాలోని వారాలను తొలియజేసా రోల్లపై అఫ్డెవట్ దాఖలు చేశారని మరియు పోర్కౌన్సన్ నం.1 ద్వారా ఇవ్వబడే FAQలు మరియు సమాధానాలపై ఆధారపడి ఉన్నారని సమర్పించబడింది మరియు ముఖ్యంగా, పోర్కౌన్సన్ నం.38లో "కౌన్సిల్ ద్వారా మధ్యవర్తిత్వంలో ఎటువంటి పరిమిత వ్యతిరేకం, కానీ ఆలస్యం మరియు లాచాస్ (లోపముల) సూత్రం వ్యతిరేకం మరియు సరఫరాదారు తన చట్టపరమైన హక్కులను వినయంగా పుడు కౌన్సిల్ సహాయం పొందలేడు" అని పోర్కౌన్సన్ బడింది. పోర్కౌన్సన్ నం.2 ఆ సమాధానాన్ని ఆసరాగా తీసుకుని పటిష్ఠనరు రోల్లపై యోగ్యమైనదని, కౌన్సిల్ ముందు పరిమిత చట్టం వ్యతిరేకం వాదించారు.

5. శీల్ పి ఇండస్ట్రిస్ వర్సెస్ కేరళ స్టేట్ రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ [2021 SCC Online SC 439] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పటిష్ఠనరు తరఫు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు, ఇందులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు MSMED చట్టం, 2006 కింద మధ్యవర్తిత్వం కూడా పరిమిత చట్టం వ్యతిరేకం పోర్కౌన్సన్ బడింది. అందువల్ల, రోల్లపై ఆఫ్ పోర్కౌన్సన్ లాచాస్ పోర్కౌన్సన్ నం.1 ముందు వాదనను రద్దు చేయాలని పటిష్ఠనరు తరఫు న్యాయవాది కోరారు.

6. MSMED చట్టం కింద వాణిజ్య లక్షణాలతో కూడిన లక్షణాలతో కూడిన పరిశ్రమలను నం.1 గురించిన పరిశ్రమలను ఏర్పరచడానికి ఎటువంటి పరిమితి లేదని, శిల్ప ఇండస్ట్రీస్ (ఉదాహరించిన సుప్రీం) వ్యయంలలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం, ఈ పరిమితి వ్యయంలలో సెక్షన్ 18 (3) కింద మధ్యవర్తిత్వ చర్యలకు వర్తిస్తుంది, చట్టంలోని సెక్షన్ 18 (1) కింద సూచన చేయడానికి కాదని పరిశ్రమలను నం.2 తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. GPL హాతవి లిమిటెడ్ వర్సెస్ సెంట్రాల్ టెక్నాలజీస్ మార్కెటింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ సెక్షన్ 18 (3) కింద మధ్యవర్తిత్వ చర్యలకు వర్తిస్తుంది నం.4524/2019 కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు 2020 ఏప్రిల్ 20 న తీర్పు ఇచ్చింది, మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియ పాండోంగ్లో ఉన్న సమయంలో మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియలలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 మరియు 227 కింద దాఖలు చేసిన రిట పీటిషన్లలో సవాలు చేయలేమని లక్షణాలతో కూడిన పరిశ్రమలను ఏర్పరచడానికి జోక్యం చేసుకోలేమని ప్రకారం ఆయన వాదించారు. M/s S.B.P. అండ్ కంపెనీ వర్సెస్ M/s పటేల్ ఇంజనీరింగ్ లిమిటెడ్ అండ్ అనదర్ మరియు మరొకరు [(2005) 8 SCC 618] వ్యయంలలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు M/s డీప్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆయిల్ అండ్ నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ [2019 SCC Online SC 1602] వ్యయంలలో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు, మధ్యవర్తిత్వ విచారణ సందర్భంగా మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియలలో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 మరియు 227 కింద దాఖలైన రిట పీటిషన్లలో సవాలు చేయడం లక్షణాలతో కూడిన పరిశ్రమలకు వర్తిస్తుంది. ఈ కోర్టు ధర్మాసనం 16.02.2023న W.P.No.2358/2023లో ఇచ్చిన తీర్పుపైన కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు, దీనిలో MSME చట్టంలోని సెక్షన్ 18 కింద ఫస్ట్ లిమిటెడ్ కంపెనీలలోని తీర్పును ఆర్టికల్ 226 కింద అండ్ కన్సీల్ ట్రస్ట్ యాక్ట్, 1996లోని సెక్షన్ 34 కింద ప్రశ్నించవచ్చని ప్రకారం, అందువలన, ఈ చట్టం కింద ఒక ప్రత్యేకమైన పరిష్కారం అందించబడింది మరియు మధ్యవర్తిత్వ తీర్పులలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 మరియు 227 ప్రకారం హైకోర్టు జోక్యం అనుమతించబడదు. పరిశ్రమలను నం.1 ముందు విచారణలో హాల్ గొనడానికి బదులుగా, పీటిషనరు ఈ కోర్టును ఆశ్చర్యించి సెంట్రాల్ టెక్నాలజీస్ వర్సెస్ పాండోరని, దీని వల్ల పరిశ్రమలను నం.2 తీర్పు ఇబ్బందులు పడుతున్నారని ఆయన సమర్పించారు.

7. పోరత్యయర్థుల వాదనలు మరీయు రోకారడొలొ ఉన్ న అంశాలను పరోగణనలొకొ తోసుకుంటే, ఈ పరోమోతో యొక్క అంశం MSME కౌన్ సొలొ ముందు దొఖలు చేసొన దరఖొసొతుకు వర్తొసొతుందొ మరీయు చటొటొలొనొ సొకొషన్ 18 కొంద వొచొరణలను పొరొరంభొంచడొనొకొ ముందు లొదొ MSME కౌన్ సొలొ దొనొనొ నొరొణయొంచొలొసొన అవసరం ఉందొ అనొదొ మొతొరమొ ఈ కొరొటు ముందు ఉన్ న ఏకొకొ సమస్య అనొ ఈ కొరొటు కనుగొందొ. పరోమోతో చటొటొం వొచొరణలకు వర్తొసొతుందొ లొదొ అనొ సమస్య, చటొటొనొ కొనసొగొంచొ ముందు MSME కౌన్ సొలొ పరోశొలొంచొలొసొన పొరొధమొకొ సమస్య అనొ అంగొకొరొంచొలొ.

8. పొరతొవొదొ నొం.1 యొక్క వొబొ స్టొటొ లొ తరచుగొ అడొగొ పొరశొనల యొక్క పొరశొన నొం.38 కు ఇచొచొన సమొధొనం నుండొ ఇదొ గమనొంచబడొందొ, "సరభరొదొరుల యొక్క హొకొకులను వొనొయొగొంచనపొమడు, వొరొనొ పరోగణనలొకొ తోసుకొలొము". ఫొరం మొరొపొను మొనహొయొసొతొ, పొరతొవొదొ నొం.1 ముందు ఉన్ న వొయొజొయం సొవొలొ కొరొటు ముందు దొవొ లొంటొదొ, అందువలొల, పరోమోతో పొరశొనను పొరొధమొకొ సమస్యగొ లొవనొతొతవచొచొ. MSME చటొటొలొనొ సొకొషన్ 18(3) కొంద మధ్యవర్తొతొవ చర్యలకు ఈ పరోమోతో వర్తొసొతుందనొ శొలొపొ ఇండస్టొరొసొ (సువొరొ ఉదహరొంచొన సువొరొ) కొసులొ గొరవనొయొ సువొరొకొరొటు పొరొకొందొ. సొకొషన్ 18(1) పొరతొవొదొ నొం.1లొ సరభరొదొరుకు, కొనుగొలుదొరుకు మధ్య వొవొదొనొ పరోషొకొరొంచడొనొకొ చేసొన పొరసొతొవన, దొనొ కొంద రొజొ పొరకొరొయలకు సంబంధొంచొన సబొ-సొకొషన్ (2) మరీయు రొజొ పొరకొరొయలు వొఫలమొనవొమడు లొదొ వొజయవంతం కొనవొమడు, సబొ-సొకొషన్ (3) కొంద మధ్యవర్తొతొవ చర్యలను పొరొరంభొంచవచొచొ.

9. ఆరొబొటొరొషన్ అండొ కన్ సొలొయొషన్ యొకొటొ, 1996లొనొ సొకొషన్ 34 కొంద నొబంధనలకు ఈ పరోమోతో కాలపరోమోతో వర్తొసొతుందనొ పొరొకొంటొ సొకొషన్ 18లొనొ సబొ-సొకొషన్ (3)ను సువొరొకొరొటు పొరత్యయొకొగొ పొరసొతొవొంచొందొ. ఇదొ సొరొవొయతను అనుసరొసొతొ, 2006 MSMED చటొటొలొనొ సొకొషన్ 18 లొనొ సబొ-సొకొషన్ (1) కొంద సొచన చేసొటవొమడు కుడొ కాల పరోమోతో వర్తొసొతుందనొ ఈ కొరొటు అభొపొరొయపడొందొ. MSMED చటొటొం సొకొషన్ 7 కొంద వర్తొకొరొంచొన సంస్థల మధ్య లొవొదొవొలొ వలొలొ తలొతొతొ సమస్యలను పరోషొకొరొంచొందుకు ఈ కౌన్ సొలొ నొ ఏరొపొటు చేసొతొరు. అందువలొల, కౌన్ సొలొ అనొదొ సంస్థల మధ్య వొవొదొల పరోషొకొరొనొకొ ఒక ఫొరమొగొ సొవొలొ కొరొటులకు పొరత్యయొమొనొయం మొతొరమొ,

కాబట్టి, సోలీల కోర్టుల ముందు దావాలకు వర్తించే కాల పరిమితి MSMED చట్టంలోని సెక్షన్ 18లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద దాఖలు చేయవలసిన దరఖాస్తులకు వర్తించుతుంది. కాన్సోలీ ముందు పోటిషనరు ఎటువంటి అభ్యంతరాలను తీసుకున్నప్పుడు, కాన్సోలీ పరతివాదుల పరాధమిక అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఇరుపక్షాలకు వాచారణకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత దానిపై నోర్ణయం తీసుకుంటుంది మరియు అవసరమైతే చట్టంలోని సెక్షన్ 18 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) కింద రాజీ పరకర్యను కానసాగొస్తుంది.

10. భారత రాజ్యాంగంలోని సెక్షన్ 226 మరియు 227 పరకారం మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ మధ్యవర్తిత్వ వాచారణ సందర్భంగా తీసుకునే ఏ నోర్ణయంలోనూ కోర్టులు జోక్యం చేసుకోలేవని పరతివాదుల తరపు న్యాయవాది తర్ఫులు ఇచ్చారు. ఈ కోసూ, ఈ సవాలు మధ్యవర్తిత్వ పరకర్యాల సమయంలో ఎటువంటి నోర్ణయం లేదా వాచారణకు సంబంధించినది కాదని, కానీ పోటిషనరు లేవనాత్తిన పరాధమిక అభ్యంతరాలపై నోర్ణయం తీసుకోవడంలో పరతివాది నాం.1 యొక్క నష్కర్యయాత్మకతకు వ్యతిరేకంగా ఉందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది.

11. ఈ దృష్ట్యా, చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలకు అనుగుణంగా ముందుకు సాగడానికి ముందు పరిమితి చట్టం ద్వారా నష్కరించబడిన కలాయీమ్ గురించి పోటిషనరు లేవనాత్తిన అభ్యంతరాలపై నోర్ణయం తీసుకోవాలని పరతివాది నాం.1 ను ఆదేశించడం సరైనదని మరియు సముచితమైనదని అని ఈ కోర్టు భావోస్తుంది. ఉత్తరమ కాపీ అందుకున్న తేదీ నుంచి మూడు (3) వారాల వ్యవధిలో ఉత్తరమలు జారీ చేయాలని పరతివాది నాం.1ను ఆదేశించమైనది.

12. దీని పరకారం, రిట పోటిషన్లు పరిష్కరించబడతాయి. ఖరచులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరమ ఉండదు.

పాండింగ్లో ఉన్న ఇతర పోటిషన్లు, ఏవైనా, ఉంటే అవి ముగించబడతాయి.

ప్ర.మాధవ్ దేవ్, న్యాయమూర్తి

06.03.2023

kvvm