

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీమతి పి.మాధవ దేవి
రోట్ పీటీషన్ నం. 27376 & 27381/2021

ఉమ్మడి ఉత్తరము:

ఈ రెండు రోట్ పీటీషన్లలో పీటీషనరు ప్రతివాదీ నం.1 ముందు MSEFC-Case Nos. TS/09/S/RGY/00328 & TS/09/S/RGY/00329 ద్వారా ప్రతివాదీ నం.2 ప్రారంభించిన వాదనలను రద్దు చేయాలని కోరుతూ రోట్ ఆఫ్ ప్రొహిబిషన్ పీటీషన్ దాఖలు చేశారు, మరియు 2021 SCC Online SC 439 లో నవ్వేదించిన శీల్ప ఇండస్ట్రిస్ వర్సెస్ కేరళ స్టేట్ రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ కేసులలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వాదించిన ప్రతివాది ప్రకారం అటువంటి ఇతర ఉత్తరములు లేదా ఉత్తరములను జారీ చేయడం నష్టపోవడం.

2. ప్రస్తుత రోట్ పీటీషన్ల దాఖలుకు దారితీసిన సంక్షిప్త వాదనలు ఏమిటంటే, ప్రతివాదీ నం.2 సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్య తరహా ప్రాజెక్టుల అభివృద్ధి (MSMED) చట్టం, 2006లోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం ప్రతివాదీ నం.1 ముందు ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. ఇందులో పీటీషనరుకు నోటీసులు జారీ చేయగా, కలెక్టర్ పీటీషన్ ప్రతివాది నష్టపోవడం, అందువల్ల ప్రతివాదీ నం.1 ఆ దరఖాస్తును ప్రాజెక్టు తీసుకోరాదని ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను వ్యక్తం చేస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. ఈ కౌంటర్ అప్లికేషన్ కు ప్రతివాదీ నం.2 కూడా రిప్లై అప్లికేషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది చట్టం వ్యతిరేకంగా పీటీషనరు లెవనాత్ తీసిన ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను ప్రాజెక్టు తీసుకోకుండా ప్రతివాదీ నం.1 కేసును ముందుకు కొనసాగిస్తున్నారని పీటీషనరు ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు. అందువల్ల, పీటీషనరు MSEFC-కేసు Nos.TS/09/S/RGY/00328 & TS/09/S/RGY/ 00329 ద్వారా వాదనలను రద్దు చేయాలని కోరుతూ ప్రస్తుత రోట్ పీటీషన్ను దాఖలు చేశారు.

3. పీటీషనరు తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినీపీసీ ప్రతివాదీ నం.2 దాఖలు చేసిన కలెక్టర్ పీటీషన్ ప్రకారం 2009 మరియు 2010 సంవత్సరాలలో సరుకుల సరఫరాకు డబ్బులు చాలా లోపలానికి కారణం. ప్రతివాదీ నం.2 చాలా కాలం తరువాత, MSMED చట్టం, 2006లోని సెక్షన్ 18 కింద దరఖాస్తు చేయడం ద్వారా 2020 సంవత్సరంలో మాత్రమే కలెక్టర్ పీటీషన్ దాఖలు చేశారని ప్రకారం. MSME

కౌన్సిల్ ముందు పటిష్ఠనరు దాఖలు చేసిన కౌంటరుపై ఆయన ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు, ఇందులో పోర్కౌన్సన్ కౌంటర్లలోని పోరా-5లో "పోర్కౌన్సన్ దాఖలుకు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోవడంపై అభ్యయంతరం వ్యక్తం చేశారు, మరియు పటిష్ఠనరు దాఖలు చేసే ఉద్దేశ్యంతో చర్యకు కారణం సృష్టించబడిందని మరియు కుట్ర చేయబడిందని, పటిష్ఠనరు పరిమిత ద్వారా నష్టంపాలిందని మరియు అందువల్ల, పటిష్ఠనరు కౌంటర్లపై బాధ్యత వహిస్తుంది."

4. పటిష్ఠనరు తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినోదనాత్మక, పోర్కౌన్సన్ నం.1 ముందు పటిష్ఠనరు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు సవలి కోర్టులలో దాఖలైన దావా సవలి ఉంది, సవలి కోర్టు ముందు కలయింపుకు వర్తించే పరిమిత చట్టం కౌన్సిల్ ముందు దాఖలు చేసిన కలయింపుకు కూడా వర్తించుతుందని వాదించారు. పోర్కౌన్సన్ నం.2 తమకు చాలాలోని చాలాలోని వారాలను తాలింజనా రిఫలై అఫ్డవట్ దాఖలు చేశారని మరియు పోర్కౌన్సన్ నం.1 ద్వారా ఇవబడడం FAQలు మరియు సమాధానాలపై ఆధారపడి ఉన్నారని సమర్పించబడింది మరియు ముఖ్యంగా, పోర్కౌన్సన్ నం.38లో "కౌన్సిల్ ద్వారా మధ్యవర్తిత్వం ఎటువంటి పరిమిత వర్తించదు, కానీ ఆలస్యం మరియు లాచాస్ (లోపముల) సూత్రం వర్తించుతుంది మరియు సరఫరాదారు తన చట్టపరమైన హక్కులను వినోదనాత్మకంపై కౌన్సిల్ సహాయం పొందలేడు" అని పోర్కౌన్సన్ బడింది. పోర్కౌన్సన్ నం.2 ఆ సమాధానాన్ని ఆసరాగా తీసుకుని పటిష్ఠనరు రిఫలై అఫ్డవట్ ముందు పరిమిత చట్టం వర్తించదని వాదించారు.

5. శోలిపి ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ కేరళ స్టేట్ రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ [2021 SCC Online SC 439] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పటిష్ఠనరు తరఫు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు, ఇందులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు MSMED చట్టం, 2006 కింద మధ్యవర్తిత్వం కూడా పరిమిత చట్టం వర్తించుతుందని పోర్కౌన్సన్ బడింది. అందువల్ల, రిఫలై అఫ్డవట్ లాచాస్ పోర్కౌన్సన్ నం.1 ముందు వాదనను రద్దు చేయాలని పటిష్ఠనరు తరఫు న్యాయవాది కోరారు.

7. పోరత్యయర్థుల వాదనలు మరీయు రోకారడొలొ ఉన్ న అంశాలను పరోగణనలొకొ తోసుకుంటే, ఈ పరోమీతో యొక్క అంశం MSME కౌన్ సొలొ ముందు దొఖలు చేసొన దరఖొసొతుకు వర్తొసొతుందొ మరీయు చటొటొలొనొ సొకొషన్ 18 కొంద వొచొరణలను పొరొరంభొంచడొనొకొ ముందు లొదొ MSME కౌన్ సొలొ దొనొనొ నొరొణయొంచొలొసొన అవసరం ఉందొ అనొదొ మొతొరమొ ఈ కొరొటు ముందు ఉన్ న ఏకొకొ సమస్య అనొ ఈ కొరొటు కనుగొందొ. పరోమీతో చటొటొం వొచొరణలకు వర్తొసొతుందొ లొదొ అనొ సమస్య, చటొటొనొ కొనసొగొంచొ ముందు MSME కౌన్ సొలొ పరోశొలొంచొలొసొన పొరొధమొకొ సమస్య అనొ అంగొకొరొంచొలొ.

8. పొరతొవొదొ నొం.1 యొక్క వొబొ స్టొటొ లొ తరచుగొ అడొగొ పొరశొనల యొక్క పొరశొన నొం.38 కు ఇచొచొన సమొధొనం నుండొ ఇదొ గమనొంచబడొందొ, "సరభరొదొరుల యొక్క హొకొకులను వొనొయొగొంచనపొమడు, వొరొనొ పరోగణనలొకొ తొసుకొలొమొ". ఫొరం మొరొపొను మొనహొయొసొతొ, పొరతొవొదొ నొం.1 ముందు ఉన్ న వొయొజొయం సొవొలొ కొరొటు ముందు దొవొ లొంటొదొ, అందువలొల, పరోమీతో పొరశొనను పొరొధమొకొ సమస్యగొ లొవనొతొతవచొచొ. MSME చటొటొలొనొ సొకొషన్ 18(3) కొంద మధ్యవర్తొతొవ చర్యలకు ఈ పరోమీతో వర్తొసొతుందనొ శొలొపొ ఇండస్టొరొసొ (సువొరొ ఉదహరొంచొన సువొరొ) కొసులొ గొరవనొయొ సువొరొకొరొటు పొరొకొందొ. సొకొషన్ 18(1) పొరతొవొదొ నొం.1లొ సరభరొదొరుకు, కొనుగొలుదొరుకు మధ్య వొవొదొనొ పరోషొకొరొంచడొనొకొ చేసొన పొరసొతొవన, దొనొ కొంద రొజొ పొరకొరొయలకు సంబంధొంచొన సబొ-సొకొషన్ (2) మరీయు రొజొ పొరకొరొయలు వొఫలమొనవొమడు లొదొ వొజయవంతం కొనవొమడు, సబొ-సొకొషన్ (3) కొంద మధ్యవర్తొతొవ చర్యలను పొరొరంభొంచవచొచొ.

9. ఆరొబొటొరొషన్ అండొ కన్ సొలొయొషన్ యొకొటొ, 1996లొనొ సొకొషన్ 34 కొంద నొబంధనలకు ఈ పరోమీతో కాలపరోమీతో వర్తొసొతుందనొ పొరొకొంటొ సొకొషన్ 18లొనొ సబొ-సొకొషన్ (3)ను సువొరొకొరొటు పొరత్యయొకొగొ పొరసొతొవొంచొందొ. ఇదొ సొరొవొయతను అనుసరొసొతొ, 2006 MSMED చటొటొలొనొ సొకొషన్ 18 లొనొ సబొ-సొకొషన్ (1) కొంద సొచన చేసొటవొమడు కుడొ కాల పరోమీతో వర్తొసొతుందనొ ఈ కొరొటు అభొపొరొయపడొందొ. MSMED చటొటొం సొకొషన్ 7 కొంద వర్గొకొరొంచొన సంస్థల మధ్య లొవొదొవొలొ వలొలొ తలొతొతొ సమస్యలను పరోషొకొరొంచొందుకు ఈ కౌన్ సొలొ నొ ఏరొపొటు చేసొతొరు. అందువలొల, కౌన్ సొలొ అనొదొ సంస్థల మధ్య వొవొదొల పరోషొకొరొనొకొ ఒక ఫొరమొగొ సొవొలొ కొరొటులకు పొరత్యయొమొనొయం మొతొరమొ,

కాబట్టి, సోలీల కోర్టుల ముందు దావాలకు వర్తించే కాల పరిమితి MSMED చట్టంలోని సెక్షన్ 18లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద దాఖలు చేయవలసిన దరఖాస్తులకు వర్తించుతుంది. కాన్సోలీ ముందు పోటిషనరు ఎటువంటి అభ్యంతరాలను తీసుకున్నప్పుడు, కాన్సోలీ పరతివాదుల ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఇరుపక్షాలకు వాచారణకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత దానిపై నోర్ణయం తీసుకుంటుంది మరియు అవసరమైతే చట్టంలోని సెక్షన్ 18 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) కింద రాజీ పరకర్యను కానసాగొస్తుంది.

10. భారత రాజ్యాంగంలోని సెక్షన్ 226 మరియు 227 ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ మధ్యవర్తిత్వ వాచారణ సందర్భంగా తీసుకునే ఏ నోర్ణయంలోనూ కోర్టులు జోక్యం చేసుకోలేవని పరతివాదుల తరపు న్యాయవాది తీర్పులు ఇచ్చారు. ఈ కోసూ, ఈ సవాలు మధ్యవర్తిత్వ పరకర్యాల సమయంలో ఎటువంటి నోర్ణయం లేదా వాచారణకు సంబంధించినది కాదని, కానీ పోటిషనరు లేవనాత్తిన ప్రాథమిక అభ్యంతరాలపై నోర్ణయం తీసుకోవడంలో పరతివాది నం.1 యొక్క నష్కర్యయాత్మకతకు వ్యతిరేకంగా ఉందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది.

11. ఈ దృష్ట్యా, చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలకు అనుగుణంగా ముందుకు సాగడానికి ముందు పరిమితి చట్టం ద్వారా నిషేధించబడిన కలాయీమ్ గురించి పోటిషనరు లేవనాత్తిన అభ్యంతరాలపై నోర్ణయం తీసుకోవాలని పరతివాది నం.1 ను ఆదేశించడం సరైనదని మరియు సముచితమైనదని అని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది. ఉత్తరమ కాపీ అందుకున్న తేదీ నుంచి మూడు (3) వారాల వ్యవధిలో ఉత్తరాలు జారీ చేయాలని పరతివాది నం.1ను ఆదేశించమైనది.

12. దీని ప్రకారం, రిట పోటిషన్లు పరిష్కరించబడతాయి. ఖరచులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరమ ఉండదు.

పాండింగ్లో ఉన్న ఇతర పోటిషన్లు, ఏవైనా, ఉంటే అవి ముగించబడతాయి.

ప్ర.మాధవ్ దేవ్, న్యాయమూర్తి

06.03.2023

kvvm