

గౌరవనీయ శ్రీ శ్రీ న్యాయమూర్తి పి.నవీన్ రావు

మరియు

గౌరవనీయమైన శ్రీ శ్రీ న్యాయమూర్తి జి.శ్రీనివాస్ రావు

రోట్ ప్రిటీషన్ నం.లు 2020 యొక్క క 21511 మరియు 2021 యొక్క క 13330

సాధారణ ఉత్తరము: (గౌరవనీయమైన శ్రీ శ్రీ న్యాయమూర్తి పి.నవీన్ రావు ప్రికారం)

1. 2020 నాటి డిబ్బెల్ యు.పి.నం.21511 లో ప్రిటీషన్ (రుణగ్రహీత) తరఫున శ్రీ వీ.మురళీ మనోహర్ తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.రవి, ప్రతివాది-ఎస్ బీఐ (బ్యాంక్) తరఫున శ్రీ ఎమ్.శ్రీకాంత రాడ్డి తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎమ్.నరేందర్ రాడ్డి; 2021 నాటి డిబ్బెల్ యు.పి.నం.13330 లో ప్రిటీషన్ (వేలం కొనుగోలుదారు) తరఫున శ్రీ మనోజ్ రాడ్డి కేషి రాడ్డి తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వీవీకే రాడ్డి, ప్రతివాది నంబర్ 1 (బ్యాంక్) కోసం శ్రీ ఎమ్.శ్రీకాంత రాడ్డి తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది ఎమ్.నరేందర్ రాడ్డి, ప్రతివాది నంబర్ 1 (బ్యాంక్) కోసం శ్రీ వీ.మురళీ మనోహర్ తరఫున ప్రతివాది 2 (రుణగ్రహీత) కోసం హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.రవి.

2. ఈ రెండు రోట్ ప్రిటీషన్లు రుణగ్రహీత నుండి రుణ మౌత్తాన్తో తొలిగి పొందడానికి సెటైల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా తీసుకున్న వీధి చర్యలకు సంబంధించినవి. బ్యాంకుగా, రుణగ్రహీత మరియు వేలం కొనుగోలుదారు ఒకే వీధిగా ఉన్నందున, రోట్ ప్రిటీషన్లు రెండూ కలిసి వినబడతాయి మరియు ఉమ్మడి ఉత్తరము ద్వారా నిర్ణయించబడతాయి. సౌలభ్యం కోసం, పక్షాలను వరుసగా రుణగ్రహీత, బ్యాంకు మరియు వేలం కొనుగోలుదారు అని పిలుస్తారు.

రుణగర్హిత 2020 నాటి డబ్బు.పి.నం.21511 లో పటిష్ఠనర్ కాగూ, వేలం కొనుగోలుదారు 2021 నాటి డబ్బు.పి.నం.13330 లో పటిష్ఠనర్.

3. రుణగర్హిత బ్యాంకు నుండి రూ. 3.40 లు కోట్లు పొందాడు. రుణగర్హిత రుణాన్విత తరగి చాలాలోంచడంలో వఫలమయ్యాడు. 29.03.2011 లో రుణ ఖాతాను నాన్-పార్ఫార్మింగ్ ఆస్టాట్ (ఎన్ పి ఎ) గా ప్రకటించారు. 19.04.2011 న బ్యాంక్ రూ. 2,79,31,113/- లు వసూలు చేయుట కోసం సెక్షన్ 13 (2) కింద డిమాండ్ నోటీసు జారీ చేసింది. చట్టములలో సెక్షన్ 13 (4) కింద 05.07.2011న స్వాధీనం నోటీసు జారీ చేయబడింది మరియు 11.02.2012 న, తనఖా పాట్టిన ఆస్తిని భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారు. 29.02.2012, 02.05.2012 మరియు 26.02.2017 తేదీలలో, ప్రతివాది-బ్యాంక్ వేలం తేదీలను నిర్ణయిస్తూ మూడు ఇ-వేలం నోటీసులను జారీ చేసింది. రుణగర్హిత అన్విత ఈ-వేలంపాట నోటీసులను రుణ వసూలు చేసే లక్ష్యమునల్ ముందు సమాలు చేశారు. రుణ వసూలు చేసే లక్ష్యమునల్ షరతులతో కూడిన మధ్యంతర ఉత్తరములను జారీ చేసింది. రుణగర్హిత చాలాలోంపు చేయడంలో వఫలమవడం ద్వారా రుణ వసూలు చేసే లక్ష్యమునల్ ఆమోదించిన షరతులతో కూడిన ఆదేశాలను పాటించడంలో వఫలమయ్యాడు. మూడు వేలం ప్రక్రమణలు వఫలమయ్యాయి.

4. 04.06.2017 న, సురక్షితమైన ఆస్తుల అమ్మకం కోసం 23.06.2017 న వేలం నిర్ణయించే నాల్గవ ఇ-వేలం నోటీసును బ్యాంక్ జారీ చేసింది. ఈ నోటీసులో వేలంపాటదారులు చాలాలోంచాలసినది ఉంది: i) 21.06.2017 న లేదా అంతకు ముందు రిజర్వ చేసిన ధరలో 10 శాతం యొక్క ఈ ఎమ్ డీ; (ii) వేలంవేసే తేదీ నాడు అంటే 23.06.2017న వేలంపాట మొత్తంలో 25 శాతం, అంటే 10 శాతం ఈ ఎమ్ డీ తో సహా; iii) వేలంపాట తేదీ నుండి అంటే 08.07.2017కు 15 రోజుల లోపల వేలంపాట మొత్తంలో 75 శాతం. 21.06.2019న వేలంపాటలో కొనుగోలుదారుడు రూ. 87,20,000 లను ఈ ఎమ్ డీ కోసం అంటే నిర్ధిష్ట నిర్ణయించిన ధరలో 10 శాతం బ్యాంక్ చాక్కు ద్వారా జమ చేశాడు మరియు

ఒప్పకూనినట్లు బ్యాంక్ రసీదు జారీ చేయబడింది. ఆ చాక్కును కూడా వాడిపోవారు మరియు ఆ మూతతానన సంబంధిత బ్యాంకు ఖాతాకు బదిలీ చేశారు. 23.06.2017 న జరిగిన ఈ-వలంపాటలొ కొనుగోలుదారుని ఐ ఎన్ ఆర్ రూ.10.55 కోట్లను అత్యధిక వలంపాటగా ప్రకటించారు. అతని వలంపాట రూ. 8.72 కోట్ల రిజర్వ్ ధరను మించిపోయింది. ఈ-వలం పాట జరిగిన వంటన, వలంపాట కొనుగోలుదారు వలంపాట జరిగిన తేదీ నాడు వలంపాట మూతతంలొ 15 శాతానన 23.06.2017నాటి ఎస్బీఐ చాక్ ద్వారా జమ చేశారు. రుణ వసూలు చేసే అప్పీలట్ ల్ రిబ్బయన్ (డీఆర్ఏట్) ఆదేశాల కోసం బ్యాంకు ఎదురుచూస్తూనందున చాక్కును వంటన వాడిపోవువడం జరగలేదు. వలం గడువుకు నాలుగు రోజుల ముందు కొనుగోలుదారు వలంపాట మూతతంలొ మిగిలిన 75 శాతం ఎస్బీఐ చాక్ ద్వారా జమ చేశారు. వలం కొనుగోలుదారు ఖాతాలొ తగినంత బ్యాలాన్స్ ఉందని ధృవీకరించిన తరువాత వలం కొనుగోలుదారుడికి అనుకూలంగా 05.07.2017న బ్యాంక్ అమ్మకం ధృవీకరణ పత్రానన జారీ చేసింది.

5. రుణగ్రహీత రుణ వసూలు చేసే ల్ రిబ్బయన్ల ముందు కార్యకలాపాలను ఆలస్యం చేయడానికీ అనేక మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తలను దాఖలు చేస్తూనందున, వలం కొనుగోలుదారు 2018 నాటి డబ్బు.పి. నం. 35953 ను దాఖలు చేశారు. ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం ల్ పీటిషన్లొ తన ఉత్తరమలొ రుణగ్రహీత ఒక తీరకాసు చర్యను నీర్వహించారన, రుణగ్రహీత కోరిక మేరకు 2017 నాటి ఎస్.ఎ.నం.447 లొ తదుపరి మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తలను స్వీకరించవద్దన రుణ వసూలు చేసే ల్ రిబ్బయన్ల ను ఆదేశించింది.

6. అయితే, రుణగ్రహీత వలంపాట కొనుగోలుదారుడికి అనుకూలంగా ముగించిన 23.05.2019 తేదీ నాటి నాలగవ ఇ-వలంపాటను పక్కన పాట్లాలనొ కోరుతూ 2019 నాటి ఐ.ఎ.నం.1866ను దాఖలు చేశారు. రుణ వసూలు చేసే ల్ రిబ్బయన్ల 23.06.2017 నాటి నాలగవ ఇ-వలంపాట అమ్మకానన పక్కనపాట్లొ ఉత్తరమలను 23.05.2019 న జారీ చేసింది. 23.05.2019 నాటి డాట్స్ వసూలు చేసే ల్ రిబ్బయన్ల

ఉత్తరమను డిఆర్ఎ లు ధృవీకరించండి.18.06.2019 న, వలం కౌనుగోలుదారు యొక్క వలంపాటలలోని మౌత్తానో బయోంకు వడ్డీ చౌలలింపకుండా నేరుగా అతని ఖాతాకు జమ చేసింది. డిఆర్ఎలతో ధృవీకరించినట్లుగా, డౌట్స్ వసూలు చేసే లోబయినల్ ఆదేశానో సమాలు చేస్తూ, వలంపాట కౌనుగోలుదారు 2021 నాటి డబ్బు.పి.నం.13330 ను దాఖలు చేశారు.

7.ఇంతలో, 31.03.2020 వరకు రుణ ఖాతాలలో రూ.20.00 లక్షల పైన మరయు రూ.50.00 కోట్ల వరకు ఉన్న రుణ బకాయలను సమర్థిస్తూ ఎన్ పి ఏలు మరయు ఎయిసీఎ (ఎస్ బీఐ ఒటిఎస్-2020) యొక్క ఎస్ బి ఐ వన్ టైమ్ సౌటిల్ మౌట్ పథకం అనే పథకం బయోంక్ పరచురించండి. ఈ పథకం వాచక్షణా రహితమైనది మరయు వాచక్షత లనేది మరయు 31.03.2020 పరకారం ఎన్ పి ఏలకు వరతొస్తుంది. ఈ పథకం పరకారం, ఎన్ పి ఏ తోడీ నుండి బయోంక్ వడ్డీని తగ్గొస్తుంది మరయు కోర్టులు/ డిఆర్ లు ముందు కేసులు పాండింగ్ లో ఉన్న ఖాతాలకు కూడా ఈ పథకం వరతొస్తుంది. ఈ పథకం ముందస్తు చౌలలింపకు 15 శాతం వరకు పరతొసాహకానో కూడా ఇచ్చింది. ఎస్ బి ఐ ఒటిఎస్ 2020 పథకం కింద దరఖాస్తును సవరించడానికి చివరి తేదీ 23.11.2020 మరయు మంజూరు తొలియజేయడానికి చివరి రోజు 30.11.2020. ఈ పథకం కింద చేసిన దరఖాస్తును 7 రోజులలోగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. పరతొవాదీ నం.1 దరఖాస్తును సవరించిన తేదీ నుండి 7 రోజులలోపు మంజూరును అంగీకరించి తొలియజేయాలి ఉంటుంది.

8. రుణగ్రహీత పథకం నిబంధనల పరకారం 19.10.2020 నాటి పరతొనిధయం దవారా రూ. 5,46,683/-ల మౌత్తానోకి డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ తో పాటు దరఖాస్తు చేశాడు. 21.10.2020 నాటి లోఖ దవారా బయోంకు డిడిని తొరిగి ఇచ్చి, రుణగ్రహీత రుణ ఖాతాపై ఒటిఎస్ క్లయిమ్ చట్టపరమైన వాచయాలతో ముడిపడి ఉన్నందున, వారు మార్గదర్శకత్వం కోసం దానిని నయయ వాభాగానికి సూచించే పరకరయలో ఉన్నారని, నయయ వాభాగం నుండి వావరణ అందిన తరవాత ఆమెకు తదనుగుణంగా సలహా ఇస్తామని తొలియజేసింది.

అయితే, రుణగ్రహీత అభ్యయర్థనకు అనుగుణంగా స్వపందించడంలో లోదాచర్య తీసుకోవడంలో బ్యాంక్ వాఫలమయ్యే వరకు పథకం 30.11.2020 తో ముగుస్తుంది. పోరతీవాదీ-బ్యాంక్ యొక్క నోషీకరీయాతీమకతతో వ్యధీతుడు రుణగ్రహీత, ఈ పథకం కింద చాలీలించవలసిన మారతీ మూతీతాననీ బ్యాంక్ యొక్క 'నీ-లీనీ అకూంటీ' లో జమ చేసీ, ఎస్ బీఐ ఓటీఎస్-2020 పథకం కింద రుణానీకీ తగు వీధముగా దీనీనీ వీనీయీగీంచుకోవాలనీ మరీయు రుణ ముగీంపు ధృవీకరణ పతీరాననీ జారీ చేయమనీ బ్యాంకును అభ్యయర్థించారు.

9. ఇంకా, రుణగ్రహీత యొక్క 06.11.2020 నాటి ఓటీఎస్ అభ్యయర్థనకు పోరతీస్పందనగా, బ్యాంక్ ఓటీఎస్ పోరతీపాదనను తీరనీకరీనీతూ 11.11.2020 లో సమాధానం ఇచ్చీందీ అందులో అప్ పీలీట్ టీరీబీయునల్ ముందు వీలం కనుగూలుదారు దాఖలు చేసిన పాండింగ్ లో ఉనీన అప్ పీలీ ధృష్ టీయా అందులో మీరూ ఫీరీయాదు చేయు పకీషం అయీనందున ఎస్ బీ ఐ ఓటీఎస్ 2020 పథకం కింద మీఖాతాను సాటిల్ మూంటీ కోసం పరీగణీంచలేమనీ ఆమూకు తాలీయజీశారు. వారీ సమీమతీ లీకుండా ఈ మూతీతాననీ చాలీలించడం జరీగీందనీ, బ్యాంకు వీవరాలను సమరీపించిన తరీవత ఆ మూతీతాననీ తీరీగీ చాలీలీనీతామనీ కూడా సూచీంచబడిందీ. బ్యాంకు తీసుకునీన ఈ నీరీణయాలను సవాలు చేసీతూ, రుణగ్రహీత 2020 నాటి డబ్ లీయు. పీ. నం. 21511 ను దాఖలు చేశారు.

10. రీట్ పీటిషన్ లోనీ పోరారీధన ఈ కరీందీ వీధంగా ఉందీ:

“...ఖచ్చీతమైన రీట్ నీరీదీశం లోదా వ్యాజీయాననీ పై కోరీటుకు పంపడమనీ సవాభావీకత కలీగీఉనీన పోరతీయీకమైన ఉతీతరీమను వాలువరీంచడం (ఎ) రీకారీడుల కోసం పీలవడం మరీయు కలకతీతాలనీ రుణం వసూలు చేసీ అప్ పీలీట్ టీరీబీయునల్ అప్ పీలీ నం.2019 నాటి 68 దీవారూ జారీ చేయబడిడ 09/04/2021 నాటి ఆకీషీవీత ఉతీతరీమను పోరకీకన పూట్ టడం; (బీ) పీటిషనరీ కు చాలీలీంచిన రూ.10.55 కోట్ల మూతీతాననీ తీరీగీ తీసుకోవాలనీ

పరతహాదో నం.1నో ఆదేశించడం; (సీ) పటిషనర్ కు భౌతిక సహాయం చయాలనో పరతహాదో నం.1నో ఆదేశించడం మరియు ఈ గౌరవనీయమైన కోర్టు ఖచ్చితమైనవనో భావించేటటువంటి ఇతర ఉత్తరమలను జారీ చేయడం మరియు న్యాయ పరయోజనాల కోసం కేసు యొక్క అసాధారణ పరిస్థితులలో సర్పైనదో.”

**సమర్పణలు:**

వేలం కొనుగోలుదారు కోసం వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాదో సమర్పణలు:

11.1.పరస్పర రిటో నోర్ వహించదగినదో. డి ఆర్ టి ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఎస్ బి ఐ వేలంపాట మూత్రాన్వే తోరగో చాలలోంచడం వేలం ద్వారా అమ్మకాన్వే పక్కన పాటడాన్వే సవాలు చేసో పటిషనర్ హాక్కును భంగము కలిగించదు.

11.2.రుణగ్రహీత ధర వసూలు చేయుటపై మాత్రమే అభ్యంతరాలను లేవనాత్తగలడనో సభిరపడిన శాసనము. రుణగ్రహీత చాలలోంపు వాదనపై అభ్యంతరాలను లేవనాత్తలేడు. వేలంద్వారా అమ్మకంలో చాలలోంపు వాదనం అనోదో సురక్షిత రుణదాత మరియు వేలంద్వారా కొనుగోలుదారుకు మధ్య ఉన్న వషయం మరియు సురక్షిత రుణదాత మాత్రమే అభ్యంతరాలను లేవనాత్తలేచ్చు.

11.3.వేలం యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతులు వేలంపాట మూత్రంలో 15 శాతం మరియు 75 శాతం చాలలోంపు వాదనంలో నోశబద్దంగా ఉన్నాయో, ఈ ఎమ్ డి డి/ నాఫ్ట్/ ఆర్టిజిఎస్ ద్వారా మాత్రమే చాలలోంచాలోసో ఉంటుందో. వేలం కొనుగోలుదారుడు సొక్యారిటీ వడ్డీ (ఎన్ఫోర్స్ మెంట్) రూల్స్, 2002 (సంక్షిప్తంగా, 'రూల్స్ 2002') లోనో రూల్ 9 (3) మరియు (4) కింద చాక్ ద్వారా చాలలోంపు చేయడానోకి అనుమతించబడోడు. రూల్ 9 (3) మరియు (4) ప/పయోడ్ అనో పదబంధాన్వే మాత్రమే ఉపయోగోతాయో. చాలలోంపు వాదనం పరకొనబడలేదు.

సర్వోన్నత న్యాయస్థానం, ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు కర్ణాటక ఉన్నత న్యాయస్థానం చౌక్ ద్వారా చౌలీంపు అనేది ప్రామాణిక చౌలీంపు అని నొకడగా ప్రకాశించింది. అది శాఖ నుండి చౌక్ చౌలీంపు అనేది ప్రకాశించింది మరల ప్రామాణిక చౌలీంపు వధానం.

11.4. అమ్మకము ధృవీకరణ పత్రానో జారీ చేయడం ఫలితంగా, వలం కౌనుగ్లూదారుడికి వలవైన హక్కు ఉందని, ఏదైనా చీన అకరమాల ఉన్నాయని భావించినప్పటికీ వాని రద్దు చేయలేమని ఆయన సమర్పిస్తారు.

11.5. ఏ సందర్భంలోనైనా, బ్యాంకు/రుణగ్రహీతకు గణనీయమైన నష్టం కలిగించే భౌతిక అవకతవలు ఉంటే తప్ప వలంపాల అమ్మకానో పక్కన పాటలము. బ్యాంకు వ్యధితుడుకాకపోతే సూచించిన చౌలీంపు వధానం నుండి వైవధ్యం అనేది భౌతిక అకరమం కాదు.

11.6. బ్యాంకుకు లేదా రుణగ్రహీతకు భంగకరము కలిగించినట్లయితే వలం పక్కన పాటలము. బ్యాంకు భంగకరము అంగీకరించలేదు. దీనికి వరుద్ధంగా, వలంపాల కౌనుగ్లూదారు చౌక్ పద్ధతి ద్వారా చేసిన చౌలీంపులను అంగీకరించి, వలం అమ్మకము ఖాతాకు డబ్బును జమ చేసింది. ఇంకా, డిఆర్ఎటికి దాఖలు చేసిన అఫ్డెవ్మెంట్, బ్యాంక్ చౌక్ ద్వారా 10 శాతం ఈవెండ్ చౌలీంపును అంగీకరించేటప్పుడు వలం కౌనుగ్లూదారు ఖాతాలో తగినంత నధులు అందుబాటులో ఉన్నాయని బ్యాంకు గుర్తించిందని ప్రకాశించింది. తగినంత నధులు అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, డిఆర్ఎటి ఉత్తరమును ఆశీస్సా వలం కౌనుగ్లూదారు అమ్మకము పరిగణనలో మిగిలిన 75 శాతం చౌలీంపు కోసం చౌక్కును సమర్పించినప్పుడు, వలం కౌనుగ్లూదారు ఖాతా నుండి డబ్బు బదిలీ జరగలేదని ఇది మరల నొకటి చూపింది. అందువలన అతడు బ్యాంకు నుండి డబ్బు బదిలీ జరగడంలో ఆలస్యం జరిగినందుకు వలం కౌనుగ్లూదారును నొందించకూడదని సమర్పించాడు.

చాక్కు ద్వారా చాలా లోపం కారణంగా ఆమెపట్ల పక్షపాతం చూపారనీ రుణగ్రహీత ఎటువంటి వాదన కూడా చేయలేదు. డిఆర్టీ మరియు డిఆర్ఏల అమ్మకాననీ రద్దు చేయడానికి గణనీయమైన పక్షపాతం ఏర్పడిందా లేదా అనే విషయాననీ పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా తీవ్రంగా తప్పుపట్టటాయీ.

11.7 10% ఏ ఎమ్ డి చాలా లోపం విధానంలో డిఆర్టీ మరియు డిఆర్ఏల చాలా తప్పుగా ఉన్నాయీ. ప్రారంభ వ్యక్తయ ధరలో 15% మరియు బ్యాలాన్స్ 75% అమ్మకం చాక్ ద్వారా ఆమోదం లేనీ మోడ్యూలీ పరిగణించబడుతుందీ.

11.8 రుణగ్రహీత ఇప్పటికే బ్యాంకు ద్వారా సురక్షితమైన ఆస్తి యొక్క మూడు రౌండ్ల వలె వీలుగా చెందారు. నాల్గవ రౌండ్ వలెననీ నిరుత్సాహపరిచేందుకు రుణగ్రహీత మరొకరి అల్పమైన మరియు హైపర్ లెక్కనీ కారణాలను పంచుతున్నాడు. వీలైనంత ఎక్కువ కాలం వలె వ్యక్తయననీ ఆలస్యం చేయడానికి రుణగ్రహీతకు ప్రతి ప్రయోజనం ఉంటుందీ.

11.9 వివాదాస్పద డిఆర్ఏల ఉత్తరమ మరియు డిఆర్టీ ఉత్తరమ 2018 యొక్క డబ్బు.పి.నం.35953లో 01.03.2019 నాటి ఈ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఉత్తరమలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయీ.

11.10 విద్యాధిక సీనియర్ న్యాయవాది క్రింద నిర్ణయాలపై ఆధారపడి ఉన్నారు:

1) శశీకళ శర్మ వర్సెస్ అలహాబాద్ బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు;

2) మసరెస్ నోవస్ సెటెల్స్ అండ్ ఇన్ఫర్మాటెక్చర్ లిమిటెడ్, హైదరాబాద్, దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ద్వారా పరాతినిధ్యం వర్సెస్ సెటెల్స్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, సెటెల్స్ అసెట్స్ మేనేజ్మెంట్ బ్రాంచ్, ఖైరతాబాద్, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు.

3) పాదాదార్య స్ట్రీట్ కార్పొరేషన్ వరసాస్ గణేష్ ఇంజనీరింగ్ వర్క్స్ మరయు ఇతరులు;

4) ఎల్ అండ్ టి హౌసింగ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ వరసాస్ త్రోశూల్ డావలపర్స్ మరయు మరొకరు;

5) సాహాబ్ ఖాన్ వరసాస్ మోహమ్మద్ యూసుఫుద్దీన్ మరయు ఇతరులు;

**ఎస్ బీఐకి చెందిన వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాద సమర్పణలు:**

12. డిఆర్ఎట్ ముందు బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లలోనో వాదనలపై సీనియర్ న్యాయవాద కౌర్టు ధృష్టిలోనో నోలీపారు. బ్యాంకు ధృవీకరించినట్లుగా, వేలం కొనుగోలుదారు ఖాతాలో 100% అమ్మకము పరిగణన చేల్లించును తీర్చడానికి తగిన మొత్తాలు అందుబాటులో ఉన్నాయని, ఆ ఏర్పాటుతో బ్యాంకు సంతృప్తి చెందిందని ఆయన సమర్పిస్తారు.

12.1. ఏదేమైనా, వేలం కొనుగోలుదారు తాను చేల్లించిన మొత్తానో తీరిగో చేల్లించాలని కోరుతూ 2018 నాటి ఐ.ఎ.నం.1226 ను దాఖలు చేశాడు, కానీ తరువాత అతను ఐ. ఎ. ను ఉపసంహరించుకున్నాడు. ఇంకా, వేలం కొనుగోలుదారుడికి అనుకూలంగా ధృవీకరించబడిన అమ్మకానో రద్దు చేస్తూ డిఆర్ఎట్ నోరణయాన్లో ధృవీకరిస్తూ డిఆర్ఎట్ ఆదేశం తరువాత బ్యాంక్ మొత్తం డబ్బును 15/18-06-2019 న తీరిగో ఇచ్చింది.

**రుణగ్రహీత కోసం వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాద శ్రీ ఎస్.రవీ సమర్పణలు:**

13.1. వేలంపాటలో కొనుగోలుదారుని పాల్గొనడానికి అనుమతించడం చట్ట వీరుద్ధమని వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాదీ వాదిస్తారు. వేలం షరతులు మరయు రూల్స్ 2020లోనో రూల్స్ 8 మరయు 9 పరకారం వేలంలో పాల్గొనవారు కనీస వేలం పాట

మౌత్తతంలొ 10 శాతం ఆర్టోటిజీఎస్/డీడీ ద్వారా జమ చేయాలి, కానీ చాక్కుతో కాదు. వేలం కొనుగోలుదారు చాక్కు ద్వారా మార్జిన్ డబ్బును చాల్లించగా, వేలం తేదీ నాటికి ఆ మౌత్తతాన్లో వసూలు చేయలేదు. అందువల్ల వేలం కొనుగోలుదారు ఈఎండీనీ చాల్లించలేదని భావోస్థారు. అందువల్ల, వేలంలొ ఆయన హాల్ గొనడం మరియు వేలం కొనుగోలుదారుడికి అమ్మకాన్లో ధృవీకరించడం అనేది మజీ చూపులొ చట్టవీరుద్ధం.

13.2.వేలంపాట కొనుగోలుదారుల జాబితాలొ వేలంపాట కొనుగోలుదారు పేరు కనీపించలేదు. అందువల్ల, వేలంలొ హాల్ గొనడానీకి అతన్లో ఎలా అనుమతించారొ తొలియదు, ముఖ్యంగా, అతన్లో ఇఎమ్ డీ గ్ రహించబడనప్పడు.

13.3.నీయమాలూ 8 మరియు 9 నుండి చూడగలిగినట్లుగా, నీయమాలూ చాక్కు ద్వారా ఇఎమ్ డీ చాల్లంపును ఊహించమ. వేలంలొ హాల్ గొనడానీకి, మౌత్తతాన్లో 21/6/2017 లొపల చాల్లించాల్సొ ఉందొ, కానీ అదొ జరగలేదు. వేలం రొజున, వేలం కొనుగోలుదారు అప్పటికే చాల్లించిన 10 శాతం ఇఎమ్ డీనొ మనహాయించిన తర్వాత అమ్మకమ ప్ రతీఫలంలొ 25 శాతం జమ చేయాలి, కానీ వేలం కొనుగోలుదారు వేలం రొజున జమ చేయలేదు. 06.07.2017 లొ మౌత్తతం జమ అయినప్పడు 05.07.2017 లొ అమ్మకమ ధృవీకరణ పత్రాన్లో జారీ చేయడం సాధ్యం కాదని ఆయన సమర్పిస్తారు. ఈ విషయాన్లో డీఆర్ టీకి రొమాండు చేస్తూ డీఆర్ టీ జారీ చేసిన ఆదేశాలను అధిగమించడానీకి అమ్మకమ ధృవీకరణ పత్రం పాతదొ అని అర్థం. మూడు రొజులూ వేలంపాట కొనుగోలుదారు ఖాతాలొ డబ్బు లేదు. అంటే, వేలం రొజుకు ముందు, వేలం రొజున మరియు అమ్మకమ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడిన 05.07.2017 రొజున.

13.4. రుణగ్ రహిత డీఆర్ టీ ముందు అప్పటిల్ చేయడానీకి ఇష్టపడే సమయానీకి బకాయి మౌత్తతంలొ 50 శాతం చాల్లించబడిందొ.

13.5. డిఆర్ఎట్టి ఆదేశం తరువాత వేలం కొనుగోలుదారు చౌలాలించిన మొత్తం డబ్బును 15/18-06-2019న బ్యాంకు అతనికి తిరిగి ఇచ్చిందని, వేలం కొనుగోలుదారు దానిని అంగీకరించాడని ఆయన సమర్పిస్తారు. అంటే వేలం కొనుగోలుదారు ఆ కారణాననే వదులుకున్నాడని అర్థం. నిజానికి అతను తన డబ్బును తిరిగి చౌలాలించాలని డి. ఆర్. టి. ముందు ఐ. ఎ. దాఖలు చేశాడు. అందువల్ల, ఈ దశలో అమ్మకం యొక్క ధృవీకరణను కోరడానికి బ్యాంకుకు ఇక అవకాశం లేదు.

13.6. పిటిషనర్ మొత్తం డబ్బును స్వీకరించిన తరువాత, డిఆర్ఎట్టి ఆదేశాననే సవాలు చేసే హక్కు ఆయనకు లేదు.

13.7. ఇంకా, అమ్మకం ధృవీకరణ పత్రం నమోదు చేయబడిన తర్వాత మాత్రమే వాస్తవ హక్కు ఆగోస్తుంది, అయితే ఈ సందర్భంలో మొత్తం అమ్మకం పరకరీయను డిఆర్ఎట్టి చట్టవేరుద్ధంగా పరకటించింది, దీనిని డిఆర్ఎట్టి ధృవీకరించింది.

13.8. విద్యాధిక సీనియర్ న్యాయవాది ఈ కోరింది నిర్ణయాలపై ఆధారపడ్డారు:

7) రామ మహమ్మద్ అహ్మద్ ఖాన్ వారి ఎలక్షర్ ద్వారా, వర్సస్ శ్రీ రణ్ బీర్ సింగ్ మరియు ఇతరులు;

8) మణిలాల మోహన్ లాల్ షా మరియు

ఇతరులు వర్సస్ సర్దార్ సయ్యద్ అహ్మద్ సయ్యద్ మహమ్మద్ మరియు మరొకరు కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయం తేదీ 14.04.1954;

9) పర్మోగ్రాఫ్ ఇండస్ట్రీయల్ వర్సస్ బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా మరియు ఇతరులు;

10) లలిత్ మోహన్ అగర్వాల మరియు ఇతరులు వర్సస్ ఆంధ్ర బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు.

14. నాలుగో వేలంలో వేలం కొనుగోలుదారుడు వీజయవంతమైన వేలంపాటదారు అయ్యాడు అనేది వాదనాపదమైన విషయం కాదు. సురక్షితమైన ఆస్తులను కొనుగోలు చేయడానికి ఆయన ఇచ్చిన పరతిపాదన రూ.10.55 కోట్లు. వేలం కొనుగోలుదారు మార్తా అమ్మకము పరిశీలన చాలాలోంచి, అతనికి అమ్మకము ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయబడిందనడంలో వాదన లేదు. ఏదేమైనా, డాటాస్ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్ ద్వారా వేలం పరకరీయ చట్టవారుద్ధమనో పరకకాందో.

15. వేలం కొనుగోలుదారు చాక్కు ద్వారా ఈఎండ్ చాలాలోంచడం చాలాబాటు కాదని వాదనాధీక డాటాస్ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్ పరకకాందో. ఇ-వేలం నోటీసు యొక్క నీబంధనలు మరియు షరతులలో, ఇఎండ్ చాలాలోంపు వాదనం ఆర్టికల్ 11/డీమాండ్ డిఫెంట్ గా పరకకానబడింది, చాక్ ద్వారా కాదు. 21.06.2017 లో సమర్పించిన చాక్కును 23.06.2017 లో ఎన్ క్లయిష్ చేసినట్లు కూడా నోర్థారించబడింది. 21.06.2017 లో ఇఎండ్ చాలాలోంచకపోతే, వేలం కొనుగోలుదారు వేలంలో పాల్గొనడానికి అర్హుడు కాదు. అమ్మకము మూత్రంలో 25 శాతం చాలాలోంపు ఒకే రోజులో జరగలేదని లేదా అవసరమైన వేలం తేదీకి తదుపరి పని రోజున కూడా జరగలేదని నోర్థారించబడింది. ఇ ఎండ్ చాలాలోంపు మరియు మిగిలిన 25 శాతం అమ్మకము ధర ఇ-వేలం నోటీసు యొక్క నీబంధనలు మరియు షరతులకు మరియు 2002 నీబంధనలలోని రూల్ 9 (3) మరియు (4) నీబంధనలకు వారుద్ధంగా ఉన్నాయని ట్రిబ్యునల్ పరకకాందో. డీ ఆర్ టి వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో డీఆర్ టి ఏకీభవించింది.

16. సంబంధిత సమర్పణలను పరశంసించడానికి మరియు డీఆర్ టి మరియు డీఆర్ టి నోర్థణయాల ఖచ్చితత్వాన్నో పరకకషించడానికి, ఇ-వేలం యొక్క నీబంధనలు మరియు షరతులను మరియు 2002 నీబంధనలలోని రూల్ 9 (3) మరియు (4) ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరం. ఈ-వేలంపాట నోటీసులలోని 3,5 మరియు 9 క్లౌజులు మరియు 2002లోని రూల్ 9 (3) మరియు (4) ఈ కరీందో వాదనగా చదవబడతాయి:

“ క్లజ్ 3. ఉద్యోగిని కనుగొన్నారు (ల)/బిడర్ (ల) నాఫ్/ఆర్టిజిఎస్ ద్వారా ఎ/సి నం.34349336975 ఖాతాలో ఇ ఎమ్ డి మోతానో ఎస్ఏఆర్ బి ఈ-వలంపాట ఎ/సి, లబ్ధిదారుడి పేరు: సీట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా (ఎస్ ఏ ఆర్ బి, ఐ ఎఫ్ ఎస్ సీ కోడ్: ఎస్ బి ఐ ఎన్ 0005894) లేదా సీట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, ఎస్ ఏ ఆర్ బి, హైదరాబాద్ కు అనుకూలంగా ఏదైనా జాతీయ లేదా ప్రాథమిక బ్యాంకు డ్రా చేసిన డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ద్వారా జమ చేయాలి ఉంటుంది.

క్లజ్ .5.ఇ-వలంపాట హాల్ గొనడానికి అభ్యర్థన లో, యుఆర్ నంబర్ వంటి ఇ ఎమ్ డి డిపాజిట్ కోసం ఉద్యోగిని బిడర్ (ల) సాక్షయము సమర్పించాలి, సవ్య ధృవీకరించబడిన కాపీలు (1) పూర్వ ఆఫ్ ఐడెంటిఫికేషన్ (కాన్ట్రాక్ట్), ఓటరు గుర్తింపు కార్డు/ డ్రైవింగ్ లైసెన్స్/ హాస్టల్ కార్డు మొదలైన వాటి ద్వారా (ii) కమ్యూనికేషన్ కోసం పరస్పర చరునామ-రుజుమ (iii) బిడర్ యొక్క పాస్ కార్డు (iv) చాల్సుబాటు అయి ఇ-మయిల్ ఐడి (v) బిడర్ యొక్క సంపర్కం సంఖ్య (మొబైల్/ ల్యాండ్ లైన్) మొదలైనవి, అధికృత అధికారి, సీట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, ఎస్ ఏ ఆర్ బి, 2 వ అంతస్తు, ఎస్ఎస్ ఆర్టిసి భవనం పైన, కంప్యూటర్ అమనీటీ సెంటర్, కోట్, హైదరాబాద్-500095, 21 జూన్ 17న సాయంత్రం 5 గంటల లోగా జమ చేయాలి. ఈ పత్రాల అసలైన సకాన్ చేసిన కాపీలను కూడా అధికృత అధికారి ఇ-మయిల్ ఐడికి సమర్పించవచ్చు.

క్లజ్ .9. వజయవంతమైన బిడర్ యొక్క ఎరన్సెట్ మనీ డిపాజిట్ (ఇ ఎమ్ డి) సాక్షయము అమ్మకం పరిశీలన కోసం ఉంచబడుతుంది మరియు వజయవంతమైన బిడర్ (ల) యొక్క ఇ ఎమ్ డి (ల) తొరగి ఇవ్వబడుతుంది. ఎరన్సెట్ మనీ డిపాజిట్ ఎటువంటి వడ్డీని భరించదు. వజయవంతమైన వలం పాటదారుడు అమ్మకం ధరలో 25 శాతం వేచనానుసారము అధికారి వలం పాట ధరను అంగీకరించిన వంటి మరియు అమ్మకం 15వ రోజున లేదా అంతకు ముందు లేదా

లఘితపూర్వకంగా అంగీకరించిన పొడొగొంచిన వ్యవధిలలో అమ్మకమ ధర యొక్క బయాలాన్స్ ను జమ చేయాలని ఉంటుంది. వజయవంతమైన బిడ్డర్ ద్వారా మూతతానని డిపాజిట్ చేయడంలో డిఫాల్ట్ అయినట్లయితే, ఇప్పటికే జమ చేసిన మూతతం డబ్బు జప్తు చేయబడుతుంది మరియు ఆస్తిని తరగి వేలం వేయాలి మరియు డిఫాల్ట్ బిడ్డర్కు ఆస్తి/మూతతానని సంబంధించి ఎటువంటి దావా/హక్కు ఉండదు.

**రూల్.9. అమ్మకం సమయం, అమ్మకం సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడం మరియు సమాధానానికి పంపిణీ మొదలైనవి.—**

(1) మరియు (2) XXX

(3) సభిరాస్తుల పరతి అమ్మకంపై, కొనుగోలుదారు వంటన అమ్మకమ ధర మూతతంలో ఇరవై ఐదు శాతం డిపాజిట్ అమ్మకానని నోర్వహించి అధికృత అధికారికి చొల్లించాలి మరియు అటువంటి డిపాజిట్ చేయడంలో వఫలమైతే, ఆ ఆస్తిని వంటన మళ్లీ వీక్షరయించాలి.

(4) చొల్లించవలసిన కొనుగోలు ధర యొక్క మిగిలిన మూతతానని కొనుగోలుదారుడు సభిరమైన ఆస్తి అమ్మకానని ధృవీకరించిన పదిహేనవ రోజున లేదా అంతకు ముందు లేదా పార్టీల మధ్య లఘితపూర్వకంగా అంగీకరించిన పొడొగొంచిన వ్యవధికి అధికృత అధికారి చొల్లించాలి.

17. రూల్ 9 లోని ఉప-నియమాలు (3) మరియు (4) యొక్క పాఠం మరియు ఆకృతి నుండి, రూల్ 9 ఇ ఎమ్ డి చొల్లంపు విధానం మరియు అమ్మకమ ధరలో 25 శాతం పై నోశ్శబ్దంగా ఉందని గమనించబడింది. ఇది 25 శాతం అమ్మకమ ధర మరియు మిగిలిన 75 శాతం అమ్మకమ ధర చొల్లంపుకు మూతరమే కాలపరిమితిని నోర్వదేశిస్తుంది.

18. ఈ-వేలంపాటు నోట్సులలో క్లాజ్-3 ప్రకారం నాఫ్ట్/ఆర్టిజీఎస్ ద్వారా లేదా డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ద్వారా ఈవిండి



అనేదో పోరశోన. సాధారణ పోరతోపాదన పోరకారం, టౌండర్లను  
 ఆహావానోంచో అధికారం నోటోసులలో పోరకానోన పోరతో పదానోనో  
 ఖచోచోతమైన వోవరంగా అమలు చేయడానోకో కటోటుబడో ఉంటుందనో  
 మరొయు తకోకువ లోదో పోరాముఖోయత లోనో సాంకోతోక అవకతవకలను  
 కూడో వదులుకోవడానోకో అరోహత లోదనో భోవోంచలోము. టౌండర్  
 నోటోసులలోనో అవసరాలను రౌండు వరోగొలుగొ వరోగోకరించవచోచు-అరోహత  
 యోకోక అవసరమైన షరతులను నోరోదోశోంచోచో మరొయు మోగోలీనవో షరతు  
 దోవారో సాధోంచోలలోసోన పోరధోన లకోషోయంతో కోవలం అనుబంధక లోదో  
 సహాయకంగా ఉంటాయో. మోదటో సందరోభంలలో టౌండర్ జారో చోసో  
 అధోకారం వోటోనో కఠోనంగా అమలు చేయవలసో రోవచోచు. ఇతర  
 సందరోభంలలో దోనోనుంచో తపోమకోవడానోకో మరొయు తగోన  
 సందరోభంలలో షరతు యోకోక ఖచోచోతమైన వోసోతవ సమోమతోపైన  
 పటోటుబటోటకూడదనోన వోషయంలలో అధోకారోకో వోసులుబోటు ఉండాలో. ఈ  
 వోషయంలలో ఈ కోరోటు సో. జో. ఫోరోనోండోజో వరోసోసో సోటోటో ఆఫో  
 కరోణోటక [(1990) 2 ఎసో. సో. సో. 488] లో టౌండర్లతో వోయవహోంచో  
 కోసును పరోశోలీంచోందో. పోరసోతుత పరోసోధోతోతో మోరోతోగా సమానమైన  
 పరోసోధోతోలో లోనవోపటోకో, తోరోమలలోనో పరోశోలీనలు మో  
 అభోపరోయోనోకో మదోదతు ఇసోతాయో. హోకోరోటు, వోవోదోసోపద  
 తోరోమలో, రమణదయరోమో శోటోటో వరోసోసో రమణదయరోమో  
 శోటోటో మోద ఆధోరపడోందో. ఇంటరోనోషనలో ఎయోరోపోరోటో అధోరోటో  
 ఆఫో ఇండోయో [(1979) 3 ఎసో సో సో 489] కోనో నోవోదోంచబడోన కోసు మోదటో  
 వరోగోనోకో చోందోనదనో అరోధం చేసుకోవడంలలో వోఫలమైనదో, ఇకోకడ  
 పోటోంపు యోకోక కఠోనమైన సమోమతోనో నోకోకో చోపోవచోచు. ఆ  
 సందరోభంలలో అధోకారం, అరోహతకు అవసరమైన షరతు అయోన టౌండర్  
 నోటోసులలో అవసరంనోనో నోకోకో చోపోవకుండా, బోడోడరోలలో ఒకరోకో  
 అనుకూలంగా ఇచోచోందో, ఇదో చటోటవోరుదోధమైన వోవకోష. సడలీంచోన  
 షరతు యోకోక సోవభోవోనోనో మరొయు దోనో పోరభోవోనోనో  
 నోయోయసోధోనం నోశోతంగా పరోశోలీంచోందనో, ఇదో చోలోలుబోటు  
 అమతుందో అనే పోరశోనకు సమాధోనమోవోవడానోకో ముందు టౌండర్లలో  
 వచోచో లోపోనోనో మోఫోచోయగలదనో తోరోమ సూచోసోతుందో.

వోషయముారథకమైన టండర్లలో లోపాననో చాలలుబాటు అయ్యో వోధంగా క్షమించగలదా అనో వోషయముకు సమాధానం ఇచ్చో ముందు కోర్టు సడలించిన పరోస్థితో యొక్క స్వభావాననో మరయు దానో పరభావాననో నోశతంగా పరోశీలించందనో తీర్పు సూచోస్తుంది. తీర్పు యొక్క ఈ భాగం పైన చర్చించిన రౌండు వర్గాల పరోస్థితుల మధ్య వ్యత్యాసాననో పరదర్శోస్తుంది. అయితో, ఈ రౌండు కలెజులలో పరస్థుత కను దనోకొ చందనదో చూడాలి.

(7) XXXX

8. పరస్థుత సందర్భంలో యూనయన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా తన సొంత శాఖలలో డోరా చేసిన ధృవీకరించబడిన చొక్కను షరతు యొక్క లక్ష్యయాననో సాధించో ఉద్దేశ్యంతో సరోపోతుందనో పరోగణించాలి మరయు టండర్ కమీటీ బ్యాంక్ నుండి మరొంత ధృవీకరణ ద్వారా కావలసిన జాగ్రత్త తీసుకుంది. ఈ పరోస్థితోలో డీజీఎల్ లోకొమోటోవ్ వర్క్స్ కు కలెజ్ 6 యొక్క సాంకేతిక సాహాయ్య హాటంపనో వదులుకునో అధికారం లోదనో, ముఖ్యంగా ఇదో అత్యధిక వేలం హాటం అందువలల పరోకొనన హాటనో తీర్కరించకూడదనో ఆసక్తిలో ఉన్వపమడు, ఇదో సరైనదో కాదు. అందుచేత, మేము వోవోదాస్పద తీర్పును పక్కనపాటో, ఉన్వత న్యాయస్థానం (హైకోర్టు) ముందు దాఖలు చేసిన పరతివాదో 1 యొక్క రోట్ పోటోషన్ ను కలెజ్ పోషోతము. అప్పీల్ తదనుగుణంగా ఖర్చులతో అనుమతించబడుతుంది.”

(పరోధాన్యత ఇవ్వబడింది)

(ii) సొంట్ రల్ కోల్ ఫోల్ డోస్ లోమోటోడో మరయు ఇతరులు వర్సాస్ ఎస్ఎల్ఎల్-ఎస్ఎంఎల్ (జూయింట్ వాంచర్ కన్సొరటియం) మరయు ఇతరులు 9 లో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పరోకొననదో,

“48. అందువలల, ఎన్ఐటీ పదం అవసరమా కాదా అనోదో యజమానో తీసుకునో నోర్ణయం, దనోనో గౌరవించాలి. ఈ పదం తప్పనసరో

అయినప్పటికీ, రమణదయరామ్ శౌటట్ [రమణదయరామ్ శౌటట్ వర్సస్ ఇంటర్నేషనల్ ఎయిర్పోర్ట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా, (1979) 3 ఎస్. సి. సి. 489] లో జరిగిన వలంపాటు తీర్పులలోనో వాదనలకు వలంపాటులు వేసే వారందరికీ మరియు సంభావ్య వ్యక్తులకు వాదనలను వర్తింపజేసినట్లయితే, దాని నుండి వైదొలగడానికి యజమానికి సహజాభావక అధికారం ఉంటుంది. ఏదేమైనా, యజమాని ఈ పదానలో అనుబంధంగా లేదా సహాయకముగా ఉంచినట్లయితే, ఆ నిర్ణయానో కూడా గౌరవించాలి. పైన చర్చించిన విషయ నిర్ణయాలలో ప్రక్కానట్లుగా, ఆ నిర్ణయం యొక్క చట్టబద్ధతను చాలా పరిమిత ప్రాతిపదికన ప్రశ్నించవచ్చు, కానీ నిర్ణయం యొక్క దృఢత్వానో ప్రశ్నించలేము, లేకపోతే ఈ కోర్టు టెండర్ జారీ చేసే అధికారం యొక్క పనితీరును తీసుకుంటుంది, అది చేయలేము.

49. మళ్ళీ, యజమాని యొక్క నిర్ణయం తీసుకునే పని కోర్టులు సహజాభావన చేసుకుని, యజమాని యొక్క ఉద్దేశ్యానికి విరుద్ధంగా అవసరమైన మరియు అవసరమైన పదాల మధ్య వ్యత్యాసానో చేసి, తద్వారా ఏర్పాటును తీరగి వ్రాస్తే, అది యజమాని దృక్పథాన్ని నుండి చూస్తే, అది మనం ఎదుర్కొంటున్న సమస్యతో సహా అనో రకాల సమస్యలకు దారితీయవచ్చు. ఉదాహరణకు, మేము ఆండోలన చంద్రుని జిటిసి కలెజ్ 15.2 లో ప్రత్యేకంగా "ఆమోదయోగ్యమైన వలం పాటు సెక్యూరిటీ/ ఇండియన్ జతపరచుట లోనో ఏదైనా వలం పాటులను యజమాని ప్రతిపేదించనోగా తీర్చిదిద్దారు" అని ప్రకాశించింది. ఖచ్చితంగా, సీసీఎల్ ఈ పదానో తప్పనిసరి చేయాలని భావించింది, అయినప్పటికీ, అది సూచించబడని ఫార్మాట్లో బ్యాంక్ గ్యారంటీని ఆమోదించాలని హైకోర్టు ప్రకాశించింది, ఎందుకంటే ఆ అవసరం జిటిసి యొక్క అవసరమైన పదం. సీసీఎల్ దృక్పథాన్ని నుండి, జిటిసి హైకోర్టు తప్పింపటానికి విధంగా తీరగి వ్రాసింది.

(iii) జాతీయ హై సెక్షన్ రైల్వే కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మోనాకార్ల లిమిటెడ్ లో

10, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు మార్వ నోరణయాలలో పేర్కొన్న పరతిపాదనలను సమీక్షించి ఇలా పేర్కొంది:

“29. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న నోరణయాల నుండి, న్యాయ సమీక్ష అధికారాలను వనీయగించుకొని ఒక ఒప్పంద వీక్షయంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ముందు ఒక న్యాయస్థానం ఈ కోర్టిలో పరశ్చలను తనకు తానుగా లోపనాత్తుకోవాలని చూడవచ్చు:

( i) ఆమోదించిన ప్రకరణియ లోదా అధికారం తీసుకున్న నోరణయం దురుద్దేశపూరితమైనదా లోదా ఎవరికైనా అనుకూలంగా ఉండటానికి ఉద్దేశించినదా; లోదా సవీకరించిన ప్రకరణియ లోదా తీసుకున్న నోరణయం చాలా అహేతుక మరియు పక్షపాతంతో ఉందా అని కోర్టు చాపగలదు:“సహేతుకంగా మరియు సంబంధిత చట్టానికి అనుగుణంగా వ్యవహరించు బాధ్యతాయుతమైన అధికారం ఏదీ చేరుకోలేని వీధంగా ఈ నోరణయం ఉంది. మరియు

(ii) ప్రజా ప్రయోజనం ప్రభావితం అమతుందా?

పైన పేర్కొన్న పరశ్చలకు సమాధానాలు పరతికూలంగా ఉంటే, ఆర్టికల్ 226 కింద జోక్యం ఉండకూడదు.”

(iv) శ్రీమతి శ్రీనిధి సెటెన్స్ కోర్షర్స్ మరియు మరొకటి వర్సెస్. అధీకృత అధికారి, సాత్ ఇండియన్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్, బొంగళూరు మరియు ఇతరులు, గౌరవనీయులైన కరణాటక ఉన్త న్యాయస్థానం (హైకోర్టు) క్రింతవరకు ఇలాంటి సమస్యను పరిగణించింది. కరణాటక హైకోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో మేము గౌరవంగా ఏకీభవీస్తున్నాము. కరణాటక హైకోర్టు ఇలా పేర్కొంది,

“14. మరో వీధంగా, కొనుగోలుదారు 13.11.20 లో మిగులు అమ్మకం పరిశీలన కోసం చాక్కును టండర్ చేసినట్లు మేము

భావోన్మత్తునాము.13.11.2012 మరియు 14.11.2012 సౌలమదీనం కావడంతో, 15.11.2012 న చౌక్కును నగదుగా మార్చుకోవడం అనేది చట్టబద్ధం, 2002 లోని రూల్ 9 లోని సబ్-రూల్ (4) కు సమ్మతంగా చట్టబద్ధమైన మరియు చౌలుబాటు అయ్యే టౌండర్. 'రాతపూర్వకంగా అంగీకరించిన చట్ట వ్యవధిని పొడిగించవచ్చని' ఉప-నియమం (4) ప్రకాశనంనందున, తదుపరి తేదీని చౌక్కును నగదుగా మార్చినప్పటికీ, 13.11.2012లో చౌక్కును సమర్పించిన తర్వాత కూడా, దానిని నగదుగా మార్చగలమని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. నిర్ణీత వ్యవధిలోపు వసూలు చేసిన చౌక్కును, వ్యవధిని పొడిగించడానికి వ్రాతపూర్వక ఒప్పందంగా పరిగణించవచ్చు. కానుగ్గోలుదారు ఆ వ్యవధిలో చౌక్కును చక్కగా టౌండర్ చేసినప్పటికీ, సురక్షిత రుణదాత చౌక్కును సమర్పించడంలో ఆలస్యం చేసే అవకాశం ఉన్నందున మేము అలా చెబుతున్నాము. సురక్షిత రుణదాత ఆలస్యంనానికి కారణమైతే, కానుగ్గోలుదారుడిపై నోందను బదిలీ చేయలేము. అటువంటి పరిస్థితులభావించుట, చౌక్కును సమర్పించే చట్టమును వ్యవధిని పొడిగించడానికి వ్రాతపూర్వక ఒప్పందంగా భావించాలి."

21. రాజ్యాంగ న్యాయస్థానాలు స్థిరంగా ప్రకాశనంనటలుగా, నిర్ణయం తీసుకునే ప్రకారం దురుదదేశపూర్వకంగా లేదా ఎవరికైనా అనుకూలంగా ఉండాలనే ఉద్దేశ్యంతో లేదా అహేతుకంగా లేదా ప్రక్షాళనగా ఉంటే తప్ప, హాల్ గానహారి వేలం పాట యజమాని నిర్ణయం తీసుకునే అంగీకరించే లేదా తిరస్కరించే ప్రకారం జోక్యం చేసుకోకూడదు. టౌండర్ పత్రాలను రచించిన తరువాత, దాని అవసరాలను అర్థం చేసుకోవడానికి మరియు గౌరవించడానికి మరియు దాని పత్రాలను అర్థం చేసుకోవడానికి యజమాని ఉత్తమ వ్యక్తి అని కూడా నిర్ధారించబడింది. ఇంకా, వేలం నోటిసు గడువు అవసరమైతే కూడా అనేది యజమాని తీసుకున్న నిర్ణయం, ఇది గౌరవించబడాలి మరియు ఆ నిర్ణయం యొక్క దృఢతనని ప్రశంసించలేము.

న్యాయస్థానాలు అవసరమైన మర్యు అనవసరమైన పదాల మధ్య తేడాను గుర్తించలేదు.

22. న్యాయ సమీక్ష పారామతులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈఎండీ చౌలలింపును, 25 శాతం అమ్మకం పరిగణనను చౌక్ చౌలలింపు వాదనం ద్వారా సవరించు బ్యాంకు నిర్ణయాన్ని పక్షపాతం లేదా అహేతుకం లేదా దుర్మార్గం అని చాప్పలేము.

23. చౌక్కును సవరించు దాని నిర్ణయం 2002 చట్టము ద్వారా ఉల్లంఘించబడలేదని లేదా నిర్ణయించబడలేదని బ్యాంకు సప్షటం చేసింది. చౌక్కులు డిపాజిట్ చేసిన తేదీ నాటికి వలంకొనుగోలుదారుడి ఖాతాలో తగినంత నిధుల లభ్యతపై తమకు జ్ఞానం ఉందని ఇది నొక్కో చాబుతోంది. వాస్తవవానికి రుణగ్రహీత దాఖలు చేసిన కేసులో డిఆర్టీ నుండి కొంత ఉత్తరము వస్తేతుందని ఆశతో అమ్మకం డబ్బు మొదటి వాడతను ఆమోదించడంలో ఆలస్యం చేసింది.

24. పౌడర్ ద్వారా సెటిల్ కార్యపారాస్థితిలో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పరకారం, అనుబంధ లేదా సహాయకము టాండర్ పాటింపు వాషయంలో అధికారం నుండి వైదొలగడానికి మరియు అక్షరాలా సమ్మతించమని పట్టుబట్టడానికి అవకాశం ఉంది. గమనించాలసిన వాషయం ఏమీటంటే, ఇ ఎమ్ డీ చౌలలింపబడిందా అనేది. వలంకొనుగోలుదారు చౌక్కు ద్వారా ఈఎండీని చౌలలించారు. చౌక్కు ద్వారా ఈఎండీ చౌలలింపవై బ్యాంకు ఎప్పడూ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు. వలం నోటిసులో పేర్కొన్న వాదనగా నోట్/ ఆర్టీజిఎస్/ డిడి ద్వారా చౌలలింపు వాదనాన్ని బ్యాంకు రద్దు చేసినట్లు భావించబడుతుంది. చౌక్ చౌలలింపును సవరించు బ్యాంకు తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని మార్చుకోవడానికి కేసు నేపథ్య వాస్తవాలను గమనించడం కూడా సంబంధితంగా ఉంటుంది. సురక్షితమైన ఆస్తిని వాక్రయించడానికి ఇంతకుముందు చేసిన మూడు పర్యాయాలు రుణగ్రహీత నుండి తీవ్ర పరత్యుటనను ఎదుర్కొన్నాయో మరియు మూడు వలం పర్యాయాలు

వౌఖ్యమయ్యాయో. ఇష్యూయాలో వేలం పరకర్యోయ నాలగవ  
 పరయత్నము మర్యు అమమకాన్నో ఖరారు చేయడానోకో బ్యాయాంక్  
 ఆసక్తొగా ఉన్నటలు తాలుస్త్తోందో.

25. ఇఎండో చౌల్లొంమను అంగోకరొంచడంలొ మర్యు చౌక్కుల ద్నారా 25  
 శౌతం అమమకాన్నోకో పరొగణనలొకో తోసుకోవడంలొ బ్యాయాంక్ పొరపాలు  
 చేసొందనో భౌవొంచొనప్పటొకో, కౌన్నో భౌతొక అక్రమాలు జొక్యం  
 చేసుకోవడానొకో కారణం కాదు మర్యు రుణగ్రహోత తనకు పక్ష్పహతం/  
 గాయం కలొగొంచొందనొ కోర్టును సంత్యప్తో పరచకప్తో రొట్ కోర్టు  
 వేలం పరకర్యోయను రద్దు చేయవలసొన అవసరం లోదు.

26. ఇంకా, వేలం కౌనుగొలుదారు క్షొం వొద్యౌధొక సోనొయర్  
 న్యాయవాదొ సరొగ్గా వాదొంచొనటలుగా, రుణగ్రహోత తనకు ఎలా  
 భంగకరము కలొగొంచబడొందొ వాదొంచలేదు లోదా చూపొంచలేదు.  
 వాస్త్వనొకో, 2018 నాటొ రొట్ పొట్షన్ నాం. 35953 లొ ఈ కోర్టు  
 గమనొంచొనటలుగా, రుణగ్రహోత ఏదొ ఒక సాకుతో వేలం పరకర్యోయను  
 నొలిపొవ్వొత్తున్నారు. వేలం నొర్వహొంచొ వొధానంలొ రుణగ్రహోత  
 హత్తొ లోదు.వేలొనొకో పొట్టొన ఆస్త్వనొ సరొగ్గా వొవరొంచకప్తో  
 మర్యు మార్కెట్ ధరతో పొల్సొత్తో బ్వొ ధర నొర్ణయొంచడం చాలా  
 తక్కువగా ఉంటొ మర్యు అర్హత యొక్క అవసరమైన షరతు  
 ఉల్లంఘొంచొనటలయొత్తో అతను అభ్యయంతరం వ్యక్తం చేయవచ్చు.

27. సాహొబ్ ఖొన్ కేసులొ, గౌరవనొయమైన సుప్రొంకోర్టు ఒక  
 భౌతొక అక్రమాలు లోదా మొొం ఉండాలొ మర్యు దానొనొ వాదొంచొ,  
 నొరొపొంచాలొ మర్యు అటువంటొ భౌతొక అక్రమాలు లోదా మొొం  
 దరఖొస్త్తుదారుడొకో గణనొయమైన గాయొనొకో దారొత్తొసొందనొ  
 నొర్ధారొంచాలొ. 13వ పేరా ఈ క్రిందొ వొధంగా ఉందొః

“13. అందువల్ల అమమకాన్నొ పక్కన పొట్టడానొకో ముందు క్వేలం  
 భౌతొక అక్రమాలు లోదా మొొంను స్థాపొంచడం వల్ల పనొ జరగదు.  
 దరఖొస్త్తుదారు మరొంత ముందుకు వొళ్లొ, భౌతొక అక్రమాలు లోదా  
 మొొం దరఖొస్త్తుదారుడొకో గణనొయమైన గాయొనొకో దారొత్తొసొందనొ

కోర్టు సంతృప్తికి నోరధారించాలి. దీనికి వరుద్ధంగా, అమ్మకం కారణంగా దరఖాస్తుదారుడు గణనీయమైన నష్టానానా చవాచాసానాపాటికీ, అమ్మకానానా పరచురొంచడంలా లాదా నోరవహించడంలా భౌతిక అకరమాలు లాదా మోసం కారణంగా గణనీయమైన నష్టం సంభవించకపోతే, అమ్మకానానా పక్కన పాటడానాకి ఇది సరిపోదు. (ధీరందోర నాథ్ గోరాయ్ వరసాసా సుధీర చందోర ఘోషా [(1964) 6 ఎసా సా ఆర 1001 చూడండి: ఏ ఐ ఆర 1964 ఎసా సా 1300]; జసావంతలాల్ నటవరలాల్ తక్కర వరసాసా సుశీలాబానా మణీలాల్ డంగరవాలా [1991 సపాలోమాంట్ (2) ఎసా. సా. సా. 691] మరొం కడయాల రామారామ వరసాసా గుటాలా కహానా రామ [(2000) 3 ఎసా. సా. సా. 87]).”

**28. రామ కోషనా మరొం ఇతరులు వరసాసా ఉత్తర పరదాశా రాషాటారం మరొం**

ఇతరులు, గారవనీయమైన సరవానానత నాయాసాథానం వయాకతీకరొంచాన అభిపారాయంపా ఆధారపడింది నవలా & సనాసా వరసాసా రమణయ దాసా కసీసులా దీనీలా అమ్మకం యాకక ధృవీకరణ జరిగాక అమ్మకం నోరవహణలా కంఠ భౌతిక అకరమాలు జరిగొనట్లు తలొనపాపాటికీ కోర్టు జాకయం చాసుకాకూడదనా పరకానానారు.

29. ఎలా అండ్ టా హాసాంగ్ ఫనానానాసా లొమీటాడ్ లా, సరఫసా చట్టము నాటసాలలానా సాకషనా 13 (2) మరొం 13 (4) ను రుణగరహాత డీఆరట్ ముండు సవాల చాశారు. సురకషిత రుణదాత 'ఎలా అండ్ టా హాసాంగ్ ఫనానానాసా లొమీటాడ్' అయినపాటికీ, సురకషిత రుణదాత పారు 'ఎలా అండ్ టా ఫనానానాసా లొమీటాడ్' గా చూపొంచబడిందనా గమనొంచండి అనా మనాదొపా డీఆరట్ డొమాండ్ నాటసాను పక్కన పాడుతుంది. డీఆరట్ టా ఈ నోరణయానా తొపాకాట్టొంది. డీఆరట్ టా ఉత్తరమలకు వయాతొరకంగా దాఖలు చాసాన రొట్ పొషనలా కరణాటక హాకాకోర్టు డీఆరట్ నోరణయానా తొపాకాట్టొంది. అందువలా, గారవనీయమైన సుపారొంకాకోర్టుకు

అప్రెషియేషన్ చేయండి. రౌండు కంపెనీలు సాధారణ లాటర్ల హౌడ్లను ఉపయోగిస్తూనే ఉన్నాయనీ, అన్వేషణ ఇతర నోట్సులలో 'ఎల్ అండ్ ట్రి హౌస్' ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్, ముద్ర ఉపయోగించబడిందనీ, కానీ పొరపాటు కారణంగా, సెక్షన్ 13 (4) నోట్సులలో 'ఎల్ అండ్ ట్రి ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్, ముద్ర వేయబడిందనీ అప్రెషియేషన్లు వాదించారు. ఇటువంటి పొరపాటుతో రుణగ్రహీతకు ఎలాంటి భంగకరము కలగలేదనీ కూడా వాదించారు. ఈ సమర్పణలతో వ్యవహారాన్ని, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇలా పేర్కొంది,

“19. వాస్తవాల మరయు పరిస్థితులలో, చట్టము సూచించిన విధానం ప్రకారం సమర్థ అధికారం ద్వారా చేయ తీసుకున్నప్పుడు మరయు బాధిత వ్యక్తికి భద్రత కలిగిన రుణదాత ద్వారా ఎస్ ఆర్ ఫెసి చట్టము శాసనము నిబంధనలు ప్రకారం కార్యకలాపాలను ప్రారంభించడంలో ఎటువంటి అప్రెషియేషన్ లేదా గందరగోళాన్ని వదిలిపెట్టనీ జ్ఞానం ఉన్నప్పుడు, మా పరిగణిత దృష్టిలో, చట్టము లేదా చట్టము కింద సూచించిన విధానపరమైన లోపం కారణంగా వ్యక్తికి ఏదైనా గణనీయమైన భంగకరము చూపించగలిగితే తప్ప, పరిష్కరించబడనీ లేదా చిన్న అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తనప్పుడు మాత్రమే తీసుకొనబడిన చేయను చట్టములలో చూడడంగా పరిగణించలేము. ఫిర్యాదు చేయబడిన విధానపరమైన లోపం యొక్క స్వభావాన్ని అర్థం చేసుకోవడం మరయు దాని ఫలితంగా ఏదైనా భంగకరము ఏర్పడితే, దానిని అర్థం చేసుకోవడం ఎల్లప్పుడూ ప్రతి కేసు వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరయు అన్వేషణ లావాదేవీలలో ఏకరీతిగా అనుసరించగల సర్టిఫైడ్ జాకౌట్ సూత్రం ఉండకూడదు అనే హాచికరీతితో ఇంకా దాని కింద రూపొందించిన నీయమాలు ఉన్నాయనీ.

20. తక్షణ కేసులలో వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, ప్రతివాదులు లేవనెత్తిన అభ్యంతరం చిన్నవిషయం మరయు సాంకేతిక స్వభావం కలిగి ఉందనీ మరయు అప్రెషియేషన్లు (సురక్షిత రుణదాత) (SARFESI) ఎస్ ఆర్ ఫెసి చట్టము కింద సూచించిన విధానానికి అనుగుణంగా ఉన్నారనీ

మేము అభివృద్ధిపథాన్ని అనుసరిస్తున్నాము. అదే సమయంలో, ఎస్ ఆర్ ఫెసి(SARFESI) చట్టము కింద డిఆర్ టి ముందు సర్కారులకు జాబ్స్ దరఖాస్తును దాఖలు చేసే దశలో ప్రతివాదులు లావాదేవీలైన అభ్యంతరం ఒక బలహీనమైన ప్రయత్నము, ఇదే ఎస్ ఆర్ ఫెసి చట్టము కింద అప్పీలుదారు ప్రారంభించిన చర్యలను తీరస్కరించడానికి ట్రిబ్యునల్ మరియు హైకోర్టును ఒప్పించింది, అందువల్ల ప్రతివాదులు ఎస్ ఆర్ ఫెసి (SARFESI) చట్టము కింద చర్యలను ప్రారంభించడంలో అప్పీలుదారు (సురక్షిత రుణదాత) అనుసరించే విధానంలో లోపాన్ని సమర్థించలేకపోయినప్పటికీ, ఇదే మరొక సమర్థనీయం కాదు.

30. అమ్మకము రాబడిని వేలం కొనుగోలుదారుడికి తీరగో చాలాలోచనాను, అందువల్ల ఆస్తిని కలెక్షన్ చేయడానికి అతనికి ఇక అవకాశం లేదని రుణగ్రహీత తరపు వాదనాధిక సీనియర్ న్యాయవాది తీవ్రంగా వాదించారు.

31. చట్టములలో, 2002 కింద సురక్షిత రుణదాత తీసుకున్న ఏదైనా నోర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా, రుణగ్రహీతతో సహా వ్యతిరేక వ్యక్తి చట్టములలో, 2002 లోని సర్కస్ 17 ద్వారా అందించబడిన పరిష్కారాన్ని పొందవచ్చు. ఎస్ ఆర్ ఫెసి(SARFESI) చట్టము, 2002 కింద బ్యాంకు తీసుకున్న చర్యలకు వ్యతిరేకంగా రుణగ్రహీత 2017 నాటి ఎస్.ఎ.నం.447 ను హైదరాబాద్ లోని డిఆర్ టి వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్-II ముందు దాఖలు చేశారు. రూల్స్, 2002లోని రూల్ 9 (3) మరియు (4) మరియు వేలం అధిసూచన ప్రకారం వేలం కొనుగోలుదారుడు ఈఎండీని చాలాలోచనా దాఖలు చేసిన వాదనతో అంగీకరిస్తూ, డిఆర్ టి మొత్తం వేలం ప్రకారమును ప్రకటన పోట్టింది. డిఆర్ టి నోర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా, చట్టము, 2002 లోని సర్కస్ 18 డిఆర్ టి ముందు అప్పీల్ రూపంలో పరిష్కారాన్ని అందిస్తుంది. వేలం కొనుగోలుదారు డి. ఆర్. ఏ. టి అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చాడు. డి. ఆర్. ఏ. టి 09.04.2021 న నోర్ణయం వాలువారింది. డిఆర్ టి మరియు డిఆర్ టి నోర్ణయాల

చౌలీలుబాటును సవాలు చేసేతూ, 2021 నాట డబ్బెల్యు.పి.నం.13330, 14.06.2021 లో దాఖలు చేయబడింది.

32. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయ సమీక్ష అధికారం చాలా వాస్తవ్యతంగా ఉంది మరియు చట్టబద్ధమైన ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయంతో వ్యతిరేకమైన వ్యక్తి ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయం యొక్క చట్టబద్ధతను సవాలు చేయవచ్చు. డి ఆర్ టి నిర్ణయంతో వ్యతిరేకమైన డి ఆర్ టి ధర్మవీరణ వేలం కౌనుగ్లోలుదారు 2021 నాట డబ్బెల్యు.పి.నం.13330 ను దాఖలు చేశారు. డిఆర్ టి ఆదేశాలు జారీ చేసిన వంటనే అమ్మకపు పరిగణనను బయోంకు తొలిగి ఇచ్చినందున, అప్పీల్ యొక్క ప్రాప్యకారాన్ని పొందటానికి మరియు ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తరము యొక్క చట్టబద్ధతను సవాలు చేయడానికి వ్యతిరేకమైన వ్యక్తికి ఉన్న హక్కును హరించదు. అంతేకాకుండా, డిఆర్ టి ముందు అప్పీల్ పాండింగ్లో ఉన్నప్పుడు ఆ మూతనాన్ని తొలిగి చౌలీలించారు. అందువల్ల, బయోంకు పూర్తి అమ్మకపు పరిగణనను తొలిగి ఇవ్వడం అనేది వేలం కౌనుగ్లోలుదారుని సంస్థ కాని వ్యక్తిగా ప్రకటించడానికి సమానం కాదు మరియు ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని సవాలు చేసే హక్కు ఆయనకు లేదని చౌపలము. అందువల్ల, ఈ వాదనను తిరస్కరించినట్లు ప్రకాశనబడింది.

33. వేలం కౌనుగ్లోలుదారు దాఖలు చేసిన 2018 నాట రిట్ పిటిషన్ నం.35953 లో, ఈ కోర్టు డివిజన్ బాచర్ రుణగ్రహీత చట్టపరమైన ప్రకారమును ఎలా దుర్వనియోగం చేస్తున్నాడనే దానిపై తీవ్ర ఆందోళన వ్యక్తిగా చేసింది. 01.03.2019 నాట తీర్పులోని 19 మరియు 20 ప్రకారము సంగ్రహించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది. అవి ఈ కోర్టిలో విధంగా ఉన్నాయి:

“19. పైన పేర్కొన్న మాసతవాల కథనం 4వ ప్రతివాదీ మాసతవానికి సర్దుబాటుచేయడానికి చూపాను. సీనియర్ ప్రొసీక్యూటర్ కోర్ట్ ద్వారా సూచించబడిన విధానం కూడా. అప్పెలు(డౌట్స్) వసూలు చేసే ట్రిబ్యూనల్ (ప్రొసీక్యూటర్) రూల్స్, 1993, సీనియర్ మరీయు భారతీయ సాక్ష్య చట్టము 1872 లోని పాఠాలు ట్రిబ్యూనల్ ముందు జరిగే కార్యకలాపాలకు వర్తించవని మరీయు ట్రిబ్యూనల్ సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉండేలా చూపాను. సీనియర్ ప్రొసీక్యూటర్ చూపాను. కానీ, 4వ ప్రతివాదీ చట్టంలోని ప్రతి లాసుగును సర్దుబాటుచేసినట్లుగా చూపాను, డిఆర్ టీ ముందు పాండింగ్లో ఉన్న దరఖాస్తును పాండించడం ద్వారా వేలం కొనుగోలుదారులను విజయవంతంగా దూరంగా ఉంచినట్లు తలుస్తోంది. 4వ ప్రతివాదీ పదేపదే మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులను దాఖలు చేశారని, డిఆర్ టీ ఆమోదించిన ప్రతి ఉత్తరము డిఆర్ టీ ముందు అప్పెల్ కు అంశంగా మారినట్లు గమనించడం బాధాకరం. ఈ దశలో, ఏ వేలం కొనుగోలుదారు అయినా 4 వ ప్రతివాదీ అప్పెల్ ఎఫ్ఫెక్టునా పరిష్కరించబడుతుందనో ఆశ ఉందా అని మాకు తలెరియదు.

20. అందువల్ల, 4వ ప్రతివాదీ ఒక తీర్మానాన్ని నోర్వహించిన విధానాన్ని గమనించిన ఈ రిట్ పిటిషన్, ఈ ఉత్తరము కాపీని సర్దుబాటుచేసిన తేదీ నుండి రౌండు (02) నాలల వ్యవధిలో అప్పెల్, 2017 నాటి ఎస్. ఏ. నం. 447 (2012 నాటి హత ఎస్. ఏ. నం.171) ను పరిష్కరించాలని డి. ఆర్. టీ. ని ఆదేశాన్ని పరిష్కరించబడింది. 4వ ప్రతివాదీ ఆదేశాల మేరకు తదుపరి మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఆమోదించబడమ మరీయు చట్టము, 2002 లోని సాక్ష్య 17 కింద నోర్వహించాలని వారణ యొక్క పరిమిత పరిధిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, రుణగ్రహీత, సురక్షిత రుణదాత మరీయు వేలం కొనుగోలుదారు వైపు వాదనలను వినడానికి, ట్రిబ్యూనల్ రౌండు (02) నాలలలోపు దరఖాస్తును పరిష్కరిస్తుంది.”

34. డివిజన్ బౌచర్ యొక్క ఈ ఉత్తరములను డౌట్స్ వసూలు చేసే ట్రిబ్యూనల్-II ముందు ఉంచారు. మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తును

ఆమోదించడానికి వ్యతిరేకంగా ఆంక్షలు విధించినప్పటికీ, 2019 యొక్క ఐ.ఏ.నం.1866 మరియు 2019 యొక్క 1867 లను డౌట్స్ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్-II ఆమోదించింది. 2019 నాటి ఐ.ఏ.నం.1866 లో రుణగ్రహీత 23.06.2017 లో జరిగిన వేలాన్ పక్కన పాటటుమనో పరార్థించాడు. ఉత్తరములలో పేరా-15లో, ట్రిబ్యునల్ ఆర్డర్ కాపీని దాఖలు చేయడానికే డబ్బు.పి.నం 2018 యొక్క 35953 లో నమోదు చేస్తుంది, కానీ వేలం కొనుగోలుదారు మౌమ్ దాఖలు చేయడానికి ముందు ఐ. ఎ. లు దాఖలు చేశారని మరియు ఆర్డర్ కాపీని హైకోర్టు తొలియజేయలేదని ఈ పరార్థిపదీకన వాస్తవమనిచడానికి పర్యాయనీస్తుంది.

35. రుణ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్-II యొక్క సంబంధిత ఉత్తరము ఈ క్రింది మేర ఉంది:

“15. ....రౌండ్ వ పరత్వాది 2018 నాటి రిట పీటిషన్ నం.35953 లో జారీ చేసిన ఉత్తరము(ఆర్డర్) కాపీని 01.03.2019 లో 06.05.2019 నాటి మౌమ్తో పాటు రికార్డులలో ఉంచారు. మౌమ్ దాఖలు చేయడానికి ముందు దరఖాస్తుదారు పైన పేర్కొన్న ఐ.ఏ.నం.లు 1866/ 2019 మరియు 1867/ 2019 ను దాఖలు చేశారు. ఏదేమైనా, ఈ రోజు నాటికి 2018 నాటి డబ్బు.పి. నం.35953 లో జారీ చేసిన ఉత్తరము కాపీని ఈ ట్రిబ్యునల్ కు తొలియజేయలేదు. అందువల్ల, ఈ రౌండు మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు నం.లు1866/ 2019 మరియు 1867/ 2019 లను ఎస్ ఏ తో పాటు తీసుకుంటారు.

16. 04.06.2017 నాటి తదుపరి ఇ-వేలం అమ్మకము నోటిసును పరశ్చించిన సవరణను దృష్టిలో ఉంచుకుని, 28/29.02.2012 నాటి మౌద్టి ఇ-వేలం అమ్మకము నోటిసును పరశ్చించడానికి కోరిన సహాయము అనవసరమైనదిగా మారింది. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పార్టీల తరఫున హాజరైన వాదనలను విచారించుకున్న న్యాయవాది ముందుకు తాచీన పర్యాయార్థి వాదనలను నేను పరశ్చిస్తాను.

XXXX

25. ఫలితంగా, ఐవీ నం.1867/ 2019 ను తొలగించేటప్పుడు ఐవీ నం.1866/2019 తో పాటు ఎస్ఎ, 23.06.2017 వై జరిగిన ఈ-వేలంపాటు అమ్మకానోనో పక్కన పాటటడానోకి అనుమతించబడుతుంది. ఏదేమైనా, సర్ఫేసీ(SARFESI) చట్టము, 2002 లోని నోబంధనలకు అనుగుణంగా మరీయు సురక్షిత రుణానో తొరగి కౌత్తగా చేయడానోకి దాని కింద రూపొందించిన నోబంధనలకు అనుగుణంగా ఎస్ఎ షాడ్యూల ఆస్తి యొక్క ఇ-వేలం కోసం కౌత్తగా చర్యలు ప్రారంభించడానోకి 1 వ ప్రతివాదో బయోంకును ఈ ఉత్తరము నోరధించదు.”

36. వేలం కొనుగోలుదారు దాఖలు చేసిన హైకోర్టు ఉత్తరము కొప్పై ట్రిబ్యునల్ సందహానో వ్యక్తం చేసినట్లయితే, ధృవీకరించబడిన కొప్పో అందించే వరకు వేచి ఉండాలి. ఇంకా, రుణగ్రహీత నుండి మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులను స్వీకరించవద్దనీ ఈ కోర్టు ఆదేశించినప్పుడు, ట్రిబ్యునల్ 2019 నాటి ఐ.ఎ.నం.1866 ను ఆమోదించలేకపోయింది. వేలం కొనుగోలుదారు మొమోలను దాఖలు చేయడానోకి ఇంతకు ముందు రౌండు దరఖాస్తులు దాఖలు చేశారంటే, ఐ.ఎ.లను అనుమతించడానోకి మరీయు 23.06.2017న జరిగిన వేలం యొక్క చౌలలుబాటును నోరణయించడానోకి కారణం కాదు. రౌండు కారణాలు ప్రత్యక్షంగా చౌలము మరీయు కోర్టు ఆదేశాలను ఉద్దేశమూర్వకంగా ఉల్లంఘించినవో.

37. డివీజన్ శాఖ వోధించిన సప్లైమెంట్ నోయంతరణ దృష్ట్యా, రుణాలు వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్-II యొక్క నోరణయం 2019 యొక్క ఐ.ఎ.నం.1866ను అనుమతించడానోకి మరీయు 23.06.2017న జరిగిన వేలానో పక్కన పాటటడానోకి ముందు చూపు చట్టవోరుద్ధం మరీయు భరించలేనోదో.

38. పైన పేర్కొన్న అనో కారణాల వల్ల రుణం వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్-II, హైదరాబాద్ 23.05.2019 నాటి ఉత్తరము 2017 యొక్క ఎస్.ఎ.నం.447లో 9.4.2021 నాటి ఆర్డర్ ద్వారా రుణం వసూలు చేసే అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ద్వారా 2019 నాటి అప్పీలేట్

నం.68లో పోరకకన పాటటబడింది మరియు 2021 యొక్క డబ్బు.పి.నం.13330 అనుమతించబడింది. వేలం కౌనుగ్గోలుదారు ఈ ఆర్డర్ కాపీ అందిన తేదీ నుండి 4 (నాలుగు) వారాలలో మూత్రం వోక్రయ పరోశీలనను డిపాజిట్ చేయాలి. అతను బ్యాంకు ద్వారా డబ్బును వాపసు చేసిన తేదీ నుండి డిపాజిట్ తేదీ వరకు అసలు మూత్రంతో పాటు చాలా లోంచడానికి సంవత్సరానికి 9% చొప్పున వడ్డీని కూడా చాలా లోంచాలి. వడ్డీతో కూడిన మార్గతీ వోక్రయాల చాలా లోంప, ఏదైనా ఉంటే, అన్వీ పర్యవసాన చర్యలను బ్యాంక్ తీసుకుంటుంది.

**2020 యొక్క డబ్బు.పి.నం.21511:**

**39. రోట్ పోలిషన్ లోని పోరార్థన కోరంది వాధంగా ఉంది:**

"...పోలిషన్ జమ చేసిన రూ.93,13,612/-ని ఆమోదించడం ద్వారా పోలిషన్ యొక్క SME లోని ఖాతా నం.30482911975లో ఉన్న బకాయి బాధ్యతను కోలియర్ చేయడానికి నోరొకరించినందుకు పోరతాదో బ్యాంక్ చర్యలను పోరకటాస్ తూ రోట్ ఆఫ్ మాండమస్ జారీ చేయడం -వీచక్షణ మరియు వీవక్షత లోని ఎస్ బి ఓ టీ ఎస్ 2020, వేలం కౌనుగ్గోలుదారు ద్వారా దాఖలు చేయబడిన 2019 యొక్క నం.68 (2019 యొక్క డైరీ నం.164) చట్టవారీధమైన, ఏకపక్షమైన, అధికమైన రుణాల రోకవరీ అప్ పోలిట్ ట్ రోబ్ యునల్ ముందు పాండోంగ్లో ఉంది , బ్యాంకింగ్ నోబంధనలను ఉల్లంఘించడం, సర్ఫెసి(SARFESI) చట్టం యొక్క నోబంధనలు మరియు ఉద్దేశ్యానో ఉల్లంఘించడం మరియు భద్రతా వడ్డీ అమలు నోయమాల కోరంది, ఆసతో బదలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 60 ఉల్లంఘన, రోజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను ఉల్లంఘించడం, ఎస్ బి ఓ టీ ఎస్ 2020 పోరకారం నోబంధనలు మరియు షరతులు మరియు భారత రోజ్ యాంగ్ లోని ఆర్టికల్ 14 కింద హామీ ఇవ్వబడిన హక్కుల ఉల్లంఘన, 11/11/2020 నాటి బ్యాంకు లోని పోకకన పాటటమని మరియు ఓ టీ ఎస్ పథకం 2020 కింద బ్యాంకుల నో-

లొయనో ఖాతాలో పొటోషనర్ జమ చేసిన డబ్బును అంగీకరించా, సముచితం చేయమనో బయోంకోనో ఆదేశించాలనో మరొయు ఎస్ ఎమ్ ఈ మొత్తం బకాయో బాధ్యతను వాడుదల చేయాలనో ఒక పర్యవసాన ప్లారాధనతో రుణ ఖాతా కలిగిన (బేరింగ్) నాం.30482911975 మరొయు లొనో క్లొజర్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడిన మరొయు ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం కోసు పరిస్థితులలో తగినదో మరొయు సర్దైనదో అనో భావించో ఇతర ఆర్డర్ లోదా ఉత్తరములను జారీ చేయండి."

40. రుణగ్రహీత కోసం వాద్యధిక సీనియర్ న్యాయవాదో శ్రో ఎస్.రవో సమర్పించినవో:

40.1.12.10.2020 లో ప్లారంభించిన ఓటిఎస్ పథకం వాచక్షణా రహిత మరొయు వాచక్షత లోనో పథకం. పొటోషనర్ ఓటిఎస్ కింద దరఖాస్తు చేసో, అతనోకో ఓటిఎస్ పొడిగించినట్లయితో చాలొలించవలసిన మొత్తం డబ్బును చాలొలించినవట్టికీ, ఓటిఎస్ పాండింగ్లో ఉన్న చట్టపరమైన సమస్యల ప్లారకారం డీఆర్ఎట్ ముందు వేలం కౌనుగొలుదారు ప్లారతబంధకము చేసిన అప్పీల్ పాండింగ్లో ఉందనో తప్పగా ప్లారకౌన్ దరఖాస్తును తొరస్కరించారు. వ్యాయజ్యం పాండింగ్లో ఉన్నవమడు కూడా ఖాతాల ప్లారక్షకారానో ఇదో ఊహొస్తుందో. ఇదో అహొతుకమైనదో మరొయు వాచక్షణారహిత మరొయు వాచక్షతతో తొరస్కరణకు సమానం.

40.2.వ్యాయజ్యనో మూడవ పక్షం అనుసరిస్తోతుందో. అందువల్ల, దరఖాస్తును తొరస్కరించడానోకో అదో కారణం కాదు. 23.06.2017 లో నొరవహొంచిన వేలంపాటను డీఆర్ఎట్ చట్టవారుద్ధంగా ప్లారకటించొందో, అందువల్ల, సురక్షితమైన ఆస్తి బయొంకు వద్ద కౌనసాగుతుందో. వేలంపాటను రద్దు చేయడంలో డీఆర్ఎట్ నొరణయొనో డీఆర్ఎట్ ధొరువొకరణ వాస్తవం బయొంకో అమ్మకానో సర్గొగా నొరవహొంచలేదనో చూపొస్తుందో. డీఆర్ఎట్ నొరణయం తరువాత, వేలం కౌనుగొలుదారు చాలొలించిన మొత్తం

డబ్బును అతడికి తీరిగి ఇచ్చారు. వేలం కొనుగోలుదారు అదే అంగీకరించారు. అహోతుక పద్ధతిలో, పరోక్షకారం కోసం దరఖాస్తు తీరస్కరించబడిందని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది.

40.3.పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు యొక్క అనేక తీర్పులపై ఆధారపడటం ద్వారా, ఓటిఎస్ అభ్యయర్థనను తీరస్కరించడం తప్ప అని మరియు ఈ వాస్తవాలలో సర్దార్ (ప్రైన పేర్కొన్న) లో గౌరవనీయమైన సుపరీంకోర్టు నోరడేశించిన సూత్రం వరతీస్తుందిని మరియు దాని పరంగా, ఈ కోర్టు పరోక్షకారానికి మరియు ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి తీరస్కరణ యొక్క చట్టబద్ధతను పరీక్షించగలదని ఆయన సమర్పిస్తారు.

40.4. వాద్యాధిక సీనియర్ న్యాయవాది ఈ క్రింది నోరణయాలపై ఆధారపడ్డారు:

- 1) ఆర్. ఎస్. రైస్ మిల్స్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్. రుణ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్ -I మరియు ఇతరులు;
- 2) అను భల్లా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, పఠాన్ కోట్ మరియు ఇతరులు;
- 3) అర్వందర్ ఎలక్ట్రోరానిక్స్ పర్వై.లీ., వర్సెస్ సుటేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా;
- 4) సమర్థ్ మాలాన్ మిల్స్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఇండియన్ బ్యాంక్ (మునుపటి అలహాబాద్ బ్యాంక్);
- 5) బిజ్నోర్ అర్బన్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్, బిజ్నోర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ మీనల్ అగర్వాల మరియు ఇతరులు;

41. బ్యాంక్ కోసం వాద్యాధిక సీనియర్ కౌన్సిల్ సమర్పణలు:

41.1.సురక్షితమైన ఆస్తిని వేలం కొనుగోలుదారుడికి వేరయించారు. అయితే, డీఆర్ఎట్ ఈ అమ్మకాని నోబంధనలలోనో నోబంధన 9 ఉల్లంఘించినందుకు చట్టవారుద్ధమనో పోరకటించింది. తద్వారా వ్యయధీతుడు వేలం కొనుగోలుదారు డీఆర్ఎట్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు, రుణగ్రహీత దరఖాస్తు తీరస్కరించబడినవేమడు అప్పీల్ పాండింగ్లో ఉందని చాపారు.

41.2.తీరస్కరణకు కారణంతో పాటు, రుణగ్రహీత తదుపరి తనోఖీ సమయంలో జిహాచేఎంసో నుండి కల్పిత మంజూరు చేసిన పోరణాళికను సమర్పించినట్లు కూడా బ్యాంకు గమనించింది. రుణగ్రహీత మొదట నోవాస భవనాని నోర్మించడానికో నోర్మాణ పోరణాళికను పొందారు. అయితే బ్యాంకు నుండి నోధులను పొందడానికో వాణిజ్య భవనాని నో నోర్మించడానికో అనుమతి పొందినట్లుగా ఆమోదనోర్మాణ పోరణాళికను రూపొందించింది. వాణిజ్య సముదాయాని నో నోర్మించడానికో భవన పోరణాళికను సూచించడం ద్వారా బ్యాంకు రుణాని నో మంజూరు చేసింది. బ్యాంకు కంట్రోలర్లు పీటిషనర్ ఖాతాను 13.11.2020 లో మోసం ఖాతాగా పోరకటించారు మరియు 19.11.2020 నాటి సర్కిల్ ఆఫీస్ లాటర్ ద్వారా తాలియజేశారు. ఈ వాస్తవాని ఆర్ బి ఐ కూడా నోవేదించారు, ఆర్ బి ఐ కూడా ఇదే వాస్తవాని మోసం ఫోలోడర్లో నమోదు చేసింది. అందువల్ల రుణగ్రహీత చేసిన మోసాని నో దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఓటిఎస్ దరఖాస్తును ఆమోదించలేదని ఆయన సమర్పిస్తారు. మోసం కేసులు ఓటిఎస్ కు అర్హమైనవో కావని ఆర్ బి ఐ మార్గదర్శకాలు సోపష్టంగా పోర్కొంటున్నాయని ఆయన సమర్పిస్తారు.

41.3.వాణిజ్య సముదాయాని నో నోర్మించడానికో జిహాచేఎంసోకో దరఖాస్తు చేసిన భవనం అనుమతి తీరస్కరించబడలేదు కాబట్టి, అదో మంజూరు చేయబడినట్లుగా పరోగణించబడుతుందని రుణగ్రహీత పోర్కొన్నారు, అయితే నోవాస భవనం కోసం భవనం అనుమతి పొందడంలో రుణగ్రహీత చేసిన మోసాని నో దృష్టిలో ఉంచుకుని,

తరువాత మోసూరొతంగా వాణిజ్య భవనం కోసం భవనం అనుమతాని పొందోనట్లు పేర్కొంటూ, ఏ వాదనమైన అనుమతాని ఊహించలేము.

41.4. ఆర్బీఐ మోసం ఫోలోడర్లో ఒక ఖాతాను చూపించిన తర్వాత, దానిని తొలగించకపోతే, బ్యాంక్ ఓటిఎస్ ను మంజూరు చేయదు.

41.5. మోసం సఫలంగా కనపించినప్పుడు రుణగ్రహీత ఓటిఎస్ దరఖాస్తును కోరలేరు మరియు రుణగ్రహీత ఓటిఎస్ కు అర్హత లేదని నిర్ధారించడానికి మోసం సమస్యను గమనించడంలో బ్యాంక్ చేసిన చట్టవ్యతిరేకత లేదు.

42. రుణగ్రహీత కోసం వాదనాధారిత సీనియర్ న్యాయవాది ఇచ్చిన ప్రతిపత్తి తరం:

42.1. బిజినెస్ లోని నిర్ణయం ఈ కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు మరియు సర్దార్ లోని నిర్ణయం మాత్రమే వర్తించుతుంది.

42.2. వేలం కొనుగోలుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ పాండొంగ్లో ఉన్నందున మాత్రమే వాదనాధారిత నిర్ణయంలో అప్పీల్ చేసిన కారణం ఉంది. కౌంటర్-అఫ్డెవీట్లో, రుణగ్రహీత ఖాతా యొక్క వన్ టైమ్ సెటిల్మెంట్ అవకాశాలను అడ్డుకోవడానికి బ్యాంక్ మోసం నిర్ధారించిన కనుగొంది. కౌంటర్ అఫ్డెవీట్ రూపంలో కొత్త అభ్యయర్థన లేదా కొత్త కారణాన్ని కోరలేము/చాప్పలేము. ఆక్షేపించబడిన కేసులలో మాత్రమే ఓటిఎస్ను తిరస్కరించడానికి అప్పీల్ చేసిన కారణాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఈ వాదనకు మద్దతుగా వాదనాధారిత సీనియర్ న్యాయవాది మోహందర్ సింగ్ గోల్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ప్రధాన ఎన్సీకల కమిషనర్, న్యూ ఢిల్లీ మరియు ఇతరులు కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు.

42.3. ఇండియన్ కౌంటర్ ట్రాక్ట్ చట్టములోని సెక్షన్ 17 మోసానిని నిర్వచించుతుంది. సెక్షన్ 17లో పొందుపరచబడిన విధంగా మోసం

చేసినందుకు ఒక వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించే పారామతులు చేతలలో ఉన్న కేసుకు ఆకర్షించబడను.

42.4.రౌండు భవన అనుమతులను బయోంకు ముందు ఉంచారు. రౌండు అనుమతులు చౌలబాటు అమతాయ్. రుణగ్రహీత ఎటువంటి మోసం చేయలేదు. ఎలాంటి తప్పుడు పరాతనిధ్యం జరగలేదు.

**వన్ ట్రాన్స్ సాటిలైట్ మౌంటర్ (ఓటిఎస్):**

43. రౌండు కారణాల వల్ల రుణగ్రహీతకు ఎస్బీఐ-ఓటిఎస్-2020నో పొందినదానికే బయోంక్ నిరాకరించంది. మొదటిది, సురక్షిత ఆస్తిపై వ్యూజ్యం పొందినలో ఉన్నందున మరియు రౌండ్వది, రుణ ఖాతాను మోసం ఖాతాగా వర్గీకరించినందున. రౌండ్వది కారణం 2020 నాటి డబ్బు.ప.నం.21511 లో ఆకర్షించబడిన ఓటిఎస్ దరఖాస్తును తిరస్కరించడానికే కారణం కాదు, కానీ కౌంటర్ అఫైడవిట్ లో అంచనా వేయబడింది.

44. ఎస్. బి. ఐ. ఓ. టి. ఎస్-2020 యొక్క మూడు క్లౌజ్ లు పరిశీలనకు సంబంధించినవి. అవి కవరేజ్ శీర్షికలోని క్లౌజ్ లు (iii) మరియు (iv), 2.1 వ పారాలోని క్లౌజ్ (i) 'పథకం పరిధిలోకి వచ్చే కేసులకు అర్హత లేదు' అనే శీర్షికతో ఉన్నాయి. అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

**“కవరేజ్:**

క్లౌజ్ లు (i) & (ii) XXXX

క్లౌజ్ III. క్లౌజ్ లు/ డి ఆర్ టిల ముందు పొందినలో ఉన్న కేసులు అర్హత కలిగి ఉంటాయి. అయితే, సమ్మతి డిక్రీని పొందడానికే డిఫాల్ట్ క్లౌజ్ తో సమ్మతి నిబంధనలను క్లౌజ్ లు/ డిఆర్ టి పరిస్పృహించి ఆఫీసర్ ముందు దాఖలు చేయాలని ఉంటుంది.

క్లౌజ్ IV. సెక్యూరిటీ జెషన్ అండ్ రీకన్ స్ట్రక్చర్ షన్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ మరియు సెక్యూరిటీ ఇంటర్స్టాట్ చట్టము (సెక్యూరిటీ-2002) లోని సెక్షన్. 13 (2) కింద బయోంకు

నోట్‌ను జారీ చేసిన లెదా సెక్షన్. 13 (4) కింద చర్య తీసుకున్న సందర్భాలు అర్హత కలిగి ఉంటాయి. అయితే, రుణగ్రహీతకు పథకం గురించి నోట్‌ను జారీ చేసిన తేదీ నుండి దరఖాస్తులు స్వీకరించడానికి చివరి తేదీ వరకు సర్ఫేస్ కింద వలంపాటలు నోర్వహించడం వాయిదా వేయాలని శాఖలకు సూచించారు. ఏదైనా దరఖాస్తు స్వీకరించబడి, అది పోరక్రయలో ఉన్నట్లయితే వలంపాటలు నోర్వహించకూడదు. ఓ టీ ఎస్ 2020 కింద ఖాతాల కోసం ఏదైనా వలంపాటను బకాయీలు అందుకునే వరకు లెదా ఓ టీ ఎస్ వాల్వమైన్టులు పరిగణించబడే వరకు బోర్నాంబ వాయిదా వేయవచ్చు.

**2.1. ఈ పథకం పరిధిలోకి రావడానికి అర్హత లెనో కేసులు:**

(ఎ).ఆర్ బిఐకి మోసంగా నవ్వేదించబడిన కేసులు అర్హత పొందవు.”

45. క్లెజ్ (iii) పోరకారం, క్లోర్టు/ డౌట్స్ వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్ కేసులు పాండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు కూడా, సంబంధిత రుణ ఖాతాను ఈ పథకం కింద పోరక్రయ(పోరసెస్) చేయవచ్చు. క్లెజ్ (iv) పోరకారం, పథకం గురించి రుణగ్రహీతకు నోట్‌ను జారీ చేయబడిన తర్వాత, బోర్నాంకు సురక్షిత ఆస్తుల వలంపాటను నోర్వహించకూడదు.

46. రుణగ్రహీత తరపు వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాది పోరకారం, వలం కొనుగోలుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ పాండింగ్ లో ఉన్నందున రుణగ్రహీతకు ఎస్ బి-ఓటిఎస్-2020 పథకం పోరకారం ఓటిఎస్ ను తోరస్ కరించడానికి కారణం కాదు మరియు ఇది పథకానికి వారుద్ధంగా ఉంది.

47. బిజ్ నోర్ (పైన పోరక్రాన్) లో, గౌరవనీయమైన సుపోర్ క్లోర్టు, చివరికి బోర్నాంకు తన సొంత పోరయోజనాల కోసం ఒక చేతన నోర్ణయం తీసుకోవాలని మరియు బకాయీ రుణాన్ని భద్రపరచడం/తోరిగి పొందడం అని పోరక్రాంది. సురక్షిత (సెక్యూర్డ్) ఆస్తి/తనఖా పాట్టిన ఆస్తిని వలం వేయడం

ద్రవారా బయోంక్ మౌతతం రుణ మౌతతాన్నో తీరిగో  
 హొందగలిగినప్పటికీ, OTS పథకం కింద తక్కువ మౌతతాన్నో  
 అంగీకరించమనో ఏ బయోంకును బలవంతం చేయలేరు. రుణం బయోంకు  
 ద్రవారా పంపిణీ చేయబడి, బకాయో మౌతతాన్నో బయోంకుకు  
 చౌలలింపవలసో వచచనప్పడు, అదో ఎల్లప్పడూ బయోంకు యొక్క  
 ప్రయోజనాలను మరీయు దానో వాణిజ్యో వాక్యాన్నో దృష్టిలో  
 ఉంచుకునో చేతన నోరణయం తీసుకుంటుందో. గౌరవనీయమైన సర్వోన్నత  
 న్యాయోస్థానం ఇంకా ఇలా ప్రోక్రాందో,

“10. డిఫాల్ట్ యూనీట్/ వ్యక్తి, ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్/  
 బయోంకును అదో/ అతను ప్రతిపాదించిన నోబంధనలపై ఒక్కసారో  
 సౌటిల్మెంట్ చేయమనో బలవంతం చేయమనో లేదా ఆదేశించమనో  
 అభ్యయర్థించనట్లయితే, ప్రతి డిఫాల్ట్ యూనీట్/ వ్యక్తి,  
 అదో/ అతను కుదుర్చుకున్న ఒప్పందం నోబంధనల ప్రకారం అదో/ అతనో  
 బకాయోలను చౌలలింపగల సామర్థ్యం ఉన్నవారు/ తనకు అనుకూలంగా  
 ఒక్కసారో సౌటిల్మెంట్ పొందాలనుకుంటారు. తన రుణాన్నో  
 తగ్గించుకోవాలనో, రుణ ఖాతా కింద చౌలలింపాలసోన మౌతతం కంటే  
 తక్కువ మౌతతాన్నో చౌలలింపాలనో ఎవరూ కోరుకోరు? ప్రస్తుత  
 కేసులో, అసలు రీట్ పిటిషనర్ మరీయు ఆమో భర్త మరో రెండు రుణ  
 ఖాతాలలో క్రమం తప్పకుండా చౌలలింపలు చేస్తున్నారనో మరీయు  
 ఆ ఖాతాలు క్రమబద్ధీకరించబడుతున్నాయనో గమనించబడిందో. అంటే,  
 ప్రస్తుత రుణ ఖాతాకు సంబంధించో కూడా చౌలలింప చేసో  
 సామర్థ్యం వారోకి ఉందో మరీయు చౌప్పిన వాస్తవం ఉన్నప్పటికీ,  
 ప్రస్తుత రుణ ఖాతాలో ఒక్క మౌతతం/వాయోదాను కూడా  
 చౌలలింపలేదు, దీనో కోసం అసలు పిటిషనర్ ఓటిఎస్ పథకం కింద  
 ప్రయోజనం కోసం ప్రారోధిస్తున్నారు.

11. పైన ప్రోక్రాన్న చర్చ యొక్క మౌతతం మరీయు సారాంశం  
 ఏమీటంటే, భారత రాజ్యాంగంలోనో ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం  
 అధికారాలను వనీయోగించుకోనో హైకోర్టు ఎటువంటి రీట్ ఆఫ్  
 ఉత్తరమ(మాండమన్) ను జారీ చేయదు, రుణగ్రహీతకు ఓటిఎస్

పరయోజనానో సానుకూలంగా మంజూరు చేయమనీ ఆర్థిక సంస్థ/ బ్యాంకును నోరదేశోన్తుంది. ఓటిఎస్ కింద పరయోజనానో మంజూరు చేయడం ఎల్లప్పుడూ ఓటిఎస్ పథకం కింద పేర్కొన్న అర్హత పరమాణులకు మరియు ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసే మార్గదర్శకాలకు లోబడి ఉంటుంది. రుణగ్రహీతకు చాలామంది చేసే సామర్థ్యం ఉందనీ మరియు/లేదా బ్యాంకు/ఆర్థిక సంస్థ తనఖా పాటిన ఆస్తి/సురక్షితమైన ఆస్తిని, రుణగ్రహీత మరియు/లేదా హామీదారు నుండి వేలం చేయడం ద్వారా కూడా మొత్తం రుణ మొత్తానో తీరిగి పొందగలదనీ బ్యాంకు/ఆర్థిక సంస్థ అభిప్రాయపడితే, ఓటిఎస్ పథకం కింద పరయోజనానో మంజూరు చేయడానికి నోరాకరించడంలో బ్యాంకు సమర్థించబడుతుంది. అంతేమీగా, అటువంటి నోరణయానో ఆ మొత్తానో కలిగి ఉన్న బ్యాంకు యొక్క వాణిజ్య జ్ఞానానికి వదిలివేయాలి మరియు ఆర్థిక సంస్థ/బ్యాంకు, అందులో ఇమిడి ఉన్న పరజా పరయోజనానో పరిగణనలోకి తీసుకుని, పైన వీవరించిన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఓటిఎస్ పథకం కింద పరయోజనానో మంజూరు చేయాలా వద్దా అనే విషయమైన నోరణయం తీసుకుంటుందనీ ఎల్లప్పుడూ భావించాలి.”

**48. సేటివ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఆర్బిడీఆర్ ఎలక్ట్రోనిక్స్ పర్మిట్టెడ్ కేసులో**

పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు ముందు, సర్దార్ అసోసియేట్స్ వర్సెస్ పంజాబ్ మరియు సింధ్ బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు కేసులో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడటం ఉంచబడింది. బిజినోస్ నోరణయానో గౌరవనీయ హైకోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పటికీ, ఉన్నత న్యాయస్థానం(హైకోర్టు) సర్దార్ అసోసియేట్స్ నోరణయానో అనుసరించింది. ఈ అంశంతో వ్యతిరేకంగా, గౌరవనీయమైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం (సుప్రీంకోర్టు) ఈ కేసులో వీధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

“31. బిజినెస్ అర్బన్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) వషయంలో ఈ కోర్టు నోర్ణయాన్ నో బ్యాంకు తరఫున సర్వీసులలో ప్రత్యేకంగా ఒత్తడి చేసి, హైకోర్టుకు సూచించినప్పటికీ, హైకోర్టు బదులుగా ఈ కోర్టు యొక్క బయిండింగ్ నోర్ణయాన్ నో అనుసరించినది బిజినెస్ అర్బన్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసు లోదు

సర్దార్ అసోసియేట్స్ (పైన పేర్కొన్న) వషయంలో ఈ కోర్టు యొక్క మునుపటి నోర్ణయాన్ మరొక వోస్ తృప్తమైనదని గమనించడం ద్వారా దీనిని అనుసరించినది. హైకోర్టు చేసిన అటువంటి పరిశీలనను మేము ఆమోదించము మరియు ఈ కోర్టు యొక్క తదుపరి బయిండింగ్ నోర్ణయాన్ నో అనుసరించము. అశం/సమస్యపై తదుపరి నోర్ణయాన్ కావడంతో, హైకోర్టు దానిని అనుసరించడానికి కట్టుబడి ఉంది.”

49. పొండింగ్ లో ఉన్న వ్యాజ్యం కారణంగా ఓటిఎస్ దరఖాస్తును తీరకరించడానికి సమర్థన యొక్క చట్టబద్ధతను పరీక్షించడానికి, వ్యాజ్యం యొక్క చర్యను కలుపతంగా మనరావుతం చేయడం అవసరం.

50. రుణ మోతానో తీరిగో పొందడానికి, సురక్షిత ఆస్తుల అమ్మకం నోర్ణయాన్ బ్యాంక్ నోర్ణయాన్ చించినది. రుణగ్రహీత వేలం ప్రకారమును ఏదో ఒక ప్రాతిపదికన నోలిపోస్టునందున బ్యాంకు మూడు సందర్భాలలో వఫలమైంది. 23.06.2017 అమ్మకంపై నోర్ణయాన్ వేలంలో నాల్గవ ప్రయత్నములో వేలం కొనుగోలుదారుడికి అనుకూలంగా అమ్మకం ఖరారు చేయబడింది మరియు అతనికి వోక్రయ ధ్వనీకరణ పత్రం జారీ చేయబడింది. వేలం కొనుగోలుదారుడికి అనుకూలంగా అమ్మకానో ధ్వనీకరించడంలో ముగిసిన నాల్గవ వేలం ప్రకారమును 2017 నాటి ఎస్.ఏ.నం. 447లో ట్రిబ్యునల్ జోక్యం చేసుకుంది, అలాగే 2019 నాటి ఐ.ఏ.నం. 1866లో కూడా ఈఎండి వైపు చాక్కు ద్వారా చాల్ లింపు వధానం టాండర్ షరతు ప్రకారం లోదని, వేలం రోజున లోదా మరుసటి రోజు 25

శాతం అమ్మకము పరోశీలన క్షోసం మిగిలిన మౌత్తాన్తో చౌలాలింపలేదనీ, చౌక్కు ద్దవారా చౌలాలింప కూడా చౌలాలిబాటుకూదనీ పరోకణాందీ. తద్దవారా వ్యధీతుడు వలం కొనుగోలుదారు రుణం వసూలు చేసే అప్పలీట్ ట్రిబ్యునల్ ముందు 2019 నాటి అప్పలీట్ నం.68 ను దాఖలు చేశారు.

51. ఎస్బీఐ-ఓటిఎస్-2020 ప్రవేశపాట్లబడే సమయానికి, 2019 నాటి అప్పలీట్ నం.68 రుణం వసూలు చేసే అప్పలీట్ ట్రిబ్యునల్ లో పాండింగ్ లో ఉంది. సురక్షితమైన ఆస్తులు వీక్షించబడి, అమ్మకాన్తో పక్కనపాట్ల డీ ఆర్ టీ తీసుకున్న నోరణయానికి వ్యతిరేకంగా రుణం వసూలు చేసే అప్పలీట్ ట్రిబ్యునల్ లో అప్పలీట్ పాండింగ్ లో ఉన్నందున, ఓటిఎస్ అభ్యర్థనను అంగీకరించకూడదనే బ్యాంక్ నోరణయం అహేతుక నోరణయానికి సమానమనీ చౌపలీము, ఓటిఎస్ అభ్యర్థనను స్వీకరించు బ్యాంకును ఈ కోర్టు ప్రశంసించడం మార్తగా ఆమోదయ్యాయం కాదు. వ్యాయాన్తో పరోగణనలోకి తీసుకుంటే, బ్యాంక్ మంచి వాచనానుసారము పనిచేసిందీ మరయు జోక్యం క్షోసం పలివదు. రుణ ఖాతాలో ఉన్న మౌత్తాన్తో తోగో పొందడానికి బ్యాంకుకు అర్హత ఉందనీ గమనించడం సముచితం. ఇప్పటికే ఉన్న రుణ ఖాతాను మూసివేయడానికి, బ్యాంకు రుణగ్రహీతకు కొంత ప్రోత్సాహాన్తో అందించవచ్చు లేదా ప్రస్పరం అంగీకరించిన నోబంధనల ద్వారా ఖాతాను పరోక్షకరించువచ్చు, తద్దవారా ఖాతాను మూసివేయవచ్చు. అటువంటి మూసివేతపై చర్చలు జరపడం లేదా ఏదైనా సౌలీమంట్ క్షోసం చర్చలు జరపడానికి నోరొకరించడం మరయు మౌత్తాన్ రుణ మౌత్తాన్తో అమలు చేయడం ఎలా అనేదీ మార్తగా సురక్షిత రుణదాతకు సంబంధించినదీ. ఓటిఎస్ కు సంబంధించి, ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా న్యాయ సమీక్ష మరయు జోక్యం యొక్క పరోధి చాలా ఇరుక్కైనదీ. ఓటిఎస్ క్షోసం అంగీకరించమనీ బ్యాంకును బలవంతం చేయడానికి రుణగ్రహీతకు ఎటువంటి హక్కు, చాలా తక్కువ నోహిత హక్కు అందుబాటులో లేదు. ఈ కేసు

వాస్తవాలలో, రుణగ్రహీత యొక్క ఓటిఎస్ దరఖాస్తును తీరస్కరించే నోర్ణయం వచిత్రమైనదో కాదు, వీక్యతమైనదో కాదు లేదా మార్తగా అహతుకంగా ఉండదు. ఇదో మంచీ తర్కం మీద ఆధారపడిందో.

52. లకేపకే, ఈ సమస్యను వీవరంగా పరోశీలించినవమడు, రుణం వసూలు చేసే ట్రిబ్యునల్ వలంపాట అమ్మకాన్నో పక్కన పాటటడంలలో మురమ్మైన పారపాటు చేసొందనో మరీయు 2021 నాటి డభల్యు.పి.నం.13330 నో అనుమతించినటలు మేము అభిప్రాయపడడము.

**ఆర్బీఐ నోర్ణవహాస్తునన మోసమారీత రుణంలలో రుణ ఖాతాను చేర్చడం:**

53. 2.1వ పేరాలలోనో క్లాజ్ (i) ప్రకారం, రుణ ఖాతా మోసం జరిగొందనో ఆర్బీఐకో ఒక కేసు నోవదొంచబడతే, ఆ ఖాతా ఈ పథకం కింద దరఖాస్తు చేయడానోకో అర్హత కలిగొ ఉండదు.

54. 23.2.2021 లో సమర్పించిన కౌంటర్ అఫ్డవీట్లో, రుణగ్రహీత రుణాన్నో సకరించడానోకో గ్రిటర్ హైదరాబాద్ మునీసిపల్ కార్పొరేషన్ (జీ హాచ్ ఎమ్ సీ) యొక్క కల్పిత మంజూరు చేసిన ప్రణాళికను సమర్పించినటలు బ్యంక్ ప్రకాండో. బ్యంకు ప్రకారం, రుణగ్రహీత వాస్తవవానోకో నోవాస గృహాన్నో నోర్ణమించడానోకో భవనం అనుమతీ పొందాడు, కానీ వాణిజ్య భవనాన్నో నోర్ణమించడానోకో నకలీ భవనం అనుమతీనో సమర్పించాడు. దీనో గురించీ తాలుసుకున్న ప్రిటేషన్ ర్ ఖాతాను 13.11.2020 న మోసమారీత ఖాతాగా ప్రకటించారు. ఈ వాస్తవవాన్నో ఆర్ బి ఐకో నోవదొంచారు మరీయు ఆర్ బి ఐ రుణగ్రహీత ఖాతాను మోసమారీత (ఫ్లాడ్) ఫ్లాడ్ ర్ నమోదు చేసొందో. అందువల్ల ఎస్ బి ఐ ఓటిఎస్-2020 లోనో నోబంధన 2.1 ప్రకారం, ఒక ఖాతాను మోసం ఖాతాగా ప్రకటించినవమడు, పథకం ప్రయోజనాలను పొడిగించలేమనో నొక్కో చేపపబడిందో.

55. పటిష్ఠనర్ యొక్క ఓటిఎస్ పరతపాదనను తీరస్కరించడానికి మోసం ఖాతా సమస్య కారణం కాదనీ, అందువల్ల, అభ్యయంతరకరమైన ఉత్తరమకు మద్దతుగా పటిష్ఠన ను లేవనాత్తడానికి బయంకుకు అవకాశం లేదనీ రుణగ్రహీత తరపు వాదయాధిక సీనియర్ న్యాయవాదీ వాదించారు. ఇంకా, రుణగ్రహీత వానుక మోసం ఆరోపణలు చేయలేము. మోసం ఆరోపణ తీవ్రమైన పరతీకూల పరిణామాలను కలిగి ఉన్నందున, దానిని నిర్వహించడానికి ముందు తగిన పరకర్యను అనుసరించాలి.

56. ఓటిఎస్ కోసం రుణగ్రహీత అభ్యయర్థనను అంగీకరించకూడదనీ మొదట తీరస్కరించడం మోసం కారణంగా కాదనడం నీజం. కౌంటర్ అఫిడవిట్లలో, మొదటిసారిగా, ఓటిఎస్ ను తీరస్కరించే నిర్ణయానికి మద్దతుగా ఆర్ బీ ఐ ద్వారా రుణగ్రహీత ఖాతాను మోసం ఫోల్డర్లలో చేర్చాలనీ అభ్యయర్థనను తీసుకున్నారు.

57. రికార్డులలో ఉన్న మెట్రీయల్ నుండి, తన ఖాతాను మోసం ద్వారా కలుషితం చేసినట్లు పరకటించే ముందు రుణగ్రహీతకు ముందస్తు నోటీసు లేదా అవకాశం ఇవ్వలేదనీ రికార్డులలో ఉన్న వాషయాల నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తోంది.

58. మోసం ఆరోపణలు తీవ్రమైన సమస్య. ఒక వ్యక్తి ఆర్థిక వాషయాలతో వ్యవహరించడంలో మోసం చేశాడనీ ఆరోపించిన తర్వాత, అదీ తీవ్రమైన పరతీకూల పౌర మరియు చౌడు పరిణామాలను కలిగి ఉంటుంది. రుణగ్రహీత ఏదైనా ఆర్థిక సంస్థ నుండి ఆర్థిక సహాయం పొందలేరు. ఇదీ అతని సామాజిక హోదాకు భంగము కలిగిస్తుంది మరియు అతని పరతిష్టపై పరభావం చూపుతుంది. అందువల్ల, ఒక వ్యక్తి మోసం చేశాడనీ ఆరోపించే ముందు పరాధమిక సూత్రం ఏమీటంటే, మోసం చేశాడనీ ఆరోపించడానికి గల కారణాలను వ్యక్తికి తెలియజేయాలి, వాచారణకు అవకాశం ఇవ్వాలి మరియు ఇచ్చిన వాషయాలను తగిన విధంగా పరిశీలించి, నిర్ణయానికి మద్దతుగా కారణాలను కేటాయితూ ఆదేశాలు జారీ చేయాలి. మరోవైపు, వాణిజ్య సముదాయాన్ని నిర్మించడానికి నకలీ భవన అనుమతినీ సమర్పించడం

దోషారూ రుణగర్హిత రుణాన్వయ పాండడానాకొ మోసం చేశాడనో బయోంకో పోర్కోకొందో, అయితో, వాసోతవ అనుమతో నోవోస భవనాన్వయో నోర్కోమోంచడొనోకో మోతొరమో మంజూరు చేయబడొందో. అటువంటో నోర్కోణయొనోకో కలొగొంచు ముందు రుణగర్హిత వాదనను ముందుకు తొచొచో అవకాశాన్వయో బయోంకు కలొపోంచలొదు. ఈ ఆరోపణపై రుణగర్హితకు తగొన వోవరణ ఉన్వనటొలు తొలుసొతోందో.

59. రుణగర్హిత పోరకారం, జో హొచొ ఎమొ సో రొండు భవన అనుమతులను మంజూరు చేసొందో మరొయు రొండు పోరణాళొకలు చొలొలుబొటు అమతొయో. రుణగర్హిత మోసం చేశాడనో నోర్కోధొరొంచో ముందు ఈ అంశాలను పరోశోలొంచొలొ. అందువలొల, రుణగర్హిత మోసం చేశాడనో మరొయు ఆరో బో ఐకో నోవోదొంచొడనో బయోంకు ఏకపకోషంగా కలొగొ ఉన్వన నోర్కోణయం చటొటవొరుదొధం మరొయు సొధొరమొనొదొ కొదు. ఇంకొ, రొటొ పొటొషన్వలొ ఆరోపొంచబడొన ఓటొషన్వ దరఖొసొతును పోరొరంభ తొరసొకరణ, మోసం ఆధొరంగా కొదు, ఇదొ కొంటర్-అఫొడవొటొ రొపంలొ రుణగర్హిత యొకోక ఓటొషన్వ పోరతొపొదనను తొరసొకరొంచో నోర్కోణయొనోకో మదొదతు ఇవొవడొనొకో కారణం కొదు.

**తొలగొంపు హొకోకు:**

60. చటొటంలొనొ సొకోషన్వ 13(8)లొ ఊహొంచొన వొధంగా రుణగర్హిత వొముకోతో హొకోకును వొనొయొగొంచుకోవడొనొకో అరోహొడొ కొదొ అనోదొ పరోశోలొంచొలొసొన మరొ సమసొయ. అయితో చటొటంలొనొ సొకోషన్వ 13(8) పబొలొకో వోలం కొసం నొటొషును పోరచొరొంచో తోదొకో ముందు వొముకోతో హొకోకును వొనొయొగొంచుకోవాలనొ లోదొ పోరభుతోవ లోదొ పోరవొవొటొ ఒవొపందం నుండొ కొటొషన్వలు లోదొ టొండర్ను ఆహొవొనొంచడం దోషారూ లోజు, అసొనొమొంటొ లోదొ సురకోషొత ఆసొతుల వొకోరయం దోషారూ బదొలొ చేయొలనొ భొవొసొతుందొ. ఆసొతో బదొలొ చటొటం, 1882లొనొ సొకోషన్వ 60పై ఆధొరపడొ, వోలం కొనుగొలుదొరుకు అనుకొలంగా వొకోరయ ధృవొకరణ పతోరం నమొదు చేయబడొ వరకు వొముకోతో హొకోకు అందుబొటులొ ఉంటుందనొ మొధొయొ వరోగొసొ కొసులొ

గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు పేర్కొంది. అందువల్ల రుణగ్రహీత వోక్రయ ధృవీకరణ పత్రానానో నమోదు చేయడానాకీ ముందు వోముక్త హక్కును దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.

61. ఇదీ చట్టంలో సభానం కాబట్టి, రుణగ్రహీత వోముక్త హక్కును వోనోయోగించుకోవడంలో అర్హత కలిగి ఉన్నారా మరియు ఈక్వటీ అధికార పరిధినో ఉపయోగించి ఈ న్యాయసభానం రుణగ్రహీతను అనుమతించాలా వదదా అనదో కేసు యొక్క వోచోత్రమైన వోసతవాలలో పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన పరశన. ఈ అంశానో పరిగణనలోకి తీసుకోవడానాకీ, 2018 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నం.35953లో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన వోయోజ్యాల చోత్ర మరియు సంఘటనలు మరియు ఆదేశాల కాలక్రమం గురించీ తాలుసుకోవడం అవసరం.

62. రుణగ్రహీత రుణానో తోరిగి చోలొంచడంలో వోఫలమైనందున, బోయాంకు రుణ ఖాతాను ఎన్ పి ఎగో వరగీకరించీ, రుణాలను తోరిగి పొందడానాకీ చరయలు తీసుకుందీ. 29.02.2012న, 30.03.2012లో షాడ్యూల్ చేసిన 1 వ ఇ-వలంపాట నోటీసును బోయాంక్ జారీ చేసందీ. రుణగ్రహీత 2012 నాటి ఎస్.ఎ.నం.171 ను దాఖలు చేశారు [తరువాత 2017 నాటి ఎస్.ఎ.నం. 447 గా పేరు మార్చారు]. 22.03.2012 న, డీ ఆర్ టీ వలంపాటను నోటిఫికేషన్ తూ షరతులతో కూడిన ఉత్రోత్రమలను జారీ చేసందీ. రుణగ్రహీత ఈ షరతును పాటించడంలో వోఫలమయోయాడు. అయితే, వలంపాట జరగలేదు. 04.06.2012 న ఇ-వలంపాట నోరవహించాలనో పరతోపాదోస తూ బోయాంక్ 02.05.2012న 2వ ఇ-వలం నోటీసు జారీ చేసందీ. రుణగ్రహీత 2012 నాటి ఐ.ఎ.నం.624 ను 2012 నాటి ఎస్.ఎ.నం.171 31.05.2012 లో దాఖలు చేశారు. డీ ఆర్ టీ అమ్మకానో కౌనసాగించాలనో ఆదేశించందీ కానీ 30 రోజుల పాటు అమ్మకానో ధృవీకరించకూడదనో ఆదేశించందీ. రుణగ్రహీతకు చోలొంపు చేయడానాకీ సవచ్చ ఇవ్వబడందీ. ఎటువంటి చోలొంపు చేయబడలేదు కానీ సమయానో పొడిగించడానాకీ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. దీనో డీ ఆర్ టీ తోరసకరించందీ. వోయధోతుడైనందుకు, అప్పీల్ డీఆర్ టీ ముందు దాఖలు చేయబడందీ. డీఆర్ టీ ఉపశమనం ఇవ్వలేదు. అక్టో 2012 నాటి

రోట్ పోలిషన్ నం.24733 మద్రాస్ హైకోర్టు ముందు దాఖలు చేయబడింది. వేలం కొనుగోలుదారు డబ్బును తీరగో తీసుకున్నందున ఇదో పనోకొరానోదోగా కొట్టోవోయబడింది.

63. 26.02.2017 న, 30.03.2017 లో ఇ-వేలం నోరవహించడానోకో బోయోంకో మూడవ ఇ-వేలం నోటోసు జారీ చేసింది. 26.02.2017 నాటి వేలం నోటోసును నోలిపోవోయాలనో కోరుతూ రుణగోరహోత 2017 నాటి మధ్యవర్తతోవ దరఖోసోతు నం.786 దాఖలు చేశారు. డోఆర్టో అమోమకం నోరవహించడానోకో బోయోంకుకు సోవోచోను మంజూరు చేసోతూ 28.03.2017పై ఉతోతరోమలను జారీ చేసింది, అయోతే రుణగోరహోత బకాయో మోతోతంలో 50 శోతం చోలోలీసోతో అమోమకం ధ్రవోకరణ పతోరొనోనో జారీ చేయకూడదనో కూడా ఆదోశోంచింది. ఆ మోతోతొనోనో చోలోలీంచలేదు. రుణగోరహోత గడుమను పోడిగోంచాలనో కోరొడు, కానో అదో కొట్టోవోయబడింది. అయోతే, వేలం కొనుగోలుదారు తోరగో చోలోలీంచాలనో కోరొనందున అమోమకం కారోయరొపం దోలోచలేదు. సమయం పోడిగోంమ కోసం దరఖోసోతు తోలగోంచడానోనో సవాలు చేసోతూ మరొయి వేలం కొనుగోలుదారుడికో మోతోతొనోనోతోరగో చోలోలీంచడంలో బోయోంకో చరోయను సవాలు చేసోతూ , 4 వ పరోతొవోదో 2017 యోకోక డబ్బోలొ.పొ.నం.12835 మరొయి 2017 యోకోక డబ్బోలొ.పొ.నం.12836 ను దాఖలు చేశారు, కానో వోటోనో 24.07.2017 లో ఉపసంహరోంచుకునోనారు.

64. 04.06.2017 న, 23.06.2017 లో ఇ-వేలం నోరవహించడానోకో బోయోంకో 4వ ఇ-వేలం నోటోసు జారీ చేసింది. 22.06.2017 న, రుణగోరహోత వేలంపొటను నోలిపోవోయాలనో కోరుతూ డోఆర్టో ముందు 2017 నాటి ఇంటరోలొకోయుటరో అపోలొకోషన్ నం.1756 ను దాఖలు చేశారు. ఇ-వేలంతో ముందుకు సొగడానోకో బోయోంకుకు అధోకారం ఇసోతూ డోఆర్టో మధ్యంతర ఉతోతరోమలను జారీ చేసింది, అయోతే పోలిషన్రో మోతోతం బకాయోలలొ 50 శోతం రొండు సమొన వొయోదొలలొ జమ చేసోతో అమోమకం ధ్రవోకరణ పతోరొనోనో జారీ చేయవదోదనో ఆదోశోంచింది. 2017 నాటి అపోపోలొ నం.356 లో, డో ఏ ఆర్ టో అమోమకం ధ్రవోకరణ పతోరొనోనో జారీ చేయవదోదనో బోయోంకును ఆదోశోంచింది.

65. 4వ ప్లోరతావాదో రౌండు వావాధ వాషయములు దరఖాసాతులను దాఖలు చేశారు, ఒకటో అప్పీల్ వాచారణను ముందుకు తీసుకొళ్లడానాకో మరీయు మరొకటో సవరణ క్లొసం. సవరణ క్లొసం దరఖాసాతు అనుమతించబడింది, కానీ నోటిఫికేషన్ క్లొసం దరఖాసాతు అమ్మకానానో క్లొసాగొంచడానాకో బ్యాంకును అనుమతించింది కానీ అమ్మకమ ధృవీకరణ పత్రానానో జారీ చేయలేదు.

66. ఈ ఉత్తరమకు వ్యతిరేకంగా, 4వ ప్లోరతావాదో డిఆర్ఎట్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. 2017 నాటో ఎస్.ఎ.నం.447 లో దరఖాసాతును మూడు (03) నాలల వ్యవధిలో పరిష్కరించాలనో డిఆర్ఎట్ కి ఆదేశంతో డిఆర్ ఏ టీ 06.07.2017 న అప్పీల్ ను అనుమతించింది. 23.06.2017 లో వేలం నోరవహించడం మరీయు 05.07.2017 లో వాజయవంతమైన బిడ్డర్ కు అమ్మకమ ధృవీకరణ పత్రానానో జారీ చేయడంతో బ్యాంక్ ముందుకు సాగింది.

67. ఆ తరువాత, 4వ ప్లోరతావాదో వేలం క్లొసాగొలుదారునో చేరవాలనో, సవరణను అమలు చేయాలనో మరీయు పత్రాల జాబితాను సమర్పించాలనో ప్లొరొథిసా క్లొసానో మధ్యవర్తవ దరఖాసాతులను దాఖలు చేశారు. డిఆర్ టీ నోరొరొపణ మరీయు సవరణ క్లొసం దరఖాసాతులను అనుమతించింది, కానీ పత్రాల జాబితాను సమర్పించడానాకో దరఖాసాతును తొలీపచచింది.

68. ఈ ఉత్తరమకు వ్యతిరేకంగా, 4వ ప్లోరతావాదో డిఆర్ఎట్ ముందు అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు. డిఆర్ఎట్ క్లొసానో ఆదేశాలతో 09.11.2017 నాటో ఉత్తరమ ద్హారా దానానో పరిష్కరించింది. ఆ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, 4వ ప్లోరతావాదో మళ్లీ క్లొసానో దరఖాసాతులను దాఖలు చేశారు, నాటో డిఆర్ఎట్ క్లొటావేసింది. ఆ దరఖాసాతులను క్లొటావేయడానాకో వ్యతిరేకంగా, డిఆర్ఎట్ ముందు తాజా అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది మరీయు డిఆర్ఎట్ క్లొసానో ఆదేశాలతో దానానో పరిష్కరించింది.

69. మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులను పదేపదే దాఖలు చేయడం మరియు డిఆర్ టీ ముందు డిఆర్ టీ ఆ దరఖాస్తులపై జారీ చేసిన ఆదేశాలను సవాలు చేయడం పట్ల వాసుగు చౌదరి, 23.06.2017 లో జరిగిన వేలంలలో అమ్మకము ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందిన వ్యక్తి, 2017 నాటి ఎస్.ఎ.నం.447 ను నోరణీత కాలపరిమితంలో పారవేయాలని డిఆర్ టీని ఆదేశించాలని కోరుతూ 2018 నాటి డబ్ల్యు.పి.నం.35953 ను దాఖలు చేశారు.

70. పైన పేర్కొన్న సంఘటనలు మరియు వాస్తవాల కాలక్రమం పోటిషనర్ కు వ్యక్తి హక్కును వనీయగొంచుకోవడానికి తగినంత అవకాశాలు ఉన్నాయని, కానీ ఆ అవకాశాన్ని సద్వనీయగొంచుకోవడంలో వాస్తవమయ్యారని స్పష్టంగా మౌలీలడిస్ట్రీని దీనికి వారుద్ధంగా, వేలం నోటిసులు జారీ చేయబడినప్పటికీ, అమ్మకం రద్దు చేయబడిందని చూచుటకు ఆమె దరఖాస్తులు దాఖలు చేసింది. డిఆర్ టీ షరతులతో కూడిన ఉత్తరాలను జారీ చేసినప్పటికీ, ఆమె డిఆర్ టీ ఆదేశాలను పాటించలేదు.

71. ఈ దశలో, 2018 నాటి డబ్ల్యు.పి.నం.35953 లో ఈ కోర్టు ఆదేశాలను గమనించడం సముచితం.

“20. అందువల్ల, 4వ పరతివాది ఒక తీరస్కరణను నోరవహించిన వాదనాన్ని గమనించిన ఈ రిట్ పోటిషనర్, ఈ ఉత్తరము యొక్క కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి రెండు (02) నెలల వ్యవధిలో అప్పీల్, 2017 (2012 నాటి హత ఎస్.ఎ.నం.171) ను పరోక్షరీచాలని డిఆర్ టీని ఆదేశానూ పరోక్షరీచబడింది. 4వ పరతివాది మరియు ట్రిబ్యునల్ యొక్క సూచన మేరకు తదుపరి మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఆమోదించబడమ, చట్టము, 2002 లోని సెక్షన్ 17 కింద నోరవహించాలని వాదన యొక్క పరిమిత పరిధిని ధృష్టిలో ఉంచుకుని, రుణగ్రహీత, సురక్షిత రుణదాత మరియు వేలం

కొనుగోలుదారు వైపు వాదనలను వినండి, దరఖాస్తును రౌండు (02) నాలల్ లో పరిష్కరించండి.”

72. ఈ ఆదేశాలకు వీరుద్ధంగా, మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు అనుమతించబడడాయో మరియు డిఆర్ టీ అమ్మకాన్ నో రద్దు చేసింది, ఇదో 2021 నాటి డిబిల్ యు.పి.నం.13330 విషయం. ఇప్పటికూ కూడా, రుణగ్రహీత బ్యాంకుకు చాలా లింఛాలాస్సిన మౌత్తం మౌత్తాన్ నో చాలా లింఛానాకో ముందుకు రావడం లేదు, కానీ ఒక్కసారి పరిష్కారం కోసం పట్టుబడుతున్నాడు. 2020 నాటి డిబిల్ యు.పి.నం.21511 లో, రుణగ్రహీత యొక్క రుణ ఖాతా యొక్క బకాయో బాధ్యతను క్లియర్ చేయడానాకో నిరాకరించినందుకు ప్రతివాదో యొక్క చర్యను ప్రకటించాలనో ప్రారంభిస్తున్నారని-ఎస్. బి. ఐ. టి. ఎస్-2020 పథకం కింద రుణగ్రహీత జమ చేసిన రూ.93,13,612/- ను అంగీకరించడం ద్వారా మరియు 2019 నాటి అప్ పిల్ నం.68 పాండింగ్ లో ఉందనో, ఇదో ఆస్తి బదిలీ చట్టము సెక్షన్ 60 యొక్క ఆదేశానాకో వీరుద్ధంగా ఉందనో, రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను ఉల్లంఘించింది మరియు ఎస్ బి ఐ టి ఎస్-2020 కింద నిబంధనలు మరియు షరతులను ఉల్లంఘించింది. అందువల్ల, ఇప్పటికూ కూడా రుణగ్రహీత మౌత్తం రుణ మౌత్తాన్ నో క్లియర్ చేయడానాకో మౌగ్గు చూపడం లేదు.

73. పిటిషనర్ ఒక కేసును రూపొందించినందువల్ల మౌత్తం రిటర్ కోర్టు సహాయము ఇవ్వాలాస్సిన అవసరం లేదనో చట్టంలలో స్థాపించిన సూత్రం, అయితే పిటిషనర్ శాసనము ప్రవర్తన అతనాకో అనర్హత కలిగిస్తే, ఈ కేసులో అధికార పరిధినో ఉపయోగిస్తూ కోర్టు ఉపశమనాన్ నో తీరస్కరించవచ్చు. 2018 నాటి డిబిల్ యు.పి.నం.35953లోనో ఈ కోర్టు ఆదేశాలను డిఆర్ టీ నిజాయితీగా పాటించి ఉంటే, ఈ వ్యాజ్యాన్ నో నివారించగలిగేదో, రుణ ఖాతాను మూసివేసి, ఆస్తిని చాలా కాలం కోర్తమే వేలం కొనుగోలుదారుడికి అప్పగించి ఉండేదో. రుణగ్రహీత డిఆర్ టీ చేసిన తీవ్రమైన చట్టవిరుద్ధతను సర్వనీయోగం చేసుకోలేరు మరియు

డోఆర్ఎట్ డోవారా పోరశంసించబడరు. వయోజ్యాయాలకు పోరశాంతత ఇవ్వడం సర్వనదే. పోటిషనర్ పోరవర్తనను పరోగణనలోకి తీసుకుంటే, ఆమోకు సమానమైన సహాయము పొందడానికి అర్హత లేదు.

74. పరోగణించవలసిన మరో అంశం కూడా ఉంది. 23.06.2017 లో జరిగిన వేలాన్లో డోఆర్ఎట్ రద్దు చేస్తూ నిర్ణయం తీసుకున్న తరువాత, మొత్తం అమ్మకము పరోగణన వేలం కొనుగోలుదారుడికి తోరిగి ఇవ్వబడింది. బయోంకు ఇప్పడు రుణగోరహీతను ఎగవేతదారుగా ఉంచుతుంది మరియు రుణ ఖాతా మూసవేయబడలేదు. ఈ కాలానికి జరిమానా వడ్డీని జోడించడంతో, రుణ ఖాతా మరంత పోరిగి ఉండవచ్చు. మేము 2021 యొక్క డబ్బెల్.పి.నం.13330 ని అనుమతించాము. దాని పరంగా, బయోంకుకు 10.55 కోట్లు లభిస్తాయి. మేము వాపసు తేదీ నుండి తోరిగి చొల్లించే తేదీ వరకు వేలం కొనుగోలుదారు చొల్లించడానికి 9% వడ్డీని కూడా మంజూరు చేసాము వేలం కొనుగోలుదారు చొల్లించాలి. రుణ ఖాతా మూసవేయబడనప్పటికీ, పోరస్థుతానికి రుణ ఖాతాలో మొత్తం బకాయీ గురించే మాకు తలెయజేయబడలేదు.

75. ఈ కోరమంలో ఇచ్చిన ఆదేశాల పోరకారం వేలం కొనుగోలుదారు చొల్లించిన వడ్డీతో హాలు రూ.10.55 కోట్లను బయోంకు రుణ ఖాతాకు జమ చేయాలి. మొత్తాన్లో జమ చేసిన తరువాత, రుణగోరహీత నుండి కొంత ఎక్కువ మొత్తం బకాయీ ఉందని బయోంక్ భావిస్తే, బయోంక్ రుణగోరహీతకు ఖాతా వేవరణను తలెయజేయాలి. ఈ వైఫల్యానికి రుణగోరహీత మోర్తమే బాధ్యత వహించలేదని, బయోంక్ కూడా చాలా మేర సహకరించినదని గమనించాలి. వయోజ్యాయం యొక్క చరోతరను పరోగణనలోకి తీసుకుంటే, అమ్మకము రాబడిని తోరిగి చొల్లించిన తేదీ నుండి బయోంక్ జరిమానా వడ్డీని వేధించదని మేము అభిపోరాయపడుతున్నాము. వేలం కొనుగోలుదారు చొల్లించే వడ్డీ మొత్తాన్లో రుణగోరహీత రుణంపై వడ్డీ భాగానికి సర్దుబాటు చేయాలి. ఆ మోర్గం నయాయమైనది మరియు సమానమైనది. అటువంటి సర్దుబాటు తరువాత రుణగోరహీత ఇంకా కొంత

మౌత్తానానో చౌల్లొంచౌల్సొ ఉందనొ బ్బయాంకు భావొసత్తే, బ్బయాంకు మరొయు రుణగ్గరహొత్త ఓటొవొసన్ నొ ఆశ్శరయొంచడానొకొ అవకాశం ఉందొ. రొట్ పొటొషన్ తదనుగుణంగా పరొష్కరొంచబడుతుందొ.

### తొర్రమానాలు:

76. రొండు రొట్ పొటొషన్లలొ మ్మొ మొ తొర్రమానాలను ఈ క్కరొందొ వొధంగా నమొదు చ్చొత్తాము:

(1) 2017 నొటొ ఎస్.ఎ.నం.447 లొనొ రుణం వనూలు చ్చొసే ట్టరొబ్బయనల్ యొక్క ఉత్తర్రమ, మరొయు 2019 నొటొ అప్పొల్ నం.68 లొనొ రుణం వనూలు చ్చొసే అప్పొల్ ట్టరొబ్బయనల్ యొక్క ఉత్తర్రమ, రుణం వనూలు చ్చొసే ట్టరొబ్బయనల్ యొక్క ఉత్తర్రమలను ధ్వువొకరొసత్తా, పక్కొ పొట్టబడడొయొ. వ్చొలం క్కొనుగొలుదొరుడొకొ అనుకూలంగా ధ్వువొకరొంచబడొన అమ్మకం చ్చొల్లొబాటు అమతుందొ.

(2) వ్చొలం క్కొనుగొలుదొరు ఈ ఆర్డర్ర ప్పరకారం వ్చొలం క్కొనుగొలుదొరు డొహజొట్ చ్చొసొన త్తదొ వరకు బ్బయాంకు ప్పర్రకొన్న డబ్బును పంపొన త్తదొ నుండొ సంవత్సరానొకొ 9 శొతం వడడొత్తొ పొటు రొ.10.55 లను డొహజొట్ చ్చొయొలొ

(3) రొ.10.55 క్కొట్ల రొహయలు వ్చొలం క్కొనుగొలుదొరు చ్చొల్లొంచొన వడడొత్తొ పొటు రుణగ్గరహొత్త రుణ ఖొతొకు సర్రదుబాటు చ్చొయబడతొయొ.

(4) 4వ ప్పర్రతొవొదొ రుణ ఖొతొకు సర్రదుబాటు చ్చొసొన త్తదొ వరకు వ్చొలం క్కొనుగొలుదొరు చ్చొల్లొంచొన వడడొ మౌత్తానొకొ మొంచొ అదనపు వడడొనొ బ్బయాంక్ ఆరొపణ చ్చొయదు.

(5) రుణగ్గరహొత్త ఇంకొ క్కొంత మౌత్తానానొ చ్చొల్లొంచౌల్సొ ఉందనొ బ్బయాంకు భావొసత్తే, బ్బయాంకు మరొయు రుణగ్గరహొత్త ఓటొవొసన్ ను ఆశ్శరయొంచడానొకొ అవకాశం ఉందొ.

(6) 2021 నొటొ డబ్బొల్ యొ.పొ.నం.13330 అనుమతొంచబడుతుందొ. 2020 నొటొ డబ్బొల్ యొ.పొ.నం.21511 పరొష్కరొంచబడొందొ.

పాండొంగ్ లో ఉన్ వోవధ వోషయములు దరఖాసతులు ఏవైనా ఉంటే  
మూసోవోయబడతాయో.

---

పొ.నవోన్ రూవ్, న్నయాయమూరత్

---

జొ.శ్ రోనోహస్ రూవ్, న్నయాయమూరత్

తదో: 10.01.2023