

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ ఎమ్.ఎస్.రామచంద్ర రావు

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ టి.వినోద్ కుమార్

రిట్ పిటిషన్ నెం.12038/2021

ఉత్తర్వు:-(గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ టి.వినోద్ కుమార్ గారిచే వెలువరించబడెను)

తేది.31-03-2021 నాడు ఫారం 1 మరియు 2లో డైరెక్ట్ టాక్స్ వివాద్ సే విశ్వాస్ చట్టము, 2020 (క్లుప్తంగా, “చట్టము’ 2020’)లోని నిబంధనల క్రింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన సవరణ కాబడిన ప్రకటన/ దరఖాస్తును నిరాకరిస్తూ, మొదటి ప్రతివాది తేది:22-04-2021 నాడు జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ ను సవాల్ చేస్తూ పిటిషనర్ ఈ రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేసెను.

నేపథ్య వాస్తవములు:-

2 పిటిషనర్ వాదన ఏమనగా, రెండవ ప్రతివాది పిటిషనర్ యొక్క పన్ను విధింపు గూర్చి, మదింపు సంవత్సరము 2011-12 కొరకు ఆదాయ పన్ను చట్టము, 1961 (క్లుప్తంగా, చట్టము, 1961’)లోని సెక్షన్ 143(3) తో చదువబడు సెక్షన్ 147 క్రింద మదింపును తేది.28-12-2018 నాడు పూర్తి చేసెనని:: ఆ విషయమై బాధపడిన పిటిషనర్ చట్టము, 1961లోని విభాగము 246ఎ క్రింద కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ (అప్పీల్స్) (క్లుప్తంగా సిఐటి) వారి ఆఫీసులో తేది. 19-02-2019నాడు అప్పీలును దాఖలు చేయగా అట్టి అప్పీలును సిఐటి వారు తేది.18-09-2019 నాడు కొట్టివేసిరి. అట్టి ఉత్తర్వును ఎదుర్కొనుచూ, పిటిషనర్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ (క్లుప్తంగా, ట్రిబ్యునల్)లో అప్పీలును, మరియు అట్టి అప్పీలు

వేయుటలోని ఆలస్యమును మాఫీ చేయుటకు అప్లికేషన్ తో కలిపి, తేది.25-01-2021 నాడు దాఖలు చేయగా, ట్రిబ్యూనల్ పిటిషనర్ అప్పీలును తేదీ.05-02-2021 విని మరియు తేదీ.15.02.2021 న అట్టి అప్పీలును అనుమతించి , మరియు దానిని సిఐటికి పునరుద్ధించుటకు త్రిప్పి పంపెను.

3. పిటిషనర్ తన వాదనకు కొనసాగింపుగా చెప్పిన దేమనగా, ఈ మధ్య కాలములో తేది.17-03-2020 నాడు చట్టము, 2020ని రూపొందించెను. అట్టి చట్టము, “వివాదాస్పద పన్ను మరియు దానికి సంబంధించిన ఆవశ్యక అంశముల పరిష్కారమును తెలియ జేయుట కొరకు రూపొందించినది తెల్పెను.

4. పన్ను మదింపు సంవత్సరము 2011-12 కు సంబంధించిన పన్ను వివాదము గూర్చి, పిటిషనర్, చట్టము, 2020 క్రింద లబ్ధి పొంద తలంచెనని, ఆ ప్రకారమే, నియమిత ఫారం లోనే దరఖాస్తును తేది.08-02-2021 నాడు సమర్పించెనని వాదించెను. అట్లు విధించిన ఫారమ్ లోనే తేది.08-02-2021 నాడు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును, సిఐటి వారి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకముగా ట్రిబ్యూనల్ లో ఐటిఎ సంఖ్య:87/హెచ్/2021 ను దాఖలు చేసినట్లు పేర్కొనెనని తెలియ జేసెను.

5. తేది.08-02-2021 నాడు చట్టము, 2020 క్రింద, ఫారం1లో పిటిషనర్ దాఖలు చేసినట్టి దరఖాస్తును మొదటి ప్రతివాదిచే తేదీ.31-03-2021 నాడు తిరస్కరించబడెను. ఆ దరఖాస్తును తిరస్కరించుటకు గల కారణమును ఈ క్రింది విధముగా తెలిపిరి:

“ ఈ కేసులో సిఐటి (ఎ) తేదీ. 18-09-2019 నాడు అప్పీలును కొట్టివేసెను. అందువలన మరల అప్పీలు దాఖలు చేయుటకు గల గడువు తేదీ.18-11-2019తో ముగుస్తుంది.

కానీపన్ను చెల్లించువాడు అప్పీలును తేదీ. 25-01-2021 నాడు
దాఖలు చేసెను. నిర్ణీత తారీఖుకు అనగా,తేది.31-01-2020
నాటికి అప్పీలు పెండింగ్ లో లేనందున, అట్టి ప్రకటన చెల్లదు.
అకారణముచే అట్టి దానిని తిరస్కరించిరి”

6. పైన చెప్పిన ఫారమ్ 1లో దాఖలు చేసిన ప్రకటన/దరఖాస్తును
తిరస్కరించిన సమాచారము అందిన వెంటనే పిటిషనర్ ఇ-మెయిల్ ద్వారా
సంచారమిచ్చేనని, అందులో సి.ఐ.టి వారు పిటిషనరు దాఖలు చేసిన అప్పీలును
తేది.18-09-2019 నాడు కొట్టివేయగా, అట్టి ఉత్తర్వును వ్యతిరేకిస్తూ తేది.25-01-
2021 నాడు ట్రిబ్యూనల్ లో అప్పీలును మరియు అప్పీలు దాఖలు చేయుటలో జరిగిన
జాప్యమును మాఫీ చేయమని కోరుచూ ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేసెనని పిటిషనర్
సమాచార మిచ్చేనని వాదించెను. ఆ సమాచారములో పిటిషనర్ ఇంకనూ
తెలిపినదేమనగా, ట్రిబ్యూనల్ వారు అప్పీలు దాఖలు చేయుటచే జరిగిన ఆలస్యమును
మాఫీ చేసిరనియూ, అప్పీలును అనుమతించిరనియూ, ట్రిబ్యూనల్ వారు అప్పీలును
తేది.15-02-2021 నాడు వారి ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీలును ఆమోదించి, సిఐటి వారికి
దానిని త్రిప్పి పంపెనని, మరియు ఆ ప్రకారంగా తాజా తీర్పు కొరకు అప్పీలు
పెండింగ్ లో ఉన్నది. కాబట్టి అప్పీలు పరిష్కరించకుండా సిఐటి వారి వద్ద తేది.31-
01-2020 నాటికీ వేచి ఉన్నట్లుగా భావించవలెననియూ తెల్పెను.మరియు పిటిషనర్
చట్టము, 2020 క్రింద ఫారమ్ 1 మరియు 2లో దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును
ఆమోదించవలెననియూ, మరియు నిర్ణీత తారీఖు అనగా తేది.31-01-2020 నాటికి
ఎటువంటి అప్పీలు పెండింగ్ లో లేదనే కారణముతో అట్టి దానిని తిరస్కరించవద్దని
మనవి చేసెను.

7. పిటిషనర్ ప్రమాణ పూర్వకముగా రిట్ అప్లీలులో తెలిపినదేమనగా, అతడు మొదటి ప్రతివాదితో సంప్రదించగా, నిరాకరించబడిన ఉత్తర్వును వెనుకకు తీసికొనుటకు గానీ, లేక అట్టి ఉత్తర్వును జారీ చేయుటకు గానీ ఎటువంటి సదుపాయము కల్పించబడలేదని తెలుపుచూ, పిటిషనర్ ఫారమ్స్ 1 మరియు 2ను తిరిగి దాఖలు చేయాలని మొదటి ప్రతివాది సలహా ఇచ్చినని పిటిషనర్ పేర్కొనెను.

8. తదుపరి పిటిషనర్ ప్రకటన / అప్లికేషన్ ను చట్టము, 2020లోని ఫారమ్ 1 మరియు 2 ప్రకారము తిరిగి సమర్పించి, ట్రిబ్యునల్ వారు తేది. 15-02-2021 నాడు జారీ చేసిన ఉత్తర్వును సరించి, సిఐటి వారి వద్ద మరలా తీర్పు కొరకు వేచి ఉన్న వివాదమును పరిష్కరింపగోరెను. అట్టి దరఖాస్తును పిటిషనర్ తేది. 31-03-2021 నాడు సమర్పించగా, మొదటి ప్రతివాది తేది: 22-04-2021 నాడు మరియొక సారి అట్టి దరఖాస్తును తిరస్కరించెను. అట్లు తిరస్కరించుటకు గల కారణమును ఈ విధముగా తెలియజేసెను:-

“ పన్ను చెల్లింపుదారుడు సవరించిన దరఖాస్తును తేది. 31-03-2021నాడు దాఖలు చేసెను. డిటివిఎస్ వి ప్రకారము ఏదైనా అప్పీలేట్ ఆధారిటీల వద్ద తేది. 31-01-2020 నాటికి అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉండవలెను కానీ, ఈ కేసులో, తేది. 31-01-2020 నాటికి ఏ అప్పీలు కూడా పెండింగ్ లో లేనందున, దాఖలు చేయబడిన అప్పీలు చెల్లదు. ఆ ప్రకారమే తిరస్కరించబడెను.”

పిటిషనరు యొక్క వాదనలు:-

9. పిటిషనర్ యొక్క వాదన ఏమనగా, చట్టము, 2020 యొక్క పథకమును బట్టి, మరియు సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్స్ స్ వారు, సెక్షన్ 10 మరియు 11 క్రింద వారికి అందించబడిన అధికారమును పయోగించి, ఆయా సమయములలో,

వివిధ వివరణలు జారీ చేసినందుననూ, ట్రిబ్యూనల్ లో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీలులో, ఆలస్యమును మాఫీ చేయుటకు అప్లికేషన్ ను వేసినప్పటికీ, చట్టము, 2020 క్రింద నిర్ణీత తారీఖునకు వివాదము పెండింగ్ లో ఉన్నట్లుగానే పరిగణించాలని వాదించెను.

10. వాదన ఇంకనూ ఈ విధముగా సాగెను. తేది.05-02-2021 నాడు ట్రిబ్యూనల్ వారు, పిటిషనర్ అప్పీలు దాఖలు చేయుటలో జరిగిన ఆలస్యమును మాఫీ చేయుటకు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును స్వీకరించి, అప్పీలులోని యోగ్యతను పరిశీలించి తేది.15-02-2021 నాడు ఆమోదించి, పునర్విచారణ కొరకు సిఐటి వారికి, అప్పీలును త్రిప్పి పంపబడినది. అందువలన, అప్పీలు దాఖలు చేయుటలో గల ఆలస్యమును మాఫీ చేసినందున, అప్పీలును సకాలములో దాఖలు చేసినట్లుగా భావించాలని వాదించెను. ఒకసారి ట్రిబ్యూనల్ లో అప్పీలును సకాలములోనే దాఖలు చేసినట్లుగా భావిస్తే అట్టి అప్పీలు నిర్ణీత తారీఖు అనగా తేది.31-01-2020 నాటికి ట్రిబ్యూనల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్నదని తెలియజేయును. అందువలన, పిటిషనర్ యొక్క ప్రకటనను త్రోసిపుచ్చుటకు మొదటి ప్రతివాది తెలిపిన కారణము చట్టము, 2020 క్రింద వీగిపోయినది.

11. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కూడా ఇట్లు వాదించెను. చట్టము 2020లోని సెక్షన్ 10 మరియు 11 ద్వారా సంక్రమించిన అధికారములనుపయోగించి, సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్సెస్ (క్లుప్తంగా “బోర్డ్”) వారు చట్టము 2020కి సంబంధించిన వివరణలను ప్రశ్న – జవాబుల రూపములో తేది.04-12-2020 నాడు సర్క్యులర్ సంఖ్య.21/2020ను జారీ చేసింది. ప్రశ్న సంఖ్య.59కి సమాధానము ఈ క్రింది విధముగా పేర్కొనబడినది.

‘ప్రశ్న నెం.59: పన్ను చెల్లింపు దారుడి కేసులో అప్పీలు దాఖలు చేయుటకు గడువు జనవరి 31,2020కి ముందుగానే మించి పోయినదా, లేక అప్పీలు దాఖలు చేయుటలో జరిగిన

ఆలస్యమును మాఫీ చేయుట కొరకు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు సరియైనదేనా?

జవాబు:- ఒకవేళ అప్పీలు దాఖలు చేయుటకు గల గడువు తేది.01-04-2019 నుండి తేది.31-01-2020 వరకు (ఆ రెండు తేదీలతో కలిపి) తీరిపోయినచో లేక ఈ సర్క్యులర్ జారీ చేసిన తేది కంటే ముందుగానే, అప్పీలు దాఖలు చేయుటలో జరిగిన ఆలస్యము మాఫీ చేయగోరి దరఖాస్తు దాఖలు చేసినట్లయితే, మరియు ప్రకటన జారీ చేసిన తేదీకి ముందు గానే, అప్పీలేట్ ఆధారిటీ వారు అప్పీలును స్వీకరించినచో, అట్టి అప్పీలు తేది.31-01-2020 నాటికి అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్నట్లు భావించవలెను.'

12 ప్రశ్న సంఖ్య.59కి ఇవ్వబడిన సమాధానము పై ఆధారపడి, విద్యావంతుడైన న్యాయవాది ఈ విధముగా వాదించెను. ఏ ఉద్దేశము కొరకు చట్టము 2020 రూపొందించబడెనో దాని లబ్ధిని పొందుటకు పెండింగ్ లో ఉన్న వివాదము పొడిగించబడినపుడు అప్పీలును ఆలస్యమును మాఫీ చేయుటకు దరఖాస్తుతో కలిపి దాఖలు చేసినపుడు అట్టి కేసులన్నింటిలో అప్పీలేట్ ఆధారిటీ వారి వద్ద తేది. 31-01-2020 నాటికి అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్నట్లుగానే భావించవలెను. అయినననూ, అట్టి అప్పీళ్ళలో ఆలస్యమును మాఫీ చేయగోరి, ఈ సర్క్యులర్ తేది. 04-12-2020 నాడు జారీ చేయుటకు ముందు గానే దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన అప్పీళ్ళకు మాత్రమే ఈ అవకాశమును కుదించిరి. ఇట్టి పరిమితులకు ఎలాంటి ఆధారము గానీ, పవిత్రత గానీ లేదనియూ, వివక్షతా పూరితమనియూ, భారత రాజ్యాంగములోని ఆర్టికల్స్ 14 మరియు 19ని భంగపర్చునవి గానూ ఉన్నవనియూ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించెను.

13. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఇంకనూ, ఒకవేళ సర్క్యులర్ ఇచ్చుటలో బోర్డు వారి ఉద్దేశము తేది.01-04-2019 నుండి 31-01-2020 మధ్య కాలములో అప్పీలు దాఖలు చేయుటలో గడువు మీరిన వారికి లబ్ధి చేకూర్చుటకే గడువును పొడిగించినచో, పైన తెల్పినట్టి మధ్య కాలములో చట్టము 2020 క్రింద ప్రకటన/ అప్లికేషన్ ను దాఖలు చేసినట్లైతే, అప్పీలెంట్స్ అందరికీ ఒకే విధముగా అట్టి లాభమును చేకూర్చవలెను. అంతే గానీ, తేది.04-12-2020 నాడు జారీ చేయబడిన సర్క్యులర్ నాటికి అప్పీళ్ళకు సంబంధించి ఆలస్యమును మాఫీ చేయగోరి, దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు గల అప్పీళ్ళకు మాత్రమే అట్టి నిషేధము ఉండరాదు అని వాదించెను. అందువలన, పిటిషనర్ తేది.08-02-2021 నాడు చట్టము, 2020 క్రింద వేచియున్న వివాదమును పరిష్కరించవలెనని దాఖలు చేసిన ప్రకటన/అప్లికేషన్ ను బట్టియూ మరియు అట్టి తేదీకి పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ మరియు దానితోపాటు ఆలస్యమును మాఫీ చేయుటకు వేసిన దరఖాస్తును కూడా ట్రిబ్యూనల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్నందున, ఉన్న వాస్తవములను దృష్టి లో ఉంచుకొని చట్టము, 2020 క్రింద పిటిషనర్ అట్టి లబ్ధి పొందుటకు అర్హుడు మరియు హక్కుదారుడు అని వాదించెను. ఆ విధముగా, దాఖలు చేయబడిన ప్రకటనను మొదటి ప్రతివాది తిరస్కరించుటకు తెల్పిన కారణములు చట్టము, 2020 యొక్క ఉద్దేశమును అమలు పర్చుటకును, మరియు జారీ చేయబడిన సర్క్యులర్ కును వ్యతిరేకముగా నున్నవని వాదించెను.

ప్రతివాదుల వాదనలు:

14. ప్రతివాదుల తరపున కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయబడినది..
15. ప్రతివాదుల తరపున సీనియర్ స్టాడింగ్ కౌన్సిల్, దానికి భిన్నముగా వాదించుచూ, పిటిషనర్ తేది.08-02-2021 లేక తేది.31-03-2021 నాడు దాఖలు చేసిన ప్రకటన/అప్లికేషన్ ను “నిర్దిష్ట తేది” అనగా తేది.31-01-2020 నాటికి పరిష్కారము కొరకు ఏ అప్పీలు పెండింగ్ లో వున్నదిగా భావించరాదు.

చట్టము, 2020 ప్రకారము పథకము యొక్క లబ్ధిని పొందుటకు అర్హత పొందాలని ప్రకటనను దాఖలు చేయు, నిర్దిష్ట తేది.31-01-2020 నాటికి ఏ ఒక్క అధికారుల ముందు ఒక వివాదము పెండింగ్ లో ఉండవలెనని వాదించెను.

16. సీనియర్ స్టాడింగ్ కౌన్సిల్ ఈ విధముగా వాదించెను. తేది. 19-02-2019 నాడు పిటిషనర్ సిఐటి వారి వద్ద అప్పీలు దాఖలు చేసినప్పటికీ, దానిని తేది.18-09-2019 నాడు కొట్టివేసిరి. తరువాతి ఆధారిటీ వారి యెదుట నిర్దేశించబడిన గడువు లోపల అనగా తేది.31-01-2020 నాటికి పిటిషనర్ అప్పీలు ను దాఖలు చేయుటకు ఎలాంటి చర్య తీసుకొనలేదు. అందువలన సిఐటి వారు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకముగా తరువాతి కోర్టులో అనగా ట్రిబ్యునల్ లో ఎలాంటి అప్పీలు పెండింగులో లేదు. ఒక సంవత్సరము మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ సమయము గడిచిపోయిన తరువాత మాత్రమే పిటిషనర్ అప్పీలును ఆలస్యము మాఫీ చేయుటకు దరఖాస్తు తో సహా ట్రిబ్యునల్ దాఖలు చేసెను. మరియు అట్టి అప్పీలును తేది. 31-01-2020 అనగా “ నిర్దిష్ట తేది” నాటి పెండింగ్ అప్పీలుగా తీసుకోనరాదు.

17. సీనియర్ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ తన వాదనను ఈ విధముగా కొనసాగించెను. ఈ పథకము లబ్ధి చేకూర్చు స్వభావము కలది కాబట్టి నిర్దేశించబడిన షరతులను కఠినముగా అమలు పర్చవలెను. చట్టము,2020లో చెప్పబడిన నిర్దిష్ట తేదికి ఏ అప్పీలు పెండింగులో లేనందున, తేది.08-02-2021 నాడు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ప్రకటనలో ‘నిర్దిష్ట తేదీకి’ అప్పీలు ట్రిబ్యునల్ పెండింగులో ఉన్నదని తెలిపిన దానిని అంగీకరించకూడదు. ఆ విధముగా మొదటి ప్రతివాది ప్రకటన ఫారం- 1ను తిరస్కరించుటకు తెలిపిన కారణము సక్రమమైనదనియు, దీనిలో ఎటువంటి జోక్యమునకు తావులేదని తన వాదనలో సీనియర్ స్టాడింగ్ కౌన్సిల్ పేర్కొనెను.

కోర్టు పరిశీలన:

18. విద్యావంతుడైన న్యాయవాదుల వాదనలు పరిశీలించితిమి.

19. విద్యావంతుడైన న్యాయవాదులు చేసిన వారి, వారి వాదనలు గమనించక ముందు, పార్లమెంటులో చేసిన చట్టము, 2020 యొక్క ఉద్దేశమును గమనించుట అవసరము. చట్టము, 2020కు అనుబంధీకరించబడిన ఉద్దేశములు మరియు కారణములు గూర్చిన వివరణను ఈ క్రింది విధముగా చదువబడును:-

“సంవత్సరాల తరబడి, పన్ను చెల్లింపుదారులు మరియు ప్రభుత్వము వారు దాఖలు చేసిన అప్పీళ్ళ పెండింగు పెరుగుతూనే ఉన్నది. దానికి కారణము దాఖలైన అప్పీళ్ళ సంఖ్య, పరిష్కరించబడిన అప్పీళ్ళ సంఖ్య కన్నా చాలా ఎక్కువగా ఉన్నది. దాని ఫలితముగా, పెద్ద మొత్తములో నున్న వివాదాస్పద పన్ను బాకీ ఈ అప్పీళ్ళలో చిక్కుబడినవి. 30-11-2019 నాటికి సూటిగా రావలసిన, వివాదాస్పద పన్ను బాకీ రూ.9-32 లక్షల కోట్లు ఆర్థిక సంవత్సరము 2018-2019కు గానూ అసలైన ప్రత్యక్ష పన్ను ద్వారా సేకరించిన సొమ్ము రూ.11.3 లక్షల కోట్లు ఉండగా, వివాదాస్పద పన్ను బాకీ దాదాపు ఒక సంవత్సరపు ప్రతక్ష్య పన్ను వసూళ్లుగా ఉన్నది

2. పన్ను వివాదములు వలన, విస్తారమైన సమయమును, శక్తిని మరియు వనరులను ప్రభుత్వము మరియు పన్ను చెల్లింపుదారులు కోల్పోవలసి వచ్చును. అంతేకాక, అట్టివి ప్రభుత్వము వారు సరియైన సమయమునకు సొమ్మును సేకరించకుండా అడ్డుకొనును. అందువలన వేచి ఉన్న పన్ను వివాదాలను తక్షణమే పరిష్కరించుట అవశ్యకముగా నున్నది. అందును బట్టి సమయమునకు సొమ్ము ఉత్పత్తి జరిగి, ప్రభుత్వమునకు లాభము కలుగుటయే కాక, పన్ను

చెల్లింపుదారులు వారి వ్యాపార కార్యక్రమాలలో అట్టి వివాద పరిష్కారమును ఎంచుకొనుట ద్వారా వారి సమయము, శక్తి మరియు వనరులను రక్షించుకొని లాభము పొందెదరు.

3. కాబట్టి, ప్రత్యక్ష పన్ను వివర్డ్ సే విశ్వాస్ బిల్, 2020ను ప్రత్యక్ష పాన్నులకు సంబంధించిన వివాద పరిష్కారము కొరకు ప్రవేశ పెట్టుటకు సూచించబడెను. అవి ఇతర విషయములలో ఈ క్రింది విధము గానున్నవి. అవేమనగా:-

ఏ) పన్ను చెల్లింపు దారులు లేక ప్రభుత్వము వారు దాఖలు చేసిన అప్పీళ్ళు కమిషనర్ (అప్పీళ్ళు), ఇన్ కమ్ టెక్స్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్, హైకోర్టు లేక సుప్రీం కోర్టులో తేది.31-01-2020 నాటికి అట్టి కేసులలో కోరినవి పెండింగులోనున్ననూ లేక చెల్లింపు జరిగిననూ, బిల్ లోని నిబంధనలు అట్టి అప్పీళ్ళను వర్తించును.

బి) వివాదాస్పద పన్నుకు వ్యతిరేకముగా గానీ, వడ్డీ, లేక జరిమానాకు సంబంధించిన మదింపు లేక ఫునర్ మదింపు ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకముగా గానీ, వివాదాస్పద పన్ను లేని చోట వివాదాస్పద వడ్డీ, వివాదాస్పద రుసుముకు వ్యతిరేకముగా దాఖలు చేయబడిన అప్పీలు పెండింగులో ఉండి ఉండవచ్చును. ఇంకా, మూలం పై మినహాయించబడిన పన్ను లేదా మూలం పై

వసూలు చేయబడిన పన్నుకు సంబంధించి తప్పుగా నిర్ణయించబడిన పన్నుకు వ్యతిరేకంగా కూడా అప్పీలు ఉండవచ్చు; సి) ప్రకటన దారుడు వివాదాస్పద పన్ను గూర్చిన అప్పీళ్ళలో తేది.31-03-2020కి ముందుగా చెల్లించితే, వివాదాస్పద పన్ను మొత్తమును మాత్రమే చెల్లించును. 31-03-2020 తర్వాత, ఆ తేదీకి లేక ఆ తేదికి ముందు కేంద్ర ప్రభుత్వము వారు ప్రకటించిన తేది నాటికి చెల్లించినపుడు అట్టి పన్ను మొత్తము వివాదాస్పద పన్నుపై 10% శాతము పెరిగిన పన్నుతో, చెల్లించ వలసిఉండును.

సి) వివాదాస్పద జరిమానా, వివాదాస్పద వడ్డీ, లేక వివాదాస్పద రుసుముకు సంబంధించిన అప్పీళ్ళలో ప్రకటన దారుడు వివాదాస్పద జరిమానాపై లేక వివాదాస్పద వడ్డీపై లేక వివాదాస్పద రుసుముపై, ఆయా కేసుకు సంబంధించి, 25% శాతము పన్నును తేది.31-03-2020 నాడు కానీ,తేది.31-03-2020కి ముందు గానీ చెల్లించవలెను. ఒకవేళ తేది.31-03-2020 తర్వాత గానీ, లేక ఆ తేదికి గానీ, ఆ తేదికి ముందు గానీ కేంద్ర ప్రభుత్వము వారు ప్రకటించిన తేది నాటికి చెల్లించితే, వివాదాస్పద జరిమానాపై, వివాదాస్పద వడ్డీపై లేక వివాదాస్పద రుసుముపై ఆయా కేసుకు సంబంధించి, లేక

వివాదాస్పద రుసుముపై 30% శాతము పెరిగిన
పన్నును ప్రకటనదారుడు చెల్లించవలెను.

4. రాష్ట్రపతి ఆమోదము అందిన తేది నుండి
సూచించబడిన బిల్ అమలులోనికి వచ్చును. మరియు
తదుపరి ఏ తేది వరకు అను విషయమును ప్రభుత్వము
వారు ప్రకటించవలసి ఉండును.

20. వివాద్ సే విశ్వాస్ బిల్, 2020 (చట్టము 2020) ను ప్రవేశపెట్టుట
వెనుక గల అంతర్యము, ఉద్దేశము దాని యొక్క స్టేట్ మెంట్ లో చూపిన అంశములు,
కారణములు చదివినప్పుడు విదిత మగును: i) ప్రత్యక్ష పన్నులకు సంబంధించిన పన్ను
వివాదాలను తగ్గించడం, ii) పేరుకు పోయిన వివాదాస్పద పన్ను బాకీ, 2018-
2019, ఒక సంవత్సర కాలములోని పన్ను సేకరణకు దాదాపుగా సమానముగా
నున్నది. ఈ కారణమును దృష్టించి, ప్రభుత్వము వారి ద్వారా అట్టి బిల్ ప్రవేశ
పెట్టబడినది. తదుపరి భారత రాష్ట్రపతి గారి ద్వారా ఆమోదించబడి తేది.17-03-
2020 నుండి చట్టము 2020గా రూపొందెను.

21. ప్రత్యక్ష పన్నుల కేసుల పెండెన్సీ వివిధ అప్పీలేట్ ఫారమ్స్ లో
విపరీతముగా పెరిగిపోయినందు పన్ను వివాదాలను తగ్గించాలనే సంకల్పముతో
గౌరవనీయ ఆర్థిక మంత్రి గారు బిల్ ను ప్రవేశపెట్టిరి. వివిధ ఫారమ్స్ లో తన అప్పీళ్ళు
పెండిగులో నున్న పన్ను చెల్లింపుదారుడు ఇట్టి పథకమును పయోగించుకొని లబ్ధి
పొందవచ్చును. ఎందుకనగా, ఈ పథకము ద్వారా పన్ను చెల్లింపుదారుడు వివాదాస్పద
పన్నులు మాత్రమే చెల్లించవలెను, మరియు వడ్డీ, జరిమానా రద్దు చేయబడినందున
వాటిని చెల్లించనక్కరలేదు. పార్లమెంటులో బిల్ ప్రవేశ పెట్టినపుడు, తేది.01-02-
2020 నాడు గౌరవనీయ ఆర్థిక మంత్రి గారు చేసిన బడ్జెట్ ప్రసంగములోని
అవసరమైన భాగమును ఈ క్రింద చూపిరి:-

“ అయ్యా, గతములో మన ప్రభుత్వము వారు పన్ను

వివాదాలను తగ్గించుటకు అనేక చర్యలు తీసుకునిరి. ముందటి బడ్జెట్ లో సబ్ కా విశ్వాస్ పథకము పరోక్ష పన్నుల వివాదమును తగ్గించుటకు ప్రవేశపెట్టబడెను. దాని ఫలితముగా 1,89,000 కేసులు పరిష్కరించబడెను. ప్రస్తుతము 4,83,000 ప్రత్యక్ష పన్ను గూర్చిన కేసులు వివిధ ఫారమ్స్ లో అనగా, కమిషనర్ (అప్పీళ్ళు), ఐటిఎటి, హైకోర్టు మరియు సుప్రీం కోర్టులలో పెండింగ్ లో ఉన్నవి. ఈ సంవత్సరము పరోక్ష పన్నుల గూర్చిన పథకమును పోలిన పథకము అగు సబ్ కా విశ్వాస్ ను ప్రత్యక్ష పన్నుల గూర్చిన వివాదములను తగ్గించుటకు తీసుకురావాలని సూచించుచున్నాను.

సూచించబడిన వివాద్ సే విశ్వాస్ పథకము క్రింద పన్ను చెల్లింపుదారుడు వివాదాస్పదపన్నులు మాత్రమే చెల్లించవలెను. మరియు తేది.31-03-2020 నాటికి పన్ను చెల్లించితే, వడ్డీ మరియు జరిమానాను పూర్తిగా రద్దు కాబడును. తేది. 31-03-2020 తర్వాత ఈ పథకమును ఉపయోగించుకొనేవారు కొంత అదనపు సొమ్మును చెల్లించవలసి ఉండును. తేది. 30-06-2020 వరకు ఈ పథకము అందుబాటులో ఉండును.

పన్ను చెల్లింపుదారుల అప్పీళ్ళ ఏ దశలోనున్నప్పటికీ, ఈ పథకము ద్వారా లబ్ధి పొందవచ్చును.

కలతతో కూడిన వివాదాల పద్ధతి నుండి ఉపశమనము పొందగలిగే ఈ అవకాశమును పన్ను చెల్లింపుదారులు ఉపయోగించుకొనెదరని నమ్ముచున్నాను.”

22. ఈ బిల్ లో చేర్చిన ఉద్దేశములు కారణములు మరియు ఈ బిల్ ను

ప్రవేశ పెటిన వారి ప్రసంగమును చదివినప్పుడు ప్రత్యక్ష పన్నుల సంబంధముగా వివిధ ఫారమ్స్ లో పెండింగు లో నున్న కేసులు విసుగు కలిగించే విధానముతో నున్నవని స్పష్టమగు చున్నది. మరియు వివిధ ఫారమ్స్ లో పెండింగులో నున్న పన్ను వివాదాల కేసుల వలన విడుదల కాకుండా ఉన్న సొమ్మును వెలికి తీయాలని ప్రభుత్వము వారి ఉద్దేశమని స్పష్టముగా తెలియును.

23. బిల్ ప్రవేశ పెట్టిన వాటి ప్రసంగము క్రొత్త చట్టము వివరణకు సంబంధించిన సాధారణ చట్టమే. అని ' కె.పి. వర్గీస్ వర్సెస్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ ఆఫీసర్, ఎర్నాకులమ్' (1981)4 ఎస్ సి సి 173 కేసులో సర్వోన్నత న్యాయస్థానము వారు తీర్మానించారు.

24. పన్ను మదింపుదారుడు లేక ఆ శాఖ వారి ఆనతి చొప్పున విస్తారమైన ప్రత్యక్ష కేసుల పెండింగుకు శాంతియుత ముగింపు పలుకుటకును, మరియు జరిమానా, వడ్డీ తొలగింపు మంజూరు చేసి,వివాదాస్పద పన్నులు మాత్రమే సేకరించుటయే ఈ పథకము యొక్క ఉద్దేశమని చివరిగా భావించుట సురక్షితముగా నుండును. పైన తెలిపిన ఉద్దేశమును పరిగణించినచో, రూపొందించబడిన చట్టము 2020ను లాభదాయకమైన చట్టముగా భావించవలెను.

25. ఒక సారి ఒక చట్టమును లాభదాయకమైన చట్టముగా భావించినపుడు, దేని కొరకు అట్టి చట్టము చేయబడినదో దాని ఉద్దేశమును అది నెరవేర్చినట్లు గానే ఆ చట్టము యొక్క వివరణ కూడా వుండవలెను.

26. గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము వారు 'కమిషనర్ ఆఫ్ సేల్స్ టాక్స్ వర్సెస్ మంగళ్ సేన్ శ్యామ్ లాల్' ఏ ఐ ఆర్ 1975 ఎస్ సి 706

కేసులో ఈ విధముగా తీర్మానించిరి. “ఒక శాసనము చట్టము యొక్క చిత్తమును ప్రమాణీకముగా పదిలపర్చవలెను.” మరియు అట్టి చట్టము చేసిన వారి ఉద్దేశానుసారము వివరించుట కోర్టు వారి విధి.

” అట్టి విధి నుండి కోర్టు తొలగిపోరాదు. ఈ మాజ్జిమ్ “యుట్ రెస్ మెగీస్ వాలిట్ క్యామ్ పిరిట్” కు కోర్టు వారు కట్టుబడవలెను. ఎందుకనగా, లెజిస్లేచర్ వారి సంకల్పము వృధాగా పోరాదు మరియు గాలిలో ఆవిరి కారాదు.

27. సుప్రీం కోర్టు వారి కాన్ స్టిట్యూషన్ బెంచ్ వారు టీన్ సుఖియ ఎలక్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ లిమిటెడ్. వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ అస్సాం’ (1989)3 ఎస్ సి సి 709 కేసులో ఇట్లు తీర్మానించిరి:-

“ఒక శాసనమును నిరర్థకము చేయగల ఏదేని నిర్మాణతకు న్యాయస్థానములు వ్యతిరేకిస్తాయి. శాసనము యొక్క నిబంధనను ‘యుట్ రెస్ మెగీస్ వాలిట్ క్యామ్ పేరేట్’ సూత్రమునకు అన్వయించి, అది ప్రయోజనకారముగాను, అమలు జరుగు లాగున చూడవలెను.”

28. పైన తెల్పిన స్థిర పర్చబడిన చట్టము నుండి తీసుకొనిన సూత్రములను ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవాలకు అన్వయించవలెను. చట్టము 2020 ప్రకారము ‘నిర్దిష్ట తేది’కి ముందు, చట్టము 2020లోని విభాగము 2 (ఎన్)లో నిర్వహించినట్లు, అనగా తేది.31-01-2020కి వివిధ దశలలో పెండింగులో ఉన్న ప్రత్యక్ష పన్నుల వివాదాలన్నిటికి చట్టము, 2020 వర్తించబడాలనే ఉద్దేశమును నేరవర్చవలెను.

29. తేది.04-12-2020నాటి ప్రకటన సంఖ్య.21/2020ను చట్టము 2020లోని సెక్షన్లు 10 మరియు 11 క్రింద గల అధికారములను ఉపయోగించి బోర్డ్ వారు జారీ చేసి, చివరి తేది. 31-01-2020గా, తెల్పినప్పటికీ,

అప్పీళ్ళ దాఖలు చేయుటకు తేది.01-04-2019 నుండి 31-01-2020 వరకు గల గడువు దాటి పోయిననూ, మరియు ఆలస్యమును మాఫీ చేయమని, తేది.04-12-2020నాటి సర్క్యులర్ 21/2020 జారీ కాక ముందు దాఖలు చేసిన అప్లికేషన్లు అయితే మరియు ప్రకటనకు ముందు అప్పీలును స్వీకరించితే, అట్టి అప్పీళ్ళు తేది.31-01-2020 నాటికి పెండింగులో ఉన్నట్లుగా భావించవలెను.

30. చట్టము 2020 క్రింద పథకము యొక్క లాభము పొందుటకు ప్రకటన దాఖలు చేసిన అసలు తేదీని 30-03-2020 గా ప్రకటించిరనియూ, మరియు అట్టి తేదీన ఆయా సమయములలో పొడిగించుచూ, తేదీ.31-12-2020 వరకూ గడువు పెంచిరని తెల్సెను.

31. తదుపరి, చట్టము 2020 క్రింద ప్రకటనలను దాఖలు చేయుటకు సమయమును తేదీ.26-02-2021 నాటి నోటిఫికేషన్ సంఖ్య.9/2020ని చివరిసారిగా తేది.31-03-2021 వరకు పొడిగించిరి. కాబట్టి పిటిషనర్లు తేదీ.08-02-2021నాడు దాఖలు చేసిన అప్లికేషన్ గడువు లోపలే ఉన్నది.

32. అయిననూ, ప్రశ్న సంఖ్య: 59కు సమాధానమిస్తూ, సర్క్యులర్ సంఖ్య.21/2020ను తేదీ.04-12-2020నాడు జారీ చేసినపుడు ప్రకటన దాఖలు చేయుటకు చివరి తేది చట్టము 2020 క్రింద ప్రభుత్వము సంబంధిత సమయానికి పరిగణించిన, ప్రకటించిన తేది.31-12-2020.

33. తేదీ.31-12-2020 నాడుమాత్రమే చట్టము 2020 క్రింద ప్రకటనలు దాఖలు చేయుటకు మరలా గడువును పొడిగించిరి.

34. ప్రశ్న సంఖ్య.59కు సర్క్యులర్ సంఖ్య.21/2020 ద్వారా ఇచ్చిన సమాధానములో“ ఒకవేళ అప్పీలు దాఖలు చేయుటకు గడువు తేది. 31-01-2020, అనగా ‘నిర్దిష్ట తేది’ నాటికి మించిపోయినచో, ఒకవేళ సర్క్యులర్ జారీ చేసిన తేదీకి ముందు గానే ఆలస్యమును మాఫీ చేయుటకు అప్లికేషన్ దాఖలు చేసినచో, మరియు అట్టి ఆలస్యమును మాఫీ చేసినచో, అప్పీలు తేది.31-01-2020 నాటికి పెండింగులో నున్నట్లే భావించవలెనని తెలిపెను.

35. మరియు ప్రకటనలు దాఖలు చేయుటకు ఇంకనూ తేది.31-03-2021 వరకు గడువు పొడిగించిన సందర్భాలకు కూడా దీనిని పరిగణించాలని మా అభిప్రాయము. మరియు సర్క్యులర్ జారీ చేసిన తేది. 04-12-2020కి దానిని కుదించకూడదు లేక ప్రకటన దాఖలు చేసే తేది.31-12-2020గా తెలిపినా లేక అంతకు ఎక్కువైనా కూడా ఒక్కటే వర్తించును. కావున జరిగిన ఆలస్యములో ఎలాంటి తేడా ఉండదు.

36. ప్రతివాదులు వాదించినట్లుగా, ఒక వేళ బోర్డు సర్క్యులర్ అట్లు కుదించిన విధముగా అన్వయించినపుడు, చట్టము, 2020 పధకమునకు వ్యతిరేకముగా నుండును. మరియు విభాగము 10 మరియు 11 క్రింద బోర్డు వారు అధికారము నుపయోగించి ప్రజా ప్రయోజనము కొరకు, కష్టములను తొలగించుటకు ఆదేశాలను లేక ఉత్తర్వులను జారీ చేయవలెను.

37. కాబట్టి, ఆలస్యమును మాఫీ చేయుటకు తేది. 04-12-2020న గాని, దానికి ముందు గాని, అప్లికేషన్ దాఖలు చేస్తేనే “ అప్పీల్ పెండింగు లో ఉన్నట్లు భావించాలి” అను దానికి మరియు అట్టి అప్పీళ్ళకు మాత్రమే లాభమును కుదించుటకు మేము సిద్ధముగా లేము. మా ఉద్దేశములో సర్క్యులర్ జారీ చేసిన తేదీకి ఎటువంటి

విశేషము లేదు. ఎందుకంటే, ఆలస్యమును మాఫీ చేయుటకు అప్లికేషన్ తో దాఖలు చేయబడినట్టి అప్పీలు, ప్రకటనను దాఖలు చేసిన తేది నాటికి స్వీకరించబడి ఉండుట అవసరమైయున్నది.

38. ఆవిధముగా తేది.04-12-2020కి ముందే ఒక అప్పీలును ఆలస్యమును మాఫీ చేయుటకు గల అప్లికేషన్ తో పాటు దాఖలు చేయబడిననూ, మరియు అట్టి అప్పీలును ప్రకటన దాఖలు చేయుటకు ముందు గానే అప్పీలేట్ ఆధారిటీ వారు స్వీకరించినపుడు, అట్టి లాభమును పొడిగించవలెను. లేకపోతే, ప్రకటన దారులు వేరే గుంపుగా తయారై, ఆధారిత కారణము లేకుండా వివక్షకు దారి తీసి, భారత రాజ్యాంగములోని ఆర్టికల్ 14కు భంగము కలిగించును.

39. ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్ ఆలస్యమును మాఫీ చేయుటకు దరఖాస్తుతోపాటు అప్పీలును ట్రిబ్యునల్ లో దాఖలు చేయగా, ట్రిబ్యునల్ వారు దానిని విని, తేది.05-02-2021 నాడు ఆలస్యమును మాఫీ చేసినందున, తేది.08-02-2021 నాడు ప్రకటనను దాఖలు చేసిన తేదికి, అప్పీలు 'పెండింగులో ఉన్నట్లుగా భావించవలెను. నిజానికి, ట్రిబ్యునల్ వారు తేది.15-02-2021 నాడు పిటిషనర్ యొక్క అప్పీలును ఆమోదించి, కేసును వెనక్కి పంపి, సిఐటి వారి ఆఫీసులో అప్పీలును పునరుద్ధించి, తాజా తీర్పు నొసగవలెనని ఆదేశించిరి.

40. ట్రిబ్యునల్ స్వభావ సిద్ధముగా ఆలస్యము మాఫీ చేయుటకు దాఖలైన అప్లికేషన్ను స్వీకరించుటను బట్టి, ట్రిబ్యునల్ లో వేసిన అప్పీలు గడువు లోపలే ఉన్నదనియు, అట్టి మాఫీ కొరకైన అప్లికేషన్ తోపాటు సిఐటి వారి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకముగా పిటిషనర్ యొక్క అప్పీలు సమయము మించకుండానే సరియైన తేదికే దాఖలైనట్లుగా అన్వయించ వచ్చును. ఒకసారి ట్రిబ్యునల్ లో దాఖలు చేసిన అప్పీలు

గడువు లోపలే ఉన్నదని, పరిగణించినపుడు, అట్టిది “ నిర్దిష్ట తేది” కి ముందే దాఖలు చేసిన భావించవలెను. ఆ విధముగా అప్పీలు అప్పీలేట్ ఫారంలో పెండింగు లో ఉన్నదనియూ, చట్టము 2020లోని విభాగములో నిర్వహించిన 2(1)(ఎ)(1) ప్రకారము పిటిషనర్ ను అప్పీలుదారుగా పరిగణించవలెను. మరియు చట్టము 2020లోని విభాగము 2(1)(1)(బి)లో నిర్వహించినట్లుగా, మదింపు చేయబడిన పన్ను ‘వివాదాస్పద పన్నుగా’ పరిగణించవలెను.

41. ప్రత్యామ్నాయముగా, గమనించవలసినదేమంటే, ప్రకటనను దాఖలు చేయుటకు చివరి తేది.31-03-2021 వరకు పొడిగించి, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీలును, బలమైన కారణమున్నదని ట్రిబ్యునల్ గమనించి, అప్పీలును ఆమోదించి, తేది.15-02-2021 నాడు ఉత్తర్వు జారీ చేసి, కేసును సిఐటి వారికి వారికి త్రిప్పి పంపుట వలన సిఐటి వారు తేది.18-09-2019 నాడు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుతో, కొట్టివేసిన అప్పీలు ఎట్టెనను తిరిగి పునరుద్ధించబడును. అట్లు ట్రిబ్యునల్ వారు తేది.15-02-2021 నాడు జారీ చేసిన ఉత్తర్వును బట్టి, పిటిషనర్ సిఐటి కోర్టులో తేది.19-02-2019 నాడు దాఖలు చేసిన అప్పీలు నిలదొక్కుకున్నందున అట్లు పునరుద్ధరించబడిన అప్పీలు తిరిగి దాని అసలు దాఖలు తేదీకి సంబంధించినదై ఉండును. అట్టి అప్పీలు చట్టము, 2020 ప్రకారము “నిర్దిష్ట తేది” లోపలే దాఖలైనదిగా నుండును.

42. ఆ విధముగా ఏ కోణము నుండి చూచినా పిటిషనర్ తేది. 08-02-2021 నాడు సమర్పించిన ప్రకటన/ అప్లికేషన్ లేక తేది.31-03-2021 నాడు ఫారం 1 మరియు 2లో సరిచూచి సమర్పించిన ప్రకటన/దరఖాస్తులు ఆమోదయోగ్యమైనవి కావని మరియు ‘తిరస్కరించదగినవని పరిగణించ రాదు.

43. మరియు పైన గమనించిన రీతిగా, 2020 చట్టం శాసనము యొక్క లాభదాయక భాగము. మరియు అట్టి శాసనము వలన వచ్చు ప్రయోజనము పన్ను

చెల్లింపు దారునికి తప్పక లబ్ధి చేకూర్చు లాగున చూడవలెను. మరియు మితిమీరిన సాంకేతిక దృష్టితో, అట్టి లాభము అందకుండా నిరాకరించరాదు.

44. పైన తెలిపిన విషయముల దృష్ట్యా, మొదటి ప్రతివాది, పిటిషనర్ తేది. 31-03-2021న ఫారం 1 మరియు 2లో దాఖలు చేసిన ప్రకటనను, అదే విధముగా తేది.20-02-2021న దాఖలు చేసిన వాటిని తిరస్కరించుటకు తెలిపిన విశేషము/కారణములు ఆమోదించదగ్గవిగా లేవని ఈ కోర్టు వారి అభిప్రాయము ఏలననగా అట్టి కారణములు చట్టము యొక్క పథకమునకు విరుద్ధముగా లేవు. మరియు అవి శాసనము యొక్క ఉద్దేశము మరియు ఉపయోగమును స్థిర పర్చుట లేదు.

45. ఈ క్రమములో, రిట్ పిటిషన్ ఆమోదించబడెను. మరియు తేది. 22-04-2021 నాడు మొదటి ప్రతివా యొక్క వివాదాస్పద ప్రొసీడింగ్ ను కొట్టి వేయడమైనది. మరియు, పిటిషనర్ తేది.31-03-2021 నాడు ఫారం 1 మరియు 2లో సవరణ చేసి దాఖలు చేసిన ప్రకటనను, మొదటి ప్రతివాది స్వీకరించాలని, దానిని చట్టము, 2020 ప్రకారము విచారించాలని, ఫారం 3ను ఇవ్వాలని, మరియు ప్రకటనలో తెలిపిన గడువు తేది లోపు, షరతుల ననుసరించి, పిటిషనర్ చెల్లించు సొమ్మును, అనుమతించాలని మొదటి ప్రతివాదిని ఆదేశించడమైనది.

46. ఇతరత్రా పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే , తుది ఉత్తర్వును బట్టి అవి కూడా ముగించబడినవి. ఖర్చుల ఉత్తర్వులు లేవు.

న్యాయమూర్తి ఎం. ఎస్. రామచంద్రరావు

న్యాయమూర్తి టి. వినోద్ కుమార్

తేదీ: 28.06.2021