

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ P.శామ్ కోషి
మరియు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ N.తుకారాంజీ

M.A.C.M.A.నెం.435 / 2021

మరియు

M.A.C.M.A. నెం.211 / 2022

ఉమ్మడి తీర్పు:

ఈ తీర్పు లో, M.A. C.M.A.లు ,నెం.435 /2021 మరియు 211/2022 లు
పరిష్కరించబడతాయి.

2. మోటారు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ కమ్-XXV అడిషనల్ చీఫ్ జడ్జి, హైదరాబాద్ సిటీ
సివిల్ కోర్టుల ఫైలుపై, 06.11.2020 తేదీనాటి, M.V.O.P.No 2345/2015లో డిక్రీ మరియు
ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు M.A.C.M.A. No. 211/2022 ను మరియు
బీమాదారుడు/ప్రతివాది నెం.2 M.A. C.M.A. నెం.435 /2021ను దాఖలు చేయడానికి
ప్రాధాన్యత ఇవ్వడమైనది.

3 పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, మొహమ్మద్ ఇస్మాయిల్ ను మరియు బీమా సంస్థ/ప్రతివాది నెం.2
తరపు న్యాయవాది శ్రీ. A. రామకృష్ణ రెడ్డి ల వాదనలు విని రికార్డును పరిశీలించాము.

4.ఇకపై ట్రిబ్యూనల్ ముందు వారి హోదా ప్రకారం ఆయా పక్షాలను సూచించబడతాయి.

5. సంక్షిప్తంగా, సంబంధిత వాస్తవాలు ఏమిటంటే, 10.07.2015 ఉదయం 8.30 గంటలకు
సైఫాబాద్ లోని ఇక్బాల్ మినార్ సర్కిల్ సమీపంలో నిషీత్ గిరోత్రా/మృతుడు మోటార్ సైకిల్ పై
వెళ్తుండగా రిజిస్ట్రేషన్ నెంబరు AP-09-TC-5235 కలిగిన టాటా ఇండికా కారు డ్రైవర్
అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడిపి మోటార్ సైకిల్ ను ఢీకొట్టడంతో తీవ్ర గాయాలపాలై ఆసుపత్రిలో
చికిత్స పొందుతూ మృతి చెందాడు.

6. మృతుడి భార్య, మైనర్ కుమారుడు డిపెండెన్సీ నష్టం కారణంగా రూ.1,50,00,000/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. దానిపై తగిన విచారణ జరిపిన తర్వాత ట్రిబ్యూనల్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి డిపాజిట్ తేదీ వరకు ఏడాదికి 7.5 శాతం వడ్డీతో కలిపి రూ.1,11,96,840/- చెల్లించాలని తీర్పునిచ్చింది.

7. యజమాన్యం, చనిపోయిన అతని కుటుంబం కు ఇచ్చిన 40,00,00/- రూపాయల మొత్తం ను , ట్రిబ్యూనల్, అవార్డ్ మొత్తం నుండి తగ్గించలేదని, అంతేకాక, చనిపోయిన అతని తండ్రి వ్యాపారం చేస్తున్న కారణం గా ఆధారపడిన వ్యక్తిగా పరిశీలించి కుండా ఉండవలసినదని, మరియు రాబోయే కాలంలో భవిష్యత్తు అవకాశాలు పెరుగుతాయని ఇచ్చే పరిహారం, అది వాస్తవ ఆదాయ నష్టం కాదు, కనుక ఆ మొత్తంపై వడ్డీ ఇవ్వడం అన్యాయమైన ప్రయోజనం అవుతుందని, కాబట్టి వడ్డీని మంజూరు చేసేటప్పుడు భవిష్యత్తు ప్రాస్పెక్ట్స్ మొత్తాన్ని తీసివెయ్యాలని, 2వ ప్రతివాది / ఇన్సూరర్ తరపు న్యాయవాది పేర్కొన్నారు..

8. మరోవైపు, వేతన ధృవీకరణ పత్రం / Ex.A-7 ప్రకారం ఆదాయం నెలకు రూ.87,000/- అని అయితే ట్రిబ్యూనల్ నష్టపరిహారం మదింపు కోసం నికర వేతనం రూ.76,457/- ను తప్పుగా పరిగణనలోకి తీసుకుందని తీర్పు లోని పరిహార పరిమాణంపై అసంతృప్తి చెందిన క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు ఆక్షేపిస్తూ వార్షిక వేతనం నుండి రూ.1,50,000/- ను అకారణంగా మినహాయించారని, . వార్షిక ఆదాయాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు PW -3 యొక్క సాక్ష్యాలు మరియు డెల్ ఇంటర్వ్యూ సర్వీసెస్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ జూరీ చేసిన / Ex.X -1 లేఖను విస్మరించారని.. తద్వారా వేతనాన్ని పునఃసమీక్షించాలని మరియు పరిహారాన్ని పెంచాలని కోరారు.

9. న్యాయవాదుల యొక్క సమర్పణలు సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకోబడ్డాయి మరియు రికార్డు చేయబడిన విషయాలు పరిశీలించబడ్డాయి.

10. ప్రాధమికంగా, మృతుడి వయస్సు, వృత్తి మరియు నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన ప్రతివాదుల బాధ్యత వివాదంలో లేవు.

11. ప్రతివాది నెం.2/బీమా కంపెనీయొక్క మొదటి వాదన ఏమిటంటే, మృతుడు మరణించిన తరువాత యజమాని రూ.40 లక్షలు చెల్లించాడు, అందువల్ల, ఆ మొత్తాన్ని మంజూరు చేసిన పరిహారం నుండి ఆ మొత్తాన్ని మినహాయించాలి. ఎంప్లాయీ వెల్ఫేర్ ట్రస్ట్ ఫండ్ నుంచి యజమాని ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించినట్లు తెలుస్తోంది. మోటారు ప్రమాదంలో ఉద్యోగి మరణించినందుకు నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి యజమాని కూడా బాధ్యత ఉందని మరియు యజమాని మంజూరు చేసిన మొత్తం ఎక్స్ గ్రేషియా లేదా ప్రమాదంలో మరణించిన వ్యక్తికి ఇచ్చిన పరిహారం అనేది కేసు కాదు. అదియునుకాక, ఉపాధి ఆధారిత సంక్షేమ చర్యగా అందించిన ఒక ప్రయోజనం ను లేదా మోటారు ప్రమాదంలో మరణించిన వారికి ఇచ్చే పరిహారంలో కొంత భాగంతో సమానం చేయలేము. పిటిషన్లో ఇచ్చిన పరిహార మొత్తం నుంచి ఆ మొత్తాన్ని మినహాయించడానికి హేతుబద్ధతను, నిర్ధారించడానికి బీమా సంస్థ వాదనను లేవనెత్తడం మినహా, చట్టపరంగా ఆమోదయోగ్యమైన మరే ఇతర ఆధారాన్ని రుజువుచెయ్యలేదు. సబ్ స్క్రిప్ట్ లేదా సర్వీస్ ద్వారా ఉద్యోగి కంట్రీబ్యూషన్ ద్వారా పొందిన ప్రయోజనాన్ని పరిభాషలో పరిహారం బదులు అలవెన్స్ గా పరిగణించలేము. ఆ దృష్ట్యా, యజమాని చెల్లించిన మొత్తాలను తగ్గించడం కొరకు రెండవ ప్రతివాది /బీమాదారు యొక్క క్లెయిమ్ ఆమోదించబడదు, అందువల్ల తిరస్కరించబడింది.

12. ఆదాయానికి సంబంధించి పిటిషనర్లు మృతుడి ఫారం నెం.16 (TDS)/Ex-A-8ను నమోదు చేశారు. ఎప్పుడైనా, ఆదాయం, పన్నుకు సంబంధించి చట్టబద్ధమైన డాక్యుమెంట్ లభ్యమైతే, ఆదాయాన్ని నిర్ణయించడంలో దానిపై ఆధారపడటం సముచితం అనేది స్థిరమైన స్థితి. Ex.A-8లోని ఎంట్రీలు వార్షిక స్థూల ఆదాయాన్ని రూ.10,45,942/-గా చూపిస్తున్నాయి. ఆ మొత్తం నుంచి సంబంధిత ఏడాది పన్ను శ్లాబుల ప్రకారం ఆదాయపు పన్నుకింద చెల్లించాల్సిన మొత్తాలు రూ.1,38,782.60 పైసలు మరియు వృత్తిపరమైన పన్ను రూ.2400 మినహాయించుకుంటే మృతుడి వార్షిక ఆదాయం రూ.9,04,759.40 పైసలు అవుతుంది. మృతుడు/PW-3 యొక్క HR సలహాదారు యొక్క సాక్ష్యం, మృతుడి ఉద్యోగం వేతనంతో కూడినదని మరియు నిర్ణీత కాలపరిమితి కోసం కాదని సూచిస్తుంది. అందువల్ల మృతుడి ఉద్యోగాన్ని శాశ్వత /సాధారణంగా పరిగణించాలి మరియు మరణించిన వ్యక్తి వయస్సు 40 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ ఉన్నందున, ఆదాయంలో 50% భవిష్యత్తు అవకాశాల కోసం చేర్చబడుతుంది. తదనుగుణంగా మృతుడి వార్షిక ఆదాయం రూ.13,57,139/- గా ఉంటుంది.

13. పిటిషన్ యొక్క శీర్షిక లో చూపినట్లు మృతుడి తండ్రి వ్యాపారంలో ఉన్నందున ఆయనను 'ఆధారపడిన వ్యక్తిగా' పరిగణించరాదని ప్రతివాది నెం.2/బీమాదారుడు వాదించారు. పిటిషన్ ప్రకారం ప్రతివాది నెం.3/మృతుడి తండ్రి వయస్సు 74 సంవత్సరాలు. ఆ వయసులో వ్యాపారం చేసే శారీరక సామర్థ్యాన్ని మరియు సంరక్షణ అవశ్యకతను పరిగణనలోకి తీసుకుని, చనిపోయిన వ్యక్తిపై ఆధారపడటాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మేము మొగ్గు చూపుతున్నాము. ఆ విధంగా నలుగురు డిపెండెంట్లు ఉంటారు మరియు సరళా వర్మ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఢిల్లీ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ మరియు మరొకరు (2009 ACJ 1298) మరియు నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రణయ్ సేథీ మరియు ఇతరులు ((2017) 16 SCC 860)లో స్థిరపడిన చట్టం ప్రకారం, ఆదాయంలో 1/4 వంతు వ్యక్తిగత ఖర్చుల కోసం మినహాయించాలి. సరళా వర్మ (పైన పేర్కొన్న) తీర్పులో నిర్దేశించిన విధంగా మరణించిన వ్యక్తి వయస్సుకు సంబంధించిన గుణకంతో అంటే 15 సంవత్సరాల వయస్సుతో గుణిస్తే మొత్తం రూ.1,52,67,825/- అవుతుంది. డిపెండెన్సీ నష్టానికి ఈ మొత్తాన్ని మంజూరు చేయాల్సి ఉంటుంది.

14. అదనంగా, ప్రణయ్ సేథీ (పైన పేర్కొన్న) మరియు యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సతీందర్ కౌర్ @నత్వీందర్ కౌర్ మరియు ఇతరులు (2021(11) SCC 780) కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఆదేశాల ప్రకారం జీవితభాగస్వామి గా భార్యకు తల్లిదండ్రులకు పుత్రసంబంధమైన కన్సర్టియం Rs.48,400/- చొప్పున ప్రతివాది Nos.3 మరియు 4 ఒక్కొక్కరికి మరియు ఎస్టేట్ మరియు అంత్యక్రియల ఖర్చుల కోసం Rs.36,300/లకు అర్హులు. అందువల్ల, అన్నివిధాలుగా పిటిషనర్లలో 1,2 మరియు ప్రతివాది సంఖ్యలు. 3 మరియు 4 లు మొత్తంగా Rs.1,54,97,725/- పరిహారానికి అర్హులు.

15. ప్రతివాది నెం.2/బీమా కంపెనీ తరపు న్యాయవాది భవిష్యత్తు అవకాశాలపై వడ్డీని మంజూరు చేయడం భవిష్యత్తులో లభించే మొత్తాలపై వడ్డీని మంజూరు చేయడమేనని వాదించారు. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ శ్రీమతి చంపాబతి రే మరియు ఇతరులు - GAHC010239122017 - కేసు నెం.MACApp.378/2017 తేది 01.10.2019, గౌరవ గౌహతి హైకోర్టు ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుందని మరియు భవిష్యత్తు అవకాశాలపై వడ్డీ ఇవ్వాలని అవసరం లేదని వాదించారు.

16. మేము ఆ సమర్పణను జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము. హక్కుదారునికి, నష్టపరిహారం యొక్క అర్హత చర్య యొక్క కారణం నుండి, అనగా, ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుండి మరియు పక్షాల బాధ్యత నుండి ఉత్పన్నమవుతుంది మరియు తదనుగుణంగా పరిహారం నిర్ణయించబడుతుంది. ఏదేమైనా, మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 171 (సంక్షిప్తంగా, 'చట్టం') కింద షరతు ప్రకారం, పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి వడ్డీ మంజూరు చేయబడుతుంది.

17. ఇంకా గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, ఆధారత అంశంపై నష్టాన్ని అంచనా వేయడం మరియు నష్టపరిహారం ఇవ్వడం మరియు అంత్యక్రియల ఖర్చులు మినహా మిగిలిన అన్ని పద్దులు భవిష్యత్తులో నష్టానికి సంబంధించినవి. భవిష్యత్తులో మరణించిన వ్యక్తి యొక్క సంభావ్య సంపాదనను అంచనా వేయడానికి ఫ్యూచర్ ప్రాస్పెక్ట్ ఒక అంశం. ప్రమాద తేదీ నాటికి వచ్చే ఆదాయాన్ని బట్టి ఆదాయ నష్టాన్ని లెక్కించడం ఖాయం. ఒకవేళ మరణించిన / గాయపడిన వ్యక్తి తన ఉద్యోగాన్ని కొనసాగిస్తే, అతడు / ఆమె ఆ మొత్తాన్ని కనిష్టంగా సంపాదించవచ్చు. అదేవిధంగా, వృత్తిపరమైన నైపుణ్యం, డిమాండ్, ఉత్పాదకత, ప్రస్తుత మార్కెట్ రేట్లు, ద్రవ్యోల్బణం, జీవన వ్యయం, ప్రభుత్వ నిబంధనలు మరియు బేరసారాల సామర్థ్యం ఆదాయాలు / వేతనాల పెరుగుదలను నిర్ణయిస్తాయి. ఆ అంశాలు కూడా జరగడం ఖాయం. అందువల్ల, మరణించిన / గాయపడిన వారి వృత్తి లేదా ఉపాధి ఏదైనప్పటికీ, వృత్తిని కొనసాగిస్తే, ఖచ్చితంగా వేతనాలు మరియు ఆదాయం పెరుగుతుంది. దానిని పరిగణనలోకి తీసుకుని, పరిహారాన్ని మదింపు చేసేటప్పుడు భవిష్యత్తు అవకాశాలను ఆదాయంలో చేర్చారు.

18. భవిష్యత్ ప్రాస్పెక్ట్ అనేది భవిష్యత్తులో జరగబోయే సంఘటన అయినప్పటికీ, కచ్చితత్వంలో కొలమానం సాధ్యం కానందున, ప్రామాణికీకరణ సూత్రాన్ని వర్తింపజేస్తూ, వాస్తవికతకు దగ్గరగా ఉన్న ఆచరణాత్మక గణనలో, వాస్తవికతకు దగ్గరగా ఉన్న ఆచరణాత్మక గణనలో, ప్రణయ్ సేథీ (పైన పేర్కొన్న) లోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం, విపత్తు మరియు స్వల్పత మధ్య సమతుల్యతను సాధించడం ద్వారా, నిర్దిష్టత, స్థిరత్వం మరియు స్థిరత్వం అనే సూత్రాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని భవిష్యత్తు అవకాశాలను పరిష్కరించడం, తద్వారా రెగ్యులర్ / శాశ్వత ఉపాధి మరియు స్వయం ఉపాధి లేదా స్థిర వేతనంపై ఆ భాగాన్ని క్రమబద్ధీకరించడం ద్వారా నిర్దిష్ట మరియు నిర్దిష్ట బహుళాంశాలను రూపొందించడంలో ప్రస్తుత వాస్తవ ఆదాయానికి అదనంగా ఈ భాగాన్ని

క్రమబద్ధీకరించడానికి ఆమోదం తెలిపింది, అది వయస్సు ఆధారంగా గుణకాన్ని వర్తింపజేయడానికి మరణించిన / గాయపడిన వ్యక్తి యొక్క ఆదాయం. అందువలన పరిహారాన్ని నిర్ణయించడంలో భవిష్యత్తు అవకాశాలు అనివార్యమైనవి.

19. మరో ముఖ్యమైన అంశం ఏమిటంటే, నష్టపరిహారం చెల్లించడం చర్య/ పిటిషన్ యొక్క కారణం తేదీ నుండి ఉంటుంది, అందులో ఆదాయం యొక్క భవిష్యత్తు అవకాశాలు కూడా ఉంటాయి. పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నాటికి నష్టపరిహారం చెల్లించి బ్యాంకర్ వద్ద డిపాజిట్ చేసిఉంటే ఆ మొత్తం పై కచ్చితంగా వడ్డీ వస్తుంది. ఆ కోణాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి భవిష్యత్తు అవకాశాలతో సహా పరిహార మొత్తంపై వడ్డీని మంజూరు చేయడం, బీమా సంస్థ వ్యతిరేకించినట్లుగా అదనపు వడ్డీని మంజూరు చేయడంగా పరిగణించలేము మరియు అది పూర్తిగా సమర్థనీయం.

20. ఏదేమైనా, ఆదాయంలో ఎప్పుడు, ఎంత చేర్చాలో స్పష్టమైన సూచికలు లేదా మార్గదర్శకాలు లేకుండా భవిష్యత్తు ప్రాస్పెక్ట్‌ను విభజించడం, భవిష్యత్తు ప్రాస్పెక్ట్ భాగంపై మాత్రమే వడ్డీని తగ్గించాలని అభ్యర్థించడం ఆమోదయోగ్యం కాదు. అంతేకాక, చట్టంలోని సెక్షన్ 171 ప్రకారం పరిహారం మొత్తంతో పాటు, సాధారణ వడ్డీని కూడా క్లెయిమ్ చేసిన తేదీకి ముందు ఆ రేటుకు చెల్లించాలి మరియు అలాంటి తేదీ నుండి ముందుగా చెల్లించబడదు.

21. ఈ కారణాల వల్ల ప్రతివాది నెం.2/బీమాదారుడు ఉదహరించిన అథారిటీలో తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని మేము అంగీకరించలేము మరియు మా పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయం ప్రకారం, 2వ ప్రతివాది భవిష్యత్తు ప్రాస్పెక్ట్ తో సహా మొత్తం పరిహార మొత్తం అంతటి పై వడ్డీ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

22. వడ్డీ అంశానికి సంబంధించి బీమా కంపెనీకి నిజంగా ఆందోళన ఉంటే, కనీసం బాధ్యత వివాదంలో లేని సందర్భాల్లో, చట్టంలోని సెక్షన్ 149 ప్రకారం క్లెయిమ్ను పరిష్కరించడానికి ప్రయత్నించాలి.

23. మెరుగైన అవగాహన కోసం, మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 149 ఇక్కడ సేకరించబడింది:

149. బీమా కంపెనీ ద్వారా సెటిల్ మెంట్ మరియు దానికి సంబంధించిన ప్రక్రియ.

- (1) బీమా కంపెనీ, ప్రమాదానికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని హక్కుదారుడి నుండి లేదా ప్రమాద సమాచార నివేదిక ద్వారా లేదా మరేదైనా ద్వారా అందుకున్న తరువాత, అటువంటి ప్రమాదానికి సంబంధించిన క్లెయిమ్ లను పరిష్కరించడానికి ఒక అధికారిని నియమిస్తుంది.
- (2) నష్టపరిహారం క్లెయిమ్ సెటిల్ మెంట్ ప్రాసెస్ చేయడానికి బీమా కంపెనీ నియమించిన అధికారి ముప్పై రోజుల్లోగా, కేంద్ర ప్రభుత్వం సూచించిన ప్రక్రియను అనుసరించిన తర్వాత క్లెయిమ్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు సెటిల్ మెంట్ కోసం క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఆఫర్ చేయవచ్చు.
- (3) ఒకవేళ, సబ్-సెక్షన్ (2) కింద ఎవరికి ప్రతిపాదన చేయబడిందో ఆ హక్కుదారుడు,
 - (a) అటువంటి ప్రతిపాదనను అంగీకరిస్తే,
 - (i) క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ అటువంటి పరిష్కారం యొక్క రికార్డును తయారు చేస్తుంది, మరియు అటువంటి దావా సమ్మతి ద్వారా పరిష్కరించబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది; మరియు
 - (ii) అటువంటి సెటిల్ మెంట్ రికార్డును అందుకున్న తేదీ నుండి గరిష్టంగా ముప్పై రోజుల వ్యవధిలో బీమా కంపెనీ ద్వారా చెల్లింపు చేయాలి;
 - b) అటువంటి ప్రతిపాదనను తిరస్కరిస్తే, అటువంటి క్లెయింను మెరిట్ ఆధారంగా నిర్ణయించడానికి క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ ద్వారా విచారణ తేదీని నిర్ణయిస్తారు.

24. సెటిల్ చేసుకోవడానికి బీమా కంపెనీ చేసిన ప్రయత్నం ఫలించకపోయినా, కేసు పరిష్కారానికి ముందుకు సాగినా, సెటిల్ చేసిన చట్టపరమైన అంశాల ప్రకారం వచ్చిన మొత్తాన్ని లేదా సెటిల్మెంట్ కోసం ఆఫర్ చేసిన మొత్తాన్ని ట్రిబ్యూనల్ ముందు డిపాజిట్ చేయడాన్ని బీమా సంస్థ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అటువంటి సానుకూల చర్య ట్రిబ్యూనల్ మరియు అప్పీలేట్ ఫోరమ్ల ద్వారా పరిహారం యొక్క క్వాంటం నిర్ణయించబడినప్పటికీ,

కనీసం జమ చేసిన మొత్తం మేరకు, పరిహారం మీద వడ్డీ చెల్లింపును నిస్సందేహంగా ఆదా చేస్తుంది.

25. పైన పేర్కొన్న వాటికి పిటిషనర్లు 1, 2 మరియు ప్రతివాది నెం.3 మరియు 4లు, పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి డిపాజిట్ తేదీ వరకు ఏడాదికి 7.5 శాతం వడ్డీతో రూ.1,54,97,725/- (రూ.కోటి యాభై నాలుగు లక్షల తొంభై ఏడువందల 25 రూపాయలు మాత్రమే) పరిహారం పొందడానికి అర్హులు. హక్కుదారు /పిటిషనర్లు మరియు ప్రతివాదుల మధ్య పరిహార పంపిణీ తీర్పు ప్రకారం యథాతథంగా ఉంటుంది. ప్రతివాది నెం.2/బీమాదారుడు ఈ ఆర్డర్ యొక్క కాపీ అందుకున్న తేదీ నుంచి ఆరు వారాల్లోగా ఇవ్వబడ్డ మొత్తాన్ని డిపాజిట్ చేయాలని ఆదేశించబడింది.

26. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలలో, మోటారు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ - కమ్ - xxv అడిషనల్ చీఫ్ జడ్జి, హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టు ఫైలుపై 06.11.2020తేదీన M.V.O.P.No 2345/2015లో ఇచ్చిన తీర్పును సవరించబడింది.

27. ఫలితంగా, ప్రతివాది నెం.2/బీమాదారుడు దాఖలు చేసిన MACMA: నెం.435/2021ను ఖర్చులు లేకుండా కొట్టివేయబడింది మరియు పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన MACMA : నెం.211/2022 ను అనుమతించబడింది.

దీనికి కొనసాగింపుగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి ముగించివేయబడ్డాయి.

P. సమ్ కొషి, న్యాయమూర్తి

N. తుకారంజి, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 20-12-2023.