

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఏం.జి.ఫ్రీయదర్శిని

A.S.Nos.162, 163 & 164/2021

మరియు

C.R.P. Nos.1062, 1075, 1078 & 1076/2021

ఉమ్మడి తీర్పు:

1. అన్ని అప్పీళ్లు మరియు రివిజన్ పిటిషన్లలో ఇమిడి ఉన్న సమస్య సామూహికమైనది , పరస్పర సంబంధం కలిగి ఉంది మరియు ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల నుండి ఉత్పన్నమవుతుంది , అన్ని వాదనలు విన్నాము మరియు ఈ ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా అవి పరిష్కరించబడతాయి.

2. 28.11.2019 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా , ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి , ఖమ్మం, కోర్టు నిర్ణీత ఋణ గ్రహీతలైన (జడ్జి మెంట్ డబ్బర్) (ప్రతినిధులు) దాఖలు చేసిన E.A.నెం.213, 214 & 215/2016 ను అనుమతించారు. అదే ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా, కేసును పునః ప్రారంభించడానికి, R.W.1 ను తిరిగి స్వీకరించడానికి మరియు అదనపు సాక్ష్యాలను స్వీకరించడానికి డిక్రీ హోల్డర్ దాఖలు చేసిన E.A. నంబర్లు 1 , 2 మరియు 3/2019 లను కొట్టివేసారు. ఈ దరఖాస్తులన్నీ O.S.నెం.39/2010లోని E.P.నెం.31/2015లో అమలు జరుపు ప్రక్రియలు (Execution Proceedings) నుంచి ఉత్పన్నమయ్యాయి.

3. E.A. నంబర్లు 213, 214, 215/2016లో జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వులతో వ్యధ చెందిన డిక్రీ హోల్డర్లు, కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రస్తులైన ప్రతినిధులు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులను పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తుల యజమానులుగా మరియు కబ్జాదారుగా ప్రకటించడాన్ని మరియు E.P. షెడ్యూల్ ఆస్తి నుండి తొలగించడానికి వీలు కల్పిస్తూ A.S.నం.162, 163 & 164/2021 కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడం. E.A. నంబర్లు 2, 1 & 3/2019లో తాను దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులను కొట్టివేయడాన్ని సవాలు చేస్తూ CRP నంబర్లు 1062 , 1075, 1078/2021లను డిక్రీ హోల్డర్ దాఖలు చేశాడు, అదనపు పత్రాలను గుర్తింపు చేయడం కొరకు R.W.1ను వెనక్కి పిలవడం ; మరియు O.S.No.72/2010 లో అదనపు పత్రాలు అనగా ఉత్తర్వులు , దావా, మరియు రిటర్న్ స్టేట్ మెంట్ పొందడం. అయితే , E.P. నెంబరు 31/2015లో E.A.No.213 నుండి 215/2016 అనుమతిస్తూ జారీ చేసిన డాకెట్ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ CRP.నెం.1076/2021ను దాఖలు చేశారు.

4. సౌలభ్యం కోసం , ఇకపై, కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానం ముందు ఆయా పార్టీలను వారి శ్రేణి ప్రకారం సూచిస్తారు.

5. ఈ కేసుల బ్యాచ్ లో , రెండు రకాల వాస్తవాలు ఉన్నాయి , ఒకటి క్లెయిమ్ పిటిషన్లకు సంబంధించి E.A.Nos.213 నుంచి 215/2016 వరకు, మరొకటి వీటికే సంబంధించి E.A.Nos.1 నుంచి 3/2019 వరకు ఉన్నాయి. E.A.Nos.1 నుంచి 3/2019 వరకు కేసును పునఃప్రారంభించడానికే పరిమితం కావడంతో , R.W.1ను తిరిగి స్వీకరించడానికి మరియు O.S.No.72/2010 కు సంబంధించి అదనపు పత్రాలను స్వీకరించడం, E.A.Nos.213 నుంచి 215/2016 వరకు ఉన్న వాస్తవాలు ప్రస్తుత బ్యాచ్ కేసులను నిర్ణయించడానికి సరిపోతాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

6. ఈ బ్యాచ్ కేసుల పరిష్కారానికి అవసరమైన వాస్తవాలు ఏమిటంటే , 06.07.2009 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరును కోరడం (Specific performance of agreement of sale), దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి అనగా ఖమ్మం జిల్లా కల్లూరు మండలం , చండ్రపట్ల రెవెన్యూ గ్రామం లోని సర్వే నెంబర్లు 333/ EE/E, 341/UU & 342/A, 4.16 గుంటల విస్తీర్ణంలో ఉన్న వ్యవసాయ భూమిని విక్రయించడానికి , కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రస్తులు ద్వారా అమలు చేయబడింది, దీనిపై, ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి , ఖమ్మం కోర్టులో O.S. నెం. 39/2010 ను డిస్ట్రీ హోల్డర్ దాఖలు చేశారు, ఇది 17.09.2014న ఏకపక్షంగా డిస్ట్రీ చేయబడింది. డిస్ట్రీ ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ విక్రయ పత్రమును అమలు చేయడానికి రుణగ్రహీత ముందుకు రాకపోవడంతో కోర్టు ద్వారా రిజిస్టర్డ్ విక్రయ పత్రమును అమలు చేయాలని కోరుతూ E.P.నెం.31/2015 ను దాఖలు చేశారు. E.P. చర్యలు పెండింగ్ లో ఉన్నాయి , రుణగ్రహీతల పిల్లలు మద్దెల శివ కృష్ణ , మద్దెల నందిని, మద్దెల బేబీ రాణిలు E.A. నంబర్లు 213, 214, 215/2016 లను ఆర్డర్ XXI రూల్ 58 r/w సెక్షన్ 151 C.P.C., కింద దరఖాస్తు చేసుకున్నారు , వారిని పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తుల అంటే AC.No.2.16 గుంటల మేరకు భూమి. సర్వే నం. 341/UU; ఎకర 1.00 గుంటాలు సర్వే నం. 333/EE/E లో ; మరియు సర్వే.నెం. 333/EE/E లో Ac.1.00 గుంటాలు యజమానులను మరియు యజమానులుగా ప్రకటించడం , మరియు E.P. షెడ్యూలు ఆస్తుల నుండి సదరు ఆస్తులను తొలగించడానికి, వారు తమ తల్లి వలె చట్టబద్ధమైన యజమానులు అంటే , కోర్టు నిర్ణీత ఋణ గ్రహీతలు (జడ్జి మెంట్ డబ్బర్) , రిజిస్టర్డ్ బహుమతి పరిష్కార పత్రాల Nos.3392/2009, 3393/2009 & 3394/2009, ఇవన్నీ వరుసగా 10.12.2009 తేదీలతో అమలు చేశారు.

పరిష్కార దస్తావేజులు చేసిన తేదీ నుండి , వారు సంపూర్ణ హక్కులతో ఆధీనంలో ఉన్నారు మరియు అనుభవిస్తున్నారు మరియు పేర్కొన్న ఆస్తులకు సంబంధించి రెవెన్యూ అధికారులు వారి పేర్లను కూడా మార్చారు. క్లెయిమ్ పిటిషనర్ల యొక్క తండ్రికి , డిక్రీ హోల్డర్ కు మధ్య ఈ లావాదేవీ జరిగినందున , కోర్టు నిర్ణీత ఋణ గ్రహీతకు (జడ్జి మెంట్ డబ్బర్) డిక్రీ హోల్డర్ తో అమ్మకపు సూట్ ఒప్పందం గురించి తెలియదని వారి వాదన. కోర్టు నిర్ణీత ఋణ గ్రహీత (జడ్జి మెంట్ డబ్బర్) సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి యజమాని మరియు స్వాధీనం కలవారని పేర్కొంటూ దావా వేయబడింది , కానీ వాస్తవానికి , దావా వేసే సమయానికి , తీర్పు రుణగ్రహీత EP షెడ్యూల్ ఆస్తులకు యజమాని కాదు , కానీ క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు యజమానులు మరియు స్వాధీనం కలవారు.

7. క్లెయిమ్ పిటిషన్లను ప్రతిఘటిస్తూ , ఆర్డర్ XXI రూల్ 58 r/w సెక్షన్ 151 CPC కింద నిబంధనలను ఉపయోగించి దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ పిటిషన్లు EP ప్రక్రియలో ఆస్తిపై కోర్టు ద్వారా అటాచ్ మెంట్ చేయబడనందున అవి నిర్వహించబడవని వాదిస్తూ డిక్రీ హోల్డర్ తన కౌంటర్ దాఖలు చేశాడు. డిక్రీ హోల్డర్ దాఖలు చేసిన EP ప్రక్రియలో పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తుల యజమానులుగా , మరియు యజమానులుగా ప్రకటించే హక్కు పిటిషనర్లకు లేదని, క్లెయిమ్ పిటిషనర్లకు ఆ ఉపశమనం కోసం ప్రత్యేక దావా వేయడమే పరిష్కారమని వాదించారు. పిటిషనర్లు కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత కుటుంబ సభ్యులని , వారు నమ్మిన పత్రాలు దావా దాఖలు చేసిన తర్వాత , ఆ తర్వాత ప్రక్రియలో ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు. క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన రిజిస్టర్డ్ బహుమతి పరిష్కార పత్రాలకు చట్టబద్ధత లేదని, కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత తమకు అనుకూలంగా తీర్పు ఇచ్చినందున వాటిని అమలు చేయలేదని, వారు మైనర్లు కావడంతో బహుమతులను దాతలు స్వీకరించడం లేదని వాదించారు. ఒకవేళ దాత బహుమతిని అంగీకారం తెలిపినట్లయితే , అప్పుడు మాత్రమే బహుమతి పత్రం చట్టం ప్రకారం అమలు చేయబడుతుంది మరియు అప్పటికి క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు మైనర్లు కాబట్టి , అవి చట్టం ప్రకారం అమలు చేయబడవు. ఆస్తులు జప్తు పరిధిలో లేనందున , ఆర్డర్ XXI రూల్ 58 CPC ప్రకారం క్లెయిమ్ పిటిషన్లు స్వీకరించబడవు. రిజిస్టర్డ్ పరిష్కార పత్రాలు నిజమైనవే అయినప్పటికీ , అమ్మకం ఒప్పందం రూపంలో ఆస్తులపై మొదటి ఆధీనమును కలిగి ఉన్న డిక్రీ హోల్డర్లు అవి కట్టుబడి ఉండవు.

8. వాదనను రుజువు చేయడానికి , క్లెయిమ్ పిటిషనర్ల తరపున , E.A.నెం.213/2016లో క్లెయిమ్ పిటిషనర్ P.W.1గా పరిశీలించబడింది మరియు 10.12.2009 నాటి అసలు బహుమతి పత్రం అయిన Ex.A.1 అని గుర్తించబడింది. అయితే , డిక్రీ హోల్డర్ స్వయంగా R.W.1గా

పరిశీలించారు మరియు 1427 ఫస్ట్ సంవత్సరానికి పనాని మరియు 1 - B నమూనా (ROR) వంటి రెవెన్యూ రికార్డులను Exs.B.1 నుండి B.4గా గుర్తించారు.

9. సంబంధిత అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని , ఇరుపక్షాలు సూచించిన మౌఖిక మరియు పత్రాల సాక్ష్యాలను మదింపు చేస్తూ , దావా వేయడానికి ముందు నమోదైన బహుమతి పరిష్కార పత్రాలపై చర్యలు తీసుకున్నామని , హక్కుదారులకు ఆస్తులు , పట్టాలు, పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు కూడా వారికి అనుకూలంగా జారీ అయ్యాయని పేర్కొంటూ , క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన పిటిషన్లను ఎగ్జిక్యూటీవ్ కోర్టు అనుమతించింది. ఇంకా , క్లెయిమ్ పిటిషన్లను అనుమతించే దృష్ట్యా , డిక్రీ హోల్డర్ మళ్లీ తెరవడం , ఉపసంహరణ మరియు అదనపు పత్రాలను స్వీకరించడం కోసం దాఖలు చేసిన మూడు దరఖాస్తులను , అవి సమస్యలోని వాస్తవాలకు సంబంధించినవి కావని పేర్కొంటూ ఎగ్జిక్యూటీవ్ కోర్టు కొట్టివేసింది. అందువల్ల , ప్రస్తుత అప్పీళ్లు మరియు రివిజన్ పిటిషన్ల ద్వారా డిక్రీ హోల్డర్ ఈ కోర్టు ముందు ఉన్నారు.

10. 20.11.2009న దావాలో కోర్టు నిర్ణీత ఋణగ్రహీతకు లీగల్ నోటీసులు జారీ చేసిన తరువాత, కోర్టు నిర్ణీత ఋణగ్రహీత 05.12.2009 న సమాధానం ఇచ్చిందని , ఆ తర్వాత ఐదు రోజుల్లోనే, ఆమె పిల్లలకు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ బహుమతి పత్రాలు అమలు చేయబడ్డాయనే వాస్తవాన్ని ఎగ్జిక్యూటీవ్ కోర్టు దృష్టిలో ఉంచుకోలేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు , ఆ తరువాత, ఆ తరువాత , డిక్రీ హోల్డర్ కు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ విక్రయ పత్రం అమలు కాకుండా ఉండటానికి, ఆమె పిల్లలకు అంటే క్లెయిమ్ పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ విక్రయ పత్రములను అమలు చేశారు. ఆర్డర్ XXI రూల్ 58 CPC కింద ఒక దరఖాస్తును నిర్వహించడానికి , 21వ నిబంధన 58 CPCలో ఉపయోగించిన పదాలు ఆస్తిని జప్తు చేయడం లేదా ఆస్తుల జప్తుకు సంబంధించిన క్లెయిమ్ లను పరిష్కరించడం లేదా అభ్యంతరాన్ని కలిగి ఉండాలనే షరతు ఉంది. ప్రస్తుత కేసులో, ఆస్తుల జప్తు ఉత్తర్వులు లేనందున క్లెయిమ్ పిటిషన్లను ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు విచారణకు స్వీకరించి ఉండాలి కాదు. ఎలాంటి ఆధారం లేకుండా , బహుమతి పత్రాల ఆధారంగా క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు ఆస్తులను నిరంతరం స్వాధీనం చేసుకుంటున్నారని ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆరోపించిన బహుమతి పత్రాలు కూడా చట్టం ప్రకారం నిరూపించబడలేదు , ఎందుకంటే, వాటి యొక్క ఒక్క సాక్షి సంతకం చేసిన వ్యక్తి కూడా పరిశీలించబడలేదు.

డిక్రీ ద్వారా ఇవ్వబడు శాశ్వత నిషేధం కోరుతూ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, సత్తుపల్లి ముందు దాఖలు చేసిన O.S. నెం.72/2010లో కోర్టు నిర్ణీత ఋణగ్రహీత దాఖలు చేసిన వ్యాజ్యాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ చేయనందుకు కొట్టివేశారు మరియు ఇది కేవలం చట్టపరమైన పరిణామాలను నివారించడానికి మాత్రమే ఉద్దేశించబడింది. P.W.1 సాక్ష్యాధారాలను బట్టి చూస్తే, దావాను కొట్టివేసే విషయం తనకు తెలుసునని, కానీ ఉద్దేశపూర్వకంగానే విచారణలో పాల్గొనలేదని వాదన.

11. మరోవైపు, క్లెయిమ్ పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన న్యాయవాది అంటే, కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత యొక్క ప్రతినిధులు, న్యాయనిర్ణీత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన సాధారణ ఉత్తర్వులు సరైన దృక్కోణంలో, సాక్ష్యాధారాలను మూల్యాంకనం చేయడంపై ఉందని మరియు దీనికి ఈ కోర్టు ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదని వాదించారు.

12. రికార్డును బట్టి చూస్తే, సూట్ ఆస్తిని విక్రయించడానికి కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత డిక్రీ హోల్డర్ తో కుదుర్చుకున్న అమ్మకపు ఒప్పందం 06.07.2009న జరిగింది. కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత విక్రయ పత్రం అమలుకు ముందుకు రాకపోవడంతో, డిక్రీ హోల్డర్ 20.11.2009న కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీతకు లీగల్ నోటీసు జారీ చేశాడు, దీనికి కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత 05.12.2009న సమాధానం ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత ఐదు రోజుల్లోనే అంటే, 10.12.2009న రిజిస్టర్డ్ బహుమతి పరిష్కార పత్రంను కోర్టు నిర్ణీత ఋణగ్రహీత తన పిల్లలకు అంటే క్లెయిమ్ పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా అమలు చేసి, దావా షెడ్యూలు ఆస్తిని బహుమతిగా ఇచ్చారని గమనించడం ఆసక్తికరంగా ఉంది. దావాలో కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత తీసుకున్న వాదన, విక్రయ ఒప్పందాన్ని పూర్తిగా తిరస్కరించడం మరియు ఇది నకిలీదని ఆరోపించింది. ఆమె వాదనకు మద్దతుగా, ఆమె అంగీకరించిన సంతకాలతో సరిపోల్చడానికి చేతిరాత నిపుణుడికి అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని పంపాలని సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 45 మరియు 73 కింద, ట్రయల్ కోర్టుకు I.A.నంబర్ 538/2012 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేసింది. ఈ దరఖాస్తును 15.10.2012న అనుమతించినప్పటికీ, ఆమెకు తెలిసిన కారణాల వల్ల, కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత తదుపరి చర్యలు తీసుకోలేదు. ఆమెను గైర్దాజరు చేసి, దావాలో కూడా ఏకపక్షంగా ఉండి, తద్వారా దావాను ఏకపక్షంగా నిర్ణయించడానికి అనుమతించారు. దావాలో ఆమె ఏకాకిగా ఉండటానికి స్పష్టమైన కారణం, సూట్ ఆస్తికి సంబంధించి తన పిల్లలకు అనుకూలంగా బహుమతి పరిష్కార పత్రాలను అమలు చేయడమేనని తెలుస్తోంది. కానీ వాస్తవం ఏమిటంటే, కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత ఇచ్చిన బహుమతి పరిష్కార పత్రాలను అమలు చేసే సమయానికి, డిక్రీ హోల్డర్లు అనుకూలంగా దావా ఒప్పందం రూపంలో ఇప్పటికే ఒక అభియోగం సృష్టించబడుతుంది.

13. ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు యొక్క ఫలితాల విషయానికి వస్తే , డిక్రీ హోల్డర్ తరపు న్యాయవాది సరిగ్గా ఎత్తిచూపినట్లుగా, ఆర్డర్ XXI, రూల్ 58 CPC కింద దరఖాస్తును నిర్వహించడానికి షరతు ఏమిటంటే, ఆస్తిని జప్తు చేయాలి. ప్రస్తుత కేసులో, ఆస్తుల జప్తు లేనందున , ఆర్డర్ XXI, రూల్ 58 సిపిసి కింద దరఖాస్తులు నిర్వహించబడవు. ఏది ఏమైనప్పటికీ , క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు 'ప్రతినిధులు' నిర్వచనం క్రిందకు వచ్చారు , ఎందుకంటే వారు కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత నుండి ఆస్తిని బదిలీ చేసినందున, కేవలం చట్టంలోని తప్పుడు నిబంధనను ఉటంకించినంత మాత్రాన , పిటిషన్లను కొట్టివేయడం మరియు సరైనది కాదని ఎగ్జిక్యూషన్ కోర్ట్ సరిగ్గా పేర్కొంది , C.P.C సెక్షన్ 47 ప్రకారం దరఖాస్తులను దాఖలు చేసినట్లుగా సరిగ్గానే నిర్ణయించింది. అంతేకాకుండా , బహుమతి పరిష్కార పత్రాలు కింద క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు సంబంధిత సమయంలో మైనర్లుగా ఉన్నందున , వారి సమ్మతిపై డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క మరొక వాదనను ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు సరిగ్గా తిరస్కరించింది. ఈ విషయంలో , చేసినవారు దాత యొక్క కుటుంబ సభ్యులు మరియు వారు ఒకే పైకప్పు క్రింద నివసిస్తున్నారు కాబట్టి , బహుమతి గురించి వారికి అవగాహన ఉంటే , దాత ఇచ్చిన బహుమతిని అంగీకరించినట్లు భావించడానికి సాక్ష్యం సరిపోతుందని, ఎగ్జిక్యూటింగ్ న్యాయస్థానం సరైన విధంగా పేర్కొంది.

14. క్లెయిమ్ పిటిషన్ వారి తల్లి అంటే ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ షెడ్యూల్కు సంబంధించి వారికి అనుకూలంగా కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత ద్వారా అమలు చేయబడిందని పేర్కొన్న మూడు బహుమతి పరిష్కార పత్రంపై ఆధారపడింది. బహుమతి పత్రాల దావా వేయడానికి చాలా ముందే కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత ద్వారా అమలు చేయబడ్డాయని, మైనర్ బహుమతి స్వీకరించడానికి చట్టపరమైన ఆంక్షలు లేవని ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు పేర్కొంది. కానీ వాస్తవం ఏమిటంటే , డిక్రీ హోల్డరుతో కుదుర్చుకున్న అమ్మకపు ఒప్పందం తరువాత , అంటే డిక్రీ హోల్డర్లు అనుకూలంగా ఆస్తిపై ఆధారంని సృష్టించిన తరువాత, కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత ద్వారా బహుమతి పత్రాలు అమలు చేయబడతాయి. ఇంకా , బహుమతి పత్రాలు అమలుచేసిన మరుక్షణమే , పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులు తమ ఆధీనంలో ఉన్నట్లు , ప్రస్తుత కేసులోని సాక్ష్యాధారాలు స్పష్టంగా చెబుతున్నాయని , ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు పేరా నెం. 19లో గమనించింది. ఈ విషయంలో , E.A.నం. 213/2019 లో క్లెయిమ్ పిటిషన్ అయిన P.W.1 యొక్క మౌఖిక వాంగ్మూలం మినహా, క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను కలిగి ఉన్నారని నిర్ధారణకు రావడానికి మరే ఇతర ఆధారాలు లేవు. అంతేకాక , బహుమతి పరిష్కార పత్రాలను గుర్తింపు చేయడం మినహా, క్లెయిమ్ పిటిషనర్లకు తెలిసిన కారణాల కోసం ఏ దృవీకరించేవారు దానిని పరిశీలించలేదు. క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను కలిగి ఉన్నారని ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు

నిర్ధారించడానికి ఆధారం 10.12.2009 నాటి బహుమతి పరిష్కార పత్రాలు , సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 68ని సూచించడం సముచితం, ఇది ఇలా చదువబడుతుంది:-

“చట్టం ద్వారా అవసరమైన డాక్యుమెంట్ అమలుకు సంబంధించిన రుజువును ధృవీకరించాలి.- ఒక పత్రమును చట్టప్రకారం ధృవీకరించాల్సి వస్తే , దాని అమలును రుజువు చేసే ఉద్దేశ్యంతో కనీసం ఒక ధృవీకరించే సాక్షిని పిలిచే వరకు దానిని సాక్ష్యంగా ఉపయోగించరాదు.....”

(ప్రాధాన్యత జోడించబడింది)

15. బహుమతి పత్రాలు అయిన ఈ పత్రాలు కనీసం ఇద్దరు సాక్షులు ధృవీకరించాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల, 10.12.2009 తేదీ నాటి బహుమతి పరిష్కార పత్రాల ద్వారా పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులకు తాము యజమానులు మరియు యజమానులుగా మారామని క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు క్లెయిమ్ చేసినప్పుడు, వారు తమ క్లెయిమ్ను రుజువు చేయడానికి బహుమతి పరిష్కార పత్రాలకు కనీసం ఒక ధృవీకరించిన సాక్షిని పరిశీలించి ఉండాలి. ధృవీకరించే సాక్షులలో ఎవరినీ విచారించనప్పుడు , క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను కలిగి ఉన్నారని , ముఖ్యంగా, ఎటువంటి సహాయక రెవెన్యూ రికార్డులు లేనప్పుడు, ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు దానిపై ఎక్కువగా ఆధారపడకూడదు.

16. ఇప్పటికే పైన గమనించినట్లుగా , కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత తన సంతకాన్ని సరిపోల్చడం కోసం చేతివ్రాత నిపుణుడికి అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని పంపాలని భారతీయ సాక్ష్య చట్టంలోని సెక్షన్ 45 & 73 కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసి, దానిని అనుమతించిన తరువాత, తదుపరి ముందుకు సాగలేదు మరియు దావా విచారణలో పాల్గొనలేదు మరియు దావాను ఏకపక్షంగా డిక్రీ చేయడానికి అనుమతించింది. ఇంకా, P.W.1 (E.A. నం. 213/2016లోని క్లెయిమ్ పిటిషనర్) యొక్క సాక్ష్యం , డిక్రీ హోల్డర్ మరియు కోర్టు నిర్ణీత రుణగ్రహీత మధ్య దావా పెండింగ్ గురించి అతనికి అవగాహన ఉందని వెల్లడిస్తుంది. దావా యొక్క ప్రారంభ సమయానికి, బహుమతి పరిష్కార పత్రాలు అమలు చేశారని అంగీకరించారు. అలాంటప్పుడు , క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు తమను దావాలో ఇంప్లీడ్ చేసుకునేందుకు ఎందుకు చర్యలు తీసుకోలేదో చెప్పడానికి కారణాలు లేవు. పైన పేర్కొన్న చర్చ కోసం , క్లెయిమ్ పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ పిటిషన్లను అనుమతించడంలో విజ్ఞత కలిగిన ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు పొరపాటు పడిందని, దీనికి సంబంధించి జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ఉమ్మడి ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

17. E.A. ల తొలగింపు అంశం విషయానికి వస్తే. పునఃప్రారంభించాలని, R.W.1ని తిరిగి ప్రవేశపెట్టాలని మరియు అదనపు పత్రాలను స్వీకరించాలని కోరుతూ డిక్రీ హోల్డర్ దాఖలు చేసిన ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్ట్ ద్వారా , అదనపు సాక్ష్యంగా అంటే ఉత్తర్వు కాపీ , ఆర్డీ కాపీ (plaint) మరియు రిటర్న్ స్టేట్ మెంట్ కాపీ అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది , O.S. నెం.72/2010 లోని దావాకు సంబంధించి కోర్టు నిర్ణీత ఋణగ్రహీత దాఖలు చేసిన దావాకు సంబంధించి , చివరికి ప్రాసిక్యూషన్ చేయనందుకు అది కొట్టివేయబడింది, అవి అమలు ప్రక్రియను నిర్ణయించడానికి అంతగా ప్రాధాన్యత లేదు. అందువల్ల, డిక్రీ హోల్డర్ దాఖలు చేసిన E.A.నెం.1 నుండి 3/2019 వరకు తొలగించడానికి సంబంధించిన ఆక్షేపిత ఉమ్మడి ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టు మొగ్గు చూపదు.

18. ఫలితంగా , A.S.Nos.162, 163 & 164/ 2021లో 28.11.2019 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టడానికి అనుమతించబడ్డాయి మరియు తత్ఫలితంగా, E.A. Nos.213, 214 & 215/ 2016 కొట్టివేయబడ్డాయి. E.A. Nos.1, 2, 3/2019లను కొట్టివేస్తూ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను ధ్రువీకరిస్తూ C.R.P. Nos.1062, 1075, 1078/2021లను కొట్టివేశారు. అంతేకాకుండా, C.R.P.No.1076/2021 అప్పీళ్లలో కనుగొన్న అంశాల పరంగా అనుమతించబడుతుంది మరియు E.P., కోర్టులో పునరుద్ధరించబడుతుంది. డిక్రీ హోల్డర్ ఇప్పటికే మిగిలిన విక్రయ పరిశీలనను 2014లోనే జమ చేసినందున , ఈ ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన తేదీ నుంచి మూడు నెలల వ్యవధిలోగా E.P.ని స్వీకరించాలని, అర్హత ఆధారంగా పరిష్కరించాలని ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టును ఆదేశించింది. ఖర్చులు లేవు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు , ఏవైనా ఉంటే, అది ముగించబడతాయి.

 ఏం.జి.ప్రియదర్శిని, న్యాయమూర్తి

08.08.2023