2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.9575/2021

తీర్పు తేదీ 07.08.2023

విశాల్ లాల్వాని

వర్సెస్

దొంత సంతోష్ మరియు ఇంకొకరు

ఉత్తర్వు:

1. హైదరాబాద్ రెండవ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులోని 2021 నాటి సి.సి.నెం.12106 లో పిటిషనర్ పై విచారణను రద్దు చేయడానికి ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

2. పిటిషనర్ ను నిందితుడు ఏ4 గా చూపించారు. జి.హెచ్ .యం.సి, గోషామహల్, హైదరాబాద్ లో సర్వేయర్ గా పనిచేసిన వాస్తవ ఫిర్యాదు దారుడి కేసు ఏమిటంటే, 29.08.2020 సాయంత్రం 5:30 గంటలకు, అతను ఇతర అధికారులతో కలిసి ఇంటి నెం. 5-9-742/1 నుండి 13 వరకు ఉన్న 'యు & మి' బట్టల దుకాణానికి వెళ్లి నోటీసు ఇచ్చాడు. పాత భవనాలను కూల్చివేసేందుకు ఈ నోటీసు జారీ చేశారు. నోటీసులు ఇచ్చి ఇతర దుకాణ యజమానుల నుండి అంగీకార పత్రాలు తీసుకున్న తరువాత, కార్యాలయం నుండి బయలు దేరినప్పుడు , అకస్మాత్తుగా నిందితుడు 1 మరియు ఇతర దుకాణ యజమానులు ఫిర్యాదుదారుని మరియు ఇతరులను 'యు & మి' షో రూమ్ లోకి లాగారు మరియు పత్రాలను లాక్కొని అసభ్యకరంగా దూషించారు. ఈ ఫిర్యాదు ఆధారంగా, పోలీసులు కేసును దర్యాప్తు చేసి, ఈ పిటిషనర్ తో సహా నలుగురు వ్యక్తులపై ఛార్జ్ షీట్ వేశారు.

3. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది ఈ పిటిషనర్ కు ఆపాదించబడిన నిర్దిష్ట బహిరంగ చర్యలు లేవని విన్నవిస్తారు. అతను పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ విద్యార్థి మరియు ఏదైనా నేరాలకు పిటిషనర్ బాధ్యత వహించారనే దానిపై ఫిర్యాదులో ప్రత్యేకంగా ఏమీ పేర్కొనలేదు. 21.08.2020

నాటి నోటీసుపై సాయంత్రం 6.34 గంటలకు సంతకం చేయబడిందని, రాత్రి 8.25 గంటలకు ఫిర్యాదు చేయబడిందని ఆయన విన్నవించారు.

4. వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు/2 వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులో, యజమాని అయిన నిందితుడు 1, కాంప్లెక్స్ లోని దుకాణదారులకు నోటీసులు ఇచ్చిన తరువాత, ఆ దుకాణ యజమానులు సమావేశమై వారిని 'యు & మి' దుకాణంలోకి నెట్టి, సెల్ ఫోన్ను లాక్కొన్నారని పేర్కొన్నారు. గుమికూడిన వ్యక్తులు లేదా దుకాణ యజమానుల వివరాలు తుది నివేదికలో లేదా ఆరోపణ పత్రంలో పేర్కొనబడలేదు. ఈ పిటిషనర్ పేరు కూడా ఫిర్యాదులో ప్రస్తావించ బడలేదు లేదా ఫిర్యాదుదారు యొక్క స్టేట్ మెంట్ లో ఈ పిటిషనర్ నిందితుడు 1 మరియు ఇతరులతో కలిసి పత్రాలను లాక్కొన్నట్లు వెల్లడించలేదు.

5. ఫిర్యాదులో పిటిషనర్ పేరు లేదు లేదా అతని గురించిన ఎటువంటి వివరణ ఇవ్వబడలేదు. ఏవైన నిర్దిష్ట ఆరోపణల లేమి కారణంగా, నేరాలకు సంబంధించిన అంశాలు ఏవీ రూపొందలేదు. ఐపిసి సెక్షన్ 353 కింద నేరాన్ని ఆకర్షించడానికి, ఎవరైనా ప్రభుత్వ ఉద్యోగి తన అధికారిక విధి నిర్వర్తించకుండా అడ్డుకోబడ్డాడని చూపించాలి. పిటిషనర్ పై అలాంటి ఆరోపణలు ఏది లేదు. ఫిర్యాదు ప్రకారం, నోటీసులు అంగీకరించబడ్డాయి , ఆ తరువాత ఒకటవ నిందితుడు రెండవ ప్రతివాదిపై దాడి చేశాడు. నిందితులలో ఎవరికీ కూడా డబ్బు లేదా ఆస్తి బదిలీ కాకపోవడం వల్ల బలవంతంగా తీసుకోవడం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు.

6. నివేదించిన తీర్పులో గౌరవ అత్యున్నత న్యాయస్థానం **ఐస్సాక్ ఇసంగా ముసుంబా మరియు ఇతరుల వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరులులో తెలియజేసిన** తీర్పులో ఆస్తి పంపిణీ జరుగకపోతే బలవంతంగా తీసుకోవడమనే నిర్ణయించారు. **కుందన్ వర్సెస్ కె.వాసుడీయొ మరియు మరొకరు లో తెలియజేసిన కేసులో 1. (2014) SCC 357, 2. (2016) SCC ఆన్లైన్ బూమ్ 12682** ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి వ్యతిరేకంగా నిర్దిష్ట బలము ఉపయోగించనప్పుడు ఏ అరుపును దౌర్జన్యముగా పేర్కొనలేమని నిర్ణయించబడింది. **పి.వి.మథైయి వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం మరియు ఇంకొకరు** [3], లో కేరళ, ఉన్నత న్యాయస్థానం , అయితే నిందితుడిపై చర్యలను రద్దు చేస్తూ, దౌర్జన్యము లేదా అపరాధిక బలము ఉపయోగించినట్లు నిందితుడెటువంటి ఆరోపణ లేనప్పుడు లేదా అక్కడి అందులో నిందితులు చేసిన చర్యలకు సంబంధించి ప్రత్యేకంగా ఏమీ ఆరోపించ నప్పుడు, ఐపిసి సెక్షన్ 353 కింద నేరం ఆకర్షించ బడదని నిర్ణయించింది. ప్రస్తుత కేసులో, ఈ పిటిషనర్ కు ఏ విధమైన బహిరంగ చర్యలు ఆపాదించ బడలేదు . మౌఖిక సాక్ష్యము మరియు ఫిర్యాదు ఐపిసి సెక్షన్లు 342,353 మరియు 384 కింద శిక్షార్హమైన నిబంధనలులో ఏవైనా అంశాలను ఏర్పరుస్తే తప్ప, సంఘటన స్థలంలో కేవలం ఉండటం అనేది క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ కు దారితీయదు.

7. ఫలితంగా, హైదరాబాద్లోని రెండవ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైలుపై సి. సి. నెం. 12106/2021 లో పిటిషనర్ పై విచారణలు ఇందు మూలముగా రద్దు చేయబడ్డాయి.

8. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది. పర్యవసానంగా, ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడ్డాయి.

★★★